

Łódź, 5 kwietnia 2022 r.

PNIK-I.4131.431.2022

**Rada Gminy Buczek**

### **Zawiadomienie o wszczęciu postępowania**

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

#### **zawiadamiam,**

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr XXV/252/2022 Rady Gminy Buczek z dnia 18 marca 2022 r. w sprawie przyjęcia „Gminnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Buczek na rok 2022”, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 28 marca 2022 roku.

#### **Uzasadnienie**

W toku kontroli uchwały Nr XXV/252/2022 Rady Gminy Buczek z dnia 18 marca 2022 roku w sprawie przyjęcia „Gminnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Buczek na rok 2022”, organ nadzoru powziął wątpliwości, co do jej zgodności z prawem.

1) W § 2 pkt 7 programu stanowiącego załącznik do przedmiotowej uchwały, Rada Gminy wskazała, że całodobową opiekę weterynaryjną dla zwierząt bezdomnych (...) zapewni lecznica, z którą zostanie zawarta stosowna umowa oraz w zakresie zapisu „inny

lekarz weterynarii” nie stanowi o prawidłowym wypełnieniu delegacji ustawowej wskazanej w art. 11a ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2022 r. poz. 572) zwanej dalej ustawą, gdyż o wypełnieniu delegacji ustawowej świadczy konkretne wskazanie nazwy i adresu lecznicy, gabinetu weterynaryjnego lub nazwiska lekarza weterynarii, który będzie wykonywał zabiegi opisane w programie. Dodatkowo zapis ten jest nieprawidłowy ze względu na wskazanie, że umowa taka zostanie dopiero podpisana. Charakter programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi wymaga, aby wszelkie umowy dotyczące wykonywanych przez Gminę zadań związanych z programem, były podpisane i zawarte przed uchwaleniem programu przez radę gminy;

2) zapis § 3 pkt 1 programu przekracza delegację ustawową zawartą w art. 11a ust. 2 ustawy, bowiem nałożenie obowiązków na mieszkańców Gminy posiadających zwierzęta domowe następuje w regulaminie utrzymania porządku i czystości w gminie a nie w przedmiotowym programie;

3) w § 6 pkt 1 programu Rada Gminy wskazała środki finansowe na realizację zadań wynikających z programu, jednakże w § 6 pkt 1 lit. a wskazano jedynie łączną kwotę na realizację zadania dotyczącego odłowienia bezdomnych zwierząt oraz dalszego utrzymania i opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Dodatkowo Rada Gminy nie wskazała kwoty na realizację zadania dotyczącego: obowiązkowej kastracji i sterylizacji zwierząt w schronisku dla zwierząt, poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt, usypiania ślepych miotów. Zapisy § 6 pkt 1 nie regulują w sposób wyczerpujący kwestii wskazania wysokości środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oraz sposobu wydatkowania tych środków, do czego zobowiązuje ustawa w art. 11a ust. 5.

W wyroku z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt II OSK 1087/20 Naczelny Sąd Administracyjny orzekł: „Nie ulega wątpliwości, że wskazany przepis bezwzględnie wymaga, by rada gminy w sposób szczegółowy i wyczerpujący określiła wysokość środków finansowych przeznaczonych na realizację programu oraz sposób wydatkowania tych środków poprzez egzemplifikację zadań wykonywanych w ramach programu oraz określenie środków na realizację poszczególnych zadań”;

4) § 6 pkt 3 programu określono, że „w zakresie dotyczącym zwierząt gospodarskich koszty transportu zwierząt do gospodarstwa, o którym mowa w § 2 pkt 13 programu, leczenia oraz ich utrzymania pokrywane są z chwilą jego odbioru przez właściciela albo z dochodów uzyskanych ze sprzedaży tych zwierząt”. Organ nadzoru wskazuje, że program nie może też zawierać regulacji prawnych będących podstawą do wywodzenia ewentualnych roszczeń odszkodowawczych gminy wobec właścicieli odłowionych zwierząt. Brak jest upoważnienia

ustawowego dla rady gminy do stanowienia takich przepisów w uchwale wydawanej na podstawie art. 11a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie zwierząt” (por. wyrok WSA w Kielcach z dnia 7 lipca 2020 r., sygn. akt., II SA/Ke 357/20);

5) ponadto zastrzeżenie organu nadzoru dotyczy także braku zamieszczenia w uchwale informacji o przekazaniu jej projektu do zaopiniowania: właściwemu powiatowemu lekarzowi weterynarii; organizacjom społecznym, których statutowym celem działania jest ochrona zwierząt, działającym na obszarze gminy oraz dzierżawcom lub zarządcom obwodów łowieckich, działających na obszarze gminy. Należy zauważyć, że obowiązek powyższy wynika z treści art. 11a ust. 7 ustawy. Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Łodzi w wyroku z dnia 20 października 2021 r., sygn. akt II SA/Łd 541/21 zaniechanie konsultacji projektu uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt z podmiotami, o których mowa w art. 11a ust. 7 ustawy, stanowi istotne naruszenie prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały w całości.

Wobec powyższego, w terminie do dnia 12 kwietnia 2022 r., proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

**Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO**

***Justyna Szymańska-Chłodzińska***  
**Zastępca Dyrektora Wydziału**  
**Prawnego, Nadzoru i Kontroli**

Do wiadomości:  
Wójt Gminy Buczek