

Łódź, 5 października 2021 r.

PNIK-I.4131.723.2021

**Rada Miejska
w Opocznie**

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1372) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.)

zawiadamiam,

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały XXXVI/388/2021 Rady Miejskiej w Opocznie z dnia 31 sierpnia 2021 r. w sprawie uchwalenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Opoczno, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 14 września 2021 r.

Uzasadnienie

W wyniku kontroli legalności przedmiotowej uchwały, organ nadzoru stwierdził, co następuje:

1) Z analizy Studium wynika, że na załącznikach graficznych (nr 2.1. – 2.4.) przedstawiono nieaktualny zasięg obszarów szczególnego zagrożenia powodzią od przebiegającej przez gminę Opoczno rzeki Drzewiczki. Ponadto pomiędzy załącznikami nr 2.1. „Opoczno – miasto (...) Uwarunkowania rozwoju” i nr 2.3. „Opoczno – miasto (...) Kierunki rozwoju” występuje rozbieżność w przebiegu tego obszaru tj. na załączniku nr 2.3. brak jest fragmentu oznaczenia wskazującego na szczególne zagrożenie powodzią w obrębie ewid. miasta nr 19, przy południowo-wschodniej granicy administracyjnej miasta i linii kolejowej. Powyższe narusza art. 10 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2021 r. poz. 741 z późn. zm.) w związku z § 7 pkt 1 lit. c oraz d

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40 Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004 r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy (Dz. U. z 2004 r. Nr 118, poz. 1233) oraz art. 166 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r. poz. 624 z późn. zm.). Jednocześnie w części tekstowej Studium wskazano, że „Na obszarze gminy występują obszary zagrożone wystąpieniem powodzi wskazane w Studium dla potrzeb ochrony przeciwpowodziowej - Etap I - rzeka Drzewiczka (...), nie zostały natomiast opracowane na ich podstawie mapy zagrożenia powodziowego, które określiłyby obszary szczególnego zagrożenia powodzią. Jednakże zgodnie z art. 549 i 550 ustawy Prawo wodne, do czasu ich sporządzenia, jako obszary szczególnego zagrożenia traktowane są te ujawnione w Studium dla potrzeb planów ochrony przeciwpowodziowej. W niniejszej zmianie studium wprowadzono obszar szczególnego zagrożenia powodzią o prawdopodobieństwie 1%”.

Z materiałów dostępnych na portalu internetowym Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, wynika że rzeka Drzewiczka znalazła się wśród cieków, dla których mapy zagrożenia powodziowego i mapy ryzyka powodziowego opracowano dopiero w II cyklu planistycznym i zgodnie z informacjami zawartymi na ww. portalu, podanie zaktualizowanych oraz nowych ww. map do publicznej wiadomości nastąpiło w dniu 22 października 2020 r. Zgodnie z art. 549 ustawy Prawo wodne, studia ochrony przeciwpowodziowej opracowane dla rzek lub ich odcinków zachowują ważność do czasu przekazania właściwym marszałkom województw, właściwym starostom, właściwym wójtom, burmistrzom lub prezydentom miast, map zagrożenia powodziowego i map ryzyka powodziowego dla tych odcinków rzek.

Z analizy dokumentacji prac planistycznych wynika, że upublicznienie tych map nastąpiło po etapie uzgodnień i opinii projektu Studium, ale przed pierwszym wyłożeniem tego projektu do publicznego wglądu. Mając powyższe na uwadze przy przedmiotowej zmianie Studium, której zakres został wyraźnie określony w § 2 uchwały inicjującej procedurę, powinna nastąpić korekta danych w zakresie zasięgu obszarów szczególnego zagrożenia powodzią.

2) Zgodnie z § 7 pkt 1 lit. d ww. rozporządzenia, rysunek studium powinien zawierać określenie granic obszarów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a także symbole literowe i numery wyróżniające je spośród innych obszarów. Barwne oznaczenia graficzne i literowe oraz symbole i nazewnictwo na rysunku studium należy stosować w sposób umożliwiający porównanie ustaleń studium z projektami planów miejscowych, sporządzanych zgodnie z jego ustaleniami. Natomiast zgodnie z § 7 pkt 5 ww. rozporządzenia, oznaczenia graficzne na rysunku Studium należy stosować w sposób przejrzysty i czytelny. Z analizy powyższej

uchwały wynika, że dokument ten wraz z załącznikami graficznymi nie spełnia przytoczonych przepisów prawa, gdyż:

a) na załączniku graficznym „Opoczno - Miasto (...) Kierunki rozwoju”:

- brak jest jednoznacznego wskazania granic pomiędzy poszczególnymi „strefami strukturalnymi i systemami funkcjonalnymi”: A, B, C, D, P oraz ich podstrefami (A1-P1), dla których zawarto odrębne ustalenia szczegółowe w części tekstowej projektu studium. Brak czytelności ww. granic może utrudniać przyjęcie właściwych założeń studium na etapie sporządzania przyszłych planów miejscowych. Ponadto część szrafów przedstawiających określone przeznaczenia nie ma nadanej symboliki, analogicznie jak w pozostałych przypadkach np. w obrębie oznaczeń „A1”, „A3”, czy „C16”;

- w legendzie do rysunku nie wyjaśniono wszystkich wykorzystanych na nim oznaczeń np.: „różowe kropki” w sąsiedztwie oznaczenia „A6”, czy „A9”, „ukośny szary szraf” w obrębie terenów o symbolach: „Pp”, „P” i „PU”;

- w legendzie są wyjaśnione oznaczenia, które z kolei nie zostały przedstawione na rysunku, np.: „obszar miasta średniowiecznego wpisany do rejestru zabytków”, „obszary do ukształtowania przestrzeni publicznych historycznego śródmieścia”, „cmentarz wraz ze strefą ochronną (ZCp)”;

b) na załączniku graficznym „Opoczno – Gmina (...) Kierunki rozwoju”:

- w legendzie są wyjaśnione oznaczenia, które nie zostały jednoznacznie przedstawione na rysunku np.: „udokumentowane złoża wyeksploatowane lub nieeksploatowane, nie wykreślone z rejestru złóż”, dwa razy wymienione o różnym oznaczeniu „obszary wymagające zmiany przeznaczenia gruntów rolnych lub leśnych, na cele nierolne i nieleśne”, „grunty do III klasy bonitacyjnej”, „tereny zabudowy produkcyjnej z dopuszczeniem usług”, „teren górniczy z dopuszczeniem zabudowy technicznoprodukcyjnej i usługowej”;

c) na załączniku graficznym „Opoczno – Miasto (...) Uwarunkowania rozwoju”:

- w legendzie do rysunku nie wyjaśniono wszystkich wykorzystanych na nim oznaczeń m.in.: „żółte i czerwone gwiazdki”, „różowe trójkąty”;

- w legendzie są wyjaśnione oznaczenia, które nie zostały przedstawione na rysunku: „identyfikatory przestrzeni”, „ekspozycja sylwety starego miasta”, „obszary i obiekty ujęte w rejestrze zabytków”, „zabytki wpisane do gminnej ewidencji zabytków”;

d) na załączniku graficznym „Opoczno – Gmina (...) Uwarunkowania rozwoju”:

- w legendzie do rysunku nie wyjaśniono wszystkich wykorzystanych na nim oznaczeń m.in.: teren „biały trapez” pomiędzy południową granicą gminy, a terenami kolejowymi i granicą głównego zbiornika wód podziemnych;

- w legendzie są wyjaśnione oznaczenia, które nie zostały przedstawione na rysunku: „punktowe stanowiska archeologiczne o ustalonej lokalizacji”.

3) Wątpliwość budzi, czy Studium nie narusza § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia, zgodnie z którym rysunek studium sporządza się na kopii mapy topograficznej, pochodzącej z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, lub na kopii wojskowej mapy topograficznej. Zarówno na załącznikach graficznych Studium, jak i w wykazach materiałów planistycznych brak jest informacji o rodzaju i pochodzeniu wykorzystanego podkładu mapowego.

4) Załączony do przedmiotowej uchwały plik GML z danymi przestrzennymi nie jest opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym, co narusza § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z poz. 1916). Poza tym w atrybutach obiektu przestrzennego ww. pliku GML „SUiKZPgminymiejskowiejskiejOpoczno_aktplanowaniaprzestrzennego_(...)”, nie podano właściwej informacji o mapach podkładowych użytych do sporządzenia przedmiotowego aktu planowania przestrzennego, co narusza § 3 ust. 2 pkt 1 lit. h ww. rozporządzenia.

W atrybutach obiektu przestrzennego pliku GML „SUiKZPgminymiejsko-wiejskiejOpoczno dokumentformalny_(...)” brak jest informacji, w tym łączy, odnoszących się do załącznika nr 1 do uchwały tj. części tekstowej zmiany Studium, co z kolei narusza § 3 ust. 2 pkt 1 lit. k w zw. z pkt 3 lit. g ww. rozporządzenia. Ponadto, podane w metadanych „łącze” do tekstu uchwały nie przekierowuje do jej finalnej wersji, tylko do projektu uchwały. Plik GML nie uzyskał pozytywnego wyniku podczas procesu walidacji w dedykowanym przez Ministerstwo Rozwoju, Pracy i Technologii programie QGiS, przy wykorzystaniu narzędzia „Wtyczka APP”. Podczas walidacji pojawia się błąd o następującej treści: „Błąd w linii 6: Element '{http://ogr.maptools.org/}FeatureCollection': No matching global declaration available for the validation root”.

5) W zakresie przeprowadzonej procedury sporządzenia Studium, dokumentacja nie spełnia wymogów wynikających z art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z § 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. W szczególności brak jest:

- większości wymaganych uzgodnień i opinii (w tym pisma przewodniego),

- ogłoszenia/obwieszczenia o wyłożeniu projektu Studium do publicznego wglądu i protokołu z dyskusji,

- uwag, które zostały wymienione w wykazie.

Z uzasadnienia do przedmiotowej uchwały wynika, że projekt Studium wykładany był dwukrotnie do publicznego wglądu, co nie zostało odzwierciedlone w dokumentacji planistycznej. Powyższe uchybienia uniemożliwiają prawidłową weryfikację Studium pod względem przeprowadzonej procedury sporządzania tego aktu planistycznego.

Wykonanie czynności, o których mowa w art. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy udokumentować w sposób określony w § 9 ww. rozporządzenia.

Wobec powyższego, proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie do 11 października 2021 r. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

Z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Ewa Wardega
**Dyrektor Wydziału Prawnego, Nadzoru
i Kontroli**

Do wiadomości:
Burmistrz Opoczna