



WOJEWODA ŁÓDZKI

PNIK-I.4131.403.2024

Łódź, 2 czerwca 2024 r.

Rada Powiatu w Belchatowie

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 79 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107)

stwierdzam nieważność

§ 3 ust. 3 pkt 1, 11 i 16 oraz § 4 ust. 4 i 5 załącznika do uchwały Nr LXVIII/385/2024 Rady Powiatu w Belchatowie z dnia 23 kwietnia 2024 r. w sprawie określenia wysokości stawek i szczegółowych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego, sposobu obliczania i wypłacania wynagrodzenia za godziny ponadwymiarowe i godziny doraźnych zastępstw dla nauczycieli szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez Powiat Belchatowski.

U z a s a d n i e

Dnia 10 maja 2024 r. organ nadzoru wysłał zawiadomienie o wszczęciu postępowania w sprawie ww. uchwały wskazując zastrzeżenia dotyczące § 3 ust. 3 pkt 1, 11 i 16 oraz § 4 ust. 4 i 5 załącznika do przedmiotowej uchwały.

W wyjaśnieniach udzielonych 17 maja 2024 r. Starosta Belchatowski podzielił uwagi organu nadzoru w zakresie § 4 ust. 4 i 5 załącznika do uchwały, zaś jeśli chodzi o § 3 ust. 3 pkt 1, 11 i 16 załącznika do uchwały wskazał, że takie zapisy funkcjonują w uchwałach Rady Powiatu w Belchatowie dot. regulaminu wynagradzania nauczycieli od 2007 r. i nigdy nie budziły wątpliwości organu nadzoru. Ponadto podkreślił, że gdyby w ocenie organu nadzoru naruszenie prawa uzasadniało wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego to wnosi o unieważnienie przedmiotowej uchwały jedynie w części dotyczącej zakwestionowanych zapisów.

ŁÓDZKI URZĄD WOJEWÓDZKI W ŁODZI

90-926 Łódź, ul. Piotrkowska 104, tel.: (+48) 42 664 10 00, fax: (+48) 42 664 10 40Elektroniczna Skrzynka Podawcza ePUAP: /lodzuw/SkrytkaESP
<https://www.gov.pl/web/uw-lodzki>

Administratorem danych osobowych jest Wojewoda Łódzki. Dane przetwarzane są w celu realizacji czynności urzędowych. Masz prawo do dostępu, sprostowania, ograniczenia przetwarzania danych. Więcej informacji znajdziesz na stronie <https://www.gov.pl/web/uw-lodzki> w zakładce ochrona danych osobowych.

Organ nadzoru prezentuje w niniejszej sprawie następujący pogląd.

W zakresie § 3 ust. 3 pkt 1, 11 i 16 załącznika do uchwały organ nadzoru wskazuje, że delegację do wprowadzenia dodatku motywacyjnego dla nauczycieli stanowi art. 30 ust. 6 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2023 r. poz. 984 z późn. zm.), zgodnie z którym organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego, uwzględniając przewidywaną strukturę zatrudnienia, określa dla nauczycieli poszczególne stopnie awansu zawodowego, w drodze regulaminu wysokość stawek dodatków, o których mowa w ust. 1 pkt 2 (w tym dodatku motywacyjnego), oraz szczegółowe warunki przyznawania tych dodatków, z zastrzeżeniem art. 33 i 34a. Ogólne warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego zawiera § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 stycznia 2005 r. w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 416 z późn. zm.). Należą do nich osiągnięcia w realizowanym procesie dydaktycznym, osiągnięcia wychowawczo-opiekuńcze, wprowadzanie innowacji pedagogicznych, skutkujących efektami w procesie kształcenia i wychowania, zaangażowanie w realizację czynności i zajęć, o których mowa w art. 42 ust. 2 pkt 2 ustawy Karta Nauczyciela, szczególnie efektywne wypełnianie zadań i obowiązków związanych z powierzonym stanowiskiem oraz realizowanie w szkole zadań edukacyjnych, wynikających z przyjętych przez organ prowadzący priorytetów w realizowanej lokalnej polityce oświatowej. W przedmiotowej uchwale Rada Powiatu w Bełchatowie przyjęła szczegółowe warunki przyznawania dodatku motywacyjnego. Rolą Rady Powiatu w Bełchatowie było uszczegółowienie ogólnych warunków wymienionych przez prawodawcę, a nie ustanowienie nowych. W ocenie organu nadzoru, racjonalne i zgodne z prawem gospodarowanie środkami finansowymi, dbałość o mienie jednostki, estetykę i sprawne funkcjonowanie powierzonego majątku czy też sprawna organizacja i zarządzanie pracą jednostki, zapewniająca poprawność i terminowość realizowanych zadań i zaleceń należą do podstawowych obowiązków związanych z pracą dyrektora i w żaden sposób nie wynikają z ogólnych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego zawartych w § 6 ww. rozporządzenia. Tożsame i podobne kryteria przyjęte w innych regulaminach wynagradzania nauczycieli były już przedmiotem wyroków judykatury, w których jednoznacznie rozstrzygnięto, że są to podstawowe obowiązki każdego nauczyciela/dyrektora i nie wynikają one z ogólnych warunków przyznawania dodatku motywacyjnego określonych w § 6 rozpo-

rzędzenia. W świetle wymienionych postanowień regulaminu wynagrodzenia dodatek motywacyjny przysługiwałby za wykonywanie normalnych obowiązków nauczyciela co jest sprzeczne z ogólnymi warunkami przyznawania tego dodatku określonymi w § 6 rozporządzenia (wyrok WSA w Łodzi z dnia 4 sierpnia 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 135/20, por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 8 stycznia 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 877/19). Przesłanką przyznania dodatku motywacyjnego jest osiągnięcie ponadprzeciętnych (nadzwyczajnych), w sensie pozytywnym, efektów w pracy pedagogicznej nauczyciela. Wskazują na to sformułowania użyte w § 6 rozporządzenia takie jak „osiągnięcia”, „wprowadzenie innowacji pedagogicznych”, „zaangażowanie w realizację czynności i zajęć” czy „szczególnie efektywne wypełnianie zadań i obowiązków”. Tym samym należy przyjąć, że dodatek motywacyjny przysługuje za dodatkowe i nadzwyczajne efekty pracy nauczycielskiej, nie zaś za normalne (standardowe) wykonywanie podstawowych obowiązków nauczyciela. W świetle powyższego uprawnionym jest stwierdzenie, że dodatek motywacyjny przysługuje nauczycielom wyróżniającym się w stosunku do pozostałych nauczycieli osiągnięciami w jakiejś dziedzinie bądź zaangażowaniem czy też wprowadzeniem innowacji (wyrok WSA w Łodzi z dnia 6 października 2022 r., sygn. akt III SA/Łd 450/22).

Odnosząc się do wyjaśnień Starosty Bełchatowskiego należy wskazać, iż fakt funkcjonowania tego typu zapisów w regulaminach wynagradzania na terenie tej jednostki samorządu terytorialnego od 2007 r. przy ocenie legalności przedmiotowej uchwały pozostaje prawnie irrelevantny. Należy bowiem mieć na uwadze, że ustawodawca w tym czasie dokonał kilku nowelizacji przepisów ustawy Karta Nauczyciela, w tym m.in. przepisu stanowiącego delegację do podjęcia przedmiotowej uchwały. Równocześnie ukształtowała się jednolita linia orzecznicza, która w sposób jednoznaczny dokonała oceny tego typu regulacji w uchwałach jako istotnie naruszających prawo. Organ nadzoru dokonując oceny legalności przepisów musi zatem mieć na uwadze wszystkie powyższe okoliczności.

Regulacje zawarte w § 4 ust. 4 i 5 załącznika do uchwały są sprzeczne z art. 39 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela, w którym wprost określono, że zmiana wysokości wynagrodzenia z innych przyczyn (w tym w przypadku otrzymania dodatku funkcyjnego) następuje z pierwszym dniem najbliższego miesiąca kalendarzowego, jeżeli inne przyczyny nie nastąpiły od pierwszego dnia danego miesiąca kalendarzowego. Należy podkreślić, że art. 39 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela nie musi wprost wskazywać na dodatek funkcyjny, skoro zgodnie z art. 30 ust. 1 pkt 2 tejże ustawy dodatek ten stanowi jeden ze składników wynagrodzenia nauczycieli. W jednym z wyroków podkreślono, że nie można przyjąć, iż kwestie dotyczące terminu wypłaty poszczególnych składników wynagrodzenia zostały pozostawione przez usta-

wodawcę do ustalenia w ramach regulaminu dotyczącego wynagradzania nauczycieli, skoro ustawa jednoznacznie reguluje te zagadnienia (wyrok WSA we Wrocławiu z dnia 31 maja 2006 r., sygn. akt IV SA/Wr 502/05). Dodatkowo w orzecznictwie podkreśla się, że również powtórzenie zapisów ustawowych w tym zakresie jest rzeczą niedopuszczalną (por. wyrok WSA w Łodzi z dnia 4 sierpnia 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 135/20; wyrok WSA w Łodzi z dnia 7 sierpnia 2020 r., sygn. akt III SA/Łd 142/20). Mając na uwadze powyższe, powyższe regulacje są nie tylko wprost niezgodne z przytoczonym przepisem ustawy Karta Nauczyciela, ale również pozostają poza materią do uregulowania w uchwale w sprawie regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia dla nauczycieli.

W sytuacji, w której § 3 ust. 3 pkt 1, 11 i 16 oraz § 4 ust. 4 i 5 załącznika do uchwały w sposób istotny naruszają art. 30 ust. 6 pkt 1 oraz art. 39 ust. 1 ustawy Karta Nauczyciela oraz § 6 rozporządzenia w sprawie wysokości minimalnych stawek wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli, ogólnych warunków przyznawania dodatków do wynagrodzenia zasadniczego oraz wynagradzania za pracę w dniu wolnym od pracy, wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego jest uzasadnione i należało orzec jak na wstępie.

Rozstrzygnięcie nadzorcze może zostać zaskarżone do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi (90-434 Łódź, ul. Piotrkowska 135) za pośrednictwem Wojewody Łódzkiego, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach.

WOJEWODA ŁÓDZKI

Dorota Ryl

Do wiadomości:

Zarząd Powiatu w Bełchatowie