



Przewodniczący

Warszawa, 21 lipca 2021 r.

Sygn. akt KR III R 19/21

DPA-III.9130.8.2021

IK: 2401288

ZAWIADOMIENIE

o wszczęciu postępowania rozpoznawczego

Na podstawie art. 16 ust. 2, ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o szczególnych zasadach usuwania skutków prawnych decyzji reprivatyzacyjnych dotyczących nieruchomości warszawskich, wydanych z naruszeniem prawa (Dz.U. z 2021 r. poz. 795; dalej: ustawa) w wykonaniu postanowienia Komisji do spraw reprivatyzacji nieruchomości warszawskich z dnia 21 lipca 2021 r., sygn. akt KR III R 19/21

zawiadamiam następujące strony:

- Miasto Stołeczne Warszawa,
- Prokuratora Regionalnego we Wrocławiu,
- Ryszarda Józefa Cieślę,
- Grażynę Cieślę,
- Katarzynę Annę Kucharczuk,
- Justynę Joannę Chmielewską,
- Annę Marię Nadolną,
- Michała Olafa Ryszkiewicza,
- Marcina Piotra Ryszkiewicza,
- Jacka Marię Bogdana Chwilczyńskiego,
- Macieja Marię Tadeusza Chwilczyńskiego,
- Teresę Marię Hannę Klimę,
- Pawła Komorka,
- Andrzeja Piotrowskiego,
- Małgorzatę Karolinę Zamoyską,
- Janinę Zofię Drabich,

- Joannę Małgorzatę Olszewską,
- Aleksandrę Marię Komską,
- Jakuba Michała Drabicha

o wszczęciu w dniu 21 lipca 2021 r. z urzędu postępowania rozpoznawczego w przedmiocie decyzji Prezydenta m.st. Warszawy z dnia 19 września 2014 r. nr 401/GK/DW/2014 ustalającej odszkodowanie za 25% gruntu nieruchomości położonej w Warszawie przy ul. Moczydło 21 ozn. hip. nr 7054 o pow. 15.298 m², wchodzącego w skład części działki ewidencyjnej nr 13/3, 16 i 17 z obrębu 6-07-04, dla których Sąd Rejonowy dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgi wieczyste nr WA4M/00388142/5 i WA4M/00440762/0, objętego działaniem dekretu z dnia 26 października 1945 r. o własności i użytkowaniu gruntów na obszarze m.st. Warszawy, w udziale wynoszącym 300000/360000 części w wysokości 1.819.791,67 zł, na rzecz:

- Ryszarda Józefa Cieśli w wysokości 18.470,88 zł w 3045/360000 części,
- Grażyny Cieśli w wysokości 18.470,88 zł w 3045/360000 części,
- Katarzyny Anny Kucharczuk w wysokości 18.470,89 zł w 3045/360000 części,
- Justyny Joanny Chmielewskiej w wysokości 18.470,89 zł w 3045/360000 części,
- Anny Marii Nadolnej w wysokości 18.470,89 zł w 3045/360000 części,
- Michała Olafa Ryszkiewicza w wysokości 5.040,82 zł w 831/360000 części,
- Marcina Piotra Ryszkiewicza w wysokości 5.040,82 zł w 831/360000 części,
- Jacka Marii Bogdana Chwilczyńskiego w wysokości 87.174,09 zł w 14371/360000 części,
- Macieja Marii Tadeusza Chwilczyńskiego w wysokości 87.174,09 zł w 14371/360000 części,
- Teresy Marii Hanny Klimy w wysokości 87.174,09 zł w 14371/360000 części,
- Pawła Komorka w wysokości 363.958,33 zł w 60000/36000 części,
- Andrzeja Piotrowskiego w wysokości 873.500,00 zł w 144000/360000 części,
- Józefa Drabicha, reprezentowanego przez kuratora Macieja Chwilczyńskiego w wysokości 218.375,00 w 36000/360000 części.


Przewodniczący Komisji
Sebastian Kaleta

Pouczenie:

1. Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy o wszczęciu postępowania rozpoznawczego Komisja zawiadamia m.st. Warszawę oraz pozostałe strony postępowania. Zgodnie z art. 16 ust. 3 ustawy strony mogą być zawiadamiane o wszczęciu postępowania, decyzjach i innych czynnościach Komisji poprzez ogłoszenie w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu obsługującego Ministra Sprawiedliwości. Zgodnie z art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 9 marca 2017 r. zawiadomienie albo doręczenie uważa się za dokonane po upływie 7 dni od dnia publicznego ogłoszenia.

2. Zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.):

§ 1. Pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych.

§ 2. Pełnomocnictwo powinno być udzielone na piśmie, w formie dokumentu elektronicznego lub zgłoszone do protokołu.

§ 2a. Pełnomocnictwo w formie dokumentu elektronicznego powinno być opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym.

§ 3. Pełnomocnik dołącza do akt oryginal lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa. Adwokat, radca prawny, rzecznik patentowy, a także doradca podatkowy mogą sami uwierzytelnić odpis udzielonego im pełnomocnictwa oraz odpisy innych dokumentów wykazujących ich umocowanie. Organ administracji publicznej może w razie wątpliwości zażądać urzędowego poświadczenia podpisu strony.

§ 3a. Jeżeli odpis pełnomocnictwa lub odpisy innych dokumentów wykazujących umocowanie zostały sporządzone w formie dokumentu elektronicznego, ich uwierzytelnienia, o którym mowa w § 3, dokonuje się, opatrując odpisy kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym. Odpisy pełnomocnictwa lub odpisy innych dokumentów wykazujących umocowanie uwierzytelniane elektronicznie są sporządzane w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 delegacja ustawowa pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.

§ 4. W sprawach mniejszej wagi organ administracji publicznej może nie żądać pełnomocnictwa, jeśli pełnomocnikiem jest członek najbliższej rodziny lub domownik strony, a nie ma wątpliwości co do istnienia i zakresu upoważnienia do występowania w imieniu strony.

3. Zgodnie z art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. ustawy o radcach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75, z późn. zm.) radca prawny może udzielić dalszego pełnomocnictwa (substytucji) innemu radcy prawnemu, adwokatowi, prawnikowi zagranicznemu wykonującemu stałą praktykę w zakresie wynikającym z ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej.

4. Zgodnie z art. 351 ust. 4 ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. ustawy o radach prawnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 75, z późn. zm.) aplikant radcowski może sporządzać i podpisywać pisma procesowe związane z występowaniem radcy prawnego przed sądami, organami ścigania i organami państwowymi, samorządowymi i innymi instytucjami - z wyraźnego upoważnienia radcy prawnego, z wyłączeniem apelacji, skargi kasacyjnej i skargi konstytucyjnej.

5. Zgodnie z art. 25 ust. 3 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz.U. z 2020 r. poz. 1651 z późn. zm.) w wypadku gdy adwokat prowadzący sprawę nie może wziąć osobiście udziału w rozprawie lub wykonać osobiście poszczególnych czynności w sprawie, może on udzielić substytucji.

6. Zgodnie z art. 77 ust. 5 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o adwokaturze (Dz.U. z 2020 r. poz. 1651 z późn. zm.) aplikant adwokacki może sporządzać i podpisywać pisma procesowe związane z występowaniem adwokata przed sądami, organami ścigania i organami państwowymi, samorządowymi i innymi instytucjami - z wyraźnego upoważnienia adwokata, z wyłączeniem apelacji, skargi kasacyjnej i skargi konstytucyjnej.