

Ostateczna Informacja pokontrolna nr 27/2022-2023/POWR/P

1	Podstawa prawna kontroli	Kontrolę planową przeprowadzono na podstawie art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.), w związku z Ustawą z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 roku (Dz.U. 2020 poz. 694 z późn. zm.) oraz § 18 Umowy o dofinansowanie realizacji Projektu nr POWR.05.03.00-00-0007/19 w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014 – 2020, zawartej w dniu 04.05.2020 r. przez Ministra Zdrowia, a także na podstawie umowy nr ADR.250.148.2021 z dnia 01.09.2021 r. zawartej pomiędzy Ministrem Zdrowia a Centrum Rozwoju Administracji Sp. z o.o., z siedzibą w Szczecinie przy ulicy Królowej Korony Polskiej 2/2, 70-485 Szczecin.
2	Nazwa jednostki kontrolującej	Centrum Rozwoju Administracji Sp. z o.o. na zlecenie Ministerstwa Zdrowia, Instytucji Pośredniczącej dla Osi Priorytetowej V Wsparcie dla obszaru zdrowia PO WER na podstawie upoważnienia nr 27/2022-2023/POWR/P z dnia 08.11.2022 r.
3	Imiona i Nazwiska osób Kontrolujących	Na podstawie Upoważnienia nr 27/2022-2023/POWR/P do przeprowadzenia kontroli planowej z dnia 08.11.2022 r., kontrolę przeprowadziły: Kamila Ignalewska – Kierownik Zespołu Kontrolującego; Daria Urbanowicz – Członek Zespołu Kontrolującego.
4	Termin kontroli	23-24.11.2022 r.
5	Rodzaj kontroli	Kontrola Projektu
6	Tryb kontroli	Kontrola planowa stacjonarna
7	Nazwa jednostki kontrolowanej	Beneficjent: Akademia Nauk Stosowanych im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie Uczelnia Państwowa – poprzednia nazwa: Państwowa Wyższa Szkoła im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie.
8	Adres jednostki kontrolowanej i miejsca, w których przeprowadzono czynności kontrolne ¹	Adres jednostki kontrolowanej: Beneficjent: ul. ks. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 38, 62-200 Gniezno. Miejsce przeprowadzenia czynności kontrolnych: ul. ks. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 38, 62-200 Gniezno.
9	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania/Poddziałania wartość projektu numery kontrolowanych wniosków o płatność oraz wartość wydatków	<u>Nazwa Projektu:</u> „Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych w PWSZ Gniezno z wykorzystaniem Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej”; <u>Numer Projektu:</u> POWR.05.03.00-00-0009/19; <u>Numer Działania:</u> 5.3 Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych; <u>Wartość Projektu:</u> 2 557 536,52 zł; <u>Numer kontrolowanego wniosku o płatność:</u> POWR.05.03.00-00-0007/19-009-02 za okres od 01.11.2021 r. do 31.01.2022 r.; <u>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</u> 2 252 243,30 zł.

¹ O ile są różne

	zatwierdzonych do dnia kontroli	
10	Zakres kontroli (obszary, które zostały objęte kontrolą)	<p>Kontrola obejmowała następujący zakres:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Zgodność rzeczowa realizacji Projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami Projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem Projektu; 2) Prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równość szans i niedyskryminacji i równość szans płci; 3) Kwalifikowalność uczestników Projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych; 4) Prawidłowość rozliczeń finansowych; 5) Poprawność udzielania zamówień publicznych; 6) Poprawność stosowania Zasady konkurencyjności; 7) Kwalifikowalność personelu Projektu; 8) Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych; 9) Archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu.
11	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli (należy opisać metodykę doboru próby dokumentacji w poszczególnych zakresach tematycznych oraz podać wielkość próby skontrolowanych dokumentów w przypadku kontrolowanego obszaru)	<p>W celu uzyskania próby jak najbardziej zbliżonej do reprezentatywnej, dobór próby miał charakter mieszany, tj. dobór losowy i osąd ekspercki. Zastosowanie modelu mieszanego zapewniło zachowanie obiektywności przy wyborze próby i dokonanie ekstrapolacji wyników kontroli próby bez określania poziomu ufności. Analiza ryzyka Projektu wskazała na konieczność zweryfikowania 20% dokumentów źródłowych.</p> <p><u>Dokumentacja finansowa:</u> ZK zweryfikował wszystkie 3 pozycje wykazane w zestawieniu dokumentów księgowych w WoP w badanym okresie. Do próby wybrano pozycje niepodlegające wcześniej przeprowadzonej przez IP analizie pogłębionej. Wartość skontrolowanych dokumentów wyniosła 66 506,40 zł.</p> <p><u>Uczestnicy Projektu:</u> Łącznie ZK zweryfikował dokumenty rekrutacyjne 27 spośród 133 uczestników zrekrutowanych w ramach Projektu do dnia 31.01.2022 r.</p> <p><u>Zamówienia publiczne:</u> Do dnia kontroli Beneficjent przeprowadził 9 postępowań w oparciu o przepisy ustawy PZP. Z uwagi na brak postępowań przeprowadzonych w latach obrachunkowych 2022/2023 do kontroli ZK wybrał dwa postępowania o najwyższej wartości, które nie podlegały wcześniejszej kontroli, a zostały wszczęte w poprzednich latach obrachunkowych 2020/2021, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Postępowanie nr BR.232.9.2021 na „Usługę przeprowadzenia szkoleń w obszarze symulacji medycznej dla studentów PWSZ w Gnieźnie oraz przeprowadzenie konferencji szkoleniowej” – zamówienie na usługi społeczne - szacunkowa wartość zamówienia: 139 500,00 zł/netto. 2. Postępowanie nr BR.232.8.2020 na „Dostawę i montaż zestawu wyposażenia pomieszczenia kontrolnego Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej PWSZ w Gnieźnie” – szacunkowa wartość zamówienia: 171 271,87 zł/netto. <p><u>Zasada konkurencyjności:</u></p>

		<p>Do dnia kontroli Beneficjent przeprowadził 3 postępowania w oparciu o Zasadę Konkurencyjności, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Postępowanie nr ZP/273/14/2020 „Modernizacja sali opieki pielęgniarskiej w budynku nr 3 przy ul. I Wrzesińskiej 43-55 na potrzeby realizacji Projektu pn. "Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych w PWSZ Gniezno z wykorzystaniem MCSM" – szacunkowa wartość zamówienia: 99 400,56 zł netto (Weryfikowane: NIE). 2. Postępowanie nr ZP.273.9.2020 „Opracowanie programu rozwojowego uczelni oraz ekspertyzy dotyczącej dedykowanych treści nauczania realizowanego w ramach Projektu pn.: „Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych w PWSZ Gniezno z wykorzystaniem Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej” – szacunkowa wartość zamówienia 10 000,00 zł netto (Weryfikowane: NIE). 3. Postępowanie nr ZP/232/18/2022 „Wykonanie usługi opracowania podręcznika w zakresie symulacji medycznej, wykonania recenzji podręcznika przez dwóch niezależnych ekspertów, którzy zweryfikują treść podręcznika oraz opracowanie bazy scenariuszy symulacji medycznej” – szacunkowa wartość zamówienia 73 000,00 zł netto (Weryfikowane: NIE). <p>ZK wybrał jedno postępowanie o najwyższej wartości, które nie podlegało wcześniejszej kontroli a zostało wszczęte w poprzednich latach obrachunkowych, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Postępowanie nr ZP/273/14/2020 „Modernizacja sali opieki pielęgniarskiej w budynku nr 3 przy ul. I Wrzesińskiej 43-55na potrzeby realizacji Projektu pn. "Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych w PWSZ Gniezno z wykorzystaniem MCSM" – szacunkowa wartość zamówienia: 99 400,56 zł netto. <p><u>Rozeznanie rynku:</u> Do dnia kontroli Beneficjent nie przeprowadził postępowania w oparciu o Rozeznanie rynku</p> <p><u>Personel:</u> Nie dotyczy. Wynagrodzenie wszystkich osób zaangażowanych w realizację Projektu finansowane jest w ramach kosztów pośrednich.</p>
12	Ustalenia kontroli (należy wskazać zwięzłe i przejrzyste podsumowanie poszczególnych obszarów tematycznych)	<p><u>Zgodność rzeczowa realizacji Projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami Projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem Projektu</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Projekt zatwierdzono w ramach Priorytetu V „Wsparcie dla obszaru zdrowia” i jest on zgodny z właściwymi celami szczegółowymi dla Działania 5.3 Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych. • Zgodnie z WoD Projekt realizowany jest w okresie od 01.04.2020 r. do 31.12.2022 r. • Głównym celem Projektu jest poprawa jakości kształcenia na kierunku Pielęgniarstwo w PWSZ Gniezno – Instytutu Nauk o Zdrowiu PWSZ w Gnieźnie, poprzez wdrożenie i realizację Programu Rozwojowego (PR). Głównym elementem PR było utworzenie Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej (MCSM). Realizacja Projektu przyczynia się do osiągnięcia celu szczegółowego PO WER

- Poprawa jakości kształcenia wyższego na kierunkach medycznych poprzez kształcenie, szkolenie i szkolenie zawodowe na rzecz zdobywania umiejętności i uczenia się przez całe życie w ramach realizacji kompleksowego Programu Rozwojowego PWSZ w Gnieźnie w zakresie kształcenia metodą symulacji medycznej, obejmującej wsparcie infrastruktury, kompetencji kadry oraz studentów, którzy otrzymują wsparcie w zakresie kształcenia przed dyplomowego. Cel główny Projektu zostanie osiągnięty poprzez realizację następujących celów szczegółowych, tj.:

- Wzmocnienie potencjału dydaktycznego Uczelni poprzez dostosowanie programu kształcenia do oczekiwań rynku pracy i kompleksowe szkolenia metodyczne kadry naukowej i personelu technicznego;
 - Wzmocnienie praktycznego przygotowania studentów, poprzez zwiększenie liczby zajęć prowadzonych metodami symulacji medycznej z wykorzystaniem nowoczesnego sprzętu (planowane 9,12% godzin przypadających na zajęcia symultaniczne dla studentów od I do II roku kierunku Pielęgniarstwa) oraz wzrost kompetencji w zakresie zmieniających się trendów epidemiologiczno-demograficznych;
 - Opracowanie Programu Rozwojowego PWSZ w zakresie kształcenia metodami symulacji medycznej podnoszących jakość kształcenia na kierunku Pielęgniarstwo PWSZ w Gnieźnie; Utworzenie MCSM zgodnie ze standardami Ministerstwa Zdrowia.
- Informacje przekazywane we wniosku o płatność nr POWR.05.03.00-00-0007/19-009-02 za okres od 01.11.2021 r. do 31.01.2022 r., w zakresie postępu rzeczowego, są zgodne ze stanem faktycznym.
 - Realizacja Projektu odbywa się zgodnie z założeniami merytorycznymi w zakresie poszczególnych zadań. W ramach Projektu zaplanowano 12 zadań:
 - Zadanie nr 1 – Zakup wyposażenia – Sala pielęgniarstwa wysokiej wierności (SSWW);
 - Zadanie nr 2 – Zakup wyposażenia – Sala symulacji z zakresu ALS (Zaawansowane zabiegi resuscytacji);
 - Zadanie nr 3 – Zakup wyposażenia – Sala do ćwiczeń umiejętności pielęgniarzkich;
 - Zadanie nr 4 – Opracowanie programu rozwojowego uczelni wraz z ekspertyzą – usługa zewnętrzna;
 - Zadanie nr 5 – Opracowanie bazy scenariuszy symulacyjnych wraz z elektroniczną aplikacją zawierającą bazę scenariuszy i przygotowanie podręcznika symulacji;
 - Zadanie nr 6 – Szkolenia/staże/kursy dla kadry Uczelni;
 - Zadanie nr 7 – Szkolenia dla studentów;
 - Zadanie nr 8 – Prace adaptacyjne (remontowo-budowlane) z zakresu dostosowania obiektu na potrzeby MCSM;
 - Zadanie nr 9 – Zakup wyposażenia – Pomieszczenie kontrolne – sala pielęgniarstwa;
 - Zadanie nr 10 – Zakup wyposażenia – Sala egzaminacyjna OSCE pielęgniarstwo;
 - Zadanie nr 11 – Zakup wyposażenia – Sala symulacji z zakresu BLS (Podstawowe zabiegi resuscytacyjne);
 - Zadanie nr 12 – Zakup wyposażenia – Sala ćwiczeń umiejętności technicznych.
 - W ramach Projektu Beneficjent zakupił 15 szt. Sprzętu. W związku z powyższym kontroli poddano 3 szt. (20,00%) zakupionego w ramach Projektu sprzętu, tj.:
 - Wyposażenie kontrolne – Faktura VAT Nr 1/2/2021 z dnia 02.02.2021 r.; Opis do Faktury VAT Nr 1/2/2021 z dnia 02.02.2021 r.; Protokół odbioru dostawy Nr MCSM/1/2021 z dnia 01.02.2021 r.; Potwierdzenie dokonania przelewu z dnia 26.02.2021 r.;

- Symulator WW osoby dorosłej – Faktura VAT Nr FS/2020/12/0006 z dnia 17.12.2020 r.; Opis do Faktury VAT Nr FS/2020/12/0006 z dnia 17.12.2020 r.; Protokół odbioru z dnia 17.12.2020 r.; Potwierdzenie dokonania przelewu z dnia 15.01.2021 r.;
- Zaawansowany fantom os. Dorosłej dziecka i niemowlęcia ALS – Faktura VAT Nr 8/12/2020 z dnia 01.12.2020 r.; Opis do Faktury VAT Nr 8/12/2020 z dnia 01.12.2020 r.; Protokół odbioru z dnia 27.11.2020 r.; Potwierdzenie dokonania przelewu z dnia 29.12.2020 r.

ZK na podstawie oględzin w CSM oraz weryfikacji dokumentów finansowych potwierdził, że zakupiony w Projekcie sprzęt wykorzystywany jest zgodnie z przeznaczeniem. Dodatkowo Beneficjent złożył oświadczenie o prawidłowym wykorzystywaniu zakupionego w ramach Projektu sprzętu.

- W trakcie czynności kontrolnych Beneficjent przedstawił następujące produkty Projektu:
 1. Program Rozwojowy Uczelni przygotowany w ramach Projektu pn. „Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych w PWSZ Gniezno z wykorzystaniem Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej” wdrożony Uchwałą Nr 439/2021 Senatu Państwowej Szkoły Wyższej im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie z dnia 27 września 2021 r. Program składa się z następujących elementów:
Wprowadzenie.
 - I. Cel główny.
 - II. Kształcenie na kierunku pielęgniarstwo.
Sposób organizacji kształcenia:
 - Wymagania ogólne.
 - Zajęcia i grupy zajęć.
 - Minimalna liczba godzin zajęć zorganizowanych i punktów ECTS.
 - Zajęcia praktyczne i praktyki zawodowe.
 - Ogólne efekty uczenia się.
 - III. Kształcenie praktyczne w Monoprofilowym Centrum Symulacji Medycznej.
Uchwała Krajowej Rady Akredytacyjnej Szkół Pielęgniarek i Położnych.
 - IV. Analiza SWOT wprowadzenia symulacyjnych metod kształcenia.
 - V. Plan wdrażania Programu Rozwojowego.
Budżet Projektu.
 - VI. Zapewnienie równości szans i niestosowania praktyk dyskryminujących.
 - VII. Lokalizacja MCSM.
 - VIII. Funkcje i wyposażenie pomieszczeń.
 - IX. Modele i moduły kształcenia symulacyjnego.
Modele kształcenia w pielęgniarstwie.
Model kształcenia symulacyjnego.
Formy i moduły kształcenia, cel scenariuszy symulacyjnych.
Wykaz godzin obowiązkowych realizowanych w MCSM w ramach zajęć praktycznych dla studiów I stopnia kierunku Pielęgniarstwo.
Nowy podział dedykowanych treści do nauczania metodami symulacji medycznej z podziałem na sposób i miejsce ich realizacji.
 - X. Struktura organizacyjna i szkolenia kadry dydaktycznej.
Stanowiska i wymagania wobec poszczególnych stanowisk.
Szkolenia kadry MCSM
 - Szkolenia Instruktażowe.
 - Szkolenia organizacyjne.
 - Szkolenia Metodyczne.
 - XI. Wewnętrzny system oceny jakości kształcenia.
Ogólne założenia systemu.
Cele wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

Struktura Wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.
Zakres działań wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia.

- o Dobre praktyki w procesie nauczania.
- o Monitorowanie jakości.

Podsumowanie.

Załącznik nr 1 Efekty uczenia się pielęgniarstwa z zalecanym miejscem realizacji scenariuszy.
Literatura.

2. Ekspertyza dotycząca dedykowanych treści do nauczania metodą symulacji. Dokument składa się z następujących elementów:

Cel ekspertyzy

1. Wstęp.
2. Modele kształcenia w pielęgniarstwie.
3. Model kształcenia symulacyjnego.
4. Formy i metody kształcenia, scenariusze symulacyjne, treści.
5. Realizacja Uchwały nr 103/IV/2017 Krajowej Rady Akred. Szkół Pielęgniarek i Położnych, liczba dedykowanych godzin, wskazane treści do realizacji MCSM.
6. Szkolenia kadry dydaktycznej.
7. Wnioski końcowe.

Literatura.

Załącznik nr 1 – Efekty uczenia się z zalecanym miejscem realizacji scenariuszy

3. Podręcznik symulacji - przygotowania i prowadzenia zajęć symulacyjnych. Podręcznik składa się z następujących elementów:

Przedmowa.

Recenzja prof. dr hab. Adam Nogalski.

Recenzja dr n. o zdr. Małgorzata Andryszczyk.

Wprowadzenie do symulacji medycznej.

- I. Przygotowanie się studentów do zajęć z symulacji medycznej.
 - o Przygotowanie do zajęć i nauki w symulacjach medycznych.
 - o Przygotowanie się studenta do uczestnictwa w symulacji medycznej.
- II. Symulacja Niskiej Wierności (SNW).
 - o Planowanie zajęć do realizacji metodami symulacji medycznej niskiej wierności (SNW).
 - o Przygotowanie miejsca realizacji zajęć i harmonogramu realizacji.
 - o Metoda 4 kroków - Scenariusze Niskiej Wierności (SNW).
 - o Informacje dodatkowe.
- III. Symulacja Pośredniej Wierności (SPW).
 - o Planowanie zajęć Symulacji Pośredniej Wierności (SPW).
 - o Przygotowanie miejsca i harmonogramu realizacji zajęć.
 - o Metodyka prowadzenia Symulacji Pośredniej Wierności (SPW).
- IV. Symulacja Wysokiej Wierności (SWW).
 - o Planowanie zajęć do realizacji metodami symulacji medycznej wysokiej.
 - o Przygotowanie miejsca i harmonogramu realizacji zajęć.
 - o Metodyka prowadzenia Symulacji Wysokiej Wierności (SWW).
- V. Pacjent symulowany i standaryzowany (PS).
 - o Symulowany pacjent (SP).
 - o Pacjent standaryzowany (PS)
 - o Kryteria doboru PS.
 - o Szkolenie pacjentów standaryzowany (PS).
 - o Zakres obowiązków PS.

- Harmonogram pracy PS.
 - Harmonogram pracy PS i zasady rekrutacji.
 - Kompetencje miękkie i style pracy z pacjentem symulowanym/standaryzowanym.
 - Standaryzacja w pracy z pacjentem symulowanym/standaryzowanym.
 - Scenariusze symulacyjne w pracy z pacjentem symulowanym/standaryzowanym.
- VI. Obiektywny Strukturyzowany Egzamin Kliniczny (OSCE).
- Rodzaje egzaminów OSCE i innych oraz główne obszary zastosowania.
 - Przygotowanie egzaminu OSCE.
 - Przebieg egzaminu OSCE.
 - Przygotowanie i ewaluacja list kontrolnych (checklisty) OSCE.
- VII. Przygotowanie studentów do egzaminu OSCE.
- Przygotowanie studentów na etapie realizacji zajęć w MCSM.
 - Nauka metod i technik pracy ze stresem.
- VIII. Prebryfing.
- Definicja i założenia psychologiczne w prowadzeniu prebryfingu.
 - Przygotowanie miejsca prowadzenia prebryfingu.
 - Rozmowa wstępna podczas zajęć niskiej wierności.
 - Prebryfing podczas zajęć Pośredniej Wierności.
 - Prebryfing podczas zajęć wysokiej wierności.
- IX. Debryfing.
- Definicja i założenia psychologiczne w prowadzeniu debriefingu.
 - Jak się przygotować do debriefingu?
 - Przygotowanie miejsca prowadzenia debriefingu.
 - Debriefing podczas zajęć pośredniej wierności.
 - Debriefing podczas zajęć Wysokiej Wierności.
- X. Procesy grupowe i praca z grupą w trakcie zajęć z symulacji medycznych.
- XI. Symulacja medyczna w nauczaniu umiejętności miękkich i komunikacji.
- Dialog Motywujący – metoda komunikacji z pacjentem i ze studentem.
 - Duch Dialogu Motywującego.
 - Fazowy model zmian.
 - OARS w Dialogu Motywacyjnym (DM)
 - Cztery procesy w DM.
 - Język zmiany.
 - Wywoływanie języka zmiany.
 - Praca z oporem studenta i pacjenta.
 - Dialog Motywujący w pracy z pacjentem - przykłady dialogów.
 - Lingwistyczne wzorce wywierania wpływu.

Skróty.

Literatura.

Spis tabel.

- Tabela nr 1 Przykładowy rozkład zajęć składających się z 4 bloków.
 - Tabela nr 2 Harmonogram realizacji – scenariusza nr 1.
 - Tabela nr 3 Harmonogram realizacji – scenariusze nr 1, nr 2, nr 3.
 - Tabela nr 4 Kryteria oceny.
4. Baza scenariuszy symulacyjnych i aplikacji dostępna w MCSM oraz pod adresem: <http://localhost/smcsm/zaloguj/>.

- Produkty Projektu są odpowiedniej jakości, zostało potwierdzone przez ZK poprzez weryfikację i analizę przedstawionej przez Beneficjenta dokumentacji.

- Projekt jest monitorowany zgodnie z zasadami określonymi w *Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych*, w tym Beneficjent monitoruje osiągnięcie wskaźników produktu i rezultatu.

Zgodnie z WoP nr POWR.05.03.00-00-0007/19-009-02 za okres od 01.11.2021 r. do 31.01.2022 r., Beneficjent osiągnął następujące wskaźniki produktu oraz rezultatu:

Lp.	Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta	Stopień realizacji (%)
WSKAŹNIKI REZULTATU				
1.	Liczba osób personelu uczelni, która dzięki wsparciu podniosła swoje kompetencje i kwalifikacje	60,00	0,00	0,00
2.	Liczba osób, które dzięki wsparciu programu uzyskały uprawnienia do wykonywania zawodu pielęgniarki lub położnej	57,00	0,00	0,00
3.	Liczba studentów, którzy podnieśli swoje kompetencje w zakresie symulacji medycznych i potrzeb epidemiologicznych i demograficznych kraju	60,00	0,00	0,00
4.	Liczba wdrożonych programów rozwojowych na uczelniach kształcących na kierunkach medycznych opracowanych dzięki wsparciu z EFS	1,00	0,00	0,00
WSKAŹNIKI PRODUKTU				
1.	Liczba godzin zajęć praktycznych, które zostały przeprowadzone w MCSM	448,00	224,00	50,00
2.	Liczba kadry uczelni, która uzyskała wsparcie w zakresie wykorzystania symulacji medycznej	66,00	66,00	100,00
3.	Liczba osób na kierunku pielęgniarstwo lub położnictwo objętych wsparciem w ramach programu	66,00	67,00	101,52
4.	Liczba osób na kierunku pielęgniarstwo/położnictwo objętych wsparciem wykraczającym poza standardowy program kształcenia w ramach programu rozwojowego	66,00	67,00	101,52
5.	Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych (osoby)	1,00	0,00	0,00
6.	Liczba programów rozwojowych uczelni kształcących na kierunkach medycznych opracowanych dzięki wsparciu z EFS	1,00	1,00	100,00
7.	Liczba raportów ewaluacyjnych	1,00	0,00	0,00
8.	Liczba studentów, którzy uzyskali wsparcie w ramach dodatkowych zajęć w tym podniesienie kompetencji w zakresie epidemiologicznych i demograficznych	66,00	67,00	101,52
9.	Liczba utworzonych i rozwiniętych Monoprofilowych Centrów Symulacji Medycznej (MCSM) w zakresie kształcenia pielęgniarek i/lub położnych	1,00	1,00	100,00

10.	Liczba utworzonych sal do ćwiczeń umiejętności pielęgniarskich	1,00	1,00	100,00
11.	Liczba utworzonych sal do ćwiczeń umiejętności technicznych	1,00	1,00	100,00
12.	Liczba utworzonych sal egzaminacyjnych OSCE	1,00	1,00	100,00
13.	Liczba utworzonych sal pielęgniarskich (pomieszczenie kontrolne)	1,00	1,00	100,00
14.	Liczba utworzonych sal pielęgniarskich wysokiej wierności	1,00	1,00	100,00
15.	Liczba utworzonych sal symulacji z zakresu ALS	1,00	1,00	100,00
16.	Liczba utworzonych sal symulacji z zakresu BLS	1,00	1,00	100,00

Do dnia kontroli osiągnięto następujące wskaźniki produktu oraz rezultatu:

Lp.	Nazwa wskaźnika	Wartość docelowa	Wartość osiągnięta	Stopień realizacji (%)
WSKAŹNIKI REZULTATU				
1.	Liczba osób personelu uczelni, która dzięki wsparciu podniosła swoje kompetencje i kwalifikacje	60,00	0,00	0,00
2.	Liczba osób, które dzięki wsparciu programu uzyskały uprawnienia do wykonywania zawodu pielęgniarki lub położnej	57,00	0,00	0,00
3.	Liczba studentów, którzy podnieśli swoje kompetencje w zakresie symulacji medycznych i potrzeb epidemiologicznych i demograficznych kraju	60,00	0,00	0,00
4.	Liczba wdrożonych programów rozwojowych na uczelniach kształcących na kierunkach medycznych opracowanych dzięki wsparciu z EFS	1,00	0,00	0,00
WSKAŹNIKI PRODUKTU				
1.	Liczba godzin zajęć praktycznych, które zostały przeprowadzone w MCSM	448,00	448,00	100,00
2.	Liczba kadry uczelni, która uzyskała wsparcie w zakresie wykorzystania symulacji medycznej	66,00	66,00	100,00
3.	Liczba osób na kierunku pielęgniarstwo lub położnictwo objętych wsparciem w ramach programu	66,00	67,00	101,51
4.	Liczba osób na kierunku pielęgniarstwo/położnictwo objętych wsparciem wykraczającym poza standardowy program kształcenia w ramach programu rozwojowego	66,00	97,00	146,97
5.	Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych (osoby)	1,00	0,00	0,00
6.	Liczba programów rozwojowych uczelni kształcących na kierunkach medycznych opracowanych dzięki wsparciu z EFS	1,00	1,00	100,00
7.	Liczba raportów ewaluacyjnych	1,00	0,00	0,00

8.	Liczba studentów, którzy uzyskali wsparcie w ramach dodatkowych zajęć w tym podniesienie kompetencji w zakresie epidemiologicznych i demograficznych	66,00	97,00	146,97
9.	Liczba utworzonych i rozwiniętych Monoprofilowych Centrów Symulacji Medycznej (MCSM) w zakresie kształcenia pielęgniarek i/lub położnych	1,00	1,00	100,00
10.	Liczba utworzonych sal do ćwiczeń umiejętności pielęgniarskich	1,00	1,00	100,00
11.	Liczba utworzonych sal do ćwiczeń umiejętności technicznych	1,00	1,00	100,00
12.	Liczba utworzonych sal egzaminacyjnych OSCE	1,00	1,00	100,00
13.	Liczba utworzonych sal pielęgniarskich (pomieszczenie kontrolne)	1,00	1,00	100,00
14.	Liczba utworzonych sal pielęgniarskich wysokiej wierności	1,00	1,00	100,00
15.	Liczba utworzonych sal symulacji z zakresu ALS	1,00	1,00	100,00
16.	Liczba utworzonych sal symulacji z zakresu BLS	1,00	1,00	100,00

W oparciu o przedstawioną w trakcie kontroli dokumentację oraz przekazany przez Beneficjenta wykaz osiągniętych wskaźników, ZK stwierdził, że Beneficjent nie osiągnął założeń merytorycznych Projektu.

Wskaźnik rezultatu:

Wskaźnik nr 1 - Liczba osób personelu uczelni, która dzięki wsparciu podniosła swoje kompetencje i kwalifikacje:

- Wartość docelowa: 60,00 osób;
- Wartość osiągnięta: 0,00 osób;
- Stopień realizacji: 0,00%.

Wskaźnik nr 2 – Liczba osób, które dzięki wsparciu programu uzyskały uprawnienia do wykonywania zawodu pielęgniarki lub położnej:

- Wartość docelowa: 57,00 osób;
- Wartość osiągnięta: 0,00 osób;
- Stopień realizacji: 0,00%.

Wskaźnik nr 3 - Liczba studentów, którzy podnieśli swoje kompetencje w zakresie symulacji medycznych i potrzeb epidemiologicznych i demograficznych kraju:

- Wartość docelowa: 60,00 osób;
- Wartość osiągnięta: 0,00 osób;
- Stopień realizacji: 0,00%.

Wskaźnik nr 4 – Liczba wdrożonych programów rozwojowych na uczelniach kształcących na kierunkach medycznych opracowanych dzięki wsparciu z EFS:

- Wartość docelowa: 1,00 sztuka;
- Wartość osiągnięta: 0,00 sztuk;
- Stopień realizacji: 0,00%.

W związku z nieosiągniętymi wskaźnikami rezultatu ZK poprosił Beneficjenta o wyjaśnienie. Beneficjent oświadczył, że wskaźniki zostaną uaktualnione po zakończeniu realizacji Projektu. Dodatkowo poinformował, że na wniosek Opiekuna Merytorycznego Projektu wskaźniki rezultatu zostały uzupełnione w kwartalnym harmonogramie MCSM ze wskazaniem terminu ich realizacji. Formularz ten został wysłany do IP za pomocą SL2014.

Beneficjent na dzień kontroli przedstawił stan realizacji wskaźników rezultatu:

Wskaźnik rezultatu:

Wskaźnik nr 1 - Liczba osób personelu uczelni, która dzięki wsparciu podniosła swoje kompetencje i kwalifikacje:

- Wartość docelowa: 60,00 osób;
- Wartość osiągnięta: 66,00 osób;
- Stopień realizacji: 110,00%.

Wskaźnik nr 2 – Liczba osób, które dzięki wsparciu programu uzyskały uprawnienia do wykonywania zawodu pielęgniarki lub położnej:

- Wartość docelowa: 57,00 osób;
- Wartość osiągnięta: 43,00 osób;
- Stopień realizacji: 75,44%.

Wskaźnik nr 3 - Liczba studentów, którzy podnieśli swoje kompetencje w zakresie symulacji medycznych i potrzeb epidemiologicznych i demograficznych kraju:

- Wartość docelowa: 60,00 osób;
- Wartość osiągnięta: 97,00 osób;
- Stopień realizacji: 161,67%.

Wskaźnik nr 4 – Liczba wdrożonych programów rozwojowych na uczelniach kształcących na kierunkach medycznych opracowanych dzięki wsparciu z EFS:

- Wartość docelowa: 1,00 sztuka;
- Wartość osiągnięta: 1,00 sztuk;
- Stopień realizacji: 100,00%.

W oparciu o zweryfikowaną dokumentację projektową stwierdzono, że w Projekcie wystąpiły opóźnienia w odniesieniu do terminów określonych we wniosku o dofinansowanie. Beneficjent napotkał następujące problemy:

- W ramach zadania nr 5 – Opracowanie bazy scenariuszy symulacyjnych wraz z elektroniczną aplikacją zawierającą bazę scenariuszy i przygotowanie podręcznika symulacji poz. 43 i poz. 45 zgodnie z harmonogramem realizacji Projektu zadanie powinno zostać zrealizowane do 30.09.2022 r. natomiast ze względu na niedotrzymanie terminu przez Wykonawcę zewnętrznego usługi, realizacja zadania wydłużyła się. Jak oświadczył Beneficjent o ww. sytuacji poinformował IP w ramach prowadzonego monitoringu oraz w postępie rzeczowym ostatniego złożonego wniosku o płatność. Ze względu na ww. opóźnienia zadanie nr 5 zostało zrealizowane w dniu 04.11.2022 r.

Beneficjent napotkał problemy w ramach realizacji zadania nr 5 – Opracowanie bazy scenariuszy symulacyjnych wraz z elektroniczną aplikacją zawierającą bazę scenariuszy i przygotowanie podręcznika symulacji poz. 43 i poz. 45. Zgodnie z harmonogramem realizacji Projektu zadanie powinno zostać zrealizowane do 30.09.2022 r. natomiast ze względu na niedotrzymanie przez Wykonawcę zewnętrznego usługi terminu, realizacja zadania wydłużyła się. Jak oświadczył Beneficjent o ww. sytuacji poinformował IP w ramach prowadzonego monitoringu oraz w postępie rzeczowym ostatniego złożonego wniosku o płatność. Ze względu na ww. opóźnienia zadanie nr 5 zostało zrealizowane w dniu 04.11.2022 r.

Beneficjent poinformował, że jednym ze wskaźników, który dotychczas sprawia trudności jest wskaźnik rezultatu „Liczba osób, które dzięki wsparciu programu uzyskały uprawnienia do wykonywania zawodu pielęgniarstwa lub położnictwa”. Wskaźnik ten mierzony jest w momencie ukończenia przez studenta studiów oraz egzaminu potwierdzającego uzyskanie ww. uprawnień. Beneficjent oświadczył, że powyższy wskaźnik zostanie zrealizowany, a w ramach działań zaradczych zwrócił się z prośbą do IP o wydłużenie terminu realizacji Projektu do 30.06.2023 r. (na dzień kontroli Beneficjent oczekuje na odpowiedź od IP).

Kolejnym wskaźnikiem sprawiającym trudności jest wskaźnik produktu „Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych”. Jak oświadczył Beneficjent na etapie tworzenia wniosku o dofinansowanie błędnie wskazano realizację wskaźnika na poziomie 1 osoby. W rzeczywistości powyższy wskaźnik, nie miał być realizowany przez Beneficjenta. W ramach powyższego Beneficjent przedstawił wyjaśnienia, iż na etapie realizacji Projektu zgłaszał problem z ww. wskaźnikiem Opiekunowi merytorycznemu, ponieważ Beneficjent przeszkolenie informatyków włączył do wskaźnika „Liczba kadry uczelni, która uzyskała wsparcie w zakresie wykorzystania symulacji medycznej” – we wniosku określono 66 osób (59K/7M), w tym kadra dydaktyczna 62 os. (56K/6M), technicy 2 os (1K/1M) oraz informatycy 2 os. (2M). W związku z powyższym 2 wskazanych informatyków uzyskało certyfikat udziału w szkoleniu pn. „Praktyczne zastosowanie technik informatycznych w centrum symulacji medycznej” i zostało to wykazane we wskaźniku „Liczba kadry uczelni, która uzyskała wsparcie w zakresie wykorzystania symulacji medycznej” nie we wskaźniku „Liczba osób objętych szkoleniami/doradztwem w zakresie kompetencji cyfrowych”. W ramach działań zaradczych, w dniu 08.11.2022 r. Beneficjent za pomocą formularza zmian, zwrócił się z prośbą do IP, o usunięcie tego wskaźnika (na dzień kontroli Beneficjent oczekuje na odpowiedź od IP).

Do dnia kontroli Beneficjent zwrócił się z prośbą do IP o wydłużenie terminu realizacji Projektu do 30.06.2023 r. (aktualnie Beneficjent oczekuje na odpowiedź od IP). Beneficjent oświadczył, że wydłużenie realizacji terminu Projektu do dnia 30.06.2023 r. pozwoli na osiągnięcie wskaźników, które nie zostały w pełni osiągnięte.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.

Prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych, w tym równość szans i niedyskryminacji i równość szans płci

Beneficjent realizuje zadeklarowane we Wniosku o dofinansowanie i Wniosku o płatność działania z zakresu równości szans zgodnie z *Wytocznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020*. Beneficjent założył objęcie wsparciem w ramach realizacji Projektu 132 osoby. Zgodnie z WoD, grupę docelową Projektu stanowią:

- Kadra dydaktyczno-naukowo-techniczna – Osoby w przedziale wiekowym od 25 do 55 lat zamieszkałe na terenie Gniezna lub okolic. Kadra biorąca udział w Projekcie obejmuje 66 osób (59K i 7M);
- Studenci II i III roku studiów I stopnia na kierunku Pielęgniarstwo – 66 osób (57K i 9M).

Proces rekrutacji i udzielania wsparcia w Projekcie jest dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej z grup/osób, ubiegających się o wsparcie, co potwierdzono na podstawie Regulaminu

wsparcia w Projekcie pn. „Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych w PWSZ Gniezno z wykorzystaniem Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej”, który został wprowadzony Zarządzeniem Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. H. Cegielskiego w Gnieźnie Nr 03/2021 z dnia 15 stycznia 2021 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Wsparcia w Projekcie, wywiadu z Beneficjentem oraz poprzez analizę dokumentów rekrutacyjnych uczestników Projektu, zweryfikowanych w trakcie kontroli. Na podstawie wywiadu z Beneficjentem oraz na podstawie weryfikacji dokumentacji rekrutacyjnej ustalono, że w Projekcie na dzień kontroli udział brały 3 osoby z niepełnosprawnością. Na podstawie oględzin miejsca realizacji Projektu ZK stwierdził, że budynek, w którym znajduje się Biuro Projektu oraz MCSM posiada udogodnienia architektoniczne dla osób z niepełnosprawnością ruchową. Ponadto, Beneficjent współpracuje z wykładowcą języka migowego, który komunikuje się z osobą niesłyszącą kiedy tylko zachodzi taka potrzeba. W bibliotece Uczelni znajduje się komputer z funkcjonalnością dostosowaną dla osób niewidomych i słabowidzących ze specjalistyczną klawiaturą i myszką. Ponadto, Beneficjent na etapie rekrutacji uczestników Projektu za pomocą ankiety Pełnomocnika Rektora ds. Osób Niepełnosprawnych, weryfikował szczególne potrzeby zarówno studentów jak i kadry dydaktycznej. Zgodnie z przeprowadzonym wywiadem z Beneficjentem, do dnia kontroli żaden z uczestników nie zgłosił żadnych szczególnych potrzeb.

Zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta oraz na podstawie wywiadu z personelem Projektu, na etapie rekrutacji nie zostały odrzucone żadne formularze aplikacyjne z powodu braku możliwości spełnienia szczególnych potrzeb osoby aplikującej.

ZK zweryfikował, że rekrutacja odbywa się z wykorzystaniem następujących kanałów, tj.:

- Strony internetowe Beneficjenta pod adresem:
 - <https://ans-gniezno.edu.pl/ogloszenia/>.
- portal społecznościowy Facebook pod adresem:
 - <https://pl-pl.facebook.com/StudiaGniezno/>.
- rozsyłanie informacji do uczestników za pośrednictwem poczty mailowej,
- udzielanie informacji o Projekcie w Biurze Projektu.

Na stronie internetowej Beneficjenta zawarta jest informacja o Projekcie oraz wskazany został adres Biura Projektowego wraz z osobą do kontaktu. Ponadto do każdego wsparcia, w którym uczestnik może brać udział umieszczona została dokumentacja rekrutacyjna, która dostępna jest z regulaminem oraz dodatkowymi załącznikami. W opinii ZK, ww. dokumenty umieszczone są w dostępnym i widocznym dla wszystkich uczestników miejscu bez konieczności poruszania się po dodatkowych zakładkach. Umieszczona na stronie dokumentacja rekrutacyjna jest w wersji WORD, dzięki czemu każdy uczestnik może wypełnić dokumenty za pomocą komputera i przesłać na adres mailowy, bez konieczności drukowania formularzy i odręcznego ich wypełniania.

Wszystkie szkolenia w Projekcie prowadzone były stacjonarnie, a każdy uczestnik wsparcia otrzymał wydrukowane materiały szkoleniowe do ręki oraz w wersji elektronicznej wgranej na pendrive. Beneficjent, na etapie realizacji szkoleń, zapewniał uczestnikom wsparcia usługi cateringowe w trakcie przerw kawowych (kawa, herbata, napoje chłodne, owoce, słodkie), obiady dwudaniowe (z uwzględnieniem diet), opłacone noclegi w hotelu wraz z kolacjami i śniadaniem, transport do MCSM, gdzie odbywało się szkolenie oraz transport z hotelu na miejsce szkolenia i z powrotem.

ZK ocenił elementy architektoniczne i ich poziom dostępności dla zrekrutowanych uczestników, które są niezbędne do realizacji wsparcia.

- Budynek MCSM posiada wyznaczone miejsce parkingowe dla osób z niepełnosprawnością, przystosowane toalety, windę i schodolaz gąsienicowy oraz oznaczenia żółtym kolorem pierwszych i ostatnich stopni biegów schodowych;

- Budynek, w którym znajduje się Biuro Projektu posiada wyznaczone miejsca parkingowe dla osób z niepełnosprawnością, przystosowane toalety i schodolaz gąsienicowy.

ZK potwierdza, że Beneficjent realizuje Projekt z uwzględnieniem *Standardów dostępności dla polityki spójności 2014-2022.*

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.

Kwalifikowalność uczestników Projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych

Zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie wsparciem powinno zostać objęte 132 osoby. Na podstawie zweryfikowanych dokumentów rekrutacyjnych oraz Wop za okres od 01.11.2021 r. do 31.01.2022 r., ZK stwierdził, że wsparciem objęte zostały 133 osoby. W związku z powyższym, do kontroli wybrano dokumentację rekrutacyjną 27 osób.

Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników Projektu, co zostało potwierdzone poprzez weryfikację następującej dokumentacji:

- Regulaminu wsparcia w Projekcie pn. „Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych w PWSZ Gniezno z wykorzystaniem Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej”, który został wprowadzony Zarządzeniem Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. H. Cegielskiego w Gnieźnie Nr 03/2021 z dnia 15 stycznia 2021 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Wsparcia w Projekcie.

W skład dokumentacji kadry dydaktyczno-naukowo-technicznej wchodzi następujące dokumenty:

- Formularz zgłoszeniowy;
- Kwestionariusz osobowy uczestnika Projektu – Kadra dydaktyczna lub Kwestionariusz osobowy uczestnika Projektu – Technik/informatyk;
- Deklaracja przystąpienia do Projektu;
- Oświadczenie uczestnika Projektu;
- Zgoda na przetwarzanie danych osobowych.

W skład dokumentacji studentów II i III roku studiów I stopnia na kierunku pielęgniarstwo wchodzi następujące dokumenty:

- Formularz zgłoszeniowy;
- Kwestionariusz osobowy uczestnika Projektu – Student/studentka;
- Deklaracja przystąpienia do Projektu;
- Oświadczenie uczestnika Projektu;
- Zgoda na przetwarzanie danych osobowych.

Weryfikacji poddano dokumentację rekrutacyjną następujących osób:

Kadra dydaktyczno-naukowo-techniczna		
Lp.	Imię	Nazwisko
1.		
2.		
3.		
4.		

5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		
14.		
Studenci kierunku Pielęgniarstwo		
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		
10.		
11.		
12.		
13.		

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że:

- Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników Projektu.
- Dokumenty potwierdzające kwalifikowalność wszystkich uczestników Projektu, zostały złożone przed lub najpóźniej w dniu udzielenia pierwszej formy wsparcia danej osobie.
- Beneficjent prawidłowo określił kryteria wyboru uczestników Projektu.
- Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników Projektu, co zostało potwierdzone poprzez weryfikację załączników do Regulaminu wsparcia w Projekcie pn. „Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych w PWSZ Gniezno z wykorzystaniem Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej”, który został wprowadzony Zarządzeniem Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. H. Cegielskiego w Gnieźnie Nr 03/2021 z dnia 15 stycznia 2021 roku w sprawie wprowadzenia Regulaminu Wsparcia w Projekcie.
- Ogłoszenie o rekrutacji zostało zamieszczone na stronie internetowej Beneficjenta pod adresem: <https://ans-gniezno.edu.pl/ogloszenia/>
- Proces rekrutacji i udzielania wsparcia w Projekcie jest dokonywany z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej z grup/osób ubiegających się o wsparcie.
- Beneficjent posiada wymagane dane o uczestniku, niezbędne do monitorowania na bieżąco wskaźników Projektu.
- W trakcie weryfikacji dokumentacji ZK stwierdził, że dokumenty rekrutacyjne uczestników nie są zgodne z danymi zawartymi w SL 2014 tj.:
 - [REDACTED] – w systemie SL 2014 jako adres zamieszkania wskazano

[REDAKTOWANE] a w formularzu wskazano miejscowość [REDAKTOWANE]

W związku z powyższym konieczna jest poprawa danych uczestnika zgodnie z dokumentami rekrutacyjnymi. ZK wydaje zalecenie pokontrolne w tym zakresie.

- W ramach Projektu Beneficjent przetwarza dane osobowe uczestników korzystających ze wsparcia. Dane osobowe są przetwarzane wyłącznie w celu aplikowania o środki unijne i realizacji Projektów – w zakresie wskazanym w Umowie o dofinansowanie.
- Każdy z uczestników podpisał oświadczenie o wyrażeniu zgody na przetwarzanie jego danych do celów Projektowych, zgodnych z treścią Umowy o dofinansowanie.
- Beneficjent posiada dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych – Beneficjent udostępnił ZK poniższe dokumenty:
 - Zarządzenie Nr 87/2022 Rektora Akademii Nauk Stosowanych im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie Uczelnia Państwowa z dnia 18 listopada 2022 r. w sprawie wprowadzenia „Polityki Ochrony Danych Osobowych” Akademii Nauk Stosowanych im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie Uczelnia Państwowa:
 - Załącznik do Zarządzenia Nr 87/2022 Rektora ANS Gniezno z dnia 18.11.2022 r. – Polityka Ochrony Danych Osobowych.
 - Zarządzenie Nr 20/2018 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. H. Cegielskiego w Gnieźnie z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie wprowadzenia „Polityki ochrony danych osobowych” oraz „Polityki bezpieczeństwa teleinformatycznego”;
 - Dokument pn. „Szacowanie ryzyka przetwarzania danych osobowych w Projekcie „Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych w PWSZ Gniezno z wykorzystaniem Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej”;
 - Rejestr kategorii czynności przetwarzania danych;
 - Ewidencję upoważnień do przetwarzania danych osobowych w ramach Projektu;
 - Upoważnienia do przetwarzania danych osobowych następujących osób:
 - ✓ Upoważnienie Nr 1 do przetwarzania danych osobowych dla [REDAKTOWANE] z dnia 13.03.2020 r.;
 - ✓ Upoważnienie Nr 2 do przetwarzania danych osobowych dla [REDAKTOWANE] z dnia 13.03.2020 r.;
 - ✓ Upoważnienie Nr 3 do przetwarzania danych osobowych dla [REDAKTOWANE] dnia 13.03.2020 r.;
 - ✓ Upoważnienie Nr 4 do przetwarzania danych osobowych dla [REDAKTOWANE] z dnia 09.06.2020 r.;
 - ✓ Upoważnienie Nr 5 do przetwarzania danych osobowych dla [REDAKTOWANE] z dnia 09.06.2020 r.;
 - ✓ Upoważnienie Nr 6 do przetwarzania danych osobowych dla [REDAKTOWANE] z dnia 30.06.2020 r.
- Beneficjent szacuje ryzyko, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych, odpowiadający temu ryzyku zgodnie z udostępnionym Rejestrem kategorii czynności przetwarzania danych oraz dokumentem pn. „Szacowanie ryzyka przetwarzania danych osobowych w Projekcie „Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych w PWSZ Gniezno z wykorzystaniem Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej”.
- Beneficjent zawarł umowę powierzenia przetwarzania danych osobowych z następującym podmiotem:
 - Umowa powierzenia przetwarzania danych osobowych zawarta pomiędzy Państwową Wyższą Szkołą Zawodową im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie a Europejskie Centrum Doradztwa Sp.

z o.o. z dnia 12.07.2021 r.

W oparciu o przedstawioną podczas kontroli dokumentację, ZK stwierdził, że Beneficjent nie dochował obowiązku wynikającego z art. 21 ust 11 Umowy o dofinansowanie Projektu, tj. nie poinformował IP o planowanym powierzeniu przetwarzania danych osobowych, co najmniej na 7 dni przed podpisaniem umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

W związku z powyższym ZK wydaje zalecenia pokontrolne w powyższym zakresie.

W trakcie weryfikacji dokumentacji ZK stwierdził, że przekazane dokumenty rekrutacyjne uczestnika nie są zgodne z danymi zawartymi w SL 2014 oraz stwierdzono uchybienie w zakresie powierzenia przetwarzania danych osobowych. W związku z powyższym, ZK wydaje zalecenia pokontrolne w weryfikowanym obszarze.

Prawidłowość rozliczeń finansowych

Beneficjent przekazał ZK oryginały dokumentów księgowych wraz z opisami i dowodami zapłaty, potwierdzającymi poniesienie wydatków. Dokumenty przechowywane są w Państwowej Wyższej Szkole im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie przy ul. ks. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 38. Wniosek o płatność nr POWR.05.03.00-00-0007/19-009-02 za okres od 01.11.2021 r. do 31.01.2022 r. obejmuje wydatki kwalifikowane na kwotę **76 482,36 zł (w tym 66 506,40 zł wydatki rzeczywiście poniesione oraz 9 975,96 zł koszty pośrednie)**. ZK zweryfikował wszystkie 3 pozycje wykazane w zestawieniu dokumentów księgowych w WoP w badanym okresie. Do próby wybrano pozycje niepodlegające wcześniej przeprowadzonej przez IP analizie pogłębionej. Wartość skontrolowanych dokumentów wyniosła **66 506,40 zł**.

Na podstawie zweryfikowanych dokumentów Zespół Kontrolujący stwierdził, co następuje:

- Beneficjent posiada dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty, potwierdzające poniesienie wydatków, co potwierdzono na podstawie oryginałów dokumentów przekazanych ZK.
- Dokumenty finansowe zostały prawidłowo opisane, jest widoczny ich związek z Projektem.
- Opisy dokumentów księgowych są prawidłowe i zawierają m.in. takie elementy jak:
 - Numer umowy o dofinansowanie;
 - Tytuł Projektu;
 - Numer ewidencyjny dokumentu;
 - Nazwa i numer Projektu;
 - Numer zadania, którego wydatek dotyczy,
 - Opis merytoryczny, formalny i rachunkowy,
 - Kwoty brutto, kwalifikowalne.
- W ramach kontroli zweryfikowano następujące pozycje zestawienia dokumentów w przedmiotowym Wniosku, tj.:

Pozycja WNP	Usługi/towary	Kwota wydatków kwalifikowalnych	Dokumenty potwierdzające (skany)
1	Zadanie 6, poz. 56 – Konferencja szkoleniowa – Symulacja Medyczna nową metodą kształcenia pielęgniarek i położnych	6 750,00 zł	Protokół odbioru z dnia 28.11.2021 r.; Faktura VAT 35/SZK/11/2021 z dnia 30.11.2021 r.; Opis do Faktury VAT Nr 35/SZK/11/2021 z dnia 30.11.2021 r.; Potwierdzenie dokonania zapłaty z dnia 14.12.2021 r.
2	Zadanie 7, poz. 57 – Szkolenie dla studentów z	29 878,20 zł	Protokół odbioru z dnia 09.12.2021 r.; Faktura VAT 2/SZK/12/2021 z dnia

	symulacji wierności	wysokiej		09.12.2021 r.; Opis do Faktury VAT 2/SZK.12/2021 z dnia 09.12.2021 r.; Potwierdzenie dokonania płatności z dnia 20.12.2021 r.
3	Zadanie 7, poz. 58 – Szkolenie dla studentów z pośredniej wierności		29 878,20 zł	Protokół odbioru z dnia 09.12.2021 r.; Faktura VAT 3/SZK/12/2021 z dnia 09.12.2021 r.; Opis do Faktury VAT 3/SZK/12/2021 z dnia 09.12.2021 r.; Potwierdzenie dokonania płatności z dnia 20.12.2021 r.

- Zgodnie z przedstawioną dokumentacją ZK stwierdza się, że wydatki rozliczane we Wniosku o płatność są kwalifikowalne, niemniej jednak w toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości związane z przeprowadzonymi przez Beneficjenta postępowaniami dotyczącymi realizacji usługi szkoleniowej oraz usługi budowlanej. W ramach kontroli stwierdzono wydatki niekwalifikowalne:
 - Faktura nr FA/2/10/2020 z dnia 08.10.2020 r. – kwota faktury 70 726,98 złotych – wydatek rozliczany w WoP nr 5, poz. 28 oraz WoP nr 10, poz. 3 – wysokość korekty 25%; Kwota korekty: 20 334,01 zł (koszty bezpośrednie: 17 681,75 zł, koszty pośrednie: 2 652,26 zł);
 - Faktura VAT 35/SZK/11/2021 z dnia 30.11.2021 r. na kwotę 7 500,00 zł brutto – wydatek rozliczony w WoP nr 9, poz. 1 – wysokość korekty 25%; Kwota korekty: 2 156,25 zł (koszty bezpośrednie: 1 875,00 zł, koszty pośrednie: 281,25 zł);
 - Faktura VAT 2/SZK/12/201 z dnia 09.12.2021 r. na kwotę 33 198,00 zł brutto – wydatek rozliczony w WoP nr 9, poz. 2 – wysokość korekty 25%; Kwota korekty: 9 544,43 zł (koszty bezpośrednie: 8 299,50 zł, koszty pośrednie: 1 244,93 zł);
 - Faktura VAT 3/SZK/12/201 z dnia 09.12.2021 r. na kwotę 33 198,00 zł brutto – wydatek rozliczony w WoP nr 9, poz. 3 – wysokość korekty 25%; Kwota korekty: 9 544,43 zł (koszty bezpośrednie: 8 299,50 zł, koszty pośrednie: 1 244,93 zł);
 - Faktura VAT 19/SZK/03/2022 z dnia 31.03.2022 r. na kwotę 32 340,00 zł brutto – wydatek rozliczony w WoP nr 10, poz. 1 – wysokość korekty 25%; Kwota korekty: 9 297,75 zł (koszty bezpośrednie: 8 085,00 zł; koszty pośrednie: 1 212,75 zł);
 - Faktura VAT 20/SZK/03/2022 z dnia 31.03.2022 r. na kwotę 33 000,00 zł brutto - wydatek rozliczony w WoP nr 10, poz. 2 – wysokość korekty 25%; Kwota korekty: 9 487,50 zł (koszty bezpośrednie: 8 250,00 zł; koszty pośrednie: 1 237,50 zł).

Razem wydatki niekwalifikowalne: 60 364,37 zł (w tym koszty bezpośrednie 52 490,75 zł i koszty pośrednie 7 873,62 zł).

- W ramach Projektu nie finansuje się zwykłej działalności jednostki realizującej Projekt, a przekazane środki na realizację Projektu nie przyczyniły się do wygenerowania dochodu.
- Wydatki rozliczone w ramach wniosku o płatność POWR.05.03.00-00-0007/19-009-02 za okres od 01.11.2021 r. do 31.01.2022 r. nie znajdują się w katalogu kosztów niekwalifikowalnych, określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020*.
- Księgi rachunkowe Beneficjenta prowadzone są w języku polskim oraz w walucie polskiej. Jednostka posiada, wymaganą art. 10 ustawy, dokumentację opisującą przyjętą politykę rachunkowości. Beneficjent posiada Plan Kont, który stanowi integralną część Polityki Rachunkowości. W oparciu o wynik przeprowadzonej weryfikacji, Zespół Kontrolujący ustalił, że księgi Beneficjenta

prowadzone są zgodnie z wymogami art. 24 ustawy o rachunkowości, tj. rzetelnie, bezbłędnie, sprawdzalnie i bieżąco.

- Podczas kontroli Beneficjent przedłożył w ZK poniższe dokumenty:
 - Zarządzenie Nr 63/2019 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Gnieźnie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Państwowej Wyższej Szkole Zawodowej im. H. Cegielskiego w Gnieźnie;
 - Wykaz wyodrębnionych kont księgowych do Projektu;
 - Plan kont;
 - Potwierdzenie otwarcia rachunku bankowego do Projektu.
- Beneficjent prowadzi wyodrębnioną ewidencję dla Projektu, co zostało potwierdzone na podstawie przekazanego w formie skanu wykazu kont księgowych, wykorzystywanych do obsługi Projektu nr POWR.05.03.00-00-0007/19.
- W ramach Projektu nie przewidziano wkładu własnego.
- Wydatki objęte cross-financingiem są rozliczane do wysokości kwoty wskazanej we Wniosku o dofinansowanie i zgodnie z wymogami określonymi w Wytycznych kwalifikowalności. Na dzień kontroli, tj. 23.11.2022 r. w Projekcie wniesiony został cross-financing w postaci prac adaptacyjnych remontowo-budowlanych w wysokości **50 581,92 zł**.
- Wydatki przeznaczone na zakup środków trwałych, są rozliczane do wysokości kwoty wskazanej we Wniosku o dofinansowanie i zgodnie z wymogami określonymi w Wytycznych kwalifikowalności. Na dzień kontroli, tj. 23.11.2022 r. zgodnie z oświadczeniem Beneficjenta, wartość środków trwałych zakupionych w ramach Projektu wynosi **1 016 272,80 zł**.
- Nie stwierdzono przypadków podwójnego finansowania określonych w krajowych Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w okresie programowania 2014-2020.

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowość związaną z błędnym ustaleniem terminu składania ofert, który zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków powinien wynosić minimum 14 pełnych dni w przypadku robót budowlanych, co skutkowało nałożeniem korekty finansowej w wysokości 25% na pozycje nr 28 zestawienia do zatwierdzonego na dzień kontroli WOP nr 5 oraz na pozycję nr 3 zestawienia do zatwierdzonego na dzień kontroli WOP nr 10. Dodatkowo stwierdzono nieprawidłowość związaną z niewłaściwym stosowaniem kryteriów oceny ofert, co skutkowało nałożeniem korekty finansowej w wysokości 25% na pozycje nr 1,2 i 3 zestawienia do zatwierdzonego na dzień kontroli WOP nr 9 oraz na pozycję 1 i 2 zestawienia do zatwierdzonego na dzień kontroli WOP nr 10.

Poprawność udzielania zamówień publicznych

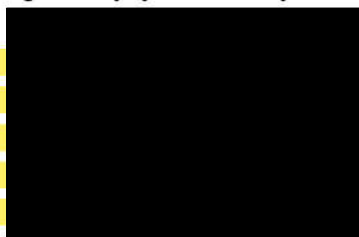
Do dnia kontroli Beneficjent przeprowadził 9 postępowań w oparciu o przepisy ustawy PZP. Z uwagi na brak postępowań przeprowadzonych w latach obrachunkowych 2022/2023 do kontroli ZK wybrał dwa postępowania o najwyższej wartości, które nie podlegały wcześniejszej kontroli a zostały wszczęte w poprzednich latach obrachunkowych 2020/2021, tj.:

1. Postępowanie nr BR.232.9.2021 na „Usługę przeprowadzenia szkoleń w obszarze symulacji medycznej dla studentów PWSZ w Gnieźnie oraz przeprowadzenie konferencji szkoleniowej” – zamówienie na usługi społeczne - szacunkowa wartość zamówienia: 139 500,00 zł/netto.
2. Postępowanie nr BR.232.8.2020 na „Dostawę i montaż zestawu wyposażenia pomieszczenia kontrolnego Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej PWSZ w Gnieźnie” – szacunkowa wartość zamówienia: 171 271,87 zł/netto.

Postępowanie nr BR.232.9.2021 – zamówienie na usługi społeczne

1. Zamawiający przeprowadził szacowanie wartości zamówienia w dniu 16.06.2021 r. – szacunkowa kwota zamówienia wynosi 139 500,00 zł/netto. Wartość zamówienia oszacowano na podstawie przeprowadzonych postępowań przetargowych prowadzonych przez inne uczelnie oraz średnich cen rynkowych.
2. Kontrolowane postępowanie dotyczyło zamówień na usługi społeczne – Zamawiający przeprowadził je w trybie podstawowym z możliwością negocjacji na usługi szkoleniowe na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.
3. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 23.06.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00092261/01. Dodatkowo ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, z terminem składania ofert wyznaczonym na dzień 01.07.2021 r. do godz. 09:30. Termin realizacji zamówienia ustalono maksymalnie na 15 miesięcy jednak nie dłużej niż do dnia 30.09.2022 r. od daty podpisania umowy przez strony.
4. Wszystkie osoby biorące udział w kontrolowanym postępowaniu w dniu 01.07.2021 r. złożyły oświadczenia na podstawie art. 56 ust. 2 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2021 r., dotyczące niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia:

-
-
-
-
-
-



5. W kontrolowanym postępowaniu SWZ został skonstruowany prawidłowo – zawiera wszystkie wymagane elementy niezbędne do przygotowania ofert przez Wykonawców. Nie odnosi się również do znaków towarowych czy nazw własnych.
6. O zamówienie mogli ubiegać się wykonawcy, którzy:
 - Nie podlegali wykluczeniu, o których mowa w art. 108 ust. 1 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem art. 110 ust. 2 ustawy Pzp;
 - Wykluczenie Wykonawcy następowало:
 - Będziego osobą fizyczną, którego prawomocnie skazano za przestępstwo:
 - ✓ udziału w zorganizowanej grupie przestępczej albo związku mającym na celu popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego, o którym mowa w art. 258 Kodeksu karnego,
 - ✓ handlu ludźmi, o którym mowa w art. 189a Kodeksu karnego,
 - ✓ o którym mowa w art. 228–230a, art. 250a Kodeksu karnego lub w art. 46 lub art.48 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie,
 - ✓ finansowania przestępstwa o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art.165a Kodeksu karnego, lub przestępstwa udaremniania lub utrudniania stwierdzenia przestępnego pochodzenia pieniędzy lub ukrywania ich pochodzenia, o którym mowa w art. 299 Kodeksu karnego,
 - ✓ o charakterze terrorystycznym, o którym mowa w art. 115 § 20 Kodeksu karnego, lub mające na popełnienie tego przestępstwa,
 - ✓ pracy małoletnich cudzoziemców, o którym mowa w art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 769),
 - ✓ przeciwko obrotowi gospodarczemu, o których mowa w art. 296–307 Kodeksu karnego, przestępstwo oszustwa, o którym mowa w art. 286 Kodeksu karnego, przestępstwo przeciwko wiarygodności dokumentów, o których mowa w art. 270–277d Kodeksu karnego, lub przestępstwo skarbowe,

- ✓ o którym mowa w art. 9 ust. 1 i 3 lub art. 10 ustawy z dnia 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej – lub za odpowiedni czyn zabroniony określony w przepisach prawa obcego.
 - jeżeli urzędującego członka jego organu zarządzającego lub nadzorczego, wspólnika spółki w spółce jawnej lub partnerskiej albo komplementariusza w spółce komandytowej lub komandytowo-akcyjnej lub prokurenta prawomocnie skazano za przestępstwo, o którym mowa w pkt 1),
 - wobec którego wydano prawomocny wyrok sądu lub ostateczną decyzję administracyjną o zaleganiu z uiszczeniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne, chyba że wykonawca odpowiednio przed upływem terminu do składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo przed upływem terminu składania ofert dokonał płatności należnych podatków, opłat lub składek na ubezpieczenie społeczne lub zdrowotne wraz z odsetkami lub grzywnami lub zawarł wiążące porozumienie w sprawie spłaty tych należności.
 - wobec którego orzeczono zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne.
- **Posiadał zdolności techniczne lub zawodowej w zakresie:**
 - W celu potwierdzenia tego warunku Wykonawca wykazał, że:
 - ✓ Zrealizował w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy w tym okresie, przed terminem składania ofert min 3 usługi realizacji kompleksowej usługi szkoleniowej dla min 50 studentów (z podziałem na grupy max. 14) każda realizowana na rzecz uczelni kształcącej na kierunku Pielęgniarstwo, obejmująca szkolenia tożsame z opisem przedmiotu zamówienia tj. w zakresie NW, PW, SWW, OSCE.
 - Dysponowała następującymi osobami:
 - ✓ Co najmniej 4 osobami (trener symulacji/instruktor symulacji), z których każda posiadała: wykształcenie średnie lub wyższe medyczne z zakresu: lekarz lub pielęgniarka/arz lub ratownik medyczny. W tym minimum 4 osoby musiały posiadać doświadczenie w przeprowadzeniu co najmniej 3 szkoleń z zakresu zajęć symulacyjnych (NW, PW, SWW, OSCE) z wykorzystaniem metod symulacji medycznej w Centrum Symulacji Medycznej, realizowanej na zlecenie uczelni kształcącej na kierunku Pielęgniarstwo w ramach utworzenia MSCM (Monoprofilowe Centrum Symulacji Medycznej) dla min, 50 osób każda (w grupach max 14 osobowych). Minimum jedna osoba ze wskazanych musiała posiadać doświadczenie w przygotowaniu programu rozwoju Uczelni kształcącej na kierunku Pielęgniarstwo. W tym minimum 2 osoby musiały być nauczycielami akademickimi na kierunku Pielęgniarstwo, posiadające specjalizację w zakresie pielęgniarstwa anestezjologicznego i intensywnej opieki medycznej lub opieki długoterminowej lub zachowawczej lub kardiologicznej lub chirurgicznej lub ratunkowej, Minimum jedna osoba musiała posiadać prawo wykonywania zawodu pielęgniarski i położnej.

7. Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

- Cena (C) – Waga 60%, według wzoru:

$$Lcena = \frac{C_{min}}{C} \times 0,6 \times 100 \text{ pkt.}$$

gdzie:

Lcena – liczba uzyskanych punktów dla kryterium „Cena” ocenianej oferty,

Cmin – cena w ofercie najniższa cena;

C – cena w ofercie oceniane

- Jakość usług (J) – Waga 40%:

„**Jakość usług**” – oznaczało wyłącznie wskazanie w formularzu oferty liczby zrealizowanych kompleksowo usług szkoleniowych skierowanych do studentów, składających się z realizacji symulacji w zakresie NW, PW, SWW, OSCE w grupach max. 14 osobowych, realizowanych na rzecz uczelni medycznej kształcącej na kierunku pielęgniarstwo w ramach – maksymalna ilość punktów – 40.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Postępowanie zostało wszczęte po 01.01.2021 r. a tym samym, niezależnie od faktu, że dotyczy ono zamówienia na usługi społeczne, powinno zostać przeprowadzone w trybie podstawowym bez możliwości stosowania uproszczeń nieprzewidzianych przepisami ustawy Pzp. Zamawiający jako kryterium oceny oferty zastosował kryterium „**Jakość usług**”, co oznaczało liczbę zrealizowanych kompleksowo usług szkoleniowych, skierowanych do studentów, składających się z realizacji symulacji w zakresie NW, PW, SWW, OSCE w grupach max. 14 osobowych, realizowanych na rzecz uczelni medycznej kształcącej na kierunku Pielęgniarstwo. Tak skonstruowane kryterium oceny ofert odnosi się do właściwości Wykonawcy – jego doświadczenia, co stanowi naruszenie art. 241 pkt.2 ustawy Pzp. W związku z powyższym zaistniały przesłanki do nałożenia w oparciu o Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22.06.2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, korekty finansowej w wysokości 25% z tytułu **niezastosowania lub niewłaściwego stosowania kryteriów oceny ofert** (pozycja 10 Taryfikatora).

Sposób przyznania punktów:

Podstawą oceny, w celu zdobycia przez Wykonawcę punktów, w kryterium „jakości usług” było wskazanie w formularzu oferty liczby zrealizowanych usług (Zamawiający na każdym etapie postępowania zwracał się do Wykonawcy o przedstawienie dowodów realizacji wskazanej liczby usług – w przypadku ich nie dostarczenia punkty nie zostały przyznane):

$$L_{\text{jakość}} = (L/L_{\text{max}}) \times 0,4 \times 100 \text{ pkt}$$

gdzie:

Ljakość – liczba uzyskanych punktów dla kryterium „jakość ocenianej oferty),

Lmax – liczba usług w ofercie z najwyższą liczbą,

L – liczba w ofercie ocenianej.

W ramach kryterium Zamawiający przyznał maksymalnie 40 pkt.

Za ofertę najkorzystniejszą uznana została oferta z najkorzystniejszym bilansem ceny i pozostałych kryteriów, obliczonym według poniższego wzoru:

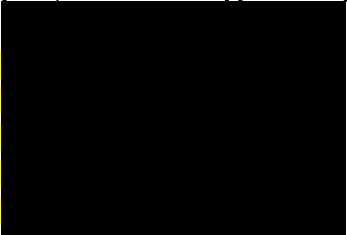





$$W_{\text{of}} = L_{\text{pc}} + L_{\text{pr}}$$

gdzie:

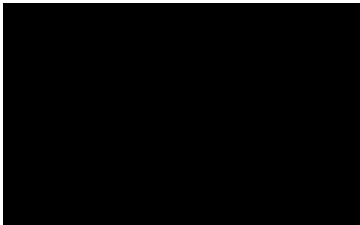
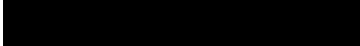
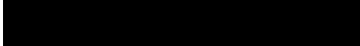
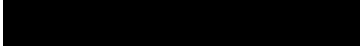
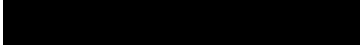
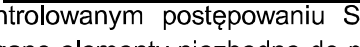
Wof – wartość oferty,

Lpc – ilość punktów za kryterium: cena ofertowa,

Lpr – ilość punktów za kryterium: jakość.

8. W ramach postępowania wpłynęła jedna oferta:
 - Oferta nr 1 – Europejskie Centrum Doradztwa Sp. z o.o., ul. Chopina 41 lok. 2, 20-023 Lublin:
 - Cena – 139 236,00 zł brutto – 100,00 pkt.
- Liczba uzyskanych punktów: 100,00 pkt.**
9. W kontrolowanym postępowaniu Beneficjent nie dopuścił do udziału oferty, które powinny zostać odrzucone.
 10. W ramach kontrolowanego postępowania żaden Podmiot biorący udział w postępowaniu nie został objęty sankcjami.
 11. Dla kontrolowanego postępowania Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.
 12. Komisja została powołana w dniu 30.06.2020 r. na podstawie Zarządzenia Rektora Nr 84/2018. Beneficjent powołał Komisję Przetargową w składzie:
 - 
 - 
 - 
 - 
 - 
 - 
 13. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 01.07.2021 r. do godz.09:30, a termin otwarcia ofert wyznaczono w tym samym dniu na godz. 10:00.
 14. W dokumentacji znajduje się prawidłowo wypełniony i kompletny protokół, sporządzony w dniu 03.08.2021 r.
 15. Postępowanie prowadzono w formie elektronicznej z wykorzystaniem platformy: https://platformazakupowa.pl/pn/pwsz_gniezno.
 16. W ramach postępowania podpisano umowę z wybranym Wykonawcą, tj.:
 - W dniu 12.07.2021 r.:
 - Umowa zwrta z Europejskim Centrum Doradztwa Sp. z o.o., ul. F. Chopina 41 lok. 2, 20-023 Lublin. Zgodnie z umową wynagrodzenie będzie wynosić 139 236,00 zł brutto.
 17. Beneficjent prawidłowo upublicznił informację o zawarciu umowy z Wykonawcami. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 03.08.2021 r. pod numerem 2021/BZP 00135319/01.
 18. Nie dokonywano zmian umowy zawartej z Wykonawcą.
 19. Zamówione usługi zostały dostarczone i odebrane zgodnie z umową zawartą z Wykonawcą. ZK potwierdził powyższe w oparciu o następujące dokumenty:
 - Protokół odbioru z dnia 09.12.2021 r.; Faktura VAT 2/SZK/12/201 z dnia 09.12.2021 r. (termin płatności do dnia 30.12.2021 r.), wystawiona na kwotę 33 198,00 zł brutto; Potwierdzenie zapłaty z dnia 20.12.2021 r.; Opis do faktury;
 - Protokół odbioru z dnia 09.12.2021 r.; Faktura VAT 3/SZK/12/201 z dnia 09.12.2021 r. (termin płatności do dnia 30.12.2021 r.), wystawiona na kwotę 33 198,00 zł brutto; Potwierdzenie zapłaty z dnia 20.12.2021 r.; Opis do faktury;
 - Protokół z dnia 28.11.2021 r.; Faktura VAT 35/SZK/11/2021 z dnia 30.11.2021 r. (termin płatności do dnia 14.12.2021 r.), wystawiona na kwotę 7 500,00 zł brutto; Potwierdzenie zapłaty z dnia 14.12.2021 r.; Opis do faktury;
 - Protokół odbioru z dnia 31.03.2022 r.; Faktura VAT 19/SZK/03/2022 z dnia 31.03.2022 r. (termin płatności do dnia 15.05.2022 r.), wystawiona na kwotę 32 340,00 zł brutto; Potwierdzenie zapłaty z dnia 29.04.2022 r.; Opis do faktury;
 - Protokół odbioru z dnia 31.03.2022 r.; Faktura VAT 20/SZK/03/2022 z dnia 31.03.2022 r. (termin płatności do dnia 15.05.2022 r.), wystawiona na kwotę 33 000,00 zł brutto;

Postępowanie nr BR.232.8.2020

1. Zamawiający przeprowadził szacowanie wartości zamówienia w dniu 10.07.2020 r. – szacunkowa kwota zamówienia wynosi 171 271,87 zł/netto. Wartość zamówienia oszacowano na podstawie rozeznania rynku bazującego na ofertach firm, wycen ze stron internetowych oraz postępowań przetargowych zgodnych z przedmiotem zamówienia.
2. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 02.11.2020 r. pod numerem 604984-N-2020. Dodatkowo ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane na stronie internetowej Zamawiającego, z terminem składania ofert wyznaczonym na dzień 10.11.2020 r. do godz. 11:45. Termin realizacji zamówienia ustalono maksymalnie na 60 dni od daty podpisania umowy przez strony.
3. Wszystkie osoby biorące udział w kontrolowanym postępowaniu w dniu 10.11.2020 r. złożyły oświadczenia na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy PZP z dnia 29 stycznia 2004 r., dotyczące niepodleganiu wyłączeniu z czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia:
 - 
 - 
 - 
 - 
 - 
 - 
4. W kontrolowanym postępowaniu SIWZ został skonstruowany prawidłowo – zawiera wszystkie wymagane elementy niezbędne do przygotowania ofert przez Wykonawców. Nie odnosi się również do znaków towarowych czy nazw własnych.
5. O zamówienie mogli ubiegać się wykonawcy, którzy:
 - W postępowaniu mogli brać udział Wykonawcy, którzy nie podlegali wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia w okolicznościach, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12-23 Pzp, oraz art. 24 ust. 5 pkt 1;
 - Na podstawie art. 24 ust 5 pkt 1 Zamawiający wykluczył Wykonawcę: w stosunku do którego otwarto likwidację, w zatwierdzonym przez sąd układzie w postępowaniu restrukturyzacyjnym jest przewidziane zaspokojenie wierzycieli przez likwidację jego majątku lub sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 332 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne (Dz.U.2017.1508 tj.) lub którego upadłość ogłoszono, z wyjątkiem wykonawcy, który po ogłoszeniu upadłości zawarł układ zatwierdzony prawomocnym postanowieniem sądu, jeżeli układ nie przewiduje zaspokojenia wierzycieli przez likwidację majątku upadłego, chyba że sąd zarządził likwidację jego majątku w trybie art. 366 ust. 1 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe (Dz.U.2017.2344 tj.);
 - Spełniali warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej oraz doświadczenie w realizacji podobnych rozwiązań technicznych wykorzystywanych w Centrach Symulacji Medycznej. Zamawiający w tym zakresie wymagał przedstawienie:
 - Wykazu realizacji 3 dostaw lub usług tożsamyh do przedmiotu zamówienia obejmujących dostawę wszystkich elementów opisanych w opisie przedmiotu zamówienia a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie 3 lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności był krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te dostawy lub usługi były wykonane lub są wykonywane

należycie, przy czym dowodami, o których mowa, były referencje bądź inne dokumenty wystawione przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi były wykonywane, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie był w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie były wydane nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. (Wzór wykazu stanowi załącznik nr 6 do SIWZ).

6. Zamawiający określił następujące kryteria oceny ofert:

- Cena (C) – Waga 60%, według wzoru:

$$C = \frac{C_n}{C_o} \times 100 \text{ pkt.} \times W_c$$

gdzie:

C – liczba punktów w ramach kryterium „Cena”:

C_n – najniższa cena spośród ofert niedorzuczonych,

C_o – cena oferty ocenianej,

W_c – waga kryterium oceny – 60%.

Ocenie w ramach kryterium „Cena” podlegała cena łączna brutto za wykonanie całego przedmiotu zamówienia podana w formularzu oferty.

W tym kryterium Wykonawca uzyskał maksymalnie 60 punktów.

- Okres gwarancji (G) – Waga 40%:

$$\text{Wartość punktowa G} \times \frac{G_{\text{bad}}}{G_{\text{max}}} \times 100 \times W_c$$

gdzie:

G – okres gwarancji,

G_{bad} – okres gwarancji badanej oferty,

G_{max} – najdłuższy okres gwarancji.

W_g – waga kryterium gwarancji – 40%.

Minimalny okres gwarancji wynosił: 24 miesiące.

Maksymalny okres gwarancji wynosił: 60 miesięcy, gwarancja udzielona na dłuższy okres była traktowana jako okres 60 miesięcy.

Punktacja w kryterium „okres gwarancji” stanowił średnią punktację okresu gwarancji poszczególnych przedmiotów zamówienia.

W przypadku gdy Wykonawca nie wypełnił w formularzu ofertowym stosownej rubryki Zamawiający uznał, że Wykonawca deklarował 24 miesięczny okres gwarancji.

Za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta, która uzyskała łącznie najwyższą liczbę punktów obliczoną wg następującego wzoru:

$$P = C + G$$

gdzie:

P – łączna liczba punktów jaką uzyskała oceniana oferta,

C – liczba punktów przyznanych ocenianej w ramach kryterium *cena*,

G – liczba punktów przyznanych ocenianej ofercie w ramach kryterium *okres gwarancji*.

Zamawiający obliczył punkty liczbowo z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, zaokrąglając zgodnie z zasadami matematycznymi.

7. W ramach postępowania wpłynęły dwie ofert:

- Oferta nr 1 – Konsorcjum: Royal Pictures Hubert Bartz, ul. Małej Syrenki 16/1, 71-790 Szczecin oraz RAMES Robert Krupiński, ul. Cztery Pory Roku 21/1, 71-806 Szczecin:
 - Cena – 243 991,41 zł brutto – 60,00 pkt.;
 - Okres gwarancji – 24 miesiące – 40,00 pkt.;

Liczba uzyskanych punktów: 100,00 pkt.
- Oferta nr 2 – LIVETVSYSTEMS Sp. z o. o., ul. Domaniewska 47/3, 02-672 Warszawa:
 - Cena – 224 844,00 zł brutto;
 - Okres gwarancji – 36 miesięcy.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 87 ust. 1 Pzp. Złożona przez LIVETVSYSTEMS Sp. z o.o. oferta nie spełniała wymagań określonych w punkcie IV.1.5. ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych i udostępnionego wraz z SIWZ na platformie zakupowej, na której Zamawiający prowadzi postępowanie oraz w punkcie 21 SIWZ, gdzie Zamawiający jednoznacznie określił, że nie dopuszcza możliwości złożenia oferty wariantowej. Złożona oferta jest ofertą wariantową, ponieważ w formularzu parametrów technicznych w punkcie dot. Monitorów wpisano nazwy dwóch producentów: „Samsung lub LG”. Taki zapis spowodował, że oferta firmy LIVETVSYSTEMS Sp. z o.o. jest ofertą wariantową. Dopiero w przesłanych wyjaśnieniach w dniu 24.11.2020 r. Wykonawca określił jaki monitor oferuje. Uwzględnienie wyjaśnienia stanowiłoby zmianę treści oferty, czego zabrania treść art. 87 ust. 1 Pzp.

8. W kontrolowanym postępowaniu Beneficjent nie dopuścił do udziału oferty, które powinny zostać odrzucone.
9. W ramach kontrolowanego postępowania żaden Podmiot biorący udział w postępowaniu nie został objęty sankcjami.
10. Dla kontrolowanego postępowania Zamawiający nie wymagał wniesienia wadium.
11. Komisja została powołana w dniu 30.06.2020 r. na podstawie Zarządzenia nr 51/2020 Rektora PWSZ w Gnieźnie. Beneficjent powołał Komisję Przetargową w składzie:

- 

12. Termin składania ofert wyznaczono na dzień 10.11.2020 r. do godz. 11:45, a termin otwarcia ofert wyznaczono w tym samym dniu na godz. 12:00.
13. W dokumentacji znajduje się prawidłowo wypełniony i kompletny protokół, sporządzony w dniu

05.01.2021 r.

14. Kontrolowane postępowanie zostało wszczęte przed 01.01.2021 r., w związku z czym nie było wymogu stosowania środków komunikacji elektronicznej dla zamówień wszczętych od 01.01.2021 r.
15. W ramach postępowania podpisano umowę z wybranym Wykonawcą, tj.:
 - W dniu 15.12.2020 r.:
 - Umowa zwrata z Konsorcjum ROYAL PICTURES Hubert Bartz, ul. Małej Syrenki 16/1, 71-790 Szczecin oraz RMAES Robert – Krupiński, ul. Cztery Pory Roku 21/1, 71-806 Szczecin. Zgodnie z umową wynagrodzenie będzie wynosić 243 991,41 zł brutto.
16. Beneficjent prawidłowo upublicznił informację o zawarciu umowy z Wykonawcami. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 05.01.2021 r. pod numerem 510396363-N-2021.
17. Nie dokonywano zmian umowy zawartej z Wykonawcą.
18. Zamówione usługi zostały dostarczone i odebrane zgodnie z umową zawartą z Wykonawcą. ZK potwierdził powyższe w oparciu o następujące dokumenty:
 - Protokół odbioru dostawy Nr MCSM/1/2021 z dnia 01.02.2021 r.; Fakturę VAT nr 1/2/2021 z dnia 02.02.2021 r. (termin płatności do dnia 04.03.2021 r.), wystawioną na kwotę 243 991,41 zł brutto; Opis do faktury; Potwierdzenie zapłaty z dnia 26.02.2021 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości związane z niewłaściwym stosowaniem kryteriów oceny ofert. Biorąc pod uwagę powyższą nieprawidłowość zaistniały okoliczności do nałożenia w oparciu o Rozporządzenie Ministra Finansów. Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22.06.2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień korekty finansowej w wysokości 25% (pozycja 10 Taryfikatora).

Dodatkowo w trakcie weryfikacji postępowań w systemie SL2014, ZK zwrócił uwagę, że Postępowania nr BR.232.9.2021 oraz BR.232.8.2020 nie zostały wprowadzone do SL 2014. Zgodnie z Podręcznikiem Beneficjenta pkt. 9 – Zamówienia publiczne, Beneficjent po każdym rozstrzygniętym postępowaniu i podpisaniu umowy z Wykonawcą zobowiązany jest niezwłocznie wprowadzić postępowanie do systemu SL 2014. Beneficjent zostaje zobowiązany do wprowadzenia do systemu SL 2014 informacji o przeprowadzonym Postępowaniu nr BR.232.9.2021 oraz BR.232.8.2020. W związku z powyższym, ZK wydaje zalecenie pokontrolne w powyższym zakresie.

Poprawność stosowania zasady konkurencyjności

Do dnia kontroli Beneficjent przeprowadził 3 postępowania w oparciu o Zasadę Konkurencyjności, tj.:

1. Postępowanie nr ZP/273/14/2020 „Modernizacja sali opieki pielęgniarskiej w budynku nr 3 przy ul. I Wrzesińskiej 43-55na potrzeby realizacji Projektu pn. "Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych w PWSZ Gniezno z wykorzystaniem MCSM" – szacunkowa wartość zamówienia: 99 400,56 zł netto (Weryfikowane: NIE).
2. Postępowanie nr ZP.273.9.2020 „Opracowanie programu rozwojowego uczelni oraz ekspertyzy dotyczącej dedykowanych treści nauczania realizowanego w ramach Projektu pn.: „Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych w PWSZ Gniezno z wykorzystaniem Monoprofilowego Centrum Symulacji Medycznej” – szacunkowa wartość zamówienia 10 000,00 zł netto (Weryfikowane: NIE).
3. Postępowanie nr ZP/232/18/2022 „Wykonanie usługi opracowania podręcznika w zakresie symulacji medycznej, wykonania recenzji podręcznika przez dwóch niezależnych ekspertów, którzy zweryfikują treść podręcznika oraz opracowanie bazy scenariuszy symulacji medycznej” – szacunkowa wartość zamówienia 73 000,00 zł netto (Weryfikowane: NIE).

ZK wybrał jedno postępowanie o najwyższej wartości, które nie podlegało wcześniejszej kontroli a zostało wszczęte w poprzednich latach obrachunkowych, tj.:

1. Postępowanie nr ZP/273/14/2020 „Modernizacja sali opieki pielęgniarskiej w budynku nr 3 przy ul. I Wrzesińskiej 43-55na potrzeby realizacji Projektu pn. "Wysoka jakość kształcenia na kierunkach medycznych w PWSZ Gniezno z wykorzystaniem MCSM" – szacunkowa wartość zamówienia: 99 400,56 zł netto.

Postępowanie nr ZP/273/14/2020

1. W dokumentacji z postępowania znajduje się kosztorys inwestorki z dnia 24.07.2020 r. Zgodnie z ww. dokumentem, szacowanie wartości zamówienia zostało przeprowadzone w oparciu o kosztorys inwestorki. Szacunkową wartość zamówienia określono na poziomie 99 400,56 zł netto. Szacując wartość kontrolowanego postępowania uwzględniono wydatki w innych Projektach realizowanych przez Beneficjenta oraz wydatki w ramach budżetu własnego, zaplanowane na rok 2020 r.
2. Zapytanie ofertowe zostało upublicznione na portalu „Baza Konkurencyjności” w dniu 26.08.2020 r., numer ogłoszenia 2020-577-1721 pod adresem: https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/1721?sekcja=ogloszenie_w_kategorii_„Roboty_budowlane” oraz na stronie internetowej Beneficjenta pod adresem file:///C:/Users/kamil/Downloads/SIWZ_II.pdf.
3. Zapytanie ofertowe zostało upublicznione w dniu 26.08.2018 r. z terminem składania ofert do dnia 30.08.2018 r. do godz. 11:00. **Beneficjent nieprawidłowo ustalił termin składania ofert, który zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków powinien wynosić minimum 14 pełnych dni w przypadku robót budowlanych.**
4. Przedmiotem zamówienia była modernizacja sali opieki pielęgniarskiej w budynku nr 3 przy ul. Wrzesińskiej 43-55 Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. H. Cegielskiego w Gnieźnie na potrzeby realizacji Projektu.
5. Zgodnie z treścią Zapytania ofertowego Zamawiający określił następujące kryteria oceny:
 - Cena – Waga 100% (C):

Do oceny poszczególnych ofert w zakresie kryterium cena oferty została zastosowana metoda polegająca na porównaniu ceny badanej oferty z najtańszą spośród cen przedstawionych przez tych Wykonawców, których oferty zostały dopuszczone do oceny i spełniali warunki określone w zapytaniu. Jako cenę oferty przyjęto wartość brutto podaną w formularzu ofertowym za daną część zamówienia. Punkty były liczone według wzoru:

$$C = \frac{C_n}{C_b} \times 100$$

gdzie:

Co – ilość punktów badanej oferty w kryterium cena;

Cn – najniższa cena ofertowa brutto spośród ocenianych ofert;

Cb– cena brutto oferty ocenianej.

6. Dla postępowania Zamawiający określił, że o zamówienie mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy spełniali następujący warunek:
 - Posiadali doświadczenie w realizacji usług o porównywalnym przedmiocie i zakresie, tj. zrealizowali min. 3 roboty budowlane w podobnym zakresie i o wartości nie mniejszej niż wartość złożonej oferty. Roboty te musiały być wykonane w okresie ostatnich 3 lat przed dniem złożenia oferty, a jeśli okres prowadzenia działalności był krótszy w tym okresie. Kryterium weryfikowane było na podstawie informacji o liczbie zrealizowanych usług zawartych w Formularzu ofertowym;
 - Posiadali sprzęt i wyposażenie techniczne do wykonania zamówienia;

- Posiadali pełną zdolność do czynności prawnych oraz korzystają z pełni praw publicznych. Nie byli powiązani kapitałowo lub osobowo z Zamawiającym. Kryterium weryfikowane było na podstawie:
 - ✓ załączników do oferty,
 - ✓ informacji o liczbie zrealizowanych usług zawartych w Formularzu ofertowym.
- Udzielili co najmniej 36 miesięcy gwarancji na wykonane roboty budowlane.
- 7. Zgodnie z zapisami zawartymi w Zapytaniu ofertowym, termin składania ofert został wyznaczony na 30.08.2018 r. do godz. 11:00. **Beneficjent nieprawidłowo ustalił termin składania ofert, który zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków powinien wynosić minimum 14 pełnych dni w przypadku robót budowlanych.** Termin realizacji umowy Zamawiający wyznaczył 21 dni od dnia zawarcia umowy.
- 8. Wraz z ofertą Wykonawcy złożyli Oświadczenie o braku powiązań kapitałowych.
- 9. Zamawiający nie dopuścił możliwości składania ofert częściowych.
- 10. Zamawiający nie przewidział składania ofert wariantowych.
- 11. W opisie przedmiotu zamówienia nie nawiązano do określonego wyrobu, źródła ani znaków towarowych, patentów, rodzajów czy też specyficznego pochodzenia. Nie odnosi się on również do żadnych norm czy nazw własnych. W związku z powyższym, w opinii ZK opis przedmiotu zamówienia został prawidłowo skonstruowany.
- 12. Zamawiający przewidział możliwość zmiany umowy, tj.:
 - w przypadkach uzasadnionych, w szczególności gdy wynika to z potrzeb uczestników Projektu lub Zamawiającego lub jest następstwem działania siły wyższej (w szczególności wynikającej ze stanu epidemii COVID-19), dopuszcza się zmianę terminu świadczenia usług.
- 13. W dokumentacji znajduje się Protokół wyboru Wykonawcy z dnia 04.09.2020 r. W odpowiedzi na zapytanie wpłynęła jedna oferta złożona przez:
 - Oferta nr 1 – ES-BUD Sp. z o.o., ul. Rycerska 43, 62-200 Gniezno – oferta z ceną 70 726,98 zł/brutto.
- Liczba uzyskanych punktów: 100,00 pkt.**
- 14. W dokumentacji znajdują się oświadczenia z dnia 31.08.2020 r. osób wykonujących czynności w imieniu Zamawiającego o braku powiązań z Wykonawcą.
- 15. W ramach kontrolowanego postępowania Beneficjent nie przewidział postępowań uzupełniających.
- 16. W ramach postępowania podpisano umowę z wybranym Wykonawcą:
 - W dniu 14.09.2020 r.:
 - Umowa o roboty budowlane zawarta z ES-BUD Sp. z o.o., ul. Rycerska 43, 62-200 Gniezno. Zgodnie z zawartą umową wynagrodzenie będzie wynosić 70 726,98 zł brutto.
- 17. W kontrolowanym postępowaniu Zamawiający zawarł aneks:
 - W dniu 05.10.2020 r. podpisano aneks zgodnie z zapisem „W przypadkach uzasadnionych, w szczególności gdy wynika to z potrzeb uczestników Projektu lub Zamawiającego lub jest następstwem działania siły wyższej (w szczególności wynikającej ze stanu epidemii COVID-19), dopuszcza się zmianę terminu świadczenia usług” a tym samym zmieniono zapis w §1, pkt. 5 „5. Wykonawca zobowiązuje się wykonać przedmiot umowy w terminie 23 dni od podpisania umowy”. Wykonawca w dniu 25.09.2020 r. zwrócił się pismem do Zamawiającego o wydłużenie terminu w związku z wykonaniem demontażu dotychczasowej instalacji wodno – kanalizacyjnej wraz z robotami wykończeniowymi i koniecznością przerwania prac w dniu 16 i 17.09.2020 r. w godzinach 9-14 z uwagi na przeprowadzenie egzaminów”.
- 18. Informacja o wyniku postępowania została upubliczniona na portalu Baza Konkurencyjności pod adresem: <https://bazakonkurencyjnosci.funduszeuropejskie.gov.pl/ogloszenia/1721?sekcja=ogloszenie> oraz na stronie internetowej Beneficjenta pod adresem file:///C:/Users/kamil/Downloads/SIWZ_II.pdf.
- 19. Zamówione produkty zostały dostarczone zgodnie z Umową. Na potwierdzenie powyższego Beneficjent przekazał:

- Protokół ostatecznego odbioru robót budowlanych z dnia 08.10.2020 r.; Fakturę VAT nr FA/2/10/2020 z dnia 08.10.2020 r. (termin płatności do dnia 06.11.2020 r.), wystawioną na kwotę 70 726,98 zł brutto; Potwierdzenie zapłaty z dnia 22.10.2020 r.

W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

Zapytanie ofertowe zostało upublicznione w sposób opisany w pkt. 5.3 w dniu 26.08.2018 r. z terminem składania ofert do dnia 30.08.2018 r. do godz. 11:00. **Beneficjent nieprawidłowo ustalił termin składania ofert, który zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków powinien wynosić minimum 14 pełnych dni w przypadku robót budowlanych.**

Biorąc pod uwagę powyższą nieprawidłowość zaistniały okoliczności do nałożenia w oparciu o Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (Dz.U. 2016, poz. 200), z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017 r. (Dz.U. 2017 poz. 615) - tekst jednolity wprowadzony Obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20.04.2018 r. korekty finansowej w wysokości 25% (poz. 14 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia) – nieuprawnione skrócenie terminu składania ofert.

WYSOKOŚĆ KOREKTY

WoP nr 5, poz. 28 oraz WoP nr 10, poz. 3 - Faktura nr FA/2/10/2020 z dnia 08.10.2020 r. – kwota faktury 70 726,98 złotych brutto.

Koszty bezpośrednie: 70 726,98 zł x 25% = 17 681,75 zł

Koszty pośrednie: 70 726,98 x 15% = 10 609,05 x 25% = 2 652,26 zł

Razem: 20 334,01 zł.

Razem wysokość korekty: 20 334,01 zł (koszty bezpośrednie: 17 681,75 zł, koszty pośrednie: 2 652,26 zł).

W wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono nieprawidłowości związane z nieprawidłowym ustaleniem terminu składania ofert, który zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków powinien wynosić minimum 14 pełnych dni w przypadku robót budowlanych. Biorąc pod uwagę powyższą nieprawidłowość zaistniały okoliczności do nałożenia w oparciu o Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (Dz.U. 2016, poz. 200), z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2017 r. (Dz.U. 2017 poz. 615) - tekst jednolity wprowadzony Obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20.04.2018 r. korekty finansowej w wysokości 25% (poz. 14 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia) – nieuprawnione skrócenie terminu składania ofert.

Rozeznanie rynku

Do dnia kontroli Beneficjent nie przeprowadził postępowania w oparciu o Rozeznanie rynku.

Kwalifikowalność personelu Projektu

Wynagrodzenie wszystkich osób zaangażowanych w realizację Projektu finansowane jest w ramach kosztów pośrednich. Zgodnie z punktem 9 Rozdziału 7.5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, w odniesieniu do personelu Projektu rozliczanego stawką ryczałtową w ramach kosztów pośrednich nie ma zastosowania podrozdział 6.15, w szczególności obowiązek wprowadzania danych do systemu SL2014.

Prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych

Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami wskazanymi w Umowie o dofinansowanie (§22 Umowy o dofinansowanie Projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza

Edukacja Rozwój 2014-2020) oraz zgodnie z Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji i Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020.

Beneficjent należycie informuje społeczeństwo o otrzymaniu wsparcia z Unii Europejskiej, w tym z Europejskiego Funduszu Społecznego oraz z PO WER m.in. poprzez następujące działania:

- Umieszczono informację o Projekcie na stronie internetowej Beneficjenta pod adresem:
 - <https://ans-gniezno.edu.pl/monoprofilowe-centrum-symulacji-medycznej/>
- Umieszczono informację o realizacji Projektu w postaci plakatów A3 w miejscu realizacji Projektu (CSM) oraz w Biurze Projektu;
- Zorganizowano konferencję mającą na celu poszerzenie wiedzy dotyczącej symulacji medycznej w zakresie zarządzania i organizacji pracy w centrach symulacji medycznej dla pielęgniarstwa i położnictwa <https://ans-gniezno.edu.pl/aktualnosci/symulacja-medyczna-w-edukacji-pielegniarek-i-poloznych/>;
- Utworzono pressroom pod adresem: <https://ans-gniezno.edu.pl/pressroom/>, w ramach którego na bieżąco umieszczane są materiały promocyjne;
- Podczas otwarcia MCSM przygotowano i rozdano gadżety promocyjne;
- Umieszczono informację o realizacji Projektu na tablicy informacyjnej w siedzibie Beneficjenta;
- Oznakowano dokumentację Projektu (umowy, protokoły odbioru, opisy dokumentów, formularze uczestników) oraz sprzęt zakupiony w ramach MCSM).

Na podstawie przeprowadzonych oględzin w siedzibie Beneficjenta oraz w CSM, Zespół Kontrolujący potwierdził, że Beneficjent prawidłowo oznakował miejsce realizacji Projektu.

Wszystkie ww. materiały zawierają prawidłowe wymagane opisy, informacje oraz logotypy. Ponadto na stronie internetowej Beneficjent zamieścił aktualny harmonogram udzielanego wsparcia:

- <https://ans-gniezno.edu.pl/monoprofilowe-centrum-symulacji-medycznej/>.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.

Archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu

Beneficjent przechowuje dokumenty dotyczące Projektu zgodnie z wymogami określonymi w §17 Umowie o dofinansowanie Projektu w ramach Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020. Dokumentacja projektowa jest przechowywana w siedzibie Beneficjenta, tj. w Państwowej Wyższej Szkole im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie przy ul. ks. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 38.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin w siedzibie Beneficjenta ZK potwierdził, iż dokumentacja dotycząca Projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu. Pomieszczenia oraz szafy, w których przechowywana jest dokumentacja związana z realizacją Projektu zamykane są na klucz i dostęp do nich mają tylko osoby upoważnione. Dokumentacja projektowa przechowywana jest w siedzibie Państwowej Wyższej Szkole im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie przy ul. ks. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 38.

Ponadto Beneficjent stosuje:

- Zarządzenie Nr 32/2016 Rektora Wyższej Szkoły Zawodowej im. H. Cegielskiego w Gnieźnie z dnia 30 grudnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej i rzeczowego wykazu akt;
- Zarządzenie Nr 29/217 Rektora Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. H. Cegielskiego w Gnieźnie z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie wprowadzenia rzeczowego wykazu akt;

	<ul style="list-style-type: none"> ○ Załącznik nr 1 do Zarządzenia Rektora Nr 29/2017 z dnia 25 sierpnia 2017 r. – Rzeczowy wykaz akt Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej im. Hipolita Cegielskiego w Gnieźnie. • Instrukcję kancelaryjną. <p><i>W wyniku przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono uchybień/nieprawidłowości w ramach weryfikowanego obszaru.</i></p>
13	<p>Stwierdzone uchybienia/ nieprawidłowości</p> <p>Obszar <u>Kwalifikowalność uczestników Projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych:</u> W trakcie weryfikacji dokumentacji ZK stwierdził, że dokumenty rekrutacyjne uczestników nie są zgodne z danymi zawartymi w SL 2014 tj.: <ul style="list-style-type: none"> ○ ██████████ - w systemie SL 2014 jako adres zamieszkania wskazano ██████████ a w formularzu wskazano miejscowość ██████████ Konieczna jest poprawa danych uczestnika zgodnie z dokumentami rekrutacyjnymi. W związku z powyższym ZK wydaje zalecenie pokontrolne w tym zakresie.</p> <p>Obszar: <u>Przetwarzanie danych osobowych</u> W oparciu o przedstawioną podczas kontroli dokumentację, ZK stwierdził, że Beneficjent nie dochował obowiązku wynikającego z art. 21 ust 11 Umowy o dofinansowanie Projektu tj. nie poinformował IP o planowanym powierzeniu przetwarzania danych osobowych, co najmniej na 7 dni przed podpisaniem umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych. W związku z powyższym ZK wydaje zalecenia pokontrolne w powyższym zakresie.</p> <p>Obszar: <u>Poprawność udzielania zamówień publicznych</u> 1. Postępowanie nr BR.232.9.2021 – zamówienie na usługi społeczne</p> <p>Postępowanie zostało wszczęte po 01.01.2021 r. a tym samym, niezależnie od faktu, że dotyczy ono zamówienia na usługi społeczne, powinno zostać przeprowadzone w trybie podstawowym bez możliwości stosowania uproszczeń nieprzewidzianych przepisami ustawy Pzp. Zamawiający jako kryterium oceny oferty zastosował kryterium „Jakość usług”, co oznaczało liczbę zrealizowanych kompleksowo usług szkoleniowych, skierowanych do studentów, składających się z realizacji symulacji w zakresie NW, PW, SWW, OSCE w grupach max. 14 osobowych, realizowanych na rzecz uczelni medycznej kształcącej na kierunku Pielęgniarstwo. Tak skonstruowane kryterium oceny ofert odnosi się do właściwości Wykonawcy – jego doświadczenia, co stanowi naruszenie art. 241 pkt.2 ustawy Pzp. W związku z powyższym zaistniały przesłanki do nałożenia w oparciu o Rozporządzenie Ministra Finansów. Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 22.06.2020 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień, korekty finansowej w wysokości 25% z tytułu niezastosowania lub niewłaściwego stosowania kryteriów oceny ofert (pozycja 10 Taryfikatora).</p>

Wysokość wydatków uznanych za niekwalifikowalne:

1) Koszty bezpośrednie:

Faktura VAT 35/SZK/11/2021 z dnia 30.11.2021 r. na kwotę 7 500,00 zł
 $7\,500,00\text{ zł} \times 25\% = 1\,875,00\text{ zł}$

Faktura VAT 2/SZK/12/201 z dnia 09.12.2021 r. na kwotę 33 198,00 zł
 $33\,198,00\text{ zł} \times 25\% = 8\,299,50\text{ zł}$

Faktura VAT 3/SZK/12/201 z dnia 09.12.2021 r. na kwotę 33 198,00 zł
 $33\,198,00\text{ zł} \times 25\% = 8\,299,50\text{ zł}$

Faktura VAT 19/SZK/03/2022 z dnia 31.03.2022 r. na kwotę 32 340,00 zł
 $32\,340,00\text{ zł} \times 25\% = 8\,085,00\text{ zł}$

Faktura VAT 20/SZK/03/2022 z dnia 31.03.2022 r. na kwotę 33 000,00 zł
 $33\,000,00\text{ zł} \times 25\% = 8\,250,00\text{ zł}$

2) Koszty pośrednie:

$7\,500,00 \times 15\% = 1\,125,00\text{ zł}$
 $1\,125,00 \times 25\% = 281,25\text{ zł}$

$33\,198,00 \times 15\% = 4\,979,70\text{ zł}$
 $4\,979,70 \times 25\% = 1\,244,93\text{ zł}$

$33\,198,00 \times 15\% = 4\,979,70\text{ zł}$
 $4\,979,70 \times 25\% = 1\,244,93\text{ zł}$

$32\,340,00 \times 15\% = 4\,851,00\text{ zł}$
 $4\,851,00 \times 25\% = 1\,212,75\text{ zł}$

$33\,000,00 \times 15\% = 4\,950,00\text{ zł}$
 $4\,950,00 \times 25\% = 1\,237,50\text{ zł}$

Razem wysokość korekty: 40 030,36 zł (w tym koszty bezpośrednie 34 809,00 zł i koszty pośrednie 5 221,36 zł).

2. W trakcie weryfikacji postępowań w systemie SL2014, ZK zwrócił uwagę, że Postępowania nr BR.232.9.2021 oraz BR.232.8.2020 nie zostały wprowadzone do SL 2014. Zgodnie z Podręcznikiem Beneficjenta pkt. 9 – Zamówienia publiczne, Beneficjent po każdym rozstrzygniętym postępowaniu i podpisaniu umowy z Wykonawcą zobowiązany jest niezwłocznie wprowadzić postępowanie do systemu SL 2014. Beneficjent zostaje zobowiązany do wprowadzenia do systemu SL 2014 informacji o przeprowadzonym Postępowaniu nr BR.232.9.2021 oraz BR.232.8.2020.

Obszar:

Poprawność stosowania Zasady konkurencyjności

1. Postępowanie nr ZP/273/14/2020

		<p>Zapytanie ofertowe zostało upublicznione w sposób opisany w pkt. 5.3 w dniu 26.08.2018 r. z terminem składania ofert do dnia 30.08.2018 r. do godz. 11:00. <u>Beneficjent nieprawidłowo ustalił termin składania ofert, który zgodnie z Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków powinien wynosić minimum 14 pełnych dni w przypadku robót budowlanych.</u></p> <p>Biorąc pod uwagę powyższą nieprawidłowość zaistniały okoliczności do nałożenia w oparciu o Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 29.01.2016 r. w sprawie warunków obniżenia wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzieleniem zamówień (Dz.U. 2016, poz. 200), z uwzględnieniem zmian wprowadzonych rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22.02.2107 r. (Dz.U. 2017 poz. 615) - tekst jednolity wprowadzony Obwieszczeniem Ministra Inwestycji i Rozwoju z dnia 20.04.2018 r. korekty finansowej w wysokości 25% (poz. 14 Załącznika nr 1 do Rozporządzenia) – nieuprawnione skrócenie terminu składania ofert.</p> <p>Wysokość wydatków uznanych za niekwalifikowalne:</p> <p>1. Koszty bezpośrednie: Faktura nr FA/2/10/2020 z dnia 08.10.2020 r. na kwotę 70 726,98 zł 70 726,98 zł x 25% = 17 681,75 zł</p> <p>2. Koszty pośrednie 70 726,98 x 15% = 10 609,05 zł 10 609,05 x 25% = 2 652,26 zł</p> <p><u>Razem wysokość korekty: 20 334,01 zł (koszty bezpośrednie: 17 681,75 zł, koszty pośrednie: 2 652,26 zł).</u></p>
14	Stwierdzone podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym	Nie stwierdzono podejrzenia oszustw finansowych lub działania o charakterze korupcyjnym.
15	Ocena wg kryteriów	<p>1. Zgodność rzeczowa realizacji Projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/zadań) oraz sposób jego monitorowania: Projekt jest realizowany zgodnie z zakresem rzeczowym określonym we Wniosku o dofinansowanie.</p> <p>2. Zarządzanie Projektem i personel Projektu: Projekt jest zarządzany w sposób poprawny. Wynagrodzenie wszystkich osób zaangażowanych w realizację Projektu finansowane jest w ramach kosztów pośrednich. Zgodnie z punktem 9 Rozdziału 7.5 Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków, w odniesieniu do personelu Projektu rozliczanego stawką ryczałtową w ramach kosztów pośrednich nie ma zastosowania podrozdział 6.15, w szczególności wprowadzania danych do systemu SL2014.</p> <p>3. Kwalifikowalność uczestników (w tym jakość i kompletność danych uczestników): Stwierdzono, że co do zasady Beneficjent posiada poprawną oraz kompletną dokumentację potwierdzającą kwalifikowalność uczestników indywidualnych. ZK ustalił jednak, że dokumenty rekrutacyjne uczestnika nie są zgodne z danymi</p>

zawartymi w SL2014. Konieczna jest poprawa danych uczestnika zgodnie z dokumentami rekrutacyjnym.

W oparciu o przedstawioną podczas kontroli dokumentację, ZK stwierdził, że Beneficjent nie dochował obowiązku wynikającego z art. 21 ust 11 Umowy o dofinansowanie Projektu tj. nie poinformował IP o planowanym powierzeniu przetwarzania danych osobowych, co najmniej na 7 dni przed podpisaniem umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych.

W związku z powyższym ZK wydaje zalecenia pokontrolne w powyższym zakresie.

4. Rozliczenia finansowe:

Ustalono, że rozliczenia finansowe są co do zasady prowadzone w sposób prawidłowy, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz umową o dofinansowanie. Zweryfikowane wydatki ujęte we wniosku o płatność nr POWR.05.03.00-00-0007/19-009-02 za okres od 01.11.2021 r. do 31.01.2022 r. zostały uznane za kwalifikowalne. Jednak w toku kontroli stwierdzono nieprawidłowości związane z przeprowadzonymi przez Beneficjenta postępowaniami dotyczącymi realizacji usługi szkoleniowej oraz usługi budowlane. W ramach kontroli stwierdzono wydatki niekwalifikowalne, tj.:

- Faktura nr FA/2/10/2020 z dnia 08.10.2020 r. – kwota faktury 70 726,98 złotych – wydatek rozliczany w WoP nr 5, poz. 28 oraz WoP nr 10, poz. 3 – wysokość korekty 25%; Kwota korekty: 20 334,01 zł (koszty bezpośrednio: 17 681,75 zł, koszty pośrednio: 2 652,26 zł);
- Faktura VAT 35/SZK/11/2021 z dnia 30.11.2021 r. na kwotę 7 500,00 zł brutto – wydatek rozliczony w WoP nr 9, poz. 1 – wysokość korekty 25%; Kwota korekty: 2 156,25 zł (koszty bezpośrednio: 1 875,00 zł, koszty pośrednio: 281,25 zł);
- Faktura VAT 2/SZK/12/201 z dnia 09.12.2021 r. na kwotę 33 198,00 zł brutto – wydatek rozliczony w WoP nr 9, poz. 2 – wysokość korekty 25%; Kwota korekty: 9 544,43 zł (koszty bezpośrednio: 8 299,50 zł, koszty pośrednio: 1 244,93 zł);
- Faktura VAT 3/SZK/12/201 z dnia 09.12.2021 r. na kwotę 33 198,00 zł brutto – wydatek rozliczony w WoP nr 9, poz. 3 – wysokość korekty 25%; Kwota korekty: 9 544,43 zł (koszty bezpośrednio: 8 299,50 zł, koszty pośrednio: 1 244,93 zł);
- Faktura VAT 19/SZK/03/2022 z dnia 31.03.2022 r. na kwotę 32 340,00 zł brutto – wydatek rozliczony w WoP nr 10, poz. 1 – wysokość korekty 25%; Kwota korekty: 9 297,75 zł (koszty bezpośrednio: 8 085,00 zł; koszty pośrednio: 1 212,75 zł);
- Faktura VAT 20/SZK/03/2022 z dnia 31.03.2022 r. na kwotę 33 000,00 zł brutto - wydatek rozliczony w WoP nr 10, poz. 2 – wysokość korekty 25%; Kwota korekty: 9 487,50 zł (koszty bezpośrednio: 8 250,00 zł; koszty pośrednio: 1 237,50 zł).

Razem wydatki niekwalifikowalne: 60 364,37 zł (w tym koszty bezpośrednio 52 490,75 zł i koszty pośrednio 7 873,62 zł).

5. Zgodność realizacji Projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne):

W ramach kontroli stwierdzono nieprawidłowości, które opisano w Informacji Pokontrolnej. W efekcie wykrytych błędów, ZK nałożył korektę finansową, której

wysokość opisano powyżej, w pkt. 13.

Wysokość wydatków uznanych za niekwalifikowalne:

1) Postępowanie na roboty budowlane:

1. Koszty bezpośrednie:

WoP nr 5:

Pozycja nr 28 - Faktura nr FA/2/10/2020 z dnia 08.10.2020 r. na kwotę 70 726,98 zł
 $70\,726,98\text{ zł} \times 25\% = 17\,681,75\text{ zł}$

2. Koszty pośrednie

$70\,726,98 \times 15\% = 10\,609,05\text{ zł}$

$10\,609,05 \times 25\% = 2\,652,26\text{ zł}$

Razem wysokość korekty: 20 334,01 zł (w tym koszty bezpośrednie 17 681,75 zł i koszty pośrednie 2 652,26 zł).

2) Postępowanie na usługi szkoleniowe:

1. Koszty bezpośrednie:

WoP nr 9:

Pozycja nr 1 - Faktura VAT 35/SZK/11/2021 z dnia 30.11.2021 r. na kwotę 7 500,00 zł
 $7\,500,00\text{ zł} \times 25\% = 1\,875,00\text{ zł}$

Pozycja nr 2 - Faktura VAT 2/SZK/12/201 z dnia 09.12.2021 r. na kwotę 33 198,00 zł
 $33\,198,00\text{ zł} \times 25\% = 8\,299,50\text{ zł}$

Pozycja nr 3 - Faktura VAT 3/SZK/12/201 z dnia 09.12.2021 r. na kwotę 33 198,00 zł
 $33\,198,00\text{ zł} \times 25\% = 8\,299,50\text{ zł}$

WoP nr 10:

Pozycja nr 1 - Faktura VAT 19/SZK/03/2022 z dnia 31.03.2022 r. na kwotę 32 340,00 zł
 $32\,340,00\text{ zł} \times 25\% = 8\,085,00\text{ zł}$

Pozycja nr 2 - Faktura VAT 20/SZK/03/2022 z dnia 31.03.2022 r. na kwotę 33 000,00 zł
 $33\,000,00\text{ zł} \times 25\% = 8\,250,00\text{ zł}$

2. Koszty pośrednie:

$7\,500,00 \times 15\% = 1\,125,00\text{ zł}$

$1\,125,00 \times 25\% = 281,25\text{ zł}$

$33\,198,00 \times 15\% = 4\,979,70\text{ zł}$

$4\,979,70 \times 25\% = 1\,244,93\text{ zł}$

$33\,198,00 \times 15\% = 4\,979,70\text{ zł}$

$4\,979,70 \times 25\% = 1\,244,93\text{ zł}$

$32\,340,00 \times 15\% = 4\,851,00\text{ zł}$

$4\,851,00 \times 25\% = 1\,212,75\text{ zł}$

		<p>33 000,00 x 15% = 4 950,00 zł 4 950,00 x 25% = 1 237,50 zł</p> <p>Razem wysokość korekty: 40 030,36 zł (w tym koszty bezpośrednie 34 809,00 zł i koszty pośrednie 5 221,36 zł). <u>Razem wydatki niekwalifikowalne: 60 364,37 zł (w tym koszty bezpośrednie 52 490,75 zł i koszty pośrednie 7 873,621 zł).</u></p> <p>Ponadto w trakcie weryfikacji postępowań w systemie SL2014, ZK zwrócił uwagę, że Postępowania nr BR.232.9.2021 oraz BR.232.8.2020 nie zostały wprowadzone do SL 2014.</p> <p>6. Działania informacyjno – promocyjne: Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z Umową o dofinansowanie, Wnioskiem o dofinansowanie oraz Wytocznymi w zakresie informacji i promocji programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020.</p> <p>7. Archiwizacja dokumentacji: Beneficjent prawidłowo archiwizując dokumenty w ramach realizacji Projektu.</p> <p>8. Ścieżka audytu: Na podstawie przeprowadzonych oględzin w siedzibie Beneficjenta, ZK potwierdził, iż dokumentacja dotycząca Projektu jest przechowywana w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo oraz właściwą ścieżkę audytu. Pomieszczenia oraz szafy, w których przechowywana jest dokumentacja związana z realizacją Projektu zamykane są na klucz i dostęp do nich mają tylko osoby upoważnione.</p> <p>Kategoria nr 2 – Projekt jest realizowany co do zasady w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia. Kategoria przyznawana w sytuacji, gdy w pkt 12 (Stwierdzone uchybienia/nieprawidłowości) Informacji pokontrolnej stwierdzone uchybienia mają skutek finansowy (są korektą czy nieprawidłowością) w kwocie nie przekraczającej równowartości w złotych 10 000 EUR.”.</p>
15	Zalecenia pokontrolne ²	<p>Rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości:</p> <p><u>Obszar:</u> Kwalifikowalność uczestników projektu: Beneficjent zostaje zobowiązany do skorygowania danych uczestnika Projektu w systemie SL2014, tak aby były one spójne z dokumentacją rekrutacyjną.</p> <p><u>Obszar:</u> Przetwarzanie danych osobowych: ZK zobowiązuje Beneficjenta do przestrzegania warunków Umowy o dofinansowanie w zakresie powierzenia przetwarzania danych osobowych, tj.: poinformowania Instytucji Pośredniczącej o planowanym powierzeniu</p>

² Jeśli dotyczy

przetwarzania danych osobowych, co najmniej na 7 dni przed podpisaniem umowy w tym zakresie.

Obszar:

Poprawność udzielania zamówień publicznych:

1. W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości przy udzieleniu zamówienia na usługi szkoleniowe (Postępowanie nr BR.232.9.2021 – zamówienie na usługi społeczne), co skutkuje nałożeniem korekty finansowej w wysokości 25% na pozycję nr 1, 2 i 3 zestawienia wydatków do zatwierdzonego WOP nr 9 oraz na pozycję 1 i 2 zestawienia wydatków do zatwierdzonego WOP nr 10. W związku z powyższym Beneficjent, w najbliższym, składanym do IP, wniosku o płatność, powinien wykazać w tabeli „zwroty/korekty” kwoty pomniejszające o 25% wydatki rozliczone w pozycję nr 1, 2 i 3 zestawienia wydatków do zatwierdzonego WOP nr 9 oraz na pozycję 1 i 2 zestawienia wydatków do zatwierdzonego WOP nr 10, wraz z wykazaniem w odrębnej pozycji tabeli proporcjonalnego pomniejszenia kosztów pośrednich rozliczonych we wniosku o płatność nr 9 oraz nr 10 oraz wskazaniem w polu uwagi, że korekta dotyczy nieprawidłowości dotyczącej postępowania na wybór Wykonawcy usługi szkoleniowej, która została wskazana w informacji pokontrolnej nr 27/2022-2023/POWR/P z kontroli planowej (wraz z podaniem numeru umowy zawartej z Wykonawcą.
2. Beneficjent zostaje zobowiązany do wprowadzenia do systemu SL2014 informacji o przeprowadzonych Postępowaniach nr DZP-262-43/2018 oraz DZP-262-48/2018. Zgodnie z Podręcznikiem Beneficjenta pkt. 9 – Zamówienia publiczne, Beneficjent po każdym rozstrzygniętym postępowaniu i podpisaniu umowy z Wykonawcą zobowiązany jest niezwłocznie wprowadzić postępowanie do systemu SL2014.

Obszar:

Poprawność stosowania Zasady konkurencyjności:

W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości przy udzieleniu zamówienia na usługi budowlane (Postępowanie nr ZP/237/14/2020), co skutkuje nałożeniem korekty finansowej w wysokości 25% na pozycję nr 28 zestawienia wydatków do zatwierdzonego WOP nr 5 oraz na pozycję 3 zestawienia wydatków do zatwierdzonego WOP nr 10. W związku z powyższym Beneficjent, w najbliższym, składanym do IP, wniosku o płatność, powinien wykazać w tabeli „zwroty/korekty” kwoty pomniejszające o 25% wydatki rozliczone w pozycję nr 28 zestawienia wydatków do zatwierdzonego WOP nr 5 oraz na pozycję 3 zestawienia wydatków do zatwierdzonego WOP nr 10, wraz z wykazaniem w odrębnej pozycji tabeli proporcjonalnego pomniejszenia kosztów pośrednich rozliczonych we wniosku o płatność nr 5 oraz nr 10 oraz wskazaniem w polu uwagi, że korekta dotyczy nieprawidłowości dotyczącej postępowania na wybór Wykonawcy modernizacji sal, która została wskazana w informacji pokontrolnej nr 27/2022-2023/POWR/P z kontroli planowej (wraz z podaniem numeru umowy zawartej z Wykonawcą.

Informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń:

Niewdrożenie zaleceń pokontrolnych może skutkować w uzasadnionych przypadkach:

		<ul style="list-style-type: none"> • wszczęciem procedury dotyczącej nieprawidłowości, • poinformowaniem opiekuna merytorycznego o konieczności zmniejszenia autoryzowanej kwoty do wypłaty Beneficjentowi, • przygotowaniem rekomendacji do rozwiązania umowy z Beneficjentem. <p>Termin na przekazanie informacji o sposobie wdrożenia Zaleceń pokontrolnych: Beneficjent w terminie 14 dni od otrzymania niniejszej informacji pokontrolnej powinien przekazać informację Instytucji Pośredniczącej nt. sposobu wdrożenia zaleceń pokontrolnych.</p>
16.	Data sporządzenia Informacji pokontrolnej	30.01.2023 r.

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

Pouczenie:

Na podstawie art. 25 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. z 2020 roku, poz. 818 z późn. zm.) podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Termin 14 dni może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.

Kamila Ignalewska
(Podpis Kierownika Zespołu Kontrolującego)
Podpisano elektronicznie

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Kamila Ignalewska
Data: 2023.01.30 14:23:32 CET

Daria Urbanowicz
(Podpis Członka Zespołu Kontrolującego)
Podpisano elektronicznie

Signature Not Verified

Dokument podpisany przez Daria Katarzyna Urbanowicz
Data: 2023.01.30 14:21:07 CET

Naczelnik Wydziału Kontroli 2
Ernest Bober
(Podpis osoby akceptującej i zatwierdzającej)
Podpisano elektronicznie

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	3139254.10810774.10899472
Nazwa dokumentu	OIP POWR.05.03.00-00-0007_19.pdf
Tytuł dokumentu	OIP POWR.05.03.00-00-0007_19
Sygnatura dokumentu	NKK2.9062.263.2022
Data dokumentu	2023-01-30
Skrót dokumentu	5EF86C5A51BE658F4E6243CBF6D85BAA94E32A60
Wersja dokumentu	1.1
Data podpisu	2023-01-30 14:21:08
Podpisane przez	Daria Katarzyna Urbanowicz
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
Data podpisu	2023-01-30 14:23:34
Podpisane przez	Kamila Ignalewska
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego karta
Data podpisu	2023-01-30 20:40:56
Podpisane przez	Ernest Piotr Bober Naczelnik
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.112.1.1.

Data wydruku: 2023-01-30

Autor wydruku: Marciński Marcin w zastępstwie za Hawryluk Anna (Główny Specjalista)