

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

Instytucja przyjmująca wniosek:

Nr konkursu:

Data wpływu wniosku:

Nr kancelaryjny wniosku:

Nazwa wnioskodawcy:

Oceniający:

**Część A: Uchybienia formalne (zaznaczyć właściwe znakiem „X”)**

Czy wniosek posiada uchybienia formalne, które nie zostały dostrzeżone na etapie oceny formalnej?

- Tak** – wskazać uchybienia formalne i przekazać wniosek do ponownej oceny formalnej  **Nie** – wypełnić część B karty

**Uchybienia formalne (jeśli dotyczy):**

**Część B: Kryteria merytoryczne**

Część oferty	Maksymalna liczba punktów	Liczba przyznanych punktów
<b>Doświadczenie Podmiotu</b>	<b>12</b>	
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji wszelkiego rodzaju zadań związanych z przeciwdziałaniem przyczynom przestępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym, w tym zakresu doświadczeń oraz poziomu powiązania dotychczasowych działań z problematyką przeciwdziałania przyczynom i skutkom przestępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym	4	
Ocena doświadczenia podmiotu składającego ofertę w realizacji zadań o charakterze zbliżonym do tych wskazanych w ofercie ( <i>w zależności od oferty, np. kampanie informacyjne, przygotowanie i druk wydawnictw, informatorów, produkcja i emisja materiałów audiowizualnych – nie tylko w ramach przeciwdziałania przyczynom i skutkom przestępczości lub pomocy osobom pokrzywdzonym</i> )	8	
Uzasadnienie oceny:		

<b>Zasób kadrowy</b>	<b>20</b>	
Potencjał kadrowy podmiotu zapewniający właściwą realizację zaplanowanych zadań pod względem organizacyjnym, merytorycznym, finansowym. Opis kwalifikacji, doświadczenia i wykształcenia <b>osoby lub osób zaangażowanych do koordynacji zadania.</b>	8	
Ocena potencjału kadrowego podmiotu – ocena kwalifikacji, doświadczenia (w tym doświadczenia w zakresie przeciwdziałania przyczynom przestępczości i realizacji zadań zbliżonych do objętych ofertą) i wykształcenia, a także ocena dostępności zasobu kadrowego (liczba osób, formy i wymiar zaangażowania) – <b>osoby zaangażowane w realizację zadania, w tym odpowiedzialne za realizację kampanii informacyjnej</b>	12	
Uzasadnienie oceny:		
<b>Zasób rzeczowy i lokalowy</b>	<b>4</b>	
Potencjał administracyjno-rzeczowy, w tym sprzętowy i warunki lokalowe wnioskodawcy oraz wskazanie sposobu w jaki zostaną wykorzystane przy realizacji zadania	4	
Uzasadnienie oceny:		

<b>Jakość oferty:</b>	<b>44</b>	
<p>Ocena – Zasadność realizacji zadania na podstawie zawartych w ofercie opisów i uzasadnień: wyzwań/ problemów i ich przyczyn (na które odpowiada projekt), obszarów tematycznych kampanii, grupy docelowej, identyfikacji celów projektu, planowanych do zrealizowania produktów, zakładanych rezultatów zadania</p> <p><i>(w ramach tego kryterium oceniana jest zgodność celów projektu z celami konkursu oraz zasadność realizacji kampanii w danym obszarze tematycznym, dla danej grupy docelowej itd.)</i></p>	16	
<p>Ocena – Uzasadnienie adekwatności zaproponowanego zakresu i sposobu realizacji kampanii informacyjnej, adekwatność rodzaju, zakresu i skali zaproponowanych działań promocyjnych do charakteru kampanii i grupy docelowej – na podstawie opisu atrakcyjności konceptu oraz przekazu kampanii, zasadności doboru grupy docelowej, adekwatności grupy odbiorców konceptu i pomysłu na materiały reklamowe z uwzględnieniem harmonogramu, wykorzystywanych kanałów komunikacji, zasięgów i technik skuteczności dotarcia z przekazem do odbiorców kampanii oraz założonych wskaźników ilościowych i jakościowych dot. rezultatów i produktów działań <i>(czy planowane w ramach kampanii informacyjnej działania zapewnią jej maksymalną efektywność przy wykorzystaniu dostępnych narzędzi i technik informacyjnych)</i></p>	20	

Ocena – Analiza ryzyka oraz wskazane sposoby minimalizacji ryzyka, w celu zapewnienia osiągnięcia rezultatów zadania, poprzez wskazanie działań, rozwiązań lub przedstawioną kadre, na podstawie przedstawionego kosztorysu i harmonogramu zadania <i>(czy podmiot zidentyfikował ryzyka projektowe i opracował sposoby ich minimalizacji, w celu zapewnienia powodzenia projektu)</i>	4	
Ocena – Wskazanie sposobów ewaluacji prowadzonych działań i ich skuteczności w przeciwdziałaniu przyczynom przestępczości, w tym ocena wartości ewaluacji z punktu widzenia dalszego rozwoju działań w zakresie przeciwdziałania przyczynom przestępczości i pomocy pokrzywdzonym <i>(czy wskazany sposób ewaluacji umożliwi rzetelną ocenę skuteczności działań i w jakim stopniu wyniki ewaluacji pozwolą na udoskonalenie działań w przyszłości – rekomendacje na przyszłość zarówno w wymiarze merytorycznym, jak i sposobu organizacji i realizacji działań)</i>	4	
Uzasadnienie oceny:		
<b>Koszty realizacji zadania</b>	<b>24</b>	
Ocena uzasadnienia racjonalności, spójności i zasadności wydatków z perspektywy efektywności realizacji zadania <i>(na ile przedstawiony kosztorys wskazuje na efektywne wydatkowanie środków z perspektywy realizacji celów)</i>	12	
Ocena adekwatności i realności przyjętych w kosztorysie stawek <i>(czy wskazane stawki, w tym wynagrodzenia, nie odbiegają znacznie w dół lub w górę od warunków rynkowych)</i>	8	

Ocena – czy Wnioskodawca wskazał wkład własny wyższy niż minimalny wymagany w treści ogłoszenia (za każdy dodatkowy 1 punkt procentowy wkładu własnego, Oferent może uzyskać 1 punkt – maksymalna liczba punktów dla tego kryterium to 4 za 5% wkładu własnego)	4	
Uzasadnienie oceny:		
<b>ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW:</b>		
<i>Maksymalna liczba punktów możliwa do osiągnięcia – 104 pkt. (minimalna ilość punktów 52 pkt.).  Zgodnie § 19. ust. 8 Rozporządzenia. Do podziału środków z dotacji dopuszczone będą wyłącznie oferty, które osiągną minimum 50% maksymalnej liczby punktów.</i>		
<b>Weryfikacja kosztorysu</b>		
Kwestionowane pozycje wydatków jako niekwalifikowalnych oraz wysokości kosztów jednostkowych wydatków wraz z uzasadnieniem i rekomendowaną kwotą		
Pozycja w kosztorysie	Kwota kwestionowana	Kwota rekomendowana
		Uzasadnienie
Czy oferta uzyskała wymaganą minimalną liczbę punktów i może zostać rekomendowana do dofinansowania:		
Proponowana kwota dotacji:		

.....  
Miejscowość , data

.....  
Czytelny podpis Oceniającego