

Priorytet V Dobre rządzenie POKL
Działanie 5.2 Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej

Wsparcie JST w zakresie wdrożenia standardów świadczenia elektronicznych usług publicznych oraz elektronicznej wymiany korespondencji za pomocą ePUAP – konkurs zamknięty

Program Operacyjny Kapitał Ludzki



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Marek Śliwiński
Radca ministra, Departament Współpracy
z Jednostkami Samorządu Terytorialnego, MAC
Warszawa, 17 lipca 2013 r., wersja prezentacji nr 2

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Plan prezentacji

- I. Główne założenia konkursu – kierunki zmian
- II. Wymogi merytoryczne – ocena formalna
- III. Wymogi merytoryczne – ocena merytoryczna
- IV. Działania premiowane w konkursie

Program Operacyjny Kapitał Ludzki

2 z 51

Instytucja Organizująca Konkurs

- V Priorytet Programu Operacyjny Kapitał Ludzki;
- Działanie 5.2 POKL – *Wzmocnienie potencjału administracji samorządowej*;
- Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji wykonuje zadania Instytucji Pośredniczącej dla V Priorytetu POKL;
- IP funkcjonuje w ramach Departamentu Współpracy z JST w MAC;
- Ramy realizacji konkursu wyznacza System realizacji POKL (wytyczne POKL wymienione w dok. konkursowej).
- Alokacja na konkurs wynosi 90 mln złotych
- Termin składania wniosków upływa **10 września 2013 roku** (data wpływu do MAC!)

3 z 51

Obszar realizacji konkursu



4 z 51

Jaki e-urząd wspiera konkurs?



- Korzysta z systemu Elektronicznego Zarządzania Dokumentami (EZD);
- Posługuje się **na co dzień** ESP do wysyłania pism (w relacjach A-A);
- Obywatel może uzyskać profil zaufany w urzędzie;
- Nowe/zmodernizowane systemy dziedzinowe są połączone (koniec z ręcznym wprowadzaniem danych);
- Kwalifikacje pracowników są na odpowiednim poziomie (wiedza + umiejętności);

5 z 51

Jakie e-usługi wspiera konkurs?



- wsparciu podlegają wyłącznie usługi samorządowe (usługi „rządowe” – realizowane będą systemowo);
- w każdym urzędzie udostępniono usługę pismo ogólne do urzędu;
- usługi są dostępne przez stronę e-PUAP (łatwy dostęp do usług);
- usługi są zintegrowane z systemami posiadanymi przez JST (procedowanie e-usługi odbywa się bez papieru);
- obywatele wiedzą o dostępnych e-usługach i korzystają z nich;

6 z 51

Oczekiwane podejście projektodawcy

- NIE – konkurs nie jest „konkuresem dla informatyków”, ale urzędów i urzędników stosujących TIK;
- NIE – dla „zmian na chwilę” braku **TRWAŁOŚCI** wdrożonych rozwiązań po zakończeniu projektu;
- NIE – dla zwiększonych nakładów na TIK na których utrzymanie nas nie stać w przyszłości - szacuj przyszłe koszty;
- NIE – dla niekonkretnych zmian (wskaźniki) => jakie mają być korzyści dla klienta i urzędu JST?;
- NIE – dla wdrożeń systemów, z których urzędnik nie potrafi sprawnie korzystać (oczekiwany wzrost efektywności pracy);
- NIE – dla projektów które adresują „problemy niszowe” - nie uwzględniają podstaw. wymogów dla e-admin. (patrz slajdy 5-6).

7 z 51

Obszar problemowy - diagnoza



8 z 51

Pytania diagnozujące

1. Czy urząd posiada ESP i ile wpłynęło na nią pism – w 2012?
2. Czy urząd posiada EZD i jest on zintegrowany z ESP?
3. Ile urzędów wysłało pism w 2012 roku (ogółem) i jaka część z nich wysłana została elektronicznie?
4. Kto w urzędzie posiada kwalifikowany podpis elektroniczny i czy z niego korzysta? Jeśli nie – dlaczego?
5. Jaka część korespondencji może być wysyłana w trybie elektronicznym (np. 5%?) dla jakiego typu spraw/adresatów?
6. Ile e-usług świadczy JST, czy są dostępne na ePUAP?
7. Ile osób korzysta z tych usług, jakich usług brakuje?
8. Czy obywatele wiedzą jak korzystać z e-usług (profil zaufany, konto na e-PUAP)?

9 z 51

Pytania diagnozujące

9. Jakie systemy posiada urząd? Czy są zintegrowane z EZD?
10. Jakie będą koszty, a jakie oczekiwane korzyści zmian?
11. Jakie dokumenty wewnętrzne, regulaminy w urzędzie trzeba zmienić aby możliwe było świadczenie e-usług, codzienne wysyłanie pism elektronicznych?
12. Jakich kwalifikacji brakuje pracownikom urzędu, czy znają wymogi KPA, bezpieczeństwa, podpisu, UPO etc.?
13. Jak realizowane będą obowiązki wynikające z instrukcji kancelaryjnej dla dokumentów wytworzonych elektronicznie (archiwizacja, udostępnianie)?

Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych

10 z 51

Kryteria konkursowe

2/POKL/5.2.1/2013

11 z 51

Rodzaje kryteriów konkursowych – zakres prezentacji

Kategoria	Podstawa obowiązywania	Typ kryterium	Etap oceny
I. Kryteria ogólne	Wytyczne (IZ POKL)	- ogólne kryteria formalne	Form.
		- ogólne kryteria merytoryczne	Meryt.
		- ogólne kryteria horyzontalne	Meryt.
II. Kryteria szczegółowe	Plan działania (MAC - IOK)	- kryteria dostępu	Form./Meryt.
		- kryteria strategiczne	Meryt.

Źródło: Zasady dokonywania wyboru projektów w ramach POKL. Roz. 5. Klasyfikacja kryteriów wyboru projektów – str. 16

12 z 51

Zakres prezentacji

- 1) Osiem szczegółowych kryteriów dostępu:
 - a) 4 - weryfikowane na etapie oceny formalnej;
 - b) 4 - weryfikowane na etapie oceny merytorycznej;
- 2) Trzy kryteria strategiczne – fakultatywne;
- 3) Dziewięć kryteriów horyzontalnych – obligatoryjne we wszystkich projektach POKL

Szczegółowe kryteria dostępu



Kryterium dostępu 1 – o. formalna

Podmiotem uprawnionym do złożenia wniosku jest:

- a) jednostka samorządu terytorialnego,
- b) stowarzyszenie jednostek samorządu terytorialnego,
- c) związek jednostek samorządu terytorialnego,
- d) organizacja pozarządowa,
- e) szkoła wyższa lub jej organ założycielski,
- f) jednostka naukowa,
- g) instytucja szkoleniowa.

15 z 51

Wyjaśnienie - 1

Formalna poprawność wniosków wnoszonych przez JST:

2.1 Nazwa projektodawcy - GWA	2.2 Status prawny – GWA	Ocena
Gmina Sokoły	Wspólnota samorządowa – gmina	Poprawny
Powiat Elcki	Wspólnota samorządowa – powiat	Poprawny
Województwo Lubuskie	Wspólnota samorządowa – województwo	Poprawny
Urząd gminy Sokoły	Np. gminna samorządowa jednostka organizacyjna	Błędny!
Starostwo Powiatowe w Elku	Np. powiatowa samorządowa jednostka organizacyjna	Błędny!
Urząd Marszałkowski Województwa Lubuskiego	Np. wojewódzka samorządowa jednostka organizacyjna	Błędny!

16 z 51

Kryterium dostępu 2 – o. formalna

Jednostka samorządu terytorialnego jest partnerem w co najwyżej jednym projekcie.

Wyjaśnienie:

W przypadku objęcia wsparciem tego samego JST przez kilka projektów – odrzucone zostaną wszystkie wnioski podlegające ocenie.

17 z 51

Kryterium dostępu 3 – o. formalna

Projekty złożone w odpowiedzi na konkurs obejmują wsparciem minimum:

- 5 jednostek samorządu terytorialnego stanowiące grupę docelową projektu;
- 2 jednostki samorządu terytorialnego stanowiące grupę docelową projektu w przypadku projektów skierowanych wyłącznie do miast na prawach powiatu i/lub samorządów województw.

JST objęte wsparciem w ramach projektu pełnią rolę lidera lub partnera projektu.

18 z 51

Wyjaśnienie - 3

- Możliwość złożenia projektu przez 2 JST dotyczy tylko miast na prawach powiatu oraz samorządu województwa (ew. obu typów łącznie);
- Mieszany skład partnerstwa – tj. innych typów JST niż określone w kryterium zawsze oznacza obowiązek złożenia projektu wspólnie przez min. 5 JST;

Rodzaj partnerstwa	Liczba	Ocena
Dwa miasta na prawach powiatu + powiat	3 JST	projekt zostanie odrzucony
Miasto na prawach powiatu + samorząd województwa	2 JST	projekt spełnia kryterium

19 z 51

Wyjaśnienie - 3

- Niedopuszczalne jest objęcie wsparciem JST które nie pełni roli partnera lub lidera np. jako grupa docelowa opisana we wniosku;
- Wymóg oznacza obowiązek złożenia podpisów przez przedstawicieli wszystkich JST;
- Kontrasygnata głównego księgowego JSFP na wniosku nie jest wymagana w części V wniosku *Oświadczenie*, (wymagana na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie);
- Statutowe zasady reprezentacji lub reprezentacja przez osoby upoważnione.

20 z 51

Kryterium dostępu 4 – o. formalna

Wkład własny beneficjenta wynosi 15 % kosztów projektu ogółem i pochodzi ze środków budżetu jednostek samorządu terytorialnego.

Zalecane kalkulowanie kosztu ogółem w pełnych złotych:

Kategoria budżetu	Wartość	w %
pkt. 4.1 Koszty ogółem	1 000 001,00 zł	100,00 %;
pkt. 4.3 Wkład własny	150 000,15 zł	15,00 %;
pkt. 4.4 Wnioskowane dofinansowanie	850 000,85 zł	85,00 %.

21 z 51

Wyjaśnienie - 4

Wkład własny może być wnoszony w trzech formach:

- 1) Finansowej,
 - 2) Rzeczowej,
 - 3) Wnoszony w postaci wynagrodzeń wypłaconych pracownikom przez JST
- Błędne obliczenie wkładu własnego np. 14,9999% lub 15,0001% dyskwalifikuje projekt;
 - Wkład własny w toku realizacji projektu może być rozliczany asymetrycznie w stosunku do postępu finansowego projektu.

22 z 51

Kryterium dostępu 1 – o. merytoryczna

Grupę docelową w projekcie stanowią wyłącznie:

- gminy, powiaty, samorzady województw;
- pracownicy jednostek samorządu terytorialnego objętych wsparciem w ramach projektu w rozumieniu ustawy z dnia 21 listopada 2008 r., o pracownikach samorządowych.

23 z 51

Wyjaśnienie - 1

W pkt. 3.2 wniosku należy zdefiniować m.in.:

- Jakie samorzady i w jakim zakresie będą objęte projektem (cały urząd, jego część?);
- Ilu i jacy pracownicy, miejsce zatrudnienia, płeć;
- realizacja działań na rzecz podmiotów innych niż grupa docelowa nie jest dopuszczalna (np. szkoleniami można objąć tylko pracowników JST, wykluczenie np. dla radnych, nauczycieli, staży gminnych etc.);

24 z 51

Kryterium dostępu 2 – o. merytoryczna

Wartość kosztów ogółem projektu obliczono w oparciu o liczbę JST objętych wsparciem z zachowaniem następujących wartości maksymalnych:

- 1,5 mln złotych na każde miasto na prawach powiatu do 300 tysięcy mieszkańców;
- 2,5 mln złotych na każde miasto na prawach powiatu powyżej 300 tysięcy mieszkańców;
- 2 mln złotych na każdy samorząd województwa;
- 300 tys. złotych na każdą inną jednostkę samorządu terytorialnego objętą wsparciem.

Wartość kosztów ogółem projektu nie może przekroczyć 5 mln złotych.

25 z 51

Wyjaśnienie - 2

- Kryterium określa sposób kalkulacji maksymalnej wartości projektu w zależności do składu partnerstwa;
- Budżet jest wspólny - nie jest wymagane alokowanie środków zgodnie z limitami na poszczególne JST;
- Wykaz miast na prawach powiatu => zał. nr 9 do dokumentacji konkursowej;
- 100% JST może ubiegać się o dofinansowanie - JST które już uczestniczyły w poprzednich konkursach nie są wykluczone ze wsparcia (ale: podwójne finansowanie!);
- powyżej 2 mln zł dotacji – analiza ryzyka we wniosku

26 z 51

Kryterium dostępu 3 – o. meryt.- cz.1

W stosunku do każdej jednostki samorządu terytorialnego objętej wsparciem, projekt realizuje wyłącznie następujące cele szczegółowe:

Obligatoryjne cele szczegółowe:

- 1) Podniesienie świadomości obywateli oraz promocja wzrostu wykorzystania elektronicznych usług publicznych świadczonych przez JST objęte wsparciem.
- 2) Podniesienie wiedzy i umiejętności pracowników samorządowych w zakresie stosowania nowoczesnych rozwiązań IT w procesie świadczenia elektronicznych usług publicznych.
- 3) Wzrost wymiany korespondencji elektronicznej wysyłanej przez urzędy jednostek samorządu terytorialnego.
- 4) Wzrost liczby elektronicznych usług publicznych świadczonych przez JST za pomocą platformy ePUAP lub platformy regionalnej kompatybilnej z ePUAP.
Wymagane jest wystawienie lub modernizacja usługi złożenia pisma ogólnego do urzędu za pomocą formularza elektronicznego lub - jeśli usługa złożenia pisma ogólnego do urzędu jest świadczona - innej usługi świadczonej przez JST, z wyłączeniem sfinansowania z projektu formularzy usług będących zadaniami z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez JST.

27 z 51

Kryterium dostępu 3 – o. meryt.- cz.2

Fakultatywne cele szczegółowe (do wyboru):

5. Wdrożenie lub modernizacja w JST rozwiązań informatycznych:

- a) uruchomienie w JST punktu/-ów potwierdzania Profilu Zaufanego;
- b) systemu elektronicznego zarządzania dokumentami z funkcjonalnością wymiany korespondencji z platformą ePUAP i/lub platformą regionalną kompatybilną z ePUAP na której JST posiada elektroniczną skrzynkę podawczą;
- c) systemów typu hurtownie danych wspierających wykorzystanie informacji generowanych przez systemy dziedzinowe wykorzystywane przez JST (wdrażane wyłącznie przez miasta na prawach powiatu lub województwa);
- d) dziedzinowego systemu informatycznego (innego niż w podpunkcie b i c) wspierającego świadczenie samorządowych usług publicznych, umożliwiającego świadczenie w sposób zautomatyzowany minimum jednej elektronicznej usługi publicznej przez JST za pomocą ePUAP lub platformę regionalną kompatybilną z ePUAP.

28 z 51

Wyjaśnienie - 3

- Kryterium ma zawężający charakter: projekty mogą realizować „wyłącznie następujące cele szczegółowe” – tj. podane wprost w kryterium od 1 do 4 włącznie (należy je wprost przepisać do wniosku w pkt. 3.1.3 GWA);
- Podanie innych celów szczegółowych, niż wskazane w kryterium dostępu, lub brak wymaganych 4 obligatoryjnych celów będzie skutkowało odrzuceniem projektu jako niezgodny z kryterium;
- Cele obligatoryjne nr 1-4 realizowane są „w stosunku do każdej jednostki samorządu terytorialnego objętej wsparciem” - indywidualizacja w podejściu możliwa jest tylko dla 5 celu fakultatywnego poprzez wybór podpunktów a-d.

29 z 51

Wyjaśnienie - 3

- Kluczowe zadanie wnioskodawcy – dobranie wskaźników dla obligatoryjnych celów szczegółowych:
(UWAGA! Wskaźniki celów do wyboru z listy GWA pkt. 3.1.3 nie są adekwatne dla konkursu – należy wpisać własne);
- Wskaźnik na poziomie POKL dla Poddziałania 5.2.1 – „*Liczba jednostek samorządu terytorialnego oraz zespolonej wojewódzkiej administracji rządowej, których pracownicy ukończyli szkolenia z zakresu świadczenia elektronicznych usług publicznych*”
- Należy podać ww. wskaźnik dla celu głównego projektu (nie ogranicza to podania innych własnych wskaźników)

30 z 51

Wyjaśnienie - 3

- Przykładowe wskaźniki (jeden cel = max.5 wskaźników):
 - cel 1** – liczba spotkań informacyjnych, wydrukowanych materiałów ulotka/plakat/folder; liczba newsletterów, art. prasowych na stronach www etc. (limit 20% kosztów);
 - cel 2** – liczba pracowników JST którzy ukończyli szkolenie, (zdali test wiedzy etc.);
 - cel 3** – % dokumentów elektronicznych wysłanych przez urzędy JST w stosunku do ogółu korespondencji wysłanej w 2012 roku;
 - cel 4** – liczba e-usług uruchomionych przez gminy/powiaty/województwa – **min. 1 nowa**, w tym jeśli nie jest świadczona – obligatoryjnie pismo ogólne do urzędu (dostęp na ePUAP);

31 z 51

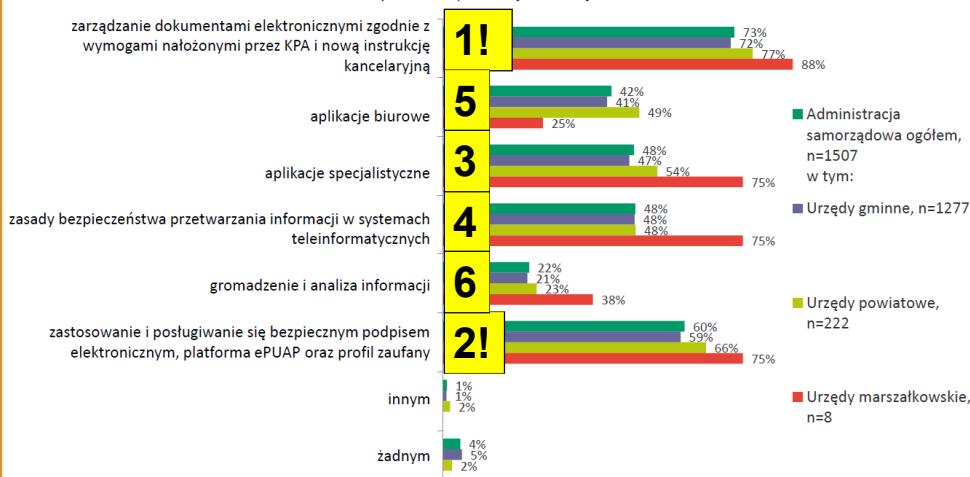
Wyjaśnienie - 3

- Kryterium wyłącza możliwość sfinansowania formularzy usług będących zadaniami z zakresu administracji rządowej wykonywanych przez JST – projekt systemowy;
- Cel fakultatywny nr 5:
 - możliwa jest wybiórcza realizacja części zadań dla jednego lub wielu JST zgodnie z potrzebami;
 - wdrożenia wymienione w tym celu należy wskazać we wniosku **jako wskaźniki celu fakultatywnego** z podaniem jakiego JST dotyczą;
 - katalog działań w celu nr 5 jest zamknięty – zamierzeniem konkursu jest wspieranie osiągnięcia standardu e-administracji.

32 z 51

Wyjaśnienie – 3 – szkolenia (potrzeby)

E8. W jakim obszarze pracownikom Urzędu potrzebne są dodatkowe informacje lub uzupełnienie wiedzy w celu sprawnej realizacji działań?



Źródło: Wpływ cyfryzacji na działanie urzędów administracji publicznej w Polsce w 2012 r. – PBS dla MAC

33 z 51

Wyjaśnienie – 3 – szkolenia

- Szkolenia w projekcie powinny odzwierciedlać potrzeby wynikające z wdrożeń, zmian funkcjonowania urzędu JST i na nich się koncentrować (umiejętności + zastosowania);
- Podejście do szkoleń powinno uwzględniać specyficzne potrzeby poszczególnych grup pracowników (np. pracownicy sekretariatów (EZD)!, kierownicy – podpisujący dokumenty, osoby o niskich kwalifikacjach elektronicznych etc.);
- Podejście – „*Word+Excel dla wszystkich w urzędzie*” – to uproszczenie problemu (niezalecane), które nie ma uzasadnienia w realnej hierarchii potrzeb – patrz slajd 33!
- ECDL – nowy certyfikat e-Urzędnik (e-Clerk);

34 z 51

Kryterium dostępu 4 – o. merytoryczna

- **Wartość zadań związanych z realizacją celu szczegółowego: podniesienie świadomości obywateli oraz promocja wzrostu wykorzystania elektronicznych usług publicznych świadczonych przez JST objęte wsparciem (wymienionego w kryterium dostępu nr 3) nie przekracza 20% kosztów ogółem projektu.**

35 z 51

Wyjaśnienie - 4

- Kryterium mówi o „wartości zadań” (pkt.3.3 wniosku) co oznacza że sumaryczna wartość całego zadania jednego lub kilku – a nie pojedynczych kosztów - będzie podlegała ocenie czy 20% limit jest zachowany (należy sprawdzić wnioski);
- Pkt. 3.3 wniosku – każde zadanie musi być skojarzone z celem szczegółowym projektu – co pozwoli na identyfikację zadań;
- Wydatki związane z ogólną promocją projektu umieszczone w zadaniu *Zarządzanie projektem* nie wchodzi do limitu (obejmują działania promocyjne nie odnoszące się do jednego zadania ale całego projektu);

36 z 51

Kryteria strategiczne (fakultatywne)



37 z 51

Logika kryteriów strategicznych

- Osiągnięcie kryteriów strategicznych 1 oraz 2 łączy się bezpośrednio z celami wymienionymi w ramach kryterium dostępu:
 - 1 - (cel 5-a) uruchomienie pkt. potwierdzających profil zaufany;
 - 2 - (cel 3) wzrost wymiany korespondencji elektronicznej wysyłanej przez urzędy jst;
- Kryteria strategiczne dotyczą **wszystkich** JST w projekcie!
- Kryterium dostępu nie definiuje oczekiwanych wartości wskaźników dla potwierdzonych profili zaufanych oraz odsetka wysłanych pism elektronicznych (wartość jest dowolna – choć ich racjonalność podlega ocenie);
- Zadeklarowanie określonych pułapów 5% lub 10% – dla ww. zadań jako trudniejsze do osiągnięcia jest premiowane punktami strategicznymi w liczbie 5 lub 10 pkt.

38 z 51

Kryterium strategiczne - 1

- Projekt zakłada osiągnięcie wskaźnika liczby Profili Zaufanych potwierdzonych klientom JST w ramach projektu, przez samorzady objęte wsparciem, o wartości:
 - a) minimum 5% wartości liczby bazowej – projekt otrzymuje 5 pkt.;
 - b) minimum 10% wartości liczby bazowej – projekt otrzymuje 10 pkt.;
 Wartością bazową w przypadku gminy, w tym miasta na prawach powiatu jest liczba dowodów osobistych wydanych w roku 2012, w przypadku powiatu – liczba nowych dowodów rejestracyjnych pojazdów wydanych w 2012 roku. Wartość powyższego wskaźnika została określona przez Wnioskodawcę w tabeli *cele szczegółowe projektu*, a indywidualnie określona dla każdego JST liczba Profili Zaufanych, została podana w części *uzasadnienie potrzeby realizacji projektu* we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu. Określona procentowo wartość wskaźnika jest osiągnięta łącznie przez wszystkie JST objęte wsparciem w ramach projektu. Kryterium nie dotyczy samorządów województw.

39 z 51

Wyjaśnienie - 1

- Aby spełnić kryterium we wniosku o dofinansowanie dla celu szczegółowego nr 5 (pkt. 3.1.3 wniosku) należy zadeklarować realizację wskaźnika o wartości 5% lub 10%;
- Odsetek profili zaufanych określony we wniosku (pkt. 3.1.3) jest osiągany łącznie przez wszystkie JST objęte wsparciem w ramach projektu (solidarne osiągnięcie wskaźnika na poziomie projektu);
- Obliczenia dla wszystkich JST należy wskazać w pkt. 3.1.1 *Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu (wartości wyrażone liczbą)*;
- Gmina – wszystkie dowody osobiste wydane w 2012 roku (z reguły jest to wartość w przedziale 5-10% populacji gminy);
- Powiat – wydane nowe dowody rejestracyjne - liczba wydanych wtórników nie jest ujęta w wartości liczby referencyjnej, od której należy liczyć wartość wskaźnika;

40 z 51

Wyjaśnienie – 1 – przykład

Nazwa gminy	Typ gminy	Liczba dowodów osobistych wydanych przez JST w 2012 roku	5%	10%	Liczba mieszkańców 31.12.2012
M. St. Warszawa	Miasto na prawach powiatu	168 321	8 416	16 832	1 715 517
Płock	Miasto na prawach powiatu	10 798	540	1 080	123 627
Legionowo	Gmina miejska	4 990	250	499	54 109
Serock	Gmina miejsko-wiejska	1 287	64	129	13 394
Wodynie	Gmina wiejska	268	13	27	4 625
Młynarze	Gmina wiejska	96	5	10	1 759

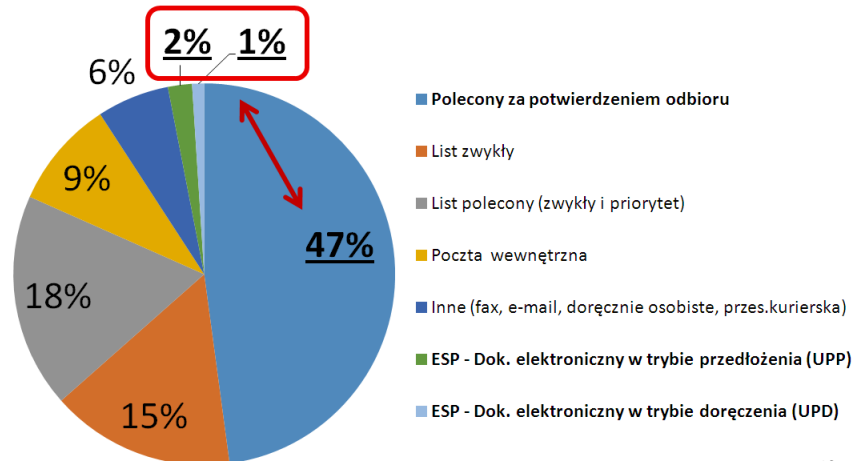
Kryterium strategiczne - 2

- Projekt zakłada osiągnięcie wskaźnika liczby dokumentów elektronicznych wysłanych przez JST objęte wsparciem za pomocą elektronicznej skrzynki podawczej na ePUAP i/lub skrzynki kompatybilnej z ePUAP, w stosunku do ogółu korespondencji wysłanej przez JST w 2012 roku, o wartości:
 - a) minimum 5% – projekt otrzymuje 5 pkt.;
 - b) minimum 10% – projekt otrzymuje 10 pkt.

Wartość powyższego wskaźnika została określona przez Wnioskodawcę w tabeli *cele szczegółowe projektu*, a indywidualnie określona dla każdego JST liczba korespondencji wysłanej w 2012 roku, została podana w części *uzasadnienie potrzeby realizacji projektu* wniosku o dofinansowanie realizacji projektu. Określona procentowo wartość wskaźnika jest osiągnięta łącznie przez wszystkie JST objęte wsparciem w ramach projektu.

Wyjaśnienie – 2

Zestawienie korespondencji wysyłanej przez urząd
za okres 6 miesięcy 2013 roku



43 z 51

Wyjaśnienie - 2

- Aby spełnić kryterium we wniosku o dofinansowanie dla celu szczegółowego nr 3 (pkt. 3.1.3 wniosku) należy zadeklarować realizację wskaźnika o wartości 5% lub 10%;
- Odsetek dok. elektronicznych zadeklarowany we wniosku jest osiągany łącznie przez wszystkie JST objęte wsparciem w ramach projektu (solidarne osiąganie wskaźnika na poziomie projektu);
- Obliczenia dla wszystkich JST należy wskazać w pkt. 3.1.1 *Uzasadnienie potrzeby realizacji projektu (wartości wyrażone liczbą)*;
- Podstawą do obliczeń dla każdego JST jest liczba wysłanych dokumentów w 2012 roku (wartość ogółem), od tej wartości należy ustalić wartość liczbową dla każdego JST objętego projektem w zależności od wybranego pułapu 5% lub 10%;

44 z 51

Kryterium strategiczne - 3

**Wniosek o dofinansowanie został złożony przez jednostkę samorządu terytorialnego.
 premia - 20 pkt.**

Wyjaśnienie

- Kryterium będzie weryfikowane na podstawie części II *Beneficjent (projektodawca)* wniosku o dofinansowanie projektu (sprawdź slajd nr 16).
- Urząd gminy ≠ gmina
- Starostwo ≠ powiat
- Urząd marszałkowski ≠ województwo

45 z 51

Kryteria horyzontalne



46 z 51

9 kryteriów horyzontalnych

- Kryteria są wymienione w części A wzoru Karty Oceny Merytorycznej (KOM);
- Wśród 9 kryteriów - standard minimum – najczęstszą przyczyną odrzucenia projektu (powód: brak analizy, danych o zatrudnieniu w urzędach w podziale na płeć, wskaźników w podziale na płeć, równościowego zarządzania etc.);
- W przypadku JSFP stosowanie stawek jednostkowych nie jest obligatoryjne (kategorie kosztów objęte stawkami – raczej nie powinny mieć zastosowania w konkursie);

47 z 51

Harmonogram

- Realizacja projektu zgodnie z zaleceniami IZ POKL co do zasady nie powinna przekraczać 30.06.2015 r. (w uzasadnionych przypadkach przesunięcie terminu na etapie rozliczania projektu);
- **Planowane ogłoszenie konkursu 5 lipca, nabór do 10 września 2013 roku (ponad 9 tyg.);**
- Ograniczony czas realizacji – planowany termin na podpisywanie umów: przełom IV kwartał 2013 i I kwartał 2014 r.
- Dopuszczalny start projektu – nie wcześniej niż termin złożenia wniosku o dofinansowanie do IOK;

48 z 51

Wniosek – oddziaływanie projektu

- Pkt. 3.5 kolumna *Oczekiwany efekt realizacji POKL* we wniosku o dofinansowanie wymagane jest samodzielne wpisanie treści efektu (lista rozwijana nie zawiera odpowiedniego efektu);
- Zgodnie z wytycznymi *Instrukcja wypełniania wniosku o dofinansowanie w POKL* należy podać (możliwe dwa rozwiązania):

1.	wpisanie celu szczegółowego określonego dla danego Priorytetu zgodnie z jego brzmieniem w PO KL	Cel Priorytetu: cel szczegółowy 3 - modernizacja procesów zarządzania w administracji publicznej i wymiarze sprawiedliwości
2.	wpisanie celu określonego dla danego Działania PO KL zgodnie z jego brzmieniem w SzOP PO KL	Cel Działania: Wzrost jakości usług publicznych świadczonych przez urzędy na szczeblu samorządu terytorialnego oraz poprawa jakości polityk i programów o zasięgu regionalnym i lokalnym

49 z 51

Dodatkowe informacje

- Podstawowe źródło informacji - strona internetowa IOK www.ip.mac.gov.pl
- Konsultacje telefonicznie (okres urlopowy – możliwe przejściowe ograniczenia);

50 z 51

Dziękuję za uwagę

Marek Śliwiński
Tel. 22 245 59 00
www.ip.mac.gov.pl
Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY

