

POSTANOWIENIE
z dnia 27 grudnia 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 grudnia 2018 r. w Warszawie wniosku Zamawiającego – **Archiwum Główne Akt Dawnych w Warszawie**, ul. Długa 7, 00-263 Warszawa - z dnia 19 grudnia 2018 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Ochrona fizyczna osób i mienia w Archiwum Głównym Akt Dawnych”, prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego (nr DAG.26.9.2018), w związku z odwołaniem wniesionym przez wykonawcę: **Licencjonowana Agencja Detektywistyczna Ochrony Osób i Mienia LIDER Bohdan Szpakowski, Aleja Krakowska 80, 05-090 Raszyn**

postanawia:

uchyla zakaz zawarcia umowy.

Uzasadnienie

Zamawiający - Archiwum Główne Akt Dawnych w Warszawie - zwrócił się z wnioskiem o uchylenie zakazu zawarcia umowy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej ustawą Pzp.

W uzasadnieniu wniosku Zamawiający wskazał jak niżej.

W pierwszej kolejności Zamawiający podkreślił, że Archiwum Główne Akt Dawnych w Warszawie jest najstarszym archiwum państwowym w Polsce, posiadającym w swoich

zasobach dokumenty wpisane na Światową Listę UNESCO oraz posiadających Europejski Znak Dziedzictwa.

Przechowywanie tego typu zbiorów wywołuje konieczność zapewnienia ciągłej ochrony fizycznej zarówno osób jak też mienia w Archiwum Głównym Akt Dawnych. Zaznaczenia wymaga fakt, że budynek Archiwum Głównego Akt Dawnych jest obiektem chronionym znajdującym się na liście obiektów podlegających obowiązkowej ochronie zgodnie z ustawą z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia (Dz.U. z 2018 r. poz. 2142, z późn. zm.). Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy: *Obszary, obiekty, urzędnia i transporty ważne dla obronności, interesu gospodarczego państwa, bezpieczeństwa publicznego i innych ważnych interesów państwa podlegają obowiązkowej ochronie przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne lub odpowiednie zabezpieczenie techniczne.* Z kolei art. 5 ust. 2 pkt 4 lit. d ustawy wskazuje, że *do obszarów, obiektów i urzędzeń w zakresie ochrony innych ważnych interesów państwa zalicza się archiwa państwowe.*

Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić, że zapewnienie ciągłości ochrony fizycznej osób i mienia w Archiwum Głównym Akt Dawnych jest niezbędne z punktu widzenia ważnego interesu państwa. W tym stanie rzeczy zachodzą określone w art. 183 ust. 2 ustawy Pzp przesłanki do uchylenia zakazu zawarcia umowy w omawianej sprawie. Wskazać bowiem należy, że brak zawarcia umowy w przedmiocie ochrony osób i mienia, przy jednoczesnym wygaśnięciu - z dniem 31 grudnia 2018 r. - dotychczasowej umowy, wywoła negatywne skutki dla interesu publicznego, ważnego interesu państwa, i spowoduje, że niezwykle cenne zbiory znajdujące się w Archiwum Głównym Akt Dawnych, pozbawione zostaną ochrony. Jednocześnie wypada zaznaczyć, że wskazane negatywne skutki zdecydowanie przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Stosownie do przytoczonej argumentacji, mając na względzie konieczność zapewnienia nieprzerwanej ochrony zasobów przechowywanych w Archiwum Głównym Akt Dawnych, Zamawiający wniósł o uchylenie zakazu zawarcia umowy zaistniałego na skutek odwołania wniesionego w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *Ochrona fizyczna osób i mienia w Archiwum Głównym Akt Dawnych*, prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego (nr DAG.26.9.2018).

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Przepis art. 183 ust. 2 ustawy Pzp stanowi, że zamawiający może złożyć do Izby wnioski o uchylenie zakazu zawarcia umowy, o którym mowa w ust. 1. Izba może uchylić

zakaz zawarcia umowy, jeżeli nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zatem, dla zastosowania powyższego przepisu koniecznym jest, co najmniej uprawdopodobnienie istnienia okoliczności powołanych przez Zamawiającego we wniosku.

W ocenie Izby wskazane przez wnioskodawcę okoliczności uzasadniają w sposób dostateczny, że nie zawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których, zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z uchwałą Trybunału Konstytucyjnego z dnia 12 marca 1997 r. (W 8/96) - za interes publiczny, należy bez wątpienia uznać korzyści uzyskiwane w wyniku realizacji przedsięwzięć służących ogółowi w zakresie wykonywania zadań publicznych, tj. w tym przypadku, zapewnienie ciągłości ochrony fizycznej osób i mienia w Archiwum Głównym Akt Dawnych, jako niezbędne z punktu widzenia ważnego interesu państwa. Nie zawarcie umowy w przedmiocie ochrony osób i mienia, przy jednoczesnym wygaśnięciu z dniem 31 grudnia 2018 r. dotychczasowej umowy, wywoła negatywne skutki dla interesu publicznego, ważnego interesu państwa, i spowoduje, że niezwykle cenne zbiory znajdujące się w Archiwum Głównym Akt Dawnych, pozbawione zostaną ochrony. Ponadto, negatywne skutki przewyższają korzyści związane z koniecznością ochrony wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez Zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w tym m.in. indywidualnego interesu wykonawcy, który wniósł odwołanie w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz interesu Zamawiającego. Powyższe przemawia za uwzględnieniem wniosku.

Izba postanowiła na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy Pzp jak w sentencji. Stosownie do art. 183 ust. 4 ustawy Pzp na postanowienie nie przysługuje skarga.

Przewodniczący: