



NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
Delegatura w Poznaniu

LPO. 410.023.04.2021

07.10.2021

W odpowiedzi proszę powołać się
na numer naszego pisma

Pani

[REDACTED]
Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny
w Poznaniu
Dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno-
Epidemiologicznej
w Poznaniu
ul. Gronowa 22
61-655 Poznań

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

P/21/082 Dochodzenie należności z tytułu kar administracyjnych
nakładanych przez organy administracji publicznej

I. Dane identyfikacyjne

Jednostka kontrolowana

Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Poznaniu, ul. Gronowa 22, 61-655 Poznań (dalej: Sanepid)

Kierownik jednostki kontrolowanej

██████████ Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Poznaniu, będąca jednocześnie Dyrektorem Państwowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Poznaniu (dalej: Dyrektor lub Powiatowy Inspektor), od dnia 22 lutego 2021 r. Poprzednio od 1 grudnia 2017 r. do 16 lutego 2021 r. obowiązki Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Poznaniu i Dyrektora Sanepidu pełnił ██████████

Zakres przedmiotowy kontroli

1. Rozwiązania organizacyjne i obsługa administracyjnych kar pieniężnych.
2. Działania poprzedzające wszczęcie postępowania egzekucyjnego i zmierzające do zastosowania środka egzekucyjnego.

Okres objęty kontrolą

Od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2021 r.¹

Podstawa prawna podjęcia kontroli

Art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli²

Jednostka przeprowadzająca kontrolę

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu

Kontroler

██████████ starszy inspektor kontroli państwowej, upoważnienia do kontroli nr LPO/120/2021 z 14 lipca 2021 r.

(akta kontroli str. 1-7)

¹ Z wykorzystaniem dowodów sporządzonych przed tym okresem.

² Dz. U. z 2020, poz. 1200, dalej: ustawa o NIK.

II. Ocena ogólna³ kontrolowanej działalności

OCENA OGÓLNA

Sanepid podejmował działania w celu uzyskania należnych Skarbowi Państwa dochodów z tytułu kar administracyjnych, nie były one jednak w pełni prawidłowe i skuteczne.

Zadania dotyczące obsługi administracyjnych kar pieniężnych zostały przypisane komórkom organizacyjnym i pracownikom kontrolowanej jednostki w uregulowaniach wewnętrznych. W kontrolowanym okresie Powiatowy Inspektor nałożył 62 kary administracyjne na łączną kwotę 587 tys. zł. Strony złożyły odwołania w 34 sprawach, zaś w stosunku do szesnastu decyzji wpłynęły wnioski o wstrzymanie ich wykonania. Zarówno odwołania (za wyjątkiem jednego), jak i wnioski, zostały przesłane do organu II instancji w ustawowym, siedmiodniowym terminie. W księgach rachunkowych Sanepidu nie ujęto należności z tytułu czterech kar natychmiast wykonalnych na łączną kwotę 80 tys. zł. Było to niezgodne z przepisami ustawy o rachunkowości⁴ oraz rozporządzeniem w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu⁵. Zaniechanie przypisu jednej z tych należności na kwotę 10 tys. zł zniekształciło obraz stanu należności jednostki, prezentowany w sprawozdaniach budżetowych RB-27 i RB-N za 2020 r. Nierzetelnie zaprezentowane zostały w sprawozdaniu MZ-45 o działalności kontrolno-represyjnej oraz w zakresie zapobiegawczego nadzoru sanitarnego⁶ za 2020 r., dane dotyczące ilości i kwot kar administracyjnych nałożonych przez Sanepid, bowiem nie wykazano w nim 37 kar na łączną kwotę 245 tys. zł. Należności z tytułu 15 kar, na łączną kwotę 180 tys. zł, nałożonych decyzjami, których stronami były podmioty gospodarcze oraz wpływy z tytułu dwóch z tych kar, na łączną kwotę 49,2 tys. zł, zostały błędnie zaklasyfikowane do § 0570⁷, zamiast do § 0580⁸. Było to niezgodne z przepisami rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej⁹. Uzyskane z tytułu sześciu kar pieniężnych 22 wpłaty na łączną kwotę 55,6 tys. zł niezgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej¹⁰ nie zostały zaliczone na poczet zaległej kwoty głównej oraz kwoty odsetek za zwłokę. Tym samym, do wpływów z tytułu kwoty głównej nie zakwalifikowano 56,1 tys. zł, a z tytułu odsetek 1,7 tys. zł. W księgach rachunkowych Sanepidu nie przypisano należności w łącznej kwocie 324,80 zł, z tytułu kosztów 28 wystawionych i doręczonych upomnień wzywających do zapłaty należności z tytułu kary pieniężnej. Z naruszeniem obowiązujących przepisów, dokonano w księgach rachunkowych odpisu przychodów z tytułu 10 kar administracyjnych na kwotę ogółem 110 tys. zł, poprzez zapis w ujemnej kwocie.

³ Najwyższa Izba Kontroli formułuje ocenę ogólną jako ocenę pozytywną, ocenę negatywną albo ocenę w formie opisowej.

⁴ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2021 r., poz. 217); dalej: ustawa o rachunkowości.

⁵ Rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2020, poz.. 342; dalej: rozporządzenie w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu).

⁶ Dalej: sprawozdanie MZ-45.

⁷ Wpływy z tytułu grzywien, mandatów i innych kar pieniężnych od osób fizycznych (dalej: § 0570)

⁸ Wpływy z tytułu grzywien i innych kar pieniężnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych (dalej: § 0580)

⁹ Rozporządzenie Ministra Finansów, z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. z 2014, poz.1053., dalej: rozporządzenie w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej).

¹⁰ Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020, poz. 1325., dalej: Ordynacja podatkowa).

Ponadto, trzy kary na łączną kwotę 40,0 tys. zł zostały odpisane ze stanu należności kontrolowanej jednostki przez pracownika niemającego do tego uprawnień.

Sanepid objął upomnieniami 26 z 58 zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych należności z tytułu kar pieniężnych (z tego 100% wystawionych upomnień zostało wysłanych przed upływem 70 dni od kiedy kara stała się zaległa), a na 28 niezapłaconych w terminie należności z tytułu kar administracyjnych, na łączną kwotę 265,0 tys. zł, zostały wystawione tytuły wykonawcze, w tym 10,7% wystawiono po upływie 90 dni od daty kiedy kara stała się zaległa. Jednak ze względu na błędne ustawienia w informatycznym systemie finansowo-księgowym¹¹, upomnienia te i tytuły wykonawcze zawierały niewłaściwe terminy płatności zobowiązania oraz kwotę odsetek naliczoną na dzień ich wystawienia. Naruszając przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji¹² i rozporządzeń w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych¹³ nie wysyłano upomnień do zobowiązanych do zapłaty 13 kar pieniężnych (tj. 22,4 % wszystkich kar¹⁴) na łączną kwotę 85,0 tys. zł pomimo, że od dnia kiedy należność z tytułu kary stała się wymagalna upłynęło od 74 do 208 dni. Nieprawidłowo wszczęto egzekucję administracyjną dwóch kar pieniężnych w łącznej kwocie 10,0 tys. zł, tj. bez wcześniejszego skierowania upomnienia do zobowiązanego. Nie wystawiono tytułu wykonawczego w odniesieniu do jednej kary pieniężnej (tj. 1,7 % wszystkich kar¹⁵) w kwocie 10,0 tys. zł pomimo, upływu 132 dni od daty wymagalności tej kary, a w odniesieniu do trzech kar (tj. 5,2 % wszystkich kar¹⁶) w łącznej kwocie 80,0 tys. zł, tytuł wykonawczy został wystawiony po odpowiednio: 110, 99 oraz 96 dniach od daty wymagalności zobowiązania. Nie rozstrzygnięto, w ustawowym terminie, postępowania w sprawie zarzutów na postępowanie egzekucyjne dot. kary pieniężnej w kwocie 5,0 tys. zł i nie powiadomiono strony o wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia sprawy, tym samym nie spełniono wymogów Kodeksu postępowania administracyjnego¹⁷ w tym zakresie. Ponadto naliczanie odsetek od zobowiązań z tytułu wymierzonych kar raz w roku, tj. tylko na koniec IV kwartału, było niezgodne z ustawą o finansach publicznych i skutkowało nie wykazaniem w sprawozdaniu miesięcznym Rb-27¹⁸ za czerwiec 2021 r. należności w kwocie 12 337,06 zł, z tytułu odsetek.

¹¹ Dalej: system f-k.

¹² Ustawa z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2020 r., poz. 1427 ze zm.), dalej ustawa o postępowaniu egzekucyjnym.

¹³ Tj. rozporządzenie Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 poz. 1483), a następnie rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. (Dz. U. poz. 1294) oraz Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. (Dz. U. poz. 2083), dalej: rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

¹⁴ Których termin płatności minął i które nie zostały opłacone dobrowolnie.

¹⁵ J.w..

¹⁶ J.w..

¹⁷ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, dalej: KPA)

¹⁸ Sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych; dalej: sprawozdanie Rb-27.

III. Opis ustalonego stanu faktycznego oraz oceny częściowej¹⁹ kontrolowanej działalności

OBSZAR

1. Rozwiązania organizacyjne i obsługa administracyjna kar pieniężnych

Opis stanu faktycznego

1.1. W Regulaminie organizacyjnym²⁰ Sanepidu ustalono, że:

- do zadań Sekcji Ekonomicznej Oddziału Ekonomicznego i Administracyjnego (dalej: Sekcja Ekonomiczna), należały, m.in.: ewidencja i rozliczanie dochodów budżetowych; terminowe wysyłanie upomnień w ramach windykacji należności; wystawianie tytułów wykonawczych; opracowywanie dokumentów dotyczących ulg w spłacie należności a także sporządzanie sprawozdań z dochodów budżetowych;
- do zadań Sekcji Prawnej należały, m.in.: nadzór prawny nad egzekucją należności oraz sprawdzanie pod względem prawnym tytułów wykonawczych wydawanych przez Powiatowego Inspektora;
- do wspólnych zadań komórek organizacyjnych należało, m.in.: prowadzenie postępowania egzekucyjnego;
- organizacyjny i merytoryczny nadzór nad zadaniami Sekcji Ekonomicznej oraz kontrolę nad prowadzeniem rachunkowości Sanepidu sprawował Główny Księgowy. Dwóm starszym księgowym pisemnie powierzono²¹ m.in.: wykonywanie pracy w programie komputerowym „dochody budżetowe”; przygotowywanie dokumentów dot. należności spornych do radcy prawnego; sporządzanie sprawozdań Rb-27; prowadzenie bieżących i systematycznych zapisów analitycznych do konta 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”. Ponadto, jednej z tych księgowych powierzone zostały obowiązki w zakresie bieżącego prowadzenia zapisów syntetycznych w „Dzienniku Głównym”, sporządzania i uzgadniania miesięcznych zamknięć księgi głównej oraz windykacji należności.

(akta kontroli, str. 8-11, 18-19, 933-958)

W raporcie z przeprowadzonego w 2019 r. audytu wewnętrznego w zakresie m.in. poprawności ustalania dochodów budżetowych, ściągania należności i windykacji oraz stosowania ulg i umorzeń w Sanepidzie w 2018 r. zalecono dążyć do wystawiania tytułów wykonawczych w terminie siedmiu dni po skutecznym doręczeniu upomnienia.

(akta kontroli, str. 262-271)

Dyrektor wyjaśniła, że zalecenie z ww. audytu realizowane było poprzez codzienne monitorowanie potwierzeń doręczenia upomnień celem niezwłocznego wystawienia tytułów wykonawczych. Dodała, że niedochowanie w każdym przypadku terminu wystawienia tytułu wykonawczego spowodowane było sytuacjami losowymi, w tym nieobecnością pracownika z powodu choroby, urlopu lub oddelegowania do innych obowiązków np. podczas pandemii COVID-19.

(akta kontroli, str. 8-11, 18-10, 933-958)

1.2. W Sanepidzie nie zostały określone rozwiązania organizacyjne dotyczące podejmowania pierwszych działań (informacyjnych)²² oraz działań dyscyplinujących.

¹⁹ Oceny częściowe dotyczą poszczególnych obszarów badań kontrolnych. Ocena częściowa może być sformułowana jako ocena pozytywna, ocena negatywna albo ocena w formie opisowej.

²⁰ Wprowadzony zarządzeniem nr 17/20 Dyrektora PSS-E z dnia 4 września 2020 r., wszedł w życie z dniem zatwierdzenia przez Wojewodę Wielkopolskiego, tj. 9 września 2020 r.

²¹ Zakresy obowiązków z 11 czerwca 2021 r. oraz z 6 października 2006 r.

²² O których mowa w z § 4 rozporządzenia Ministra Finansów z 30 grudnia 2015 r. w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych (Dz. U. z 2017 poz. 1483), a następnie w przepisach § 2 rozporządzeń w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych Ministra Finansów z dnia 23 lipca 2020 r. (Dz. U. poz. 1294) oraz Ministra Finansów, Funduszy i Polityki

Dyrektor wyjaśniła, że pierwsze działania informacyjne czyli wykonanie telefonu do zobowiązanego lub korespondencja e-mail, wykonywane były przez pracowników Sekcji Ekonomicznej gdy upływa termin zapłaty należności.

(akta kontroli, str. 262-271, 777-797)

1.3. W okresie objętym kontrolą, w Sanepidzie, nie prowadzono odrębnego rejestru decyzji nakładających administracyjne kary pieniężne. Decyzje takie ewidencjonowane były przez pracowników poszczególnych komórek organizacyjnych Sanepidu prowadzących postępowanie, w odrębnych rejestrach w formie elektronicznej lub papierowej. W rejestrach tych ujęto różne decyzje wydane przez Powiatowego Inspektora.

(akta kontroli str. 764)

Dyrektor wyjaśniła, że w Sanepidzie nie było przyjętej jednolitej procedury prowadzenia rejestrów czy ewidencji. Dodała, że prace nad ujednoczeniem rejestrów prowadzonych w Sanepidzie rozpoczęto w maju 2021 r.

(akta kontroli str. 747-765)

W kontrolowanym okresie Powiatowy Inspektor wydał ogółem 62 decyzje administracyjne nakładające kary pieniężne w łącznej kwocie 587 tys. zł, z tego, odpowiednio:

- w 2018 r.: dwie na 40,0 tys. zł;
- w 2020 r.: 40 na 315 tys. zł;
- w 2021 (do 30 czerwca): 20 na 232 tys. zł

W 2019 r. nie wydano żadnej decyzji.

Spośród 60 decyzji, wydanych w latach 2020–2021, w 55 nałożone zostały kary pieniężne, w łącznej kwocie 500,0 tys. zł, na podstawie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń²³ (podlegające, z mocy ustawy, natychmiastowemu wykonaniu z dniem ich doręczenia), w czterech na kwotę ogółem 45,0 tys. zł, na podstawie ustawy o zwalczaniu COVID²⁴ (którym Powiatowy Inspektor nadał klauzulę natychmiastowej wykonalności, a w jednej, wydanej w 2021 r. została nałożona kara w wys. 2,0 tys. zł na podstawie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami korzystania z solarium²⁵ (której Powiatowy Inspektor nie nadał klauzuli natychmiastowej wykonalności, z płatnością w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja staje się ostateczna²⁶). W 2018 r. wydane zostały dwie decyzje na kwotę łącznie 40,0 tys. zł, na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii²⁷ (Powiatowy Inspektor nadał im klauzulę natychmiastowej wykonalności).

(akta kontroli str. 644, 874-876)

Kwoty wpłaconych kar administracyjnych wymierzonych decyzjami wydanymi w okresie objętym kontrolą, wg stanu na koniec poszczególnych lat okresu 2018-2020 wyniosły, odpowiednio:

Regionalnej z dnia 18 listopada 2020 r. (Dz. U. poz. 2083), dalej: rozporządzenia w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

²³ Ustawa z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (Dz.U.2020.1845 t.j.), dalej: ustawa o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń.

²⁴ Ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 1842, ze zm.), dalej: ustawa o zwalczaniu COVID.

²⁵ Ustawa, z dnia 15 września 2017 r. o ochronie zdrowia przed następstwami korzystania z solarium (Dz. U. z 2017 r., poz. 2111; dalej: ustawa o ochronie zdrowia przed następstwami korzystania z solarium.

²⁶ Do dnia 30 czerwca 2021 r. decyzja nie uprawomocniła się.

²⁷ Ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz. U. z 2020 r., poz. 2050, ze zm.), dalej: ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii.

- w 2018 r.: 2,0 tys. zł (wpłacone²⁸ po doręczeniu upomnienia);
- w 2020 r.: 3,7 tys. zł (wyegzekwowane w postępowaniu egzekucyjnym)
oraz wg stanu na koniec II kwartału 2021 r.: 69,9 tys. zł (z tego 30 tys. zł
wpłacone dobrowolnie²⁹, natomiast 39,9 tys. zł wyegzekwowane w postępowaniu
egzekucyjnym);

W 2019 r. nie dokonano żadnej wpłaty.

Niewyegzekwowane kwoty kar wyniosły, odpowiednio:

- w 2018 r.: 38,0 tys. zł;
- w 2019 r.: 18,0 tys. zł;
- w 2020 r.: 139,3 tys. zł;

oraz wg stanu na koniec II kwartału 2021 r.: 265,6 tys. zł.

(akta kontroli str. 644, 700-745, 872-873)

W sprawozdaniu MZ-45 za 2018 i 2019 r. Sanepid wykazał prawidłowe dane
o nałożonych karach pieniężnych i kwotach tych kar. W sprawozdaniu MZ-45
za 2020 r. takie dane nie zostały wykazane, co opisano w sekcji „Stwierdzone
nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 406-419)

1.4. Zgodnie z zasadami rachunkowości Sanepidu³⁰:

- konto 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”³¹ służyło do
ewidencjonowania należności krótkoterminowych z tytułu dochodów budżetowych,
których termin płatności przypada na bieżący rok budżetowy. Konto to winno być
prowadzone, m.in. według dłużników oraz podziałek klasyfikacji budżetowej;

- konto 720 „Przychody z tytułu dochodów budżetowych”³² służyło do ujmowania,
m.in. niepodatkowych dochodów budżetowych i winno być prowadzone według
pozycji planu finansowego;

- konto 130/1 „Rachunek dochodów jednostek budżetowych”³³ służyło
do ewidencjonowania pozyskanych dochodów, z uwzględnieniem podziałek
klasyfikacji budżetowej.

W Zasadach rachunkowości Sanepidu nie zostało opisane konto 761 „Pozostałe
koszty operacyjne”³⁴.

Spośród 62 wydanych, w kontrolowanym okresie, decyzji wymierzających
administracyjne kary pieniężne, w księgach rachunkowych Sanepidu na koncie
221/1 „Rozrachunki kary pieniężne”³⁵ przypisanych zostało 58 decyzji na łączną
kwotę 507,0 tys. zł. Należności z tytułu tych kar zaklasyfikowane zostały do § 0570,
podczas gdy stronami 12 decyzji na kwotę 140,0 tys. zł były podmioty
gospodarcze³⁶.

(akta kontroli str. 46-100)

²⁸ 25 dni po terminie płatności.

²⁹ Z tego w jednym przypadku 54 dni po terminie płatności natomiast w przypadku dwóch wpłat,
każda w kwocie 10,0 tys. zł, gdzie opóźnienie wyniosło jeden dzień, zgodnie z art. 54 § 1 pkt 5
Ordynacji podatkowej nie wystąpiły przesłanki do naliczenia odsetek.

³⁰ Ustalonymi Zarządzeniem nr 8 z dnia 3 czerwca 2019 r. Dyrektora PSS-E w sprawie
wprowadzenia Zasad (polityki) rachunkowości, dalej: Zasady rachunkowości Sanepidu.

³¹ Dalej: konto 221.

³² Dalej: konto 720.

³³ Dalej: konto 130/1.

³⁴ Dalej: konto 761.

³⁵ Dalej: konto 221/1.

³⁶ t.j. spółki z ograniczoną odpowiedzialnością; dalej: podmioty gospodarcze.

Badaniem NIK objęto 10 kar pieniężnych³⁷ na łączną kwotę 150,0 tys. zł, podlegających rygorowi natychmiastowej wykonalności. Stronami sześciu decyzji nakładających te kary były osoby fizyczne, a trzech, w łącznej kwocie 40,0 tys. zł, podmioty gospodarcze; każda z kar została zaksięgowana na koncie 221/1 w § 0570; siedem kar na łączną kwotę 130,0 tys. zł zostało zaksięgowanych w miesiącu ich wydania, a trzy na kwotę ogółem 20 tys. zł - w miesiącu następnym. Wpłaty (24) na łączną kwotę 75,6 tys. zł z tytułu ośmiu kar, dokonane w okresie objętym kontrolą, zostały ujęte na koncie 130D „Rachunek dochodów budżetowych”³⁸ w § 0570.

(akta kontroli str. 872-873, 895-904)

Konta syntetyczne 221/1 130D nie zostały uwzględnione w Zasadach rachunkowości Sanepidu, w zakładowym planie kont.

(akta kontroli str. 46-100)

Dyrektor wyjaśniła, że w systemie f-k stworzono konto 221/1 – rozrachunki kary pieniężne w celu prowadzenia czytelnych zapisów dotyczących tylko operacji związanych z karami pieniężnymi. Dalej podała, że wpłaty z kar pieniężnych ewidencjonowane były na koncie 130/D ponieważ tak, omyłkowo, w słownikach systemu f-k oznaczono konto 130/1.

(akta kontroli str. 766-776)

W księgach rachunkowych Sanepidu za 2020 r., należności w łącznej kwocie 210,0 tys. zł, z tytułu kar pieniężnych wymierzonych 32 decyzjami wydanymi w kwietniu przypisane zostały w maju, a czterech kar w łącznej kwocie 80,0 tys. zł nie przypisano w ogóle.

W przypadku czterech kar nieprzypisanych na koncie 221/1 strony złożyły odwołania od decyzji nakładających te kary. Jedno odwołanie, na kwotę 10,0 tys. zł uwzględnione zostało w całości przez Powiatowego Inspektora a w pozostałych trzech³⁹, przypadkach, Wojewódzki Inspektor uchylił zaskarżone decyzje na łączną kwotę 70,0 tys. zł, po, odpowiednio: 14, 27 i 49 dniach od daty kiedy stały się wymagalne i przekazał je do ponownego rozpoznania. Następnie Powiatowy Inspektor umorzył trzy z tych postępowań dot. kar na łączną kwotę 70,0 tys. zł w roku, w którym wydano zaskarżone decyzje, a jedno postępowanie dot. kary⁴⁰ na kwotę 10,0 tys. zł - w roku następnym.

Nieprawidłowości w zakresie nieprzypisania w księgach rachunkowych Sanepidu należności z tytułu 32 kar natychmiast wykonalnych na kwotę ogółem 210,0 tys. zł w miesiącu wydania decyzji nakładających te kary, a także nieprzypisanie w ogóle czterech kar natychmiast wykonalnych na kwotę ogółem 80,0 tys. zł oraz zaklasyfikowania należności z tytułu 18 kar na kwotę 250,0 tys. zł, oraz wpłat trzech kar w łącznej kwocie 49,2 tys. zł do § 0570, zostały opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 874-876, 880-891, 895-902)

1.5. W okresie objętym kontrolą, w przypadku 34 spraw na łączną kwotę 342,0 tys. zł wniesiono odwołania do organu II instancji, z tego⁴¹:
- w 2018 r.: jedno na kwotę 20,0 tys. zł⁴²;

³⁷ Zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych, z tego ośmiu - tj. wszystkich, które zostały zapłacone lub zapłacone częściowo lub częściowo wyegzekwowane w okresie objętym kontrolą oraz dwóch niezapłaconych o najwyższych wartościach.

³⁸ Dalej: konto 130/D.

³⁹ Tj.:HŻ.465/3/2-576/20, HŻ.465/3/2-550/20, HŻ.9012.18.37.2020.

⁴⁰ Dot. decyzji nr HŻ.9012.18.37.2020 z 22 października 2020 r.

⁴¹ Według stanu na dzień 30 czerwca 2021 r.

- w 2020 r.: osiemnaście na łączną kwotę 160,0 tys. zł⁴³;
 - w 2021 r. (do 30 czerwca): 15 na łączną kwotę 162,0 tys. zł⁴⁴.
 - utrzymano w mocy siedem zaskarżonych decyzji na łączną kwotę 92,0 tys. zł, z tego,,: jedną na 20,0 tys. zł (w 2018 r.) oraz sześć na kwotę łącznie 72,0 tys. zł⁴⁵ (w 2021 r.);
 - uchylono w całości (i przekazano sprawę do ponownego rozpatrzenia) 16 decyzji na łączną kwotę 150,0 tys. zł, z tego⁴⁶: 15 na kwotę łącznie 140,0 tys. zł (w 2020 r.) oraz jedną na kwotę 10,0 tys. zł (w 2021 r.);
 - w 2021 r. w odniesieniu do sześciu kar na łączną kwotę 52,0 tys. zł złożono osiem⁴⁷ wniosków o stwierdzenie nieważności decyzji⁴⁸. Wojewódzki Inspektor nie wydał żadnej decyzji o stwierdzeniu nieważności decyzji.
- Nie wystąpiły przypadki uchYLENIA przez Wojewódzkiego Inspektora zaskarżonej decyzji i umorzenia postępowania pierwszej instancji lub umorzenia postępowania odwoławczego lub stwierdzenia nieważności decyzji.
- Złożono 16 wniosków, na łączną kwotę 215,0 tys. zł, o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji, z tego: jeden na kwotę 20,0 tys. zł (w 2018 r.), sześć⁴⁹ na kwotę łącznie 85,0 tys. zł (w 2020 r.) oraz dziewięć⁵⁰ na kwotę łącznie 110,0 tys. zł (w 2021 r.);
- wydano trzy postanowienia o wstrzymaniu natychmiastowego wykonania decyzji⁵¹ na łączną kwotę 70,0 tys. zł, z tego: dwa na kwotę łącznie 60,0 tys. zł (w 2020 r.) oraz jedno na kwotę 10,0 tys. zł (w 2021 r.)
 - w 2021 r. wpłynęły dwie skargi na decyzje⁵² o łącznej kwocie wymierzonych kar pieniężnych 20,0 tys. zł.
 - w jednym przypadku⁵³, decyzji⁵⁴ na kwotę 10,0 tys. zł, Powiatowy Inspektor uwzględnił odwołanie w całości i umorzył postępowanie.

(akta kontroli, str. 587-598, 647-663, 840-871, 880-888, 911-932)

1.6. Na próbie 23 spraw dot. decyzji nakładających kary administracyjne⁵⁵, w których wniesione zostały przez strony odwołania ustalono, że Sanepid przekazał te odwołania wraz z aktami sprawy do Wielkopolskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego⁵⁶ po upływie od jednego do 15 dni od dnia

⁴² Dot. decyzji wydanej na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

⁴³ Z tego jednej wydanej na podstawie ustawy o zwalczaniu COVID na kwotę 10,0 tys. zł, oraz 17 wydanych na podstawie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń, na łączną kwotę 150,0 tys. zł.

⁴⁴ Z tego: 14 wydanych na podstawie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń, na łączną kwotę 160,0 tys. zł oraz jedna wydana na podstawie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami korzystania z solarium na kwotę 2,0 tys. zł.

⁴⁵ Z tego: pięć wydanych na podstawie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń, na łączną kwotę 70,0 tys. zł oraz jedna wydana na podstawie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami korzystania z solarium na kwotę 2,0 tys. zł.

⁴⁶ Każda wydana na podstawie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń.

⁴⁷ Z tego sześć wniosków złożonych przez strony tych decyzji oraz dwa wnioski złożone przez Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

⁴⁸ Z tego wydanych na podstawie: ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń - pięć (na kwotę 50,0 tys. zł), ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami korzystania z solarium (jeden, na kwotę 2,0 tys. zł).

⁴⁹ Każdy dot. kary wymierzonej na podstawie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń.

⁵⁰ Jw.

⁵¹ Każda wydana na podstawie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń.

⁵² Jw.,

⁵³ Nr E-4005/28-28(2)/20.

⁵⁴ Wydanej na podstawie ustawy o zwalczaniu COVID.

⁵⁵ Na łączną kwotę 257,0 tys. zł.

⁵⁶ Dalej: Wojewódzki Inspektor ⁵⁶ Dot. decyzji wydanej na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

ich wpływu. W tym, w pięciu sprawach⁵⁷ odwołanie wraz z aktami przestano w formie elektronicznej poprzez ePuap, a oryginały odwołań i akt sprawy przestane zostały dodatkowo po pisemnym wezwaniu przez Wojewódzkiego Inspektora.. Wszystkie 16 złożonych wniosków o wstrzymanie natychmiastowego wykonania decyzji, zostało przekazanych do Wojewódzkiego Inspektora w terminie od 2 dni do 7 dni od dnia ich wpływu.

Nieterminowe przekazanie Wojewódzkiemu Inspektorowi jednego odwołania opisane zostało w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 889-891)

1.7. Liczba i kwota kar administracyjnych zaległych, które powinny być wykonane w latach 2013-2017 kształtowała się następująco: 21 kar na kwotę ogółem 501,0 tys. zł (2016 r.) oraz 10 kar na kwotę 225,0 tys. zł (2017 r.). W latach 2013-2015 nie było kar zaległych.

Według zapisów w ewidencji księgowej na kontach 221/1 w korespondencji z kontem 290 „Odpis aktualizujący należności”⁵⁸ oraz dokumentacji źródłowej, ustalono, że żadna z tych należności nie przedawniła się na podstawie art. 70 Ordynacji podatkowej.

(akta kontroli str. 623, 895-902)

Należności, po zaksięgowaniu, podlegały kontroli poprzez użytkowany w Sanepidzie system f-k, w którym po upływie 21 dni od zaewidencjonowanej daty wystawienia decyzji generowane było upomnienie, a po wprowadzeniu daty doręczenia upomnienia generowany był tytuł wykonawczy.

(akta kontroli str. 101, 111-113)

1.8. W okresie objętym kontrolą wpłynął do Sanepidu jeden wniosek o rozłożenie na raty zobowiązania z tytułu administracyjnej kary pieniężnej⁵⁹ w kwocie 5,0 tys. zł. Decyzją Dyrektora, wyrażoną odręcznie na wniosku, należność rozłożona została na cztery raty po 1,25 tys. zł, płatne, co miesiąc, od maja 2020 r. W związku

⁵⁶ Z tego jednej wydanej na podstawie ustawy o zwalczaniu COVID na kwotę 10,0 tys. zł, oraz 17 wydanych na podstawie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń, na łączną kwotę 150,0 tys. zł.

⁵⁶ Z tego: 14 wydanych na podstawie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń, na łączną kwotę 160,0 tys. zł oraz jedna wydana na podstawie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami korzystania z solarium na kwotę 2,0 tys. zł.

⁵⁶ Z tego: pięć wydanych na podstawie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń, na łączną kwotę 70,0 tys. zł oraz jedna wydana na podstawie ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami korzystania z solarium na kwotę 2,0 tys. zł.

⁵⁶ Każda wydana na podstawie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń.

⁵⁶ Z tego sześć wniosków złożonych przez strony tych decyzji oraz dwa wnioski złożone przez Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.

⁵⁶ Z tego wydanych na podstawie: ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń - pięć (na kwotę 50,0 tys. zł), ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami korzystania z solarium (jeden, na kwotę 2,0 tys. zł).

⁵⁶ Każdy dot. kary wymierzonej na podstawie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń.

⁵⁶ Jw.

⁵⁶ Każda wydana na podstawie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń.

⁵⁶ Jw..

⁵⁶ Nr E-4005/28-28(2)/20.

⁵⁶ Wydanej na podstawie ustawy o zwalczaniu COVID.

⁵⁶ Na łączną kwotę 257,0 tys. zł.

lub organ II instancji.

⁵⁷ Dot.: E/0008/20/KP, E/0009/20/KP, E/0010/20/KP, E/0015/20/KP, E/0025/20/KP.

⁵⁸ Dalej: konto 290.

⁵⁹ Nr E/0037/20/KP.

z niewpłaceniem przez zobowiązanego pierwszej raty Sanepid wystawił upomnienie wzywające do zapłaty całej kwoty kary pieniężnej a następnie wystawił tytuł wykonawczy. Dyrektor wyjaśniła, że upomnienie w tej sprawie dotyczyło całej wymierzonej decyzją kwoty kary pieniężnej, ponieważ strona pomimo złożonej deklaracji nie wpłaciła w wyznaczonym terminie pierwszej raty. Nieprawidłowości w zakresie rozstrzygnięcia wniosku o ulgę w spłacie zostały opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 605, 538-546)

1.9. Na koncie 221/1w latach 2018-2021 do 30 czerwca zaewidencjonowane zostały 33 operacje dot. umorzenia należności z tytułu kar administracyjnych na kwotę 462,3 tys. zł, dwie operacje o treści „anulacja kary pieniężnej” na kwotę 35,0 tys. zł oraz jedna operacja o treści „aktualizacja kary pieniężnej” na kwotę 839,39 zł. Cztery z tych umorzeń, na kwotę ogółem 77,3 tys. zł, zaksięgowane w 2018 r., sześć zaksięgowanych w 2019 r. na kwotę 170,0 tys. zł oraz cztery zaksięgowane w 2020 r. na kwotę 85,0 tys. zł na kontach 221/1 i 290 dotyczyły odpisania kar nałożonych na dziewięciu dłużników w latach 2016-2017. Dwadzieścia dwie operacje, na kwotę ogółem 165,8 tys. zł dotyczyły odpisania należności z tytułu kar pieniężnych przypisanych na podstawie decyzji wydanych w kontrolowanym okresie.

(akta kontroli str. 611-619)

1.10. Spośród 58 decyzji zaewidencjonowanych w systemie f-k w okresie objętym kontrolą odpisanych zostało⁶⁰ 21 decyzji na łączną kwotę 165,0 tys. zł.

Szczegółowym badaniem objętych zostało 10 odpisów⁶¹ na łączną kwotę 110,0 tys. zł, z tego: siedem dokonanych na podstawie decyzji Powiatowego Inspektora (cztery umarzające kary pieniężne⁶² w łącznej kwocie 40,0 tys. zł⁶³; oraz trzy umarzające postępowania w sprawie wymiaru kar pieniężnych⁶⁴ na łączną kwotę 30,0 tys. zł⁶⁵); trzy na łączną kwotę 40,0 tys. zł, dokonane przez starszą księgową, bez decyzji Powiatowego Inspektora⁶⁶. Spośród siedmiu odpisów dokonanych na podstawie decyzji Powiatowego Inspektora sześciu⁶⁷ dokonano w miesiącu, w którym decyzja o umorzeniu kary została wydana lub decyzja o umorzeniu postępowania uprawomocniła się, a jeden na kwotę 15,0 tys. zł

⁶⁰ Według stanu na 30 czerwca 2021 r.

⁶¹ W których odpisano należność z tytułu kar pieniężnych wydanych w latach 2018-2021 (do 30 czerwca).

⁶² Na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym należności mogą być z urzędu umarzane w całości, jeżeli zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w postępowaniu egzekucyjnym nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji tej należności lub postępowanie egzekucyjne okazało się nieskuteczne;

⁶³ Z tego: jedną, na kwotę 10,0 tys. zł, wydał dzień po otrzymaniu postanowienia organu egzekucyjnego o bezskuteczności egzekucji a odpisu dokonano w dniu umorzenia kary pieniężnej; oraz trzech na łączną kwotę 30,0 tys. zł, wydanych w okresie od jednego dnia do 49 dni po otrzymaniu zawiadomienia organu egzekucyjnego o nieprzystąpieniu do egzekucji, natomiast odpisu dokonano, w dwóch przypadkach w terminie od dwóch dni do 16 dni po umorzeniu kary pieniężnej, natomiast w jednym przypadku trzy dni przed datą wydania decyzji umarzającej.

⁶⁴ Na podstawie art. 105 KPA.

⁶⁵ Z tego w każdym przypadku po uprawomocnieniu się decyzji Wojewódzkiego Inspektora wydanej w postępowaniu odwoławczym, uchylającej decyzję Powiatowego Inspektora i przekazującej sprawę do ponownego rozpatrzenia; odpisów natomiast dokonano w terminie od jednego do czterech dni po wydaniu decyzji umarzającej postępowanie.

⁶⁶ W każdym przypadku po otrzymaniu zawiadomienia organu egzekucyjnego w sprawie nieprzystąpienia do egzekucji z powodu nie wskazania w tytule wykonawczym NIP lub PESEL zobowiązanego.

⁶⁷ Dot. spraw: E/0002/20/KP, E/0034/20/KP, E/0021/20/KP, HŻ/007/21/KP, HP/0002/18/D, E/0027/20/KP.

dokonano w lipcu 2020 r., przed uprawomocnieniem się decyzji w sprawie umorzenia postępowania o wymierzenie kary - w sierpniu 2020 r.

Sześciu odpisów kar pieniężnych na łączną kwotę 70,0 tys. zł, dokonano po otrzymaniu od organu egzekucyjnego zawiadomienia w sprawie nieprzystąpienia do egzekucji i nie wnioskowano do organu egzekucyjnego o wydanie postanowienia w tej sprawie lub o przystąpienie do egzekucji.

(akta kontroli str. 892-894)

Dyrektor wyjaśniła, że nie wnioskowano do organu egzekucyjnego o wydanie postanowienia ponieważ w zawiadomieniach o nieprzystąpieniu do egzekucji wskazano, że tytuły wykonawcze nie spełniały wymogów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, a Powiatowy Inspektor nie posiadał danych wymaganych do sporządzenia tytułu wykonawczego bowiem dotyczyły one obcokrajowców.

(akta kontroli str. 824-833)

W 2018 r. dokonano odpisów aktualizacyjnych w łącznej kwocie 38,0 tys. zł⁶⁸ w ciężar konta 761 i wykazując je w rachunku zysku i strat w pozycji E.II⁶⁹ oraz w informacji dodatkowej do sprawozdania finansowego.

Nieprawidłowości polegające na odpisaniu należności w niewłaściwym okresie sprawozdawczym i przed uprawomocnieniem się decyzji Powiatowego Inspektora umarzającej postępowanie w sprawie wymiaru kary pieniężnej oraz pomimo braku decyzji o jej umorzeniu opisane zostały w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 192-222)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Sprawozdanie MZ-45 za 2020 r. zostało sporządzone nierzetelnie, bowiem nie wykazano w nim kwot z tytułu 37 kar - łącznie 245 tys. zł.

(akta kontroli str. 406-408)

Dyrektor wyjaśniła, że sprawozdanie zostało sporządzone przez pracownika, który rozwiązał stosunek pracy z Sanepidem, w dniu 31 lipca 2021 r. Dodała, że powody umieszczenia w sprawozdaniu nieprawidłowych danych nie są jej znane.

(akta kontroli str. 747-765)

2) Z naruszeniem przepisu art. 20 ust. 1 i 2 w związku z art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości:

- nie ujęto w księgach rachunkowych kwietnia 2020 r. należności, z tytułu 32 kar pieniężnych, w łącznej kwocie 210,0 tys. zł;

- nie ujęto w księgach rachunkowych lipca 2020 r. odpisu jednej⁷⁰ kary pieniężnej w kwocie 15,0 tys. zł, pomimo, że decyzja umarzająca postępowanie w sprawie wymierzenia tej kary uprawomocniła się dopiero w sierpniu 2020 r.;

- zaniechano ujęcia w księgach rachunkowych 2020 r. kwot z tytułu wymierzenia czterema decyzjami kar pieniężnych - łącznie 80,0 tys. zł.

Jednocześnie nieujęcie w księgach rachunkowych kwoty wskazanej w decyzji wydanej w październiku 2020 r., gdzie postępowanie umorzono w styczniu 2021 r.,

⁶⁸ Dotyczyło to dwóch kar wymierzonych przez Powiatowego Inspektora decyzjami wydanymi na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, odpowiednio we wrześniu oraz listopadzie 2018 r.

⁶⁹ Pozostałe koszty operacyjne.

⁷⁰ Nr E/0017/20/KP.

spowodowało niewykazanie w sprawozdaniu rocznym Rb-27 oraz sprawozdaniu Rb-N wg stanu na koniec grudnia 2020 r. należności w kwocie 10 tys. zł.

(akta kontroli str. 131-132, 874-876, 892-902)

Dyrektor wyjaśniła, że przypisanie 32 decyzji do niewłaściwego okresu sprawozdawczego oraz nieujęcie w księgach rachunkowych decyzji spowodowane było zaburzeniem, w 2020 r., przepływu informacji wewnątrz Sanepidu w związku z natłokiem dodatkowych obowiązków wynikających z podjęcia działań przeciw pandemii COVID-19.

(akta kontroli str. 798-823)

3) Niezgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej, należności z tytułu 15 kar nałożonych decyzjami, których stronami były podmioty gospodarcze na kwotę ogółem 180 tys. zł oraz wpływy z tytułu dwóch kar na łączną kwotę 49,2 tys. zł zaklasyfikowano do § 0570, zamiast do § 0580. Skutkowało to nierzetelnym zaprezentowaniem danych dotyczących przypisanych i wpłaconych należności Sanepidu z tytułu kar pieniężnych w sprawozdaniach budżetowych RB-27 poprzez niewykazanie w § 0580 odpowiednio: kwoty 20 tys. zł na koniec 2018 r. i kwoty 150 tys. zł na 30 czerwca 2021 r.

(akta kontroli str. 127-130, 132-147, 149-155, 158-160, 171-179, 189-191)

Dyrektor wyjaśniła, że z powodu mniejszej ilości kar nakładanych na osoby prawne lub inne jednostki organizacyjne w stosunku do kar nakładanych na osoby fizyczne, nieświadomie wszystkie wpłaty księgowano w § 0570.

(akta kontroli str. 903-904)

4) Niezgodnie z przepisami art. 55 Ordynacji podatkowej⁷¹, Sanepid nie zaliczył, proporcjonalnie na poczet zaległej kwoty głównej oraz kwoty odsetek za zwłokę⁷², 22 wpłat na kwotę ogółem 55,6 tys. zł⁷³, pomimo, że dokonane wpłaty nie pokrywały kwoty głównej zaległości wraz z odsetkami za zwłokę. Do wpływów z tytułu kwoty głównej należało zaklasyfikować 53,7 tys. zł natomiast z tytułu odsetek 1,7 tys. zł. Żadna z tych wpłat nie została rozksięgowana proporcjonalnie na kwotę główną i odsetki.

(akta kontroli str. 700-745, 872-873, 895-902, 958-959)

Dyrektor wyjaśniła, że wpłaty z tytułu kar pieniężnych rozksięgowywane były najpierw na należność główną a potem na odsetki. Dodała, że ponieważ wpłaty te w większości przypadków nie pokrywały w całości należności głównej, postępowano z nimi tak samo jak w pozostałych należnościach Skarbu Państwa.

(akta kontroli str. 880-891, 528-537)

NIK wskazuje na to, że zgodnie z dyspozycją art. 111 pkt 12 ustawy o finansach publicznych, do kategorii niepodatkowych dochodów budżetu państwa zalicza się m.in. administracyjne kary pieniężne. Z kolei, stosownie do dyspozycji art. 67 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, do spraw dotyczących niepodatkowych należności budżetowych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa (a wśród nich – art. 55 tejże ustawy).

5) Odwołanie od decyzji wymierzającej karę pieniężną⁷⁴ w kwocie 2,0 tys. zł wraz z aktami sprawy przekazane zostało Wojewódzkiemu Inspektorowi po upływie

⁷¹ Dz.U.2021 poz. 1540 t.j.

⁷² W stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę.

⁷³ Z tego: jednej wpłaty dobrowolnej w kwocie 10,0 tys. zł oraz jednej po doręczeniu upomnienia w kwocie 2,0 tys. zł (dokonanych odpowiednio: 25 dni oraz 54 dni po terminie płatności), oraz 21 wpłat od organu egzekucyjnego, w łącznej kwocie 43,6 tys. zł.

⁷⁴ Nr HK-OUP.9011.4.176.2020.

15 dni od daty jego wpływu do Sanepidu, tj. z ośmiodniowym uchybieniem ustawowemu terminowi określone w przepisach art. 133 ustawy Kpa.

(akta kontroli str. 528-537, 880-891)

Dyrektor wyjaśniła, że na nieterminowe przekazanie odwołania wpłynęły przede wszystkim niekorzystna sytuacja kadrowa oraz mnogość działań spowodowanych ogłoszeniem na terenie Rzeczypospolitej Polskiej stanu pandemii.

(akta kontroli str. 824-839)

6) Odpisu trzech kar pieniężnych na łączną kwotę 40,0 tys. zł wynikających z decyzji, których stronami były osoby nie figurujące w bazie POLTAX, dokonała starsza księgowka pomimo, że Powiatowy Inspektor, jako kierownik jednostki odpowiedzialny za całość jej gospodarki finansowej (art. 53 ustawy o finansach publicznych) oraz za działalność merytoryczną jednostki, nie wydał w tym zakresie stosownej dyspozycji (ew. decyzji). Tym samym w sytuacji, gdy starszy księgowy nie posiadał uprawnień do podejmowania decyzji w sprawach związanych z merytoryczną działalnością jednostki oraz gospodarką finansową, pracownik ten wykroczył poza zakres posiadanych uprawnień.

(akta kontroli str. 311-322, 372-385, 892-894)

Dyrektor wyjaśniła, że w Sanepidzie, w przypadkach opinii prawnej stwierdzającej, iż wydana decyzja i tytuł wykonawczy mają przymiot nieaktów, odpisywano należności na podstawie, sporządzonej przez Radcę prawnego, „Informacji prawnej w sprawie dalszej egzekucji”. W ocenie NIK, nie zmienia to faktu, że decyzję co do merytorycznego sposobu zakończenia sprawy powinien podejmować kierownik jednostki, odpowiedzialny za tę sferę działalności, a nie pracownik księgowości.

(akta kontroli str. 804-823)

8) Dokonanie odpisu 36 kar pieniężnych w łącznej kwocie 498,1 tys. zł, z tego 14 na kwotę 332,3 tys. zł, dotyczące odpisania kar nałożonych na dziewięciu dłużników w latach 2016-2017 oraz 22 na kwotę 165,8 tys. zł dotyczyły odpisania należności przypisanych na podstawie decyzji wydanych w kontrolowanym okresie. Każdego odpisu należności z tytułu kary pieniężnej, dokonywano, poprzez zapis ujemny po tej samej stronie kont na których te kwoty były wcześniej przypisane (tj. nr 221/1 i nr 290 dla należności z lat 2016-2017 oraz nr 221/1 i nr 720 dla należności przypisanych w kontrolowanym okresie). Rozwiązanie takie nie było przewidziane w Zasadach rachunkowości Sanepidu. Niedokonanie zapisu dodatniego po przeciwnej stronie konta na którym wcześniej dokonano przypisu, (tj. odpowiednio nr 290 i nr 221/1 oraz nr 720 nr 221/1) mogło prowadzić do odzwierciedlenia operacji gospodarczych w sposób który nie odpowiada stanowi rzeczywistości, a tym samym naruszać przepisy art. 24 ustawy o rachunkowości.

(akta kontroli str. 611-612, 615-619, 895-902)

Dyrektor wyjaśniła, że w Sanepidzie przyjęto zasadę księgowania odpisu należności z tytułu kary pieniężnej poprzez zapis ujemny, jako zapis techniczny dla zachowania czystości obrotów.

(akta kontroli str.798-803)

9) Wydanie przez Dyrektora zgody na rozłożenie płatności kary pieniężnej⁷⁵ w kwocie 5,0 tys. zł, na cztery raty po 1 250 zł każda, bez wcześniejszego przeprowadzenia postępowania administracyjnego mającego na celu stwierdzenie

⁷⁵ Dot. E/0037/20/KP.

ważnego interesu strony oraz nie wydanie decyzji w tej sprawie stanowiło naruszenie przepisu art. 67a Ordynacji podatkowej.

(akta kontroli str. 538-544)

Dyrektor wyjaśniła, że w Sanepidzie nie została wdrożona procedura udzielania ulg w spłacie kar pieniężnych, gdyż nigdy wcześniej nie wpływały takie wnioski.

(akta kontroli str. 777-801)

OCENA CZĄSTKOWA

Zadania dotyczące obsługi administracyjnych kar pieniężnych zostały przypisane komórkom organizacyjnym i pracownikom kontrolowanej jednostki w uregulowaniach wewnętrznych. W kontrolowanych latach, Powiatowy Inspektor nałożył 62 kary administracyjne na łączną kwotę 587 tys. zł. Odwołania strony złożyły w 34 sprawach, zaś w stosunku do szesnastu decyzji wpłynęły wnioski o wstrzymanie ich wykonania. Zarówno przedmiotowe odwołania (za wyjątkiem jednego), jak i wnioski, do organu II instancji zostały przesłane w ustawowym siedmiodniowym terminie. W księgach rachunkowych Sanepidu nie ujęto należności z tytułu czterech kar natychmiast wykonalnych na kwotę ogółem 80 tys. zł. Taki sposób postępowania był niezgodny z przepisami ustawy o rachunkowości a także rozporządzenia w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu. Zaniechanie przypisu jednej z tych należności na kwotę 10 tys. zł zniekształciło obraz stanu należności jednostki prezentowany w sprawozdaniach budżetowych RB-27 i RB-N za 2020 r. Nierzetelnie zaprezentowane zostały w sprawozdaniu MZ-45 za 2020 r., dane dotyczące ilości i kwot kar administracyjnych nałożonych przez Sanepid, bowiem nie wykazano w nim 37 kar na kwotę ogółem 245 tys. zł. Należności z tytułu 15 kar nałożonych decyzjami, których stronami były podmioty gospodarcze na kwotę ogółem 180 tys. zł oraz wpływy z tytułu dwóch z tych kar, na łączną kwotę 49,2 tys. zł, zostały błędnie zaklasyfikowane do § 0570, zamiast do § 0580. Działanie takie było niezgodne z przepisami rozporządzenia w sprawie szczegółowej klasyfikacji budżetowej. Uzyskane z tytułu sześciu kar pieniężnych 22 wpłaty na łączną kwotę 55,6 tys. zł, niezgodnie z przepisami Ordynacji podatkowej nie zostały zaliczone na poczet zaległej kwoty głównej oraz kwoty odsetek za zwłokę. Tym samym, do wpływów z tytułu kwoty głównej nie zakwalifikowano 56,1 tys. zł, a z tytułu odsetek 1,7 tys. zł. W księgach rachunkowych Sanepidu nie przypisano należności w łącznej kwocie 324,80 zł, z tytułu kosztów 28 wystawionych i doręczonych upomnień wzywających do zapłaty należności z tytułu kary pieniężnej. Trzy kary, na kwotę ogółem 40,0 tys. zł zostały odpisane przez pracownika komórki księgowości, z przekroczeniem posiadanych przez niego uprawnień (decyzja w tym zakresie powinna być podjęta przez kierownika jednostki kontrolowanej lub należycie upoważnionego pracownika).

OBSZAR

2. Działania poprzedzające wszczęcie postępowania egzekucyjnego i zmierzające do zastosowania środka egzekucyjnego

Opis stanu faktycznego

2.1. Sanepid wobec zobowiązanych do zapłaty kar pieniężnych, nałożonych w kontrolowanym okresie, nie podejmował pierwszych działań informacyjnych⁷⁶.

(akta kontroli str. 905, 963)

⁷⁶ O których mowa w rozporządzeniach w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

Dyrektor wyjaśniła, że doświadczenie zawodowe pracowników Sanepidu w prowadzeniu działań windykacyjnych dotyczących kar pieniężnych wskazuje, że zobowiązani nie dokonali wpłaty dobrowolnie.

(akta kontroli str. 747-765)

2.2. Z 58 zaewidencjonowanych na koncie 221/1 kar pieniężnych, 26⁷⁷ (w łącznej kwocie 247,0 tys. zł) było objętych upomnieniami⁷⁸. Nie wystąpiły przypadki, aby upomnienie wystawiono po upływie 70 dni od kiedy kara stała się zaległa.

Sanepid nie wysłał natomiast upomnień do zobowiązanych do zapłaty 31⁷⁹ kar administracyjnych w kwocie ogółem 260,0 tys. zł, z tego⁸⁰:

- odpisu 13 kar pieniężnych na łączną kwotę 80,0 tys. zł dokonano na podstawie decyzji umorzeniowej, wydanej w terminie od 20 dni do 132 dni od dnia kiedy kara pieniężna stała się zaległa; w tym w dziewięciu⁸¹ przypadkach na łączną kwotę 55,0 tys. zł, od terminu płatności do dnia wydania decyzji umarzającej karę upłynęło odpowiednio: 92, 83, 83, 78, 91, 78, 95, 74, 132 dni;

- w dwóch przypadkach⁸², należności na łączną kwotę 20,0 tys. zł, zostały anulowane a odpisu dokonano w terminie odpowiednio: 180 oraz 208 dni od terminu płatności tych kar;

- w trzech przypadkach⁸³, na łączną kwotę 30,0 tys. zł, zobowiązani dokonali wpłaty dobrowolnych w terminie odpowiednio: 1, 1, 54 dni od terminu płatności tych kar;

- w 13 przypadkach, na łączną kwotę 130,0 tys. zł, od terminu płatności kar do dnia 30 czerwca 2021 r. upłynęło od 12 do 132⁸⁴ dni.

(akta kontroli str. 608-609, 645, 664-683, 877-879)

Cztery nieprzypisane na koncie 221/1 kary na łączną kwotę 80 tys. zł zostały umorzone po upływie 10, 47, 54 oraz 76⁸⁵ dni od terminu płatności tych kar. Na nieprzypisane na koncie 221/1 należności z tytułu kar pieniężnych nie były wystawiane upomnienia.

(akta kontroli str. 615-619, 664-683, 874-876, 877-879, 892-894)

Badanie przeprowadzone na próbie 20 kar administracyjnych⁸⁶, wykazało, że:

⁷⁷ Dot. kar nałożonych w latach 2018-2021 (do 30.06.), przypisanych na koncie 221/1 i nie zapłaconych, z tego dwie kary w łącznej kwocie 40,0 tys. zł (każda po 20,0 tys. zł) nałożone w II półroczu 2018 r., 22 kary w łącznej kwocie 145,0 tys. zł (z tego: jedna w wysokości 20,0 tys. zł; cztery po 10,0 tys. zł oraz 17 po 5,0 tys. zł) nałożone w I półroczu 2020 r. oraz dwie kary w łącznej kwocie 60,0 tys. zł nałożone w I półroczu 2021 r. (każda po 30,0 tys. zł).

⁷⁸ Dwa wystawione w II półroczu 2018 r. dotyczyły tej samej kary, tj. HP/0001/18/D w wysokości 20,0 tys. zł pierwsze upomnienie wystawiono w październiku 2018 r. na kwotę 20,0 tys. zł, a drugie w listopadzie 2018 r. na kwotę 18,0 tys. zł. (po wpłacie przez zobowiązanego kwoty 2,0 tys. zł); jedno w kwocie 20,0 tys. zł wystawiono w I półroczu 2019 r.; 22 na łączną kwotę 145,0 tys. zł w I półroczu 2020 r. oraz cztery na łączną kwotę 72,0 tys. zł w I półroczu 2021 r. (w tym: jedno dot. E/0018/20/KP na kwotę 20,0 tys. zł wystawione zostało pomimo wcześniejszego wystawienia upomnienia w maju 2020 r., a jedno dot. HK/0004/21/KP na kwotę 2,0 tys. zł wystawiono a następnie anulowano ponieważ termin płatności, do 30.06.2021 r., nie zapadł).

⁷⁹ Dot. kar nałożonych w latach 2018-2021 (do 30.06.), przypisanych na koncie 221/1 i niezapłaconych w terminie.

⁸⁰ Według stanu na 30 czerwca 2021 r.

⁸¹ Dot.: E/0008/20/KP, E/0009/20/KP, E/0010/20/KP, E/0011/20/KP, E/0012/20/KP, E/0015/20/KP, E/0017/20/KP, E/0025/20/KP, E/0027/20/KP.

⁸² Dot.: E/0023/20/KP, E/0033/20/KP.

⁸³ Dot.: HŻ/002/21/KP, HŻ/003/21/KP, HŻ/001/21/KP.

⁸⁴ W przypadku, kary pieniężnej HK/0003/21/KP w wysokości 10,0 tys. zł.

⁸⁵ Dot.: HŻ.9012.18.37.2020.

⁸⁶ O najwyższych wartościach z lat 2018-2020 w przypadku których kara administracyjna do 30 czerwca 2021 r. nie została zapłacona, z tego 10, w stosunku do których nie wystawiono upomnienia i 10, gdzie okres od dnia, w którym kara administracyjna stała się wymagalna do daty wystawienia upomnienia był najdłuższy, tj. wynosił od 25 do 53 dni.

- w każdym upomnieniu obciążono zobowiązanego kosztami upomnienia w kwocie 11,60 zł;
- w każdym przypadku pouczone zobowiązanego/dłużnika, że należności należy wpłacić w ciągu siedmiu dni od daty doręczenia upomnienia pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania egzekucyjnego.

Nieprawidłowości w zakresie wystawiania upomnień opisane zostały w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 234, 272-274, 278-304, 664-683, 909-910)

2.3. Dyrektor podała w wyjaśnieniach, że monitorowanie działań dyscyplinujących zobowiązanych do zapłaty kar pieniężnych odbywało się automatycznie w systemie f-k, w którym po wystawieniu upomnienia i otrzymaniu potwierdzenia odbioru, pracownicy Sekcji Ekonomicznej prowadzący windykację należności wpisywali datę odbioru do rejestru upomnień. Dodała, że do każdej kary pieniężnej musi zostać zastosowany środek egzekucyjny w postaci wystawionego tytułu wykonawczego ponieważ wystawione upomnienia nie wpływają na uiszczanie kar pieniężnych, a wysokość kar powoduje uchylanie się zobowiązanych do zapłaty.

(akta kontroli str. 766-776)

System f-k pozwalał na wygenerowanie raportu o skuteczności wykonania należności zawierającego m.in. informacje o wpłatach dokonanych w danym okresie przez zobowiązanych lub dłużników; procentowym udziale tych wpłat w wielkości zobowiązania lub zaległości oraz wpłatach organu egzekucyjnego. Raport taki nie był jednak wykorzystywany do monitorowania należności.

Nieprawidłowe ustawienia w systemie f-k spowodowały, że wygenerował on dla każdej z przypisanych 58 kar pieniężnych terminy ich płatności niezgodne z określającymi ten termin przepisami prawa, na podstawie których wydano decyzje wymierzające te kary. Skutkowało to błędnym wystawieniem 28 upomnień i 28 tytułów wykonawczych, w których podany został termin zapłaty kary wygenerowany przez ww. system f-k.

(akta kontroli str. 111-113, 608-609)

W wyniku jednego doręzonego upomnienia⁸⁷ zobowiązany wpłacił 2,0 tys. zł (tj. 0,1% całego zobowiązania). Jak wynikało z wyjaśnień Dyrektora, monitorowaniem terminowości i skuteczności prowadzonych działań dyscyplinujących zajmowali się pracownicy Sekcji Ekonomicznej. Jednak wystawiane upomnienia nie wpływały na uiszczanie kar pieniężnych, których wysokość powodowała częste odwołania do instancji wyższej i uchylanie się zobowiązanych od zapłaty.

(akta kontroli str. 766-776.)

2.4. W Sanepidzie, odsetki od niezapłaconych w terminie należności naliczono raz w roku na koniec IV kwartału. Odsetki, od niezapłaconych w terminie kar pieniężnych, na ostatni dzień roku: 2018, 2019 oraz 2020 w kwocie, odpowiednio: 65,0 tys. zł, 34,3 tys. zł oraz 9,6 tys. zł, naliczono w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych i przypisano każdorazowo na koncie 221.

Główna księgową oraz starsza księgową w Sekcji Ekonomicznej, podczas dokonanych przez NIK⁸⁸ oględzin systemu f-k, oświadczyły, że system ten w procesie naliczenia odsetek od niezapłaconych należności na koniec danego okresu tworzył jeden plik dotyczący odsetek od wszystkich nieopłaconych w terminie należności zaewidencjonowanych na koncie 221 oraz na koncie 221/1 a co za tym idzie przypisane, na koncie 221, na koniec danego okresu odsetki, naliczone były także od nieopłaconych należności zaewidencjonowanych na koncie 221/1.

⁸⁷ Dot.: HP/0001/18/D

⁸⁸ W dniu 27 sierpnia 2021 r.

Od zaległych należności z tytułu kar administracyjnych, przypisanych na koncie 221/1, Sanepid nie naliczył odsetek za zwłokę na koniec pierwszych trzech kwartałów lat 2018-2020, a także na koniec marca oraz czerwca 2021 r., co zostało opisane w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”. Na potrzeby kontroli NIK, Sanepid naliczył od zaległych należności odsetki wg stanu na dzień 30 czerwca 2021 r. w wysokości 12 337,06 zł, które nie zostały przypisane w księgach za I półrocze 2021 r.

(akta kontroli str. 111-126, 223-233)

2.5. Na 28⁸⁹ niezapłaconych w terminie należności z tytułu kar administracyjnych (ujętych na koncie 221/1), na łączną kwotę 265,0 tys. zł, zostały wystawione⁹⁰ tytuły wykonawcze. Nastąpiło to po upływie od 20 do 110 dni⁹¹ od daty kiedy kara stała się zaległa, w tym, w trzech przypadkach (10,7%), po upływie 90 dni. Natomiast liczba dni od daty wystawienia upomnienia (dotyczyło to 24 kar pieniężnych) do daty wystawienia tytułu wyniosła od 26 do 48 dni. W przypadku dwóch kar pieniężnych, wystawione zostały dwa upomnienia, z tego:

- w przypadku kary⁹² w kwocie 20,0 tys. zł, pierwsze w październiku 2018 r., (po którym zobowiązany wpłacił 10% zobowiązania) oraz drugie w listopadzie 2018 r., okres ten wyniósł, odpowiednio 99 dni i 48 dni;
- w przypadku kary⁹³ w kwocie 10,0 tys. zł pierwsze w maju 2020 r. oraz drugie w czerwcu 2021 r. okres ten wyniósł 27 dni.

W odniesieniu do trzech kar⁹⁴ na łączną kwotę 25,0 tys. zł wystawiony został, w terminie odpowiednio: 20, 25, 26 dni od terminu płatności tych kar, tytuł egzekucyjny - bez wcześniejszego wystawienia upomnienia.

W odniesieniu do jednej kary pieniężnej⁹⁵ Sanepid skierował do organu egzekucyjnego pismo z wnioskiem o wstrzymanie postępowania egzekucyjnego wszczętego na podstawie tytułu wykonawczego wystawionego w czerwcu 2020 r.

Każda z 17 kar pieniężnych wymierzonych decyzjami wydanymi w 2020 r. na łączną kwotę 100,0 tys. zł, która nie została zapłacona na dzień 30 czerwca 2021 r. objęta została tytułem wykonawczym, a saldo tych kar na ww. dzień wyniosło 85,6 tys. zł. Szczegółową analizą objęto 20 kar administracyjnych o najwyższych wartościach z okresu objętego kontrolą, w przypadku których kara administracyjna⁹⁶ nie została zapłacona⁹⁷.

⁸⁹ Dot. kar nałożonych w latach 2018-2021 (do 30.06.), przypisanych na koncie 221/1 i nie zapłaconych w terminie, z tego dwie kary w łącznej kwocie 40,0 tys. zł (każda po 20,0 tys. zł) nałożone w I półroczu 2018 r., i 24 kar w łącznej kwocie 165,0 tys. zł (z tego: jedna w kwocie 20,0 tys. zł; jedna w kwocie 15,0 tys. zł; czterech w kwocie 10,0 tys. zł oraz 18 w kwocie 5,0 tys. zł) nałożonych w I półroczu 2020 r. oraz dwóch, w łącznej kwocie 60,0 tys. zł po 30,0 tys. zł każda nałożonych w I półroczu 2021 r.

⁹⁰ Dwa na łączną kwotę 38,0 tys. zł (w tym tytuł wykonawczy w sprawie HP/0001/18/D obejmował 18,0 tys. zł w związku z częściowym uiszczeniem kary) wystawiono w I półroczu 2019 r., 19 na łączną kwotę 135 tys. zł wystawiono w I półroczu 2020 r.; pięć na łączną kwotę 30 tys. zł wystawiono w II półroczu 2020 r. oraz dwa po 30,0 tys. zł każdy wystawiono w I półroczu 2021 r.

⁹¹ Powyżej 90 dni okres ten wyniósł w dwóch sprawach, tj.: HP/0001/18/D oraz HK/0001/21/KP.

⁹² Dot. HP/0001/18/D.

⁹³ Dot. E/0018/20/KP.

⁹⁴ Dot.: E/0033/20/KP, E/0027/20/KP, E/0023/20/KP.

⁹⁵ E-4005/28-30/20.

⁹⁶ Do dnia 30 czerwca 2021 r.

⁹⁷ Z tego 10 w stosunku do których nie wystawiono tytułu wykonawczego i 10 gdzie został on wystawiony po upływie najdłuższego okresu od terminu płatności.

W wyniku szczegółowego badania 10 tytułów wykonawczych⁹⁸, wystawionych po upływie od 58 do 110 dni⁹⁹, ustalono, że:

- pięć tytułów zostało przekazanych do organów egzekucyjnych w dniu ich wystawienia, a pięć - w następnym dniu po wystawieniu tytułu; w żadnej ze zbadanych spraw, po wszczęciu postępowania egzekucyjnego, zobowiązani nie uregulowali dobrowolnie zaległej kary pieniężnej; w jednej sprawie¹⁰⁰ podmiot złożył zażalenie na postępowanie egzekucyjne w związku z tym zostało ono zawieszona przez organ egzekucyjny (zostało to szczegółowo opisane w pkt 2.8. niniejszego wystąpienia); w każdym z 10 tytułów wskazano nieprawidłową datę, od której należy naliczać odsetki tj. późniejszą, odpowiednio o cztery dni, 14 dni (w trzech przypadkach), 17 dni, 40 dni, 42 dni, 45 dni oraz 46 dni od prawidłowej oraz zaniżoną kwotę odsetek na dzień wystawienia tytułu wykonawczego, odpowiednio o 225,7 zł, 65,7 zł, 14,3 zł, 14,30 zł, 214,8 zł, 20,8 zł, 29,6 zł, 47,2 zł oraz 49,4 zł.

- w jednym przypadku¹⁰¹ w postępowaniu egzekucyjnym wyegzekwowano 32,13 zł, tj. 0,18% zaległej kwoty;

- w jednym przypadku¹⁰² organ egzekucyjny wyegzekwował całą kwotę zaległości, tj. 30,0 tys. zł i po potrąceniu kosztów egzekucyjnych w kwocie 1 534 zł wpłacił na konto Sanepidu 29 160,70 zł; różnicę w kwocie 839,3 zł odpisano zapisem ujemnym na koncie 221/1 jako „aktualizację należności”.

Kwota każdej z zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych Sanepidu należności z tytułu administracyjnych kar pieniężnych przekraczała dziesięciokrotność kosztów upomnienia. Tym samym¹⁰³ nie występowały przesłanki uprawniające Dyrektora do odstąpienia od dochodzenia należności na drodze postępowania egzekucyjnego.

W wyniku szczegółowej analizy 10 niezapłaconych¹⁰⁴ i nieobjętych tytułami wykonawczymi kar pieniężnych w łącznej kwocie 100,0 tys. zł, od dnia terminu płatności kary pieniężnej do 30 czerwca 2021 upłynęło od 26 dni do 132 dni. Dyrektor wyjaśniła, że we wszystkich tych sprawach strony odwołują się od nałożonych kar pieniężnych w związku z tym nastąpiło wstrzymanie egzekucji. Dodała, że głównym powodem takiego działania było dążenie do uniknięcia kosztów związanych z ewentualnymi roszczeniami odszkodowawczymi. Podała także, że decyzja odnośnie wstrzymania postępowania egzekucyjnego podejmowana była przez Oddział Ekonomiczno-Administracyjny po uzgodnieniu z radcami prawnymi.

(akta kontroli str.272-325, 636-643, 700-745, 777-797, 906-908)

W latach 2018-2021 (do 30 czerwca) nie przypisano w księgach rachunkowych Sanepidu należności pieniężnych z tytułu kosztów wystawionych i doręczonych upomnień dot. niezapłaconych w terminie kar pieniężnych w łącznej kwocie 324,80 zł, a także nie zaewidencjonowano kosztów egzekucji w łącznej kwocie 2 261,49 zł, wykazanych przez organ egzekucyjny w związku z pobranymi środkami pieniężnymi na podstawie tytułów wykonawczych dot. zobowiązań z tytułu kar pieniężnych.

(akta kontroli str. 700-745, 895-902)

⁹⁸ W sprawach, w których kara administracyjna do 30 czerwca 2021 r. nie została zapłacona i wystawionych najpóźniej od daty, kiedy kara ta stała się zaległa.

⁹⁹ Odpowiednio po: 58, 60, 83, 96, 99, 110 dniach (po jednej sprawie); 59 i 62 dniach (po dwie sprawy).

¹⁰⁰ E/0003/20/KP.

¹⁰¹ HP/0001/18/D.

¹⁰² HK/0002/21/KP.

¹⁰³ W okresie od 20 lutego do 30 czerwca 2021 r..

¹⁰⁴ Na dzień 30 czerwca 2021 r.

2.6. Według stanu na 31 grudnia: 2017 r., 2018 r., 2019 r., stan zaległości Sanepidu z tytułu kar administracyjnych nałożonych do 31 grudnia 2017 r. wynosił odpowiednio: 312,3 tys. zł (2017 r.), 253,0 tys. zł (2018 r.), 85,0 tys. zł (2019 r.) na koniec 2020 r. i na 30 czerwca 2021 r. zaległości z tego tytułu nie występowały. Wszystkie te kary objęte zostały tytułami wykonawczymi.

(akta kontroli str. 646)

Tytuły wykonawcze nie zostały wystawione w stosunku do 13 (tj. 42,4%) należności na łączną kwotę 130,0 tys. zł spośród 32 na łączną kwotę 263,6 tys. zł zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych decyzji wymierzających kary pieniężne gdzie na dzień 30 czerwca 2021 r. należność z tytułu kary pieniężnej była wymagalna. W odniesieniu do żadnej z tych spraw, na dzień 30 czerwca 2021 r. upomnienie nie zostało wystawione, pomimo, że a od dnia wymagalności zobowiązania upłynęło od 11 dni do 132 dni. Na dzień 30 czerwca 2021 r. była jedna decyzja, gdzie pomimo braku zapłaty zaległej kary (w kwocie 10,0 tys. zł) i upływu 90 dni nie wystawiono tytułu wykonawczego.

W dwóch¹⁰⁵ przypadkach decyzji natychmiast wykonalnych z mocy ustawy wymierzających karę pieniężną w kwocie 5,0 tys. zł każda, na podstawie ustawy o zapobieganiu oraz zwalczaniu zakażeń, nie wystawiano upomnień oraz podjęto postępowanie egzekucyjne pomimo zaniechania wysłania upomnień.

Ustalone nieprawidłowości opisane zostały w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 308-322, 386-397, 684-699, 874-876)

2.7. Według wyjaśnień Dyrektor, pracownicy Sanepidu w latach 2020-2021 (do 30 czerwca) nie wykonywali pracy w formie „pracy zdalnej”.

(akta kontroli str. 604, 766-776)

2.7. Współpraca pomiędzy Sanepidem a organami egzekucyjnymi w trakcie prowadzonych postępowań egzekucyjnych zaległych kar administracyjnych, o której mowa w przepisach art. 7a § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, polegała na przesyłaniu przez organy egzekucyjne: zawiadomień o przekazaniu tytułu wykonawczego do innego organu egzekucyjnego zgodnie z właściwością miejscową; zawiadomień o nieprzystąpieniu do egzekucji ze względu na brak majątku zobowiązanego lub nie wskazanie w tytule wykonawczym danych identyfikujących zobowiązanego¹⁰⁶, a także o umorzeniu postępowania egzekucyjnego.

Wystąpił jeden przypadek¹⁰⁷, gdy organ egzekucyjny wystąpił do Dyrektora o informację czy zobowiązanie objęte tytułem wykonawczym jest nadal wymagalne, której ten udzielił w terminie siedmiu dni.

W okresie objętym kontrolą nie zaistniało zdarzenie skutkujące koniecznością przekazania organowi egzekucyjnemu informacji wpływających na przebieg prowadzonych postępowań egzekucyjnych należności pieniężnych, o których mowa w art. 32a lub w art. 32aa 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Pracownicy Sanepidu nie występowali pisemnie do organów egzekucyjnych o informację o stanie postępowania egzekucyjnego, ponieważ, jak wyjaśniła Dyrektor podejmowane w przeszłości próby pisemnego pozyskiwania informacji o etapie prowadzonego postępowania egzekucyjnego okazywały się bezskuteczne,

¹⁰⁵ Dot. spraw: E/0027/20/KP oraz E/0033/20/KP.

¹⁰⁶ Tj. numeru PESEL lub NIP.

¹⁰⁷ Dot. E/0035/20/KP.

bowiem nie otrzymywano odpowiedzi. Dodała, że pracownicy Sekcji Ekonomicznej uzyskują bieżące informacje na ten temat telefonicznie.

(akta kontroli str. 824-844, 893)

2.8. W kontrolowanym okresie złożone zostało jedno zażalenie na postępowanie egzekucyjne, dot. kary pieniężnej¹⁰⁸ na kwotę 5,0 tys. zł wymierzonej decyzją z 2020 r. Stwierdzone nieprawidłowości polegające na prowadzeniu przez Powiatowego Inspektora postępowania administracyjnego z naruszeniem przepisów Kpa opisane zostały w sekcji „Stwierdzone nieprawidłowości”.

(akta kontroli str. 420-502)

Stwierdzone
nieprawidłowości

W działalności kontrolowanej jednostki w przedstawionym wyżej zakresie stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1) Do zobowiązanych do zapłaty 13 kar pieniężnych (tj. 22,4 % wszystkich kar¹⁰⁹), wymierzonych decyzjami posiadającymi klauzulę natychmiastowej wykonalności, na łączną kwotę 95,0 tys. zł, nie zostały wysłane upomnienia, pomimo, że od terminu płatności do dnia wydania decyzji umarzającej karę upłynęło od 92, do 132 dni (9 przypadków); od terminu płatności do dnia anulowania tych kar upłynęło 180 oraz 208 dni (dwa przypadki); od terminu płatności do dnia 30 czerwca 2021 r. upłynęło 132 dni (jeden przypadek). Zdaniem NIK, było to działaniem nierzetelnym i niezgodnym z przepisami rozporządzeń w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych.

(akta kontroli str. 608-609, 645, 664-683, 874-876)

Dyrektor wyjaśniła, że upomnienia nie zostały wystawione, ponieważ Sekcja Ekonomiczna otrzymała od kierowników oddziałów merytorycznych informację o wstrzymaniu egzekucji w związku z odwołaniem strony do II instancji. Dodała, że głównym powodem takiego działania było dążenie do uniknięcia kosztów związanych z roszczeniami odszkodowawczymi stron w przypadku wygrania sprawy w instancji wyższej.

(akta kontroli str. 777-797)

2) Nierzetelnie, z naruszeniem przepisu art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wystawiono 28 upomnień zawierając w nich dane niezgodne ze stanem faktycznym i prawnym co do terminu płatności zaległej kary pieniężnej oraz stawki odsetek od zaległości.

(akta kontroli str. 234, 521, 608-609, 664-683, 747-765, 874-876)

Dyrektor PSS-E wyjaśniła, że wynikało to z przeoczenia i niedostosowania programu komputerowego do kar z rygorem natychmiastowej wykonalności.

(akta kontroli str. 777-797)

3) Skierowanie do egzekucji dwóch tytułów wykonawczych¹¹⁰ na kwotę łącznie 10 tys. zł, pomimo zaniechania wysłania upomnień, było niezgodne z przepisami art. 15 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Nie wystąpiły bowiem przesłanki określone w § 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 30 października 2014 r. w sprawie określenia należności pieniężnych, których egzekucja może być wszczęta bez uprzedniego doręczenia upomnienia¹¹¹.

(akta kontroli str. 308-314, 386-892, 395-397)

¹⁰⁸ Dot. E/0003/20/KP.

¹⁰⁹ Których termin płatności minął i nie zostały opłacone dobrowolnie później niż 69 dni od daty, kiedy administracyjna kara pieniężna stała się zaległą.

¹¹⁰ Dot.: E/0027/20/KP oraz E/0033/20/KP (obydwie kary zostały odpisane z ksiąg rachunkowych Sanepidu w dniach, odpowiednio: 14 września 2020 r. oraz 30 listopada 2020 r.).

¹¹¹ Dz. U. z 2017 r. poz. 131 t.j.

Dyrektor wyjaśniła, że upomnień nie przesłano ponieważ dotyczyły obcokrajowców nie ujętych w bazie PESEL ani NIP na terenie Polski.

(akta kontroli str. 804-823)

4) Sanepid z naruszeniem przepisów art. 40 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych nie naliczał i nie ewidencjonował na koniec każdego kwartału odsetek od nieterminowych płatności zobowiązań z tytułu kar pieniężnych. Skutkowało to niewykazaniem w sprawozdaniu miesięcznym Rb-27¹¹² za czerwiec 2021 r. należności w kwocie 12 337,06 zł, z tytułu odsetek.

(akta kontroli str. 111-113, 119, 223-226, 228-233, 606-607)

Dyrektor w złożonych wyjaśnieniach potwierdziła, że nie przypisywano odsetek na koniec każdego kwartału. Nie wyjaśniła jednak przyczyn takiego stanu rzeczy.

(akta kontroli str. 766-776)

5) Sanepid nie wystawił tytułu wykonawczego w stosunku do nieopłaconej kary¹¹³ pieniężnej (tj. 1,7 % wszystkich kar¹¹⁴), w kwocie 10,0 tys. zł pomimo, że na dzień 30 czerwca 2021 r. upłynęły 132 dni od daty wymagalności tego zobowiązania. Natomiast w stosunku do trzech kar pieniężnych¹¹⁵ (tj. 5,2 % wszystkich kar¹¹⁶) wystawił tytuł wykonawczy po, odpowiednio: 110, 99 oraz 96 dniach od daty wymagalności zobowiązania. Każda z tych kar wymierzona została decyzją posiadającą klauzulę natychmiastowej wykonalności, dlatego postępowanie takie, zdaniem NIK, było działaniem nierzetelnym a ponadto uchybiało, wynikającemu z art. 6 § 1 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, wymogowi podjęcia czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w razie uchylenia się zobowiązanego od wykonania obowiązku.

(akta kontroli str. 608-609, 684-699, 906-908)

Dyrektor wyjaśniła, że: w sprawie HP/0001/18/D, po wystawieniu pierwszego upomnienia zobowiązany wpłacił 10% zobowiązania więc Sanepid oczekiwał na dalszą wpłatę; w sprawie HK/0001/21/KP przyczyną opóźnienia była kumulacja obowiązków związanych z pandemią; w sprawie HK/0002/21/KP Sanepid prowadził korespondencję ze zobowiązanym w zakresie stawianych przez niego pytań i zarzutów; w sprawie HK/0003/21/KP zobowiązany złożył odwołanie i Sanepid nie podjął czynności zmierzających do zastosowania środka egzekucyjnego aby uniknąć ewentualnych kosztów związanych z roszczeniami odszkodowawczymi.

(akta kontroli str. 777-797)

6) W latach 2018-2021 (do 30 czerwca) nie ustalono przypadających Sanepidowi należności pieniężnych w łącznej kwocie 324,80 zł, poprzez zaniechanie przypisania w księgach rachunkowych (nr konta 221 lub 221/1) należności z tytułu kosztów 28 wystawionych i doręczonych upomnień, czym naruszono przepisy art. 42 ust. 5 ustawy o finansach publicznych. Natomiast na koncie 761 nie zaksięgowano kosztów egzekucji w łącznej kwocie 2 261,49 zł, wykazanych przez organ egzekucyjny w związku z pobranymi środkami pieniężnymi. Jednocześnie nie wywiązano się z obowiązku wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, zgodnie z którym do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

(akta kontroli str. 245-261, 608-609, 664-683, 700-745, 895-902)

¹¹² Sprawozdanie z wykonania planu dochodów budżetowych; dalej: sprawozdanie Rb-27.

¹¹³ HK/0003/21/KP.

¹¹⁴ Jw.

¹¹⁵ Tj.: HP/0001/18/D, HK/0001/21/KP, HK/0002/21/KP.

¹¹⁶ Jw..

Dyrektor wyjaśniła, że nie przypisywano należności z tytułu kosztów upomnień oraz nie ewidencjonowano kosztów egzekucji, w związku z brakiem regulacji prawnych w tym zakresie. Dodała, że zakres przedmiotowo-podmiotowy kosztów upomnienia został uregulowany dopiero zmianą ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji w 2021 r. Według dalszych wyjaśnień koszty te powinny być przypisywane w momencie wpłaty.

(akta kontroli str. 777-797, 804-823)

Wyjaśnienia Dyrektor nie zasługują na uwzględnienie, ponieważ obowiązek uiszczenia kosztów upomnienia przez zobowiązanego, wynika z przepisów art.15 § 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i powstaje z chwilą doręczenia upomnienia. Natomiast przepisy art. 66 § 1 tej ustawy wskazują na koszty egzekucji, które ponosi wierzyciel a, organ egzekucyjny pokrywa je z wyegzekwowanych kwot. Tym samym koszty upomnienia wysłanego dłużnikowi w momencie jego skutecznego doręczenia stały się należnościami budżetowymi a pobrane przez organ egzekucyjny koszty egzekucji były potrąceniami z należności i obciążały Sanepid dlatego powinny być zaewidencjonowane w jego księgach rachunkowych. Jak wynika bowiem z Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetu państwa¹¹⁷ w kolumnie "Potrącenia i inne zmniejszenia dochodów" sprawozdania Rb-27 wykazuje się zmniejszenia dochodów, dokonane, m.in. na podstawie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, w tym na pokrycie wydatków, o których mowa w art. 66 § 1 tej ustawy;

7) Nierozstrzygnięcie do dnia kontroli NIK¹¹⁸, tj. przez 272 dni¹¹⁹ przez Powiatowego Inspektora postępowania w sprawie zarzutów, złożonych przez zobowiązanego w trybie art. 33 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji, na postępowanie egzekucyjne w terminie wynikającym z art. 35 KPA¹²⁰ i niepowiadomienie strony o wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia sprawy naruszało postanowienia przepisu art. 36 § 1 KPA.

(akta kontroli str. 420-502)

Dyrektor w złożonych wyjaśnieniach nie wskazała przyczyn braku terminowego rozstrzygnięcia sprawy. Jednocześnie wyjaśniła, że nie podjęto działań w zakresie poinformowania strony o przyczynach opóźnienia i o ostatecznym terminie załatwienia sprawy z uwagi na brak wskazań Radycy prawnego w tym zakresie.

(akta kontroli str. 777-801)

OCENA CZĄSTKOWA

Sanepid objął upomnieniami 26 z 58 zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych należności z tytułu kar pieniężnych (z tego 100% wystawionych upomnień zostało wysłanych przed upływem 70 dni od kiedy kara stała się zaległą), a na 28 niezapłaconych w terminie należności z tytułu kar administracyjnych, na łączną kwotę 265,0 tys. zł, zostały wystawione tytuły wykonawcze, w tym 10,7% wystawiono po upływie 90 dni od daty kiedy kara stała się zaległą. Jednak ze względu na błędne ustawienia w informatycznym systemie f-k upomnienia te i tytuły

¹¹⁷ Stanowiącej Załącznik Nr 34 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1564 t.j.), z przepisów § 7. ust. 2 pkt 3.

¹¹⁸ Tj. 1 września 2021 r.

¹¹⁹ Tj. od daty przekazania (3 grudnia 2020 r.) Sanepidowi, przez Wojewódzkiego Inspektora, do ponownego rozpatrzenia zarzutu na postępowanie egzekucyjne (po wcześniejszym uchyleniu w całości, zaskarżonego postanowienia Powiatowego Inspektora o oddaleniu tych zarzutów)

¹²⁰ Który wymaga aby załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego nastąpiło nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.

wykonawcze wystawione zostały nierzetelnie i zawierały niewłaściwe terminy płatności zobowiązania oraz kwotę odsetek naliczoną na dzień ich wystawienia. Sanepid z naruszeniem przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji i rozporządzeń w sprawie postępowania wierzycieli należności pieniężnych nie wysyłał upomnień do zobowiązanych do zapłaty 13 kar pieniężnych (tj. 22,4 % wszystkich kar¹²¹) na łączną kwotę 85,0 tys. zł, pomimo, że od dnia kiedy należność z tytułu kary stała się wymagalna upłynęło od 74 do 208 dni. Nieprawidłowo wszczął egzekucję administracyjną dwóch kar pieniężnych w łącznej kwocie 10,0 tys. zł, bez wcześniejszego skierowania upomnienia do zobowiązanego. Nie wystawił tytułu wykonawczego w odniesieniu do jednej kary pieniężnej (tj. 1,7 % wszystkich kar¹²²) w kwocie 10,0 tys. zł pomimo, upływu 132 dni od daty wymagalności tej kary, a w odniesieniu do trzech kar (tj. 5,2 % wszystkich kar¹²³) w łącznej kwocie 80,0 tys. zł tytuł wykonawczy został wystawiony po, odpowiednio: 110, 99 oraz 96 dniach od daty wymagalności zobowiązania. Sanepid nie rozstrzygnął, w ustawowym terminie, postępowania w sprawie zarzutów na postępowanie egzekucyjne dot. kary pieniężnej w kwocie 5,0 tys. zł i nie powiadomił strony o wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia sprawy tym samym nie spełnił wymogów KPA. Zawieszając, postępowanie egzekucyjne zaległości z tytułu natychmiast wymagalnej kary pieniężnej w kwocie 5,0 tys. zł Sanepid naruszył przepisy ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Naliczanie w Sanepidzie odsetek raz w roku, tylko na koniec IV kwartału, było niezgodne z ustawą o finansach publicznych i skutkowało nie wykazaniem w sprawozdaniu miesięcznym Rb-27 za czerwiec 2021 r. należności w kwocie 12 337,06 zł, z tytułu odsetek.

IV. Wnioski

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 53 ust. 1 pkt 5 ustawy o NIK, wnosi o podjęcie działań mających na celu zapewnienie:

Wnioski

1. prezentowania w sprawozdaniu MZ-45 rzetelnych danych o ilości i kwotach nałożonych kar administracyjnych,
2. ujmowania w księgach rachunkowych (na koncie 221) należności z tytułu kar pieniężnych natychmiast wymagalnych niezwłocznie po wydaniu decyzji nakładających te kary,
3. prawidłowego klasyfikowanie należności i wpłat od podmiotów nie będących osobami fizycznymi do paragrafu 0580 klasyfikacji budżetowej dochodów,
4. zaliczania wpłaty z tytułu kary pieniężnej, do której stosuje się przepisy Ordynacji podatkowej (jeśli nie pokrywa ona kwoty zaległości wraz z odsetkami za zwłokę) proporcjonalnie na poczet głównej kwoty zaległości oraz kwoty odsetek za zwłokę, w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości do kwoty tych odsetek,
5. przypisywania w księgach rachunkowych należności budżetowych z tytułu kosztów upomnienia niezwłocznie po skutecznym doręczeniu upomnienia,
6. prawidłowego ujmowania w księgach rachunkowych poniesionych kosztów egzekucji administracyjnej, będących wydatkami Sanepidu,
7. terminowego przekazywania organowi II instancji odwołań od decyzji wymierzających kary pieniężne,

¹²¹ Których termin płatności minął i nie zostały opłacone dobrowolnie.

¹²² J.w..

¹²³ J.w..

8. dokonywania odpisów kar pieniężnych na podstawie decyzji Powiatowego Inspektora jako kierownika kontrolowanej jednostki lub na podstawie stosownych upoważnień a także prawidłowe ich ewidencjonowanie w księgach rachunkowych,
9. wysyłania upomnień do zobowiązanych do zapłaty kar pieniężnych natychmiast wymagalnych,
10. naliczania, co kwartał, odsetek od zaległych kar administracyjnych i ujmowanie ich w księgach rachunkowych,
11. wystawiania upomnień w sposób umożliwiający zobowiązanemu prawidłowe wywiązanie się z jego obowiązków oraz niezwłoczne podejmowanie czynności zmierzających do zastosowania środków egzekucyjnych w razie uchylania się zobowiązanego od wykonania obowiązku,
12. powiadamiania strony o wyznaczeniu nowego terminu rozpatrzenia sprawy w przypadku niezakończenia jej w terminie wynikającym z przepisów KPA,
13. prowadzenia postępowania administracyjnego w zakresie udzielania ulg w spłacie oraz ewidencjonowanie w księgach rachunkowych decyzji o udzieleniu ulgi.

V. Pozostałe informacje i pouczenia

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch egzemplarzach; jeden dla kierownika jednostki kontrolowanej, drugi do akt kontroli.

Prawo zgłoszenia
zastrzeżeń

Zgodnie z art. 54 ustawy o NIK kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia na piśmie umotywowanych zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, w terminie 21 dni od dnia jego przekazania. Zastrzeżenia zgłasza się do dyrektora Delegatury NIK w Poznaniu. Prawo zgłaszania zastrzeżeń, zgodnie z art. 61b ust. 2 ustawy o NIK, nie przysługuje do wystąpienia pokontrolnego zmienionego zgodnie z treścią uchwały w sprawie zastrzeżeń.

Obowiązek
poinformowania
NIK o sposobie
wykorzystania uwag
i wykonania wniosków

Zgodnie z art. 62 ustawy o NIK należy poinformować Najwyższą Izbę Kontroli, w terminie 21 od otrzymania wystąpienia pokontrolnego, o sposobie wykonania wniosków pokontrolnych oraz o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego, termin przedstawienia informacji liczy się od dnia otrzymania uchwały o oddaleniu zastrzeżeń w całości lub zmienionego wystąpienia pokontrolnego.

Poznań, 1 października 2021 r.

Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Poznaniu