Znak pisma: DLI-III.7620.22.2021.JG.25

Warszawa, 30 kwietnia 2024 r.

**DECYZJA**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 572), zwanej dalej „*kpa*”, oraz   
art. 5 ust. 3 w związku z art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach   
w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu   
(t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 551), zwanej dalej „*specustawą gazową*”, po rozpatrzeniu odwołań Pana J. M., Pana M. Ch., reprezentowanego przez r.pr. J. K., oraz Pani J. Ch. od decyzji Wojewody Podkarpackiego Nr 1/8/21 z dnia 9 września 2021 r., znak: N-VIII.747.1.8.2021, o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściudla zamierzenia inwestycyjnego pn.: „Budowa odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania pn.: «Przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300 Komorów – Sandomierz na odcinku Jadachy – Sandomierz MOP 6,0 MPa»”,

1. **Uchylam** w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzji, znajdujący się na stronie 9, w wierszach od 9 do 13, licząc od góry strony, zapis stanowiący dotychczasową treść pkt 10,

**i orzekam w tym zakresie** poprzez ustalenie, w miejsce uchylenia, na stronie 9,   
nowego zapisu:

**„10. Wskazanie okresu, w jakim niniejsza decyzja ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1b:**

ustalam okres, w jakim niniejsza decyzja ma wywołać skutek, o którym mowa   
w art. 24 ust. 1b, w stosunku do nieruchomości wskazanych w pkt 9 ust. 2 niniejszej decyzji, do dnia uzyskania ostatecznego pozwolenia na użytkowanie przedmiotowej inwestycji.”.

1. **W pozostałej części zaskarżoną decyzję utrzymuję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 9 lipca 2021 r., uzupełnionym w trakcie prowadzonego postępowania, Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „*inwestorem*”, reprezentowany przez Pana D. Z., wystąpił do Wojewody Podkarpackiego o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu dla zadania pn.: „Budowa odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania pn.: «Przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300 Komorów – Sandomierz na odcinku Jadachy – Sandomierz MOP 6,0 MPa»”.

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie ww. wniosku, Wojewoda Podkarpacki wydał w dniu 9 września 2021 r. decyzję, znak: N-VIII.747.1.8.2021, o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji, zwaną dalej „*decyzją Wojewody Podkarpackiego*”.

Od *decyzji Wojewody Podkarpackiego* odwołania, za pośrednictwem organu I instancji,wnieśli:

* Pan J. M. – pismo z dnia 22 września 2021 r.,
* Pan M. Ch., reprezentowany przez r.pr. J. K. – pismo z dnia 8 października 2021 r.,
* Pani J. Ch. – pismo z dnia 13 października 2021 r.

W odwołaniach, wniesionych w terminie, skarżące strony podniosły zarzuty w sprawie *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, jak i postępowania zakończonego wydaniem tej decyzji.

Ponadto, odwołanie od decyzji Wojewody Pomorskiego wniosła także Pani L. P. Jednak   
z uwagi na nieusunięcie braku formalnego, organ odwoławczy pozostawił ww. odwołanie bez rozpoznania, o czym poinformował w piśmie z dnia 4 lutego 2022 r., znak:   
DLI-III.7620.22.2021.KM.11.

Uwzględniając fakt, iż właściwym w przedmiotowej sprawie - stosownie do treści rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 grudnia 2023 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Rozwoju i Technologii (Dz. U. z 2023 r. poz. 2721) - jest obecnie Minister Rozwoju i Technologii, zwany dalej „*Ministrem*”, stwierdzono, co następuje.

Kompetencje organu odwoławczego obejmują korygowanie zarówno wad prawnych decyzji organu I instancji, polegających na niewłaściwym zastosowaniu przepisu prawa materialnego, bądź postępowania administracyjnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. Zgodnie z ogólnie przyjętą zasadą, organy administracji publicznej powinny działać wnikliwie, prowadząc wyczerpujące postępowanie dowodowe   
w celu uzyskania prawdy obiektywnej, a fakty istotne dla podjęcia rozstrzygnięcia powinny zostać w miarę możliwości bezsprzecznie ustalone. Obowiązek ten wynika z art. 7 i art. 77 *kpa*. Dlatego też trafność rozstrzygnięcia w każdym indywidualnym przypadku wymaga szczegółowego zbadania i rozważenia wszelkich argumentów, które stanowiłyby podstawę do przyjęcia określonego stanowiska. Wydając decyzję, organ zobowiązany jest do przestrzegania przepisów *kpa*, a przede wszystkim do podejmowania wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego.

W trakcie przeprowadzonego postępowania odwoławczego *Minister* rozpatrzył ponownie wniosek *inwestora* o wydanie przedmiotowej decyzji, przeanalizował materiał dowodowy zgromadzony przez Wojewodę Podkarpackiego, w tym zbadał poprawność postępowania organu I instancji oraz poprawność kończącej to postępowanie *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, jak również rozpoznał zarzuty podniesione przez Pana J. M., Pana M. Ch.   
i Panią J. Ch.

W niniejszym przypadku, ww. wniosek z dnia 9 lipca 2021 r. o wydanie zaskarżonej decyzji został złożony przez właściwy podmiot, zgodnie z art. 38 pkt 2 *specustawy gazowej*, tj. przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie, reprezentowanego przez ustanowionego w sprawie pełnomocnika. Projektowana inwestycja mieści się w wykazie inwestycji towarzyszących inwestycjom w zakresie terminalu, określonych w art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*. W przepisie tym wskazano, iż inwestycją towarzyszącą inwestycjom w zakresie terminalu realizowaną przez Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie jest budowa gazociągów w celu zmiany przebiegu trasy istniejących gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia albo ich odbudowa, rozbudowa, przebudowa, remont, rozbiórka lub zmiana sposobu użytkowania wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi. Przedmiotowa inwestycja dotyczy budowa odcinka gazociągu wysokiego ciśnienia wraz z infrastrukturą towarzyszącą w ramach zadania pn.: „Przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300 Komorów – Sandomierz na odcinku Jadachy – Sandomierz MOP 6,0 MPa” oraz obejmuje rozbiórkę odcinka istniejącego gazociągu oraz przebudowę infrastruktury technicznej,

Zgodnie z art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej*, inwestycją towarzyszącą inwestycji   
w zakresie terminalu realizowaną przez *inwestora* jest inwestycja polegająca na budowie gazociągów w celu zmiany przebiegu trasy istniejących gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia albo ich odbudowa, rozbudowa, przebudowa, remont, rozbiórka lub zmiana sposobu użytkowania wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi. Jak przewiduje art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy.

Stosownie do art. 5 ust. 1 w związku z art. 1 ust. 2 pkt 3 *specustawy gazowej*, z wnioskiem   
o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji do Wojewody Podkarpackiego wystąpiła ww. spółka, tj. Operator Gazociągów Przesyłowych   
GAZ-SYSTEM S.A. z siedzibą w Warszawie.

Analizując złożony przez *inwestora* wniosek, *Minister* uznał, że zawiera on wszystkie elementy wymagane na podstawie przepisu art. 6 w zw. z art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Następnie, organ odwoławczy poddał kontroli przeprowadzone przez Wojewodę Podkarpackiego postępowanie w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji   
ww. przedsięwzięcia gazowego i stwierdził, co następuje.

W ocenie organu II instancji Wojewoda Podkarpacki prawidłowo poinformował strony   
o wszczętym postępowaniu, podał jego podstawę prawną, pouczył o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wskazując miejsce, w którym strony mogą zapoznać się z tą dokumentacją, a zatem należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, będących przedmiotem postępowania administracyjnego, które mogły mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 *specustawy gazowej*, Wojewoda Podkarpacki pismem z dnia 27 lipca 2021 r., znak: N-VIII.747.1.8.2021, zawiadomił o wszczęciu postępowania o ustalenie lokalizacji przedmiotowej inwestycji wnioskodawcę oraz właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych wnioskiem, wysyłając zawiadomienie odpowiednio na adres wskazany we wniosku oraz na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania zostały poinformowane o jego wszczęciu w drodze obwieszczenia   
w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim w Rzeszowie oraz Urzędzie Miasta Tarnobrzega,   
w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie podmiotowej urzędu wojewódzkiego, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – wydanie „Dziennik Gazeta Prawna” z dnia 27 lipca   
2021 r.

Uznając, że zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwala na wydanie rozstrzygnięcia, Wojewoda Podkarpacki wydał w dniu 9 września 2021 r. decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu dla wnioskowanego zamierzenia inwestycyjnego. Stosownie do art. 34 ust. 1 *specustawy gazowej*,decyzja tapodlega natychmiastowemu wykonaniu.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 *specustawy gazowej*, projekt powyższej decyzji został sporządzony przez osobę, o której mowa w [art. 5](http://lex/lex/index.rpc#hiperlinkText.rpc?hiperlink=type=tresc:nro=Powszechny.1387976:part=a5&full=1) ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.).

Kontrolowana *decyzja Wojewody Podkarpackiego* czyni zadość wymogom przedstawionym   
w art. 10 ust. 1 i 2 *specustawy gazowej*, zawiera bowiem wszystkie niezbędne elementy określone w tych przepisach.

W myśl art. 12 ust. 1 *specustawy* *gazowej*, Wojewoda Podkarpacki doręczył decyzję   
o ustaleniu lokalizacji omawianej inwestycji wnioskodawcy oraz zawiadomił o jej wydaniu pozostałe strony w drodze obwieszczenia w Podkarpackim Urzędzie Wojewódzkim   
w Rzeszowie oraz Urzędzie Miasta Tarnobrzega, w Biuletynie Informacji Publicznej,   
na stronach podmiotowych ww. urzędów, a także w prasie o zasięgu ogólnopolskim – wydanie „Dziennik Gazeta Prawna” z dnia 14 września 2021 r. Właścicieli i użytkowników wieczystych nieruchomości objętych *decyzją Wojewody Podkarpackiego* organ I instancji poinformował o wydaniu decyzji w drodze zawiadomienia z dnia 14 września 2021 r., znak: N-VIII.747.1.8.2021, wysłanego na adresy wskazane w katastrze nieruchomości. W zawiadomieniu oraz w obwieszczeniu zamieszczono, zgodnie z art. 12  ust. 2 *specustawy gazowej*, informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Po zapoznaniu się ze zgromadzonym materiałem dowodowym organ II instancji stwierdził, iż wydana decyzja wymaga jednak dokonania korekty merytoryczno-reformacyjnej. Należy zauważyć, iż przepisy art. 138 § 1 pkt 2 *kpa* umożliwiają organowi odwoławczemu korektę zaskarżonej decyzji przez jej uchylenie i orzeczenie w tym zakresie, co do istoty sprawy.

W trakcie kontroli instancyjnej *Minister* stwierdził nieścisłość zapisu znajdującego się na stronie 9 *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, w którym ustalono okres, w jakim decyzja ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, w stosunku do nieruchomości wskazanych w pkt 9 ust. 2 zaskarżonej decyzji, do dnia uzyskania ostatecznego pozwolenia na użytkowanie przedmiotowej inwestycji.

Zauważyć należy, iż pkt 9 ust. 2 *decyzji Wojewody Podkarpackiego* zawiera oznaczenie nieruchomości, w stosunku do których decyzja o ustaleniu lokalizacji przedmiotowej inwestycji ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*.

Dlatego też, w pkt I niniejszej decyzji *Minister* skorygował pkt 10 *decyzji Wojewody Podkarpackiego* w taki sposób, żeby nie było wątpliwości, że na mocy przedmiotowej decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wskazano okres, w jakim decyzja ma wywołać skutek, o którym mowa w art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*, w stosunku do nieruchomości wskazanych w pkt 9 ust. 2 zaskarżonej decyzji, do dnia uzyskania ostatecznego pozwolenia na użytkowanie przedmiotowej inwestycji.

Organ odwoławczy dokonując rozstrzygnięcia, o którym mowa w pkt I przedmiotowej decyzji, uznał, że nie narusza ono zasady dwuinstancyjności postępowania, o której mowa   
w art. 15 *kpa*. Badając zgodność z prawem pozostałej części zaskarżonej decyzji, organ odwoławczy stwierdził, że czyni ona zadość innym wymogom *specustawy gazowej* oraz że brak było podstaw do zakwestionowania decyzji poza częścią uchyloną i orzeczoną   
w niniejszej decyzji.

Rozpatrując natomiast odwołania Pana J. M., Pana M. Ch. i Pani J. Ch., w pierwszej kolejności wskazać należy, że zarówno Wojewoda Podkarpacki orzekający w sprawie jako organ   
I instancji, jak i *Minister* działający jako organ odwoławczy, pełnią w procesie inwestycyjnym funkcję organów, które będąc właściwe do wydania decyzji w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu, nie są jednocześnie uprawnione do wyznaczania i korygowania trasy inwestycji, ani do zmiany proponowanych we wniosku rozwiązań. Niedopuszczalna jest również ocena przez ww. organy racjonalności, czy aspektów ekonomicznych i społecznych koncepcji przedstawionej przez inwestora.

To inwestor we wniosku o wydanie decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu decyduje o przebiegu inwestycji oraz o wielkości terenu niezbędnego dla realizacji inwestycji. Inwestor samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych. Zarówno wojewoda, jak i organ odwoławczy, mogą działać tylko w granicach tego wniosku i nie mają możliwości ingerowania w lokalizację inwestycji. Ocenie dokonanej przez organy I i II instancji podlega zgodność z prawem planowanego przedsięwzięcia, w szczególności spełnienie warunków zawartych w przepisach *specustawy gazowej*. Inwestor jest zatem kreatorem miejsca, sposobu i kształtu realizacji inwestycji, natomiast organ orzekający wyznacza dopuszczalne prawem granice tej kreacji, poprzez dokonywanie oceny prawnej, kończącej się aktem władztwa publicznego, zakreślającego te granice.

Orzecznictwo sądowoadministracyjne – zapadłe wprawdzie w odniesieniu do regulacji ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 311), ale aktualne w pełni w świetle rozwiązań przyjętych w *specustawie gazowej* – nie pozostawia co do   
ww. zagadnienia jakichkolwiek wątpliwości (vide: wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 13 września 2017 r., sygn. akt II OSK 1705/17, z dnia 24 lutego 2015 r., sygn. akt II OSK 3221/14, i z dnia 28 lutego 2014 r., sygn. akt II OSK 93/14, wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25 kwietnia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2952/16, z dnia 30 stycznia 2017 r., sygn. akt VII SA/Wa 2513/16, i z dnia 15 stycznia 2016 r., sygn. akt VII SA/Wa 2446/15).

Z powyższego wynika, że decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej w zakresie terminalu nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach *specustawy gazowej* organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji w wersji zgodnej z wnioskiem inwestora.

Wobec powyższego, organ odwoławczy wezwał *inwestora* do wypowiedzenia się w sprawie zarzutów podniesionych przez skarżących. *Inwestor* odniósł się do uwag skarżących stron wskazując, iż w jego ocenie nie zasługują one na uwzględnienie. Stanowisko *inwestora* organ odwoławczy, działając w oparciu o art. 9 *kpa*, przesłał skarżącym, zawiadamiając jednocześnie, stosownie do art. 10 *kpa*, o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Z powyższego uprawnienia skarżące strony nie skorzystały.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym stanowiska *inwestora*, jak również zarzutów stron składających odwołania od *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, *Minister* stwierdził, co następuje.

Odnosząc się do odwołania Pana J. M., w którym zaprezentowana została argumentacja sprowadzająca się do wskazania, iż określenie przebiegu gazociągu przez działkę nr 665, obręb 0012 Tarnobrzeg, stanowiącą własność skarżącego, uniemożliwi wykorzystanie przedmiotowej nieruchomości na cele budowlane, a także stanowiska skarżącego, iż możliwe jest przeprowadzenie planowanej inwestycji z pominięciem ww. nieruchomości, wyjaśnić przede wszystkim należy, że w postępowaniu w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu organ jest związany wnioskiem inwestora co do kształtu i przebiegu inwestycji. Niedopuszczalne jest dokonywanie przez organ oceny racjonalności,   
czy słuszności koncepcji przedstawionej przez inwestora, bowiem taka ocena miałaby charakter pozaprawny. O przebiegu inwestycji w zakresie terminalu decyduje inwestor (wnioskodawca), który wybiera najbardziej korzystne rozwiązanie lokalizacyjne.

Organ administracji publicznej nie jest również zobowiązany do badania alternatywnych wariantów przeprowadzenia inwestycji liniowej w sytuacji, gdyby właściciele nieruchomości zgłosili sprzeciw wobec lokalizacji przedsięwzięcia zaproponowanej przez inwestora. Gospodarzem projektu jest tylko inwestor, zaś organ wydający decyzję w oparciu   
o przedłożony projekt nie jest uprawniony do ingerowania w jego założenia, w tym   
w przebieg inwestycji liniowej. O przebiegu inwestycji nie mogą decydować strony postępowania, których nieruchomości zostały objęte wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, gdyż żaden z przepisów *specustawy gazowej* nie przewiduje takich uprawnień. Ustalenie przebiegu inwestycji pozostawia się bowiem specjalistom posiadającym odpowiednie przygotowanie zawodowe.

Natomiast rolą orzekających w sprawie organów jest sprawdzenie kompletności wniosku inwestora w świetle wymogów ustawowych oraz czy koncepcja składającego wniosek mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Tylko w przypadku stwierdzenia przez organy, że kształt inwestycji w wersji zgłoszonej we wniosku narusza określony przepis prawa, zobowiązuje te organy do odmowy ustalenia lokalizacji inwestycji w wersji wnioskowanej przez inwestora.

W niniejszej sprawie nieruchomość skarżącego została wymieniona w pkt 9 zaskarżonej *decyzji Wojewody Podkarpackiego* dotyczącym ograniczenia sposobu korzystania   
z nieruchomości (art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*). Zgodnie z art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej,* ustawodawca umożliwił organowi wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wprowadzenie ograniczenia prawa własności nieruchomości określonych w art. 10 ust. 1 pkt 8 *specustawy gazowej* poprzez określenie sposobu korzystania z tych nieruchomości przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów   
i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń. Jednocześnie wskazano cel, dla którego wprowadza się takie ograniczenie – zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii.

Zgodnie z zapisami analizowanej decyzji, działka skarżącego została objęta w części ograniczeniem na czas określony, a w części ograniczeniem na czas stały. Ponadto, na mapie w skali 1:500 przedstawiającej granice terenu objętego inwestycją, przedłożonej przez *inwestora* wraz z wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, a następnie zatwierdzonej przez Wojewodę Podkarpackiego jako załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji, działka nr 665 została objęta linią ciągłą koloru żółtego, stanowiącą – zgodnie z legendą mapy – linię określającą granice terenu w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji ma wywołać skutek z art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*, jak również kreskowaniem - liniami krzyżującymi się koloru miętowego, wyznaczającym teren, w stosunku do którego decyzja ma wywołać skutek z art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*.

W piśmie z dnia 2 listopada 2021 r., znak: OTS/ML/2210/21, *inwestor*, uzasadniając konieczność takiego, a nie innego zajęcia nieruchomości skarżącego, wyjaśnił, że nie istnieje możliwość skorygowania trasy projektowanego gazociągu poprzez pominięcie działki nr 665, z uwagi na lokalizację istniejące infrastruktury gazowej na działce nr 665. *Inwestor* wskazał, iż projektowany gazociąg usytuowany jest w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego gazociągu, ale ze względu na mniejszą strefę kontrolowaną projektowanego gazociągu odzyskuje się część nieruchomości objętą wcześniejszym ograniczeniem. *Inwestor* wyjaśnił również, iż w związku z położeniem istniejącej infrastruktury gazowej (punktu włączenia) na działce nr 665, usytuowanie projektowanego gazociągu DN300 w zbliżeniu do pasa drogowego skutkowałoby ustanowieniem znacznie większego ograniczenia nieruchomości niż projektowany.

Ponadto należy zauważyć, iż decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska   
w Rzeszowie z dnia 17 czerwca 2021 r., znak: WOOŚ.420.23.1.2021.KR.29,   
o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300 Komorów – Sandomierz na odcinku Jadachy – Sandomierz MOP 6,0 MPa”, *inwestor* został zobowiązany do usunięcia i zezłomowania elementów istniejącego likwidowanego gazociągu DN300.

Wskazać przy tym należy, iż brak jest przepisów nakazujących prowadzenie inwestycji gazowej jak najbliżej granicy nieruchomości objętych wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, a co za tym idzie, brak jest podstaw do kwestionowania ustalonego   
w niniejszej sprawie przebiegu inwestycji przez działkę skarżącego.

Wyjaśnić także należy, iż brak zgody Pana J. M. na lokalizację przedmiotowej inwestycji na działce nr 665, w koncepcji przyjętej przez *inwestora* i zatwierdzonej w *decyzji Wojewody Podkarpackiego,* nie stanowi o wadliwości zaskarżonej decyzji, gdyż przepisy obowiązującego prawa, w tym przepisy *specustawy gazowej*, nie uzależniają wydania decyzji   
o ustaleniu  lokalizacji inwestycji na danej nieruchomości od wyrażenia na to zgody podmiotu będącego właścicielem bądź użytkownikiem wieczystym tejże nieruchomości.

Wskazać bowiem należy, iż *specustawa gazowa*, w oparciu o której przepisy wydano zaskarżoną *decyzję Wojewody Podkarpackiego*, jest aktem prawnym szczególnym, przewidującym uproszczoną (przyśpieszoną) procedurę przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących. Inwestycje tego rodzaju zostały zaliczone w art. 4 *specustawy gazowej* do celów publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 344, z późn. zm.), zwanej dalej *„ugn”*. Ustawodawca uchwalając szczególne przepisy *specustawy gazowej* zdecydował, iż inwestycje w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące będą korzystały z priorytetowej, przyspieszonej ścieżki pozyskiwania decyzji i zezwoleń niezbędnych do realizacji tych przedsięwzięć. Pośród celów regulacji *specustawy gazowej* wymienić można ograniczenie ilości pozwoleń niezbędnych do rozpoczęcia inwestycji oraz skrócenie czasu trwania procedur niezbędnych do uzyskania wymaganych decyzji. Z analizy uzasadnienia projektu *specustawy gazowej* wyraźnie wynika dążenie twórców tego aktu prawnego do przyspieszenia i usprawnienia postępowania w przedmiocie lokalizacji oraz realizacji inwestycji w zakresie terminalu oraz inwestycji towarzyszących (zob. uzasadnienie projektu specustawy gazowej, <http://www.sejm.gov.pl>).

Powyższymi okolicznościami należy uzasadniać z jednej strony znaczne zwiększenie uprawnień inwestora, natomiast z drugiej zdecydowane ograniczenie uprawnień właścicieli nieruchomości znajdujących się w obszarze inwestycji.

Nie wydaje się możliwe zaprojektowanie inwestycji w zakresie terminalu o takim przebiegu, który nie wzbudzałby sprzeciwu przynajmniej części właścicieli nieruchomości objętych inwestycją. Sprzeciw taki wydaje się być oczywiście naturalnym odruchem ochrony sposobu wykonywania własności nieruchomości przez jej właściciela, jednakże rozwój urbanizacyjny skutkuje zwiększającym się ograniczaniem indywidualnych praw właścicielskich na rzecz konieczności rozwoju infrastruktury o publicznej lub społecznej użyteczności w ramach społecznej funkcji prawa własności. W takich okolicznościach inwestor zawsze będzie narażony na wywołanie lokalnego konfliktu społecznego, ponieważ to on samodzielnie dokonuje wyboru najbardziej korzystnych rozwiązań lokalizacyjnych, a następnie techniczno-wykonawczych, mając na uwadze spowodowanie jak najmniejszych uciążliwości dla właścicieli nieruchomości.

Ustalenie lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, zwłaszcza na obszarach zurbanizowanych, w wielu wypadkach musi uwzględniać sprzeczne interesy, z jednej strony inwestora, a z drugiej strony osób, których prawa lub interesy mogą być zagrożone lub naruszone w związku z realizacją takiej inwestycji. Granice tych praw i interesów określają przepisy *specustawy gazowej* oraz innych aktów prawnych wydanych na podstawie   
i w wykonaniu przepisów tego prawa lub przepisów wydanych dla ochrony środowiska.   
Poza tymi granicami, a zatem poza ochroną prawną wynikającą z norm prawa pozytywnego, pozostają natomiast protesty obywateli wyrażające ich osobiste zapatrywania, oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonej polityki planowania przestrzennego, wzajemnych relacji między planowanymi lub realizowanymi inwestycjami. Nieuwzględnienie ich nie może jednak stanowić podstawy kwestionowania legalności ustalenia lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu oraz czynienia organowi administracji publicznej wydającemu decyzję o ustaleniu lokalizacji ww. inwestycji zarzutu zaniedbania i nienależytego wykonania powierzonych zadań w tym zakresie oraz naruszenia przez ten organ zasady praworządności, czy też złamania zasady uwzględniania z urzędu słusznego interesu obywateli.

Realizacja inwestycji w zakresie terminalu stwarza określone uciążliwości dla właścicieli nieruchomości objętych jej zakresem. Ocena decyzji w aspekcie poszanowania uzasadnionych interesów osób trzecich wymaga uwzględnienia, że inwestor – występując   
o ustalenie lokalizacji sieci gazowej na danej nieruchomości – działa w interesie publicznym, który ma prymat nad interesem prawnym jednostki, o ile nie narusza tego interesu prawnego w sposób niezgodny z prawem, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca. Według *Ministra* ochrona interesów osób trzecich w procesie inwestycyjnym nie może prowadzić do sytuacji, w której to osoby trzecie, a nie inwestorzy, decydować będą o wybudowaniu obiektów budowlanych, miejscu posadowienia takich obiektów, szczegółowych rozwiązaniach technicznych i to nawet z naruszeniem ogólnego interesu społecznego. Nie można dopuścić do sytuacji, w której uprawnienia właściciela nieruchomości całkowicie ograniczają uprawnienia inwestora.

Dodatkowo, wyjaśnienia wymaga, iż zawarty w art. 10 ust. 1 pkt 5 *specustawy gazowej* obowiązek uwzględnienia interesów osób trzecich należy interpretować w taki oto sposób, że chodzi tu o interesy obiektywnie uzasadnione. Do stwierdzenia, że doszło do naruszenia interesów osób trzecich, nie wystarczy zatem uznanie, że strona czuje się nieusatysfakcjonowana proponowanym rozwiązaniem lokalizacyjnym. Konieczne jest wykazanie, iż rozwiązanie takie narusza tak dalece chroniony prawem jej interes, że nie jest możliwe do zaakceptowania w ramach reguł praworządności.

Tymczasem skarżący powołuje się jedynie na interes subiektywny, upatrując go   
w uszczupleniu jego prawa własności. Argumentacja tego rodzaju w postępowaniu dotyczącym ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu ma charakter interesu faktycznego, a więc takiego, który nie może stanowić prawnej przeszkody dla wydania decyzji administracyjnej. Uznanie, że ochronie podlegać winien interes faktyczny, mogłoby prowadzić do paraliżu inwestycji gazowych, nie zaś do zapewnienia poszanowania praw, które są zagrożone w związku z planowaną inwestycją.

Podkreślić wyraźnie należy, iż organ wydający decyzję w trybie przepisów *specustawy gazowej* bada zgodność ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu z przepisami prawa, nie zaś – jak oczekuje tego skarżący – kwestię możliwości korzystania   
z nieruchomości objętej ww. inwestycją w dotychczasowy sposób.

Możliwość dokonania oceny, czy realizacja inwestycji na działce będącej własnością Pana   
J. M. pociąga za sobą skutki w postaci braku możliwości dalszego prawidłowego korzystania z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem, będzie możliwe dopiero po posadowieniu urządzeń w gruncie. Dopiero wówczas, po uprzednim ustaleniu, w jaki sposób właściciel czy użytkownik wieczysty korzystał z nieruchomości, można ocenić, czy w konsekwencji zrealizowania inwestycji nastąpił brak możliwości korzystania z nieruchomości w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Skutki ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości na mocy art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* oceniane są jednak w odrębnych postępowaniach,   
w tym przewidzianym w *specustawie gazowej* - postępowaniu odszkodowawczym, a nie   
w decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Lokalizacja inwestycji w zakresie budowy gazociągu z samej istoty tego przedsięwzięcia zawsze stanowi ingerencję w czyjeś prawo własności. Dla decyzji o lokalizacji inwestycji dotychczasowe przeznaczenie nieruchomości nie ma żadnego znaczenia i nie podważa prawidłowości decyzji. Może mieć jednak znaczenie dla obiektywnej możliwości dalszego korzystania z nieruchomości w dotychczasowy sposób i ewentualnego roszczenia odszkodowawczego przysługującego zgodnie z art. 124 ust. 5 *ugn*. Według bowiem   
art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, przepisy art. 124 ust. 4-7 *ugn* stosuje się odpowiednio,   
z uwzględnieniem przepisów *specustawy gazowej* (por. wyroki Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19 i z dnia 31 sierpnia 2018 r., sygn. akt IV SA/Wa 3345/17, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Zgodnie z art. 124 ust. 4 *ugn*, na osobie lub jednostce organizacyjnej występującej   
o zezwolenie ciąży obowiązek przywrócenia nieruchomości do stanu poprzedniego, niezwłocznie po założeniu lub przeprowadzeniu ciągów, przewodów i urządzeń, o których mowa w ust. 1. Jeżeli przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty, stosuje się odpowiednio przepis art. 128   
ust. 4. Z tej regulacji wynika jednoznacznie, iż odszkodowanie może być przyznane dopiero po zakończeniu na nieruchomości prac, związanych z realizacją inwestycji i przysługuje ono jedynie wówczas, gdy przywrócenie nieruchomości do stanu poprzedniego jest niemożliwe albo powoduje nadmierne trudności lub koszty.

Odszkodowanie, o którym mowa w art. 124 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 4 *ugn,* jest odszkodowaniem za szkody wynikające z ograniczenia sposobu korzystania z nieruchomości, a więc w istocie za ograniczenia prawa do nieruchomości. Odszkodowanie jest jednak należne tylko po wykazaniu zaistnienia szkody, a nie samej potencjalności jej zaistnienia. Szkoda stanowi różnicę między stanem nieruchomości (jej części składowych, lub praw z nią związanych) przed rozpoczęciem działań inwestycyjnych w zakresie budowy urządzeń infrastruktury technicznej, a stanem po ich wybudowaniu.

Jednakże kwestie związane z ustaleniem wysokości i wypłatą odszkodowań, mimo   
iż w pewnym stopniu są związane z decyzją o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu, stanowią oddzielne byty, podlegające odrębnym trybom zaskarżenia. Wysokość odszkodowania jest przedmiotem odrębnego postępowania administracyjnego prowadzonego przez Wojewodę na podstawie przepisów *specustawy gazowej* oraz odpowiednich przepisów *ustawy o gospodarce nieruchomościami.* Podstawą wypłaty odszkodowań są decyzje administracyjne wydawane po uzyskaniu przez organ opinii rzeczoznawców majątkowych. Kwestia dotycząca wypłaty odszkodowania, jak również ustalenie jego wysokości, może nastąpić ewentualnie po zrealizowaniu inwestycji. Wobec powyższego, szeroko rozumiane kwestie odszkodowawcze za ustanowienie służebności publicznej, na podstawie ww. art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*, nie są przedmiotem decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu.

Pomimo zatem ingerencji w prawo własności, dochodzi do równoważenia strat i szkód związanych z planowaną inwestycją, co w konsekwencji nie narusza proporcji między interesem publicznym, a ingerencją w sferę praw i wolności, które na mocy ustawy są rekompensowane stosownym odszkodowaniem. Natomiast ustawodawca wyraźnie przesądził, że właściwym instrumentem prawnym, służącym ochronie właściciela gruntu, zajętego jedynie częściowo na potrzeby inwestycji, jest żądanie wykupu przez *inwestora* całości nieruchomości na zasadach przewidzianych w art. 124 ust. 5 *ugn*, gdyby zachodziła rzeczywista przeszkoda w dalszym prawidłowym korzystaniu z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem.

Przepis art. 124 ust. 5 *ugn* przyznaje właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu nieruchomości prawo żądania nabycia od niego w drodze umowy własności lub prawa użytkowania wieczystego, jeżeli założenie lub przeprowadzenie ciągów, przewodów   
i urządzeń uniemożliwia właścicielowi albo użytkownikowi wieczystemu dalsze prawidłowe korzystanie z nieruchomości w sposób dotychczasowy albo w sposób zgodny z jej dotychczasowym przeznaczeniem. Sprawy te należą do właściwości sądów powszechnych (por. postanowienie Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 czerwca 1998 r.,   
sygn. akt II SA/Ka 921/98, CBOSA). Roszczenie o wykup nieruchomości, w sytuacji uregulowanej ww. przepisem następuje w drodze umowy, a nie w drodze decyzji administracyjnej. W sytuacji więc, gdy nie doszło do zawarcia umowy zainteresowany może wystąpić do sądu powszechnego z roszczeniem o wydanie wyroku zastępującego oświadczenie woli (por. ww. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 30 sierpnia 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1477/19).

*Minister* podziela stanowisko *inwestora*, iż ograniczenie sposobu korzystania z działki nr 665, będącej własnością Pana J. M., jest niezbędne dla realizacji przedmiotowej inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu. Po szczegółowej analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, *Minister* doszedł do przekonania, że przebieg   
ww. inwestycji w zakresie interesu prawnego skarżącego został wytyczony optymalnie,   
a zaskarżona *decyzja Wojewody Podkarpackiego* nie przewiduje rozwiązań, które wprowadzają nadmierną, a w szczególności nieuzasadnioną ingerencję w przysługujące skarżącemu prawo własności.

W kontekście powyższego, za niezasadny należy uznać zarzut podniesiony w odwołaniu Pana J. M. dotyczący wprowadzenia ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości skarżącego nieproporcjonalnie do osiągniętego celu publicznego oraz ustalenia przebiegu gazociągu   
w sposób powodujący szkodę znacznych rozmiarów dla skarżącego. Jednocześnie chybiony jest zarzut zawarty w odwołaniu Pani J.Ch. dotyczący ograniczenia jej prawa własności bez jej zgody.

Niewątpliwie własność podlega szczególnej ochronie, gwarantowanej w ustawie zasadniczej, jednak ochrona ta ustępuje niekiedy wartościom wyżej cenionym przez ustawodawcę. Za taką wartość, która powinna być w sposób szczególny uwzględniana, ustawodawca przyjął „cel publiczny” (zgodnie z art. 4 *specustawy gazowej*, inwestycje   
w zakresie terminalu oraz inwestycje towarzyszące są celami publicznymi w rozumieniu przepisów *ugn*). Tym samym zagwarantowanie w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej   
z dnia 2 kwietnia 1997 r. [(t.j. Dz.U. 1997 Nr 78, poz. 483 z późn. zm.)](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrsgq4tgmi), zwanej dalej „*Konstytucją RP*”,prawnej ochrony prawa własności oznacza, że nie jest ono nienaruszalne   
i absolutne. *Konstytucja RP* przewiduje sytuacje tego rodzaju i dlatego nie wyklucza i nie zakazuje dokonywania wywłaszczenia mienia lub ograniczenia w sposobie korzystania   
z niego.

Jak wynika z dokonanej przez *Ministra* analizy zgromadzonego w przedmiotowej sprawie materiału dowodowego działki nr 1005, 1006 i 1007 z obrębu 0010 Zakrzów, stanowiące własność Pani J. Ch., zostały wskazane w pkt 9 *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, zawierającej oznaczenie nieruchomości podlegających ograniczeniu w korzystaniu w celu zapewnienia prawa do wejścia na teren nieruchomości dla prowadzenia na nich budowy inwestycji w zakresie terminalu, a także prac związanych z rozbiórką, przebudową, zmianą sposobu użytkowania, utrzymaniem, eksploatacją, użytkowaniem, remontami oraz usuwaniem awarii, co do których wojewoda ograniczył, za odszkodowaniem, sposób korzystania przez udzielenie zezwolenia w szczególności na zakładanie i przeprowadzenie na nieruchomości ciągów drenażowych, przewodów i urządzeń służących do przesyłania płynów, pary, gazów i energii elektrycznej oraz urządzeń łączności publicznej i sygnalizacji, a także innych podziemnych, naziemnych lub nadziemnych obiektów i urządzeń niezbędnych do założenia, przeprowadzenia oraz korzystania z tych przewodów i urządzeń.

Ponadto, ww. działki zostały wymienione w pkt 9 ust. 2 *decyzji Wojewody Podkarpackiego*,   
w której – stosownie do art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej* – oznaczono nieruchomości,   
co do których ograniczenie w korzystaniu nastąpi na czas oznaczony (w niniejszym przypadku – na czas budowy planowanego przedsięwzięcia). Dodatkowo, na mapie w skali 1:500 przedstawiającej granice terenu objętego inwestycją, przedłożonej przez *inwestora* wraz z wnioskiem o wydanie decyzji lokalizacyjnej, a następnie zatwierdzonej przez Wojewodę Podkarpackiego jako załącznik nr 1 do zaskarżonej decyzji, ww. działki zostały objęte w części linią ciągłą koloru żółtego, stanowiącą – zgodnie z legendą mapy – linię określającą granice terenu w stosunku do którego decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji ma wywołać skutek z art. 24 ust. 1b *specustawy gazowej*, jak również kreskowaniem - liniami krzyżującymi się koloru miętowego, wyznaczającym teren, w stosunku do którego decyzja ma wywołać skutek z art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej*.

Jak już wyżej wskazano, nieruchomość Pana J. M. również została objęta regulacją art. 24 ust. 1 *specustawy gazowej* orazart. 24 ust. 1b *specustawy gazowej* – jako nieruchomość,   
co do której ograniczenie w korzystaniu nastąpi na czas oznaczony oraz bezterminowo.

Przepis art. 24 *specustawy gazowej* na zasadzie *lex specialis* przewiduje szczególny tryb ustanowienia i wykonywania służebności publicznej w stosunku do generalnego rozwiązania dotyczącego służebności publicznej zawartego w art. 124 *ugn*.

Takie ograniczenie jest nazywane w doktrynie prawa służebnością publiczną (por. M. Gdesz, A. Milicka-Stojek, C. Kowalczyk, D. Konieczny: „Aspekty prawne i ekonomiczne administracyjnego ograniczenia korzystania z nieruchomości – służebność publiczna i odszkodowania”, wyd. Instytut Infrastruktury Liniowej, Olsztyn 2016).

Autorzy powołanej publikacji zwrócili m.in. uwagę, że konstrukcja prawna służebności publicznej staje się coraz ważniejszym publicznoprawnym instrumentem kształtowania treści prawa własności w rozumieniu art. 140 ustawy z dnia z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1610 z późn. zm.), zwanej dalej *„kc”*.Służebność publiczna jest ustanawiana w interesie publicznym, które to pojęcie w polskim systemie prawnym zostało na poziomie ustawowym zdefiniowane w art. 6 *ugn*, jako cele publiczne. Podstawowym elementem służebności publicznej jest ograniczenie prawa własności właśnie w drodze aktu administracyjnego (decyzji administracyjnej). Decyzja administracyjna   
o ograniczeniu narzuca określoną treść służebności publicznej każdoczesnemu właścicielowi nieruchomości. Innymi słowy jest regulowana „pozycja rzeczy”, a nie osoby. Decyzja taka wiąże każdoczesnego właściciela tak długo, jak nie zostanie wyeliminowana z obrotu prawnego. Nie wywołuje ona jednak skutków w sferze prawa cywilnego. Akt ten nakłada na adresata (każdoczesnego właściciela) obowiązek znoszenia określonej ingerencji. Służebność publiczna kształtuje treść prawa własności w ramach kompetencji regulacyjnej – narzucając właścicielowi obowiązek określonego zachowania (znoszenia ingerencji). Jej istotą jest właśnie ograniczenie uprawnień właścicielskich i narzucenie publicznego współkorzystania z nieruchomości w interesie publicznym.

Należy przy tym zauważyć, iż w omawianym przypadku nie stosuje się procedury uzyskiwania zgody właściciela nieruchomości na ograniczenie w korzystaniu. Zauważyć bowiem należy, że art. 10 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 24 *specustawy gazowej* stanowi normę szczególną wobec art. 124 ust. 1 i ust. 3 *ugn* i okoliczność określenia ograniczeń w korzystaniu z nieruchomości i prowadzenia robót może być w tym przypadku oparta tylko na ww. przepisach *specustawy gazowej*. W tym przypadku wyłączony jest obowiązek prowadzenia rokowań między właścicielem nieruchomości a inwestorem co do przeprowadzenia takich robót. Wszystkie działania w ramach lokalizacji inwestycji gazowej dokonywane są w oparciu o władztwo administracyjne, a *specustawa gazowa* nie przewiduje w tej materii konsultacji lub uzyskania zezwoleń właścicieli nieruchomości objętych zakresem inwestycji.

Regulacje *specustawy gazowej* nie wymagają też, aby wnioskodawca był właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości, na których ma być realizowana inwestycja towarzysząca inwestycji w zakresie terminalu (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 listopada 2019 r., sygn. akt IV SA/Wa 1496/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Wbrew stanowisku skarżących ograniczenie ich prawa własności nastąpiło   
z poszanowaniem norm konstytucyjnych. Nie ulega wątpliwości, z obiektywnych względów, że realizacja terminalu regazyfikacyjnego gazu ziemnego w Świnoujściu z inwestycjami towarzyszącymi stanowi ważne ze względu na bezpieczeństwo państwa oraz interes ogólnospołeczny zadanie wykonywane na podstawie szczególnej ustawy (por. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 listopada 2012 r., sygn. akt II OSK 2295/12,   
opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). W postępowaniu o ustalenie lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycji w zakresie terminalu interes społeczny   
i gospodarczy ma prymat nad interesem strony, bowiem inwestycja gazowa ma na celu zaspokojenie określonych potrzeb społeczności, co oznacza, że jest inwestycją celu publicznego. Ograniczając prawa jednostki (w tym prawo własności) w zakresie określonym przepisami *specustawy gazowej*, ustawodawca dąży do zrealizowania celów publicznych, uznając, że regulacja ta mieści się w granicach ograniczeń w zakresie korzystania   
z konstytucyjnych wolności i praw określonych w art. 31 ust. 3 *Konstytucji RP*.

Własność nieruchomości skarżących została ograniczona pod realizację celu publicznego   
w sposób i na zasadach określonych w *specustawie gazowej.* W rozpoznawanej sprawie interes ogólny (publiczny) jest na tyle ważny i znaczący, że bezwzględnie wymaga ograniczenia uprawnień indywidualnych podmiotów i powoduje konieczność przedłożenia w tym konkretnym wypadku interesu publicznego nad indywidualny, bowiem w interesie publicznym leży ograniczenie, chronionego przez *Konstytucję RP* prawa własności.   
W przypadku realizacji celów publicznych niemal zawsze dochodzi bowiem do nieuchronnej kolizji interesu publicznego i interesów indywidualnych. Co do zasady, w tego rodzaju sytuacji prymat przyznany zostaje interesowi publicznemu, chyba że zakres planowanej ingerencji w prawo podmiotowe doprowadziłby do naruszenia jego istoty (art. 64 ust. 3 *Konstytucji RP*), co w niniejszej sprawie nie miało miejsca.

W ocenie *Ministra* ograniczenie prawa własności Pana J. M. i Pani J. Ch. nastąpiło w zakresie, w jakim nie narusza istoty prawa własności. Teren będący własnością skarżących nie został ograniczony w wymiarze większym, niż jest to wymagane dla lokalizacji inwestycji. Brak jest zatem podstaw do podważania zaskarżonej decyzjiz powołaniem się na ochronę konstytucyjnego prawa własności.

Zasadności należy odmówić zarzutowi zawartemu w odwołaniu Pana J. M. dotyczącemu umiejscowienia projektowanego gazociągu na działce 665, obręb 0012 Tarnobrzeg, która znajduje się na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią od rzeki Wisły.

Po szczegółowej analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz wyjaśnień *inwestora*, *Minister* podziela jego stanowisko, iż projektowany gazociąg zlokalizowany jest poza terenami szczególnie zagrożonymi powodzią. Powyższe zostało również potwierdzone w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 17 czerwca 2021 r., znak: WOOŚ.420.23.1.2021.KR.29, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300 Komorów – Sandomierz na odcinku Jadachy – Sandomierz MOP 6,0 MPa” w której wskazano,   
iż przedmiotowe przedsięwzięcie będzie realizowane poza obszarami zagrożenia powodzią.

W kontekście powyższego, nie sposób uznać za uzasadniony zarzut dotyczący naruszenia art. 7 w zw. z art. 77 § 1 oraz art. 80 *kpa* poprzez wydanie decyzji na podstawie niepełnego materiału dowodowego oraz zaniechanie wnikliwego wyjaśnienia relewantnego stanu faktycznego z uwzględnieniem słusznego interesu strony.

Naczelną zasadą postępowania administracyjnego jest zasada prawdy obiektywnej, wyrażona w art. 7 *kpa*. Z powyższej zasady wynika, że organy administracji publicznej prowadzące postępowanie mają obowiązek zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego w taki sposób, aby ustalić stan faktyczny sprawy zgodny z rzeczywistością, a zwłaszcza mają obowiązek dokonać wszechstronnej oceny okoliczności konkretnej sprawy na podstawie analizy całego materiału dowodowego i swoje stanowisko wyrazić w uzasadnieniu podjętej decyzji (vide: wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 października 2001 r., sygn. akt I SA 1110/01). Z zasady prawdy obiektywnej wynika między innymi rozwijany w art. 77 § 1 *kpa* obowiązek organu administracji publicznej określenia   
w każdej sprawie z urzędu, jakie dowody są konieczne do wyjaśnienia stanu faktycznego,   
ich poszukiwania oraz realizacji dla prawidłowego rozstrzygnięcia sprawy. Oznacza to,   
że materiał dowodowy zebrany w sprawie powinien być kompletny, tj. dotyczący wszystkich okoliczności faktycznych, które mają znaczenie w sprawie. Wyczerpujące rozpatrzenie materiału dowodowego polega bowiem na takim ustosunkowaniu się do każdego ze zgromadzonych w sprawie dowodów z uwzględnieniem wzajemnych powiązań między nimi, aby uzyskać jednoznaczność ustaleń faktycznych i prawnych. Dopiero bowiem jednoznaczne ustalenie stanu faktycznego sprawy stworzyłoby podstawy do wyrażenia stanowiska, które nie przekraczałoby granic zasady swobodnej oceny dowodów, wynikającej z art. 80 *kpa* (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 26 maja 2009 r., sygn. akt II SA/Bd 783/08).

W ocenie *Ministra* Wojewoda Podkarpacki przeprowadził kontrolowane postępowanie lokalizacyjne – w zakresie interesu prawnego skarżących – w sposób zgodny z wymogami *kpa*, o czym świadczą ustalenia dokonane w całokształcie materiału dowodowego (art. 80 *kpa*), zgromadzonego i zbadanego w sposób wyczerpujący (art. 77 § 1 *kpa*), a więc przy podjęciu wszystkich kroków niezbędnych dla dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego, jako warunku niezbędnego wydania decyzji o przekonującej treści (art. 7 *kpa*). Zdaniem organu odwoławczego wszystkie istotne w sprawie fakty i zdarzenia mające wpływ na wynik sprawy i będące przedmiotem postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji towarzyszącej inwestycjom w zakresie terminalu zostały ustalone oraz w dostateczny sposób rozważone (z zastrzeżeniem uchybienia omówionego niniejszej decyzji), a motywy podjętego rozstrzygnięcia należycie przedstawione w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Rozpatrując zaś podniesiony w odwołaniu Pana J. M. zarzut dotyczący naruszenia art. 10   
§ 1 *kpa*, poprzez uniemożliwienie mu zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem oraz zaprezentowania swojego stanowiska co do pisma *inwestora* z dnia   
26 sierpnia 2021 r., ze względu na wydanie *decyzji Wojewody Podkarpackiego* w tym samym dniu, w którym zostało mu doręczone stanowisko *inwestora*, wyjaśnić należy,   
iż w orzecznictwie sądowoadministracyjnym - na tle szczególnych przepisów dotyczących przygotowania i realizacji inwestycji infrastrukturalnych - wskazuje się, iż podnoszenie zarzutu naruszenia art. 10 *kpa* w tego rodzaju sprawach musi być szczególnie dobrze przemyślane i uzasadnione. Dorobek orzeczniczy sądów administracyjnych wskazujący na to, że zarzut naruszenia tego ogólnego przepisu procesowego może tylko wówczas odnieść skutek, gdy jego autor wykaże jaka konkretna i znacząca dla sprawy czynność strony została przez organ uniemożliwiona, nabiera np. w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji na podstawie *specustawy gazowej* szczególnego znaczenia. Zwłaszcza, że z art. 8 *specustawy gazowej* nie wynika, aby ustawodawca przewidział uprawnienie do wypowiadania się przez uczestników postępowania co do zebranych materiałów w postępowaniu lokalizacyjnym. Przepis ten stanowi natomiast *lex specialis* w stosunku do tych przepisów *kpa*, które odmiennie regulują kwestie postępowania administracyjnego. Jak zaś wiadomo, *lex specialis derogat legi generali* (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie   
z dnia 18 lipca 2019 r., sygn. akt VII SA/Wa 1017/19, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych).

Godzi się zauważyć, że strona stawiająca zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa*, poprzez niezapewnienie czynnego uczestnictwa w postępowaniu, jak również brak możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów, powinna wykazać, iż uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, tzn. że uniemożliwiło jej dokonanie konkretnych czynności procesowych, mogących mieć znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (zob. np. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 14 marca 2017 r., sygn. akt I OSK 2841/15). Dopiero wykazanie, że naruszenie przez organ administracji publicznej zasady czynnego udziału strony w postępowaniu administracyjnym uniemożliwiło stronie podjęcie konkretnie wskazanej czynności procesowej (najczęściej w sferze postępowania dowodowego), a także wykazanie, że uchybienie to miało istotny wpływ na wynik sprawy, daje podstawy do przyjęcia, że doszło do naruszenia art. 10 *kpa* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 września 2009 r., sygn. akt II OSK 1320/08, Lex nr 597196).

Natomiast skarżący nie wskazał, jakich czynności procesowych nie mógł dokonać, które mogłyby doprowadzić do odmiennego rozstrzygnięcia sprawy dotyczącej ustalenia lokalizacji przedmiotowej inwestycji na jego nieruchomości. Ponadto, wskazać należy,   
że skarżący nie złożył również na etapie postępowania odwoławczego wniosków dowodowych, które mogłyby doprowadzić do innych ustaleń w przedmiotowej sprawie niż te przyjęte w *decyzji Wojewody Podkarpackiego.* Natomiast sam zarzut naruszenia art. 10 § 1 *kpa* bez wykazania związku tego naruszenia z treścią rozstrzygnięcia, nie daje wystarczających podstaw do wyeliminowania decyzji z obrotu prawnego.

Podkreślenia wymaga przy tym, iż prawa skarżącego zostały należycie uszanowane poprzez wzięcie przez niego udziału w postępowaniu przed organem II instancji. Skarżąca strona brała bowiem czynny udział w postępowaniu odwoławczym przed organem odwoławczym, które toczyło się wskutek wniesionego przez nią i przyjętego do rozpoznania przez *Ministra* odwołania od *decyzji Wojewody Podkarpackiego.* Prawo do zgłoszenia przez skarżącą stronę żądań i zastrzeżeń względem inwestycji zostało zagwarantowane na etapie postępowania odwoławczego w sprawie *decyzji Wojewody Podkarpackiego*. Z chwilą bowiem zainicjowania postępowania przed organem II instancji na skutek wniesienia środka odwoławczego, powstaje obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozpatrywania i rozstrzygania całej sprawy. Rozstrzygnięcie organu II instancji jest takim samym aktem stosowania prawa, jak rozstrzygnięcie organu I instancji, a działanie organu II instancji nie ma charakteru kontrolnego, ale jest działaniem merytorycznym, równoważnym działaniu organu I instancji.

Za bezzasadny należy również uznać zarzut Pana J. M. dotyczący naruszenia   
art. 13 *kpa* poprzez rozstrzygnięcie sprawy w sposób powodujący dolegliwość dla strony, podczas gdy możliwe było ugodowe przeprowadzenie gazociągu w sposób proponowany przez skarżącego.

Stosownie do art. 13 *kpa*, organy administracji publicznej w sprawach, których charakter na to pozwala, dążą do polubownego rozstrzygania kwestii spornych oraz ustalania praw   
i obowiązków będących przedmiotem postępowania w należących do ich właściwości sprawach, w szczególności przez podejmowanie czynności skłaniających strony do zawarcia ugody, w sprawach, w których uczestniczą strony o spornych interesach lub niezbędnych do przeprowadzenia mediacji.

W ocenie *Ministra*, przepis art. 13 *kpa* nie ma zastosowania do postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu, prowadzonego na podstawie przepisów *specustawy gazowej*. Zauważyć bowiem należy, iż decyzja o ustaleniu lokalizacji inwestycji   
w zakresie terminalu nie ma charakteru uznaniowego i w razie spełnienia przez inwestora wymagań określonych w przepisach prawa organ jest zobligowany ustalić lokalizację inwestycji. Rola organu ogranicza się do sprawdzenia kompletności wniosku w świetle wymogów ustawowych oraz tego, czy przedstawiona koncepcja mieści się w granicach wyznaczonych przez prawo. Stosownie bowiem do przepisu art. 6 ust. 2 *specustawy gazowej*, nie można uzależniać ustalenia lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu od zobowiązania inwestora do spełnienia nieprzewidzianych odrębnymi przepisami świadczeń lub warunków.

Z powyższego wynika, iż charakter postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu wyklucza możliwość polubownego rozstrzygania kwestii spornych. Organ nie może bowiem uwzględniać protestów obywateli, wyrażających ich osobiste zapatrywania, które nie wynikają z norm prawa i pozostają poza ochroną prawną. Oczekiwania, postulaty i życzenia co do określonego przebiegu inwestycji – niemające prawnego osadzenia – są bezskuteczne.

Poza tym, jak już wcześniej zasygnalizowano, szczególny charakter postępowania w sprawie wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu polega m.in. na skróceniu i uproszczeniu postępowania wyjaśniającego. Prowadzenie rokowań   
z właścicielami nieruchomości objętych inwestycją byłoby natomiast sprzeczne z celem szczególnego postępowania administracyjnego, tj. jego uproszczeniem i przyspieszeniem.

Odnosząc się do zarzutu zawartego w odwołaniu Pana J. M. dotyczącego naruszenia art. 10 ust. 1, 2, 3 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 26 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie   
(Dz. U. z 2013 r. poz. 640), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie*”, wyjaśnić należy, iż postępowanie dotyczące lokalizacji inwestycji jest wstępnym etapem procesu inwestycyjnego, którego istotą jest określenie czy wskazana we wniosku inwestycja może być realizowana zgodnie   
z przepisami prawa oraz określenie terenu na którym zlokalizowana zostanie inwestycja.   
Z racji takiego charakteru decyzja lokalizacyjna nie określa szczegółowych rozwiązań dotyczących realizacji inwestycji, a w sposób ogólny określa co będzie przedmiotem planowanej inwestycji (jakie obiekty i urządzenia będą realizowane). Skonkretyzowane rozwiązania techniczne są analizowane i oceniane przez organ architektoniczno-budowlany dopiero na późniejszym etapie, a więc w postępowaniu dotyczącym udzielenia pozwolenia na budowę, na podstawie opracowanego przez inwestora projektu budowlanego. Na etapie postępowania w przedmiocie ustalenia lokalizacji inwestycji kognicja organów orzekających jest natomiast ograniczona i nie może być rozciągana na okoliczności będące przedmiotem badania organów administracji architektoniczno-budowlanej.

Zauważyć należy, iż zgodnie z *rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych sieci gazowych*, strefa kontrolowana dla gazociągu DN300 wynosi 6 m, tj. po 3 m bieżące licząc na stronę od osi gazociągu. W myśl § 10 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych sieci gazowych*, w strefach kontrolowanych nie mogą rosnąć drzewa   
w odległości mniejszej niż 2,0 m od gazociągów o średnicy do DN 300 włącznie i 3,0 m od gazociągów o średnicy większej niż DN 300, licząc od osi gazociągu do pni drzew. Wszelkie prace w strefach kontrolowanych mogą być prowadzone tylko po wcześniejszym uzgodnieniu sposobu ich wykonania z właściwym operatorem sieci gazowej.

Prawdą jest, że obszar strefy kontrolowanej projektowanego gazociągu wprowadza trwałe ograniczenia sposobu korzystania na nieruchomości skarżącego, jednak zauważyć należy,   
że trasa gazociągu wskazana na załączniku graficznym nr 1 do *decyzji Wojewody Podkarpackiego* (mapa nr 1/3, rysunek nr 08003-DULI-ARK1), zaprojektowana została równolegle w możliwie najmniejszej, bezpiecznej odległości od istniejącego gazociągu DN300 oznaczonego na mapie „istniejący gazociąg DN300 przeznaczony do wyłączenia   
z eksploatacji”. Jak wyjaśnił *inwestor* w piśmie z dnia 2 listopada 2021 r., gazociąg został zaprojektowany zgodnie z zobowiązującymi przepisami prawa, w tym z *rozporządzeniem   
w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać sieci gazowe i ich usytuowanie*. Dla projektowanego gazociągu DN300 połowa szerokości strefy kontrolowanej wynosi   
3 metry. Jak wynika z przedstawionych przez *inwestora* wyjaśnień, około 21% powierzchni działki nr 665 było wcześniej organiczna przez strefę istniejącego gazociągu. Strefa kontrolowana projektowanego gazociągu ogranicza wykorzystanie około 4,6% powierzchni przedmiotowej działki. *Inwestor* wskazał, iżbiorąc pod uwagę istniejące na działce nr 665 gazociągi, strefa w której projektowany gazociąg DN300 będzie wprowadzał dodatkowe ograniczenia korzystania z nieruchomości, będzie ograniczona do możliwego niezbędnego minimum. Podkreślić należy, że istnienie strefy kontrolowanej nie wyłącza z korzystania obszaru nieruchomości nią objętej, a jedynie ogranicza sposób korzystania z niej.

Tym samym, zarzut naruszenia art. 10 ust. 1, 2, 3 i 4 *rozporządzenia w sprawie warunków technicznych sieci gazowych* należy uznać za bezzasadny.

Mając natomiast na uwadze zarzut Pana J. M. odnośnie naruszenia art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej* poprzez nieopublikowanie załączników do zaskarżonej *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, *Minister* uznał, że jest on bezzasadny.

Wyjaśnić bowiem należy, iż zgodnie z przepisem art. 12 ust. 1 i 2 *specustawy gazowej* wprowadzone zostały trzy niezależne od siebie formy zawiadomienia o wydaniu decyzji   
o ustaleniu lokalizacji inwestycji. Decyzja taka doręczana jest na piśmie, wraz z kompletem załączników, wyłącznie wnioskodawcy (inwestorowi), co wyraźnie wynika z art. 12 ust. 1 *specustawy gazowej*. Natomiast każdy właściciel i użytkownik wieczysty otrzymuje zawiadomienie o wydaniu decyzji, które wysyłane jest na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Zawiadomienie o wydaniu decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji zawiera informację o miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z treścią decyzji.

Jak wynika z materiału dowodowego, w zawiadomieniu z dnia 14 września 2021 r., znak:   
N-VIII.747.1.8.2021, doręczonym skarżącemu w dniu 15 września 2021 r., zamieszczono następującą klauzulą informacyjną: „Z treścią ww. decyzji można zapoznać się w urzędowym publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego, pod adresem: [www.gov.pl/web/uw-podkarpacki](http://www.gov.pl/web/uw-podkarpacki), w zakładce „co robimy/nieruchomości i budownictwo” lub osobiście w siedzibie Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie, ul. Grunwaldzka 15, w dniach pracy urzędu, po uprzednim telefonicznym uzgodnieniu terminu i godziny przyjęcia (tel. 17 867 15 77)”.

Ponadto, zgodnie z art. 12 ust. 2a *specustawy gazowej*, doręczenie decyzji właścicielom i użytkownikom wieczystym nieruchomości następuje poprzez publiczne obwieszczenie,   
ze skutkiem doręczenia po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło obwieszczenie   
w urzędzie wojewódzkim.

Zgodnie z przeprowadzoną analizą akt sprawy, obwieszczenie Wojewody Podkarpackiego   
o wydaniu *decyzji Wojewody Podkarpackiego* zostało wywieszone na tablicy ogłoszeń Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego w Rzeszowie oraz w Biuletynie Informacji Publicznej ww. urzędu w dniach od 14 września 2021 r. do 28 września 2021 r., ze skutkiem doręczenia ww. decyzji przypadającym na dzień 28 września 2021 r.

W związku z powyższym, przepisy *specustawy gazowej* nie nakładają na organ obowiązku przekazania treści rozstrzygnięcia wraz z załącznikami stronom postępowania innym niż sam inwestor.

Za niezasadny należy uznać zarzut zawarty w odwołaniu Pana J. M. dotyczący naruszenia art. 128 *kpa* poprzez uznanie, iż odwołanie od *decyzji Wojewody Podkarpackiego* powinno zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to odwołania.

Jak już wyżej wspomniano, *decyzja Wojewody Podkarpackiego* została wydana na podstawie *specustawy gazowej*, która określa szczególne elementy jakie powinno zawierać odwołanie. Odwołanie powinno bowiem zawierać zarzuty odnoszące się do decyzji, określać istotę   
i zakres żądania będącego przedmiotem odwołania oraz wskazywać dowody uzasadniające to żądanie, co zostało wskazane w art. 34 ust. 3 *specustawy gazowej.* Przepis ten stanowi *lex specialis* do art. 128 *kpa*. Tym samym, powyższy zarzut strony skarżącej należy uznać za chybiony.

Odnosząc się do zarzutu Pani J. Ch. dotyczącego obejścia prawa poprzez uznanie,   
że przedmiotem wniosku jest inwestycja realizowana przez *inwestora* na podstawie przepisów *specustawy gazowej,* wyjaśnić należy, co następuje.

Wskazać należy, iż Wojewoda Podkarpacki w rozstrzygnięciu zaskarżonej decyzjipowołał właściwe przepisy prawa mające w sprawie zastosowanie, a w uzasadnieniu decyzji przedstawił swój tok rozumowania, który doprowadził do takiego a nie innego rozstrzygnięcia. Według organu odwoławczego uzasadnienie *decyzji Wojewody Podkarpackiego* pozwala na poznanie motywów, którymi organ I instancji kierował się przy załatwianiu sprawy, a ustalenia poczynione przez organ wojewódzki, wskazujące na spełnienie przesłanek niezbędnych dla wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji na nieruchomościach skarżącej, znajdują odzwierciedlenie w aktach sprawy.

Ponadto,ponownie podkreślenia wymaga, iż przedmiotowa inwestycji mieści się   
w dyspozycji art. 38 pkt 2 lit. zg *specustawy gazowej,* zgodnie z którym inwestycją towarzyszącą inwestycji w zakresie terminu jest inwestycja polegająca na budowie gazociągów w celu zmiany przebiegu trasy istniejących gazociągów przesyłowych wysokiego ciśnienia albo ich odbudowa, rozbudowa, przebudowa, remont, rozbiórka lub zmiana sposobu użytkowania wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi. Jak stanowi zaś art. 39 ust. 1 *specustawy gazowej*, do inwestycji towarzyszących stosuje się przepisy rozdziałów 2, 3 i 6 oraz art. 43 ww. ustawy.

*Inwestor* w piśmie z dnia 27 grudnia 2021 r. wskazał, iż istniejący odcinek gazociągu DN300 stanowi integralną cześć gazociągu przesyłowego DN300 relacji Komorów – Sandomierz, który stanowi istotny element w rozwoju krajowego systemy przesyłowego. Obecny stan techniczny ww. odcinka gazociągu spełnia niezbędne standardy zapewniając jego bezpieczna eksploatację. *Inwestor* wskazał również, iż w związku z długim okresem eksploatacji niniejszego odcinka gazociągu, w ramach zapewnienia ciągłości zasilania   
w paliwo gazowe odbiorców, realizuje zadania prewencyjne związane z wyminą wyeksploatowanych odcinków gazociągów, tym samym zapewniając ich bezpieczną   
i bezawaryjną eksploatację. W związku z regularnie realizowanymi przeglądami okresowymi sieci gazowej, za eksploatację których odpowiada *inwestor*, odcinek ten został zakwalifikowany jako przewidziany w najbliższym czasookresie do wymiany na nowy. Głównym założeniem jest poprawa bezpieczeństwa dostaw gazu oraz pełne wykorzystanie gazociągu źródłowego. Inwestor w ww. piśmie podkreślił również, iż w latach 2018-2020 przedmiotowa inwestycja została dopuszczona do realizacji zgodnie z postanowieniami *specustawy gazowej*.

Tym samym, zarzut nieprawidłowego zakwalifikowania przedmiotowego przedsięwzięcia do inwestycji realizowanych w oparciu o *specustawę gazową*, należy uznać za bezzasadny.

Jak podkreśla się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, podjęcie przez organ rozstrzygnięcia odmiennego od oczekiwanego przez strony skarżące w sytuacji, gdy organ prawidłowo zebrał materiał dowodowy, a ocena tego materiału jest logiczna, nie przekroczył zasady swobodnej oceny dowodów, oraz wskazał prawidłową podstawę prawną, nie oznacza niezgodności zaskarżonej decyzji z prawem. Okoliczność, że strona nie została przekonana co do przyjętego w sprawie rozstrzygnięcia, nie oznacza naruszenia zasady przekonywania. Strona ma bowiem prawo do własnego subiektywnego przekonania   
o zasadności jej zarzutów, zaś przekonanie to nie musi mieć odzwierciedlenia   
w obowiązujących przepisach prawnych i ich wykładni (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 czerwca 2013 r., sygn. akt III SA/Wa 29/13).

Na uwzględnienie nie zasługuje również zarzut Pana M. Ch. dotyczący naruszenia art. 10   
§ 1 *kpa* poprzez niezapewnienie przez Wojewodę Podkarpackiego oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie możliwości czynnego udziału   
w postępowaniu oraz uniemożliwienie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów.   
W ocenie *Ministra* w omawianej sprawie organ wojewódzki uczynił zadość zarówno przepisom prawa materialnego, jak również procesowego, co jest jednoznaczne z tym,   
iż *decyzja Wojewody Podkarpackiego* została wydana z poszanowaniem zasad praworządności. Szczegółowa argumentacja w tym zakresie została przedstawiona przez *Ministra* w odniesieniu do podobnego zarzutu Pana J. M. i w pełni znajduje zastosowanie również do przedmiotowego zarzutu skarżącego.

Zaznaczenia wymaga, ze - jak wynika z akt rozpoznawanej sprawy - strony przedmiotowego postępowania miały zapewnioną przez Wojewodę Podkarpackiego, na każdym jego etapie, możliwość czynnego w nim udziału, zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 10 *kpa*. Zauważyć należy, iż skarżący nie skorzystał z prawa do zapoznania się z aktami w siedzibie organu I instancji, natomiast skorzystał z prawa złożenia uwag i zastrzeżeń do przedmiotowej inwestycji, o czym świadczy również uzasadnienie *decyzji Wojewody Podkarpackiego.*

Podkreślenia wymaga także, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach podlega odrębnemu trybowi zaskarżenia i tego typu zarzuty skierowane wobec postępowania zakończonego tą decyzją, winny być podnoszone w odwołaniu od decyzji środowiskowej, nie zaś w odwołaniu od *decyzji Wojewody Podkarpackiego*. Niezależnie od powyższego warto zauważyć, iż jak wynika z decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z dnia 17 czerwca 2021 r., znak: WOOŚ.420.23.1.2021.KR.29, o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, przed wydaniem ww. decyzji zapewniono stronom możliwość wypowiedzenia się co do zebranych dowodów zgodnie   
z art. 10 *kpa* poprzez obwieszczenie z dnia 21 maja 2021 r., znak: W006.420.23.1.2021.KR.26. W związku z ww. obwieszczeniem, żadna ze stron postępowania lub zainteresowana sprawą nie wyraziła chęci zapoznania się ze zgromadzoną dokumentacją, jak również nie zostały wniesione żadne uwagi do postępowania prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie.

Za bezzasadny należy uznać zarzut Pana M. Ch. dotyczący wydania decyzji w sprawie już poprzednio rozstrzygniętej inną decyzją ostateczną.

Skarżący w odwołaniu wskazał, iż decyzją z dnia 27 marca 2013 r., znak: ABI.XI.6733.1.2013, Prezydent Miasta Tarnobrzega ustalił warunki lokalizacji inwestycji celu publicznego polegające na budowie gazociągu wysokiego ciśnienia DN300 m.in. na działkach nr 1005, 1006 i 1007 położonych w Tarnobrzegu, będących własnością skarżącej strony. Zdaniem skarżącego *decyzja Wojewody Podkarpackiego* dotyczy tej samej materii, tej samej inwestycji i zlokalizowana jest na tych samych działkach.

Wobec tego podkreślenia wymaga, iż aby można było mówić o ponownym rozstrzygnięciu tej samej sprawy administracyjnej (tzw. *res iudicata*), musi istnieć tożsamość sprawy, a więc ten sam stan faktyczny i prawny. Natomiast w analizowanym przypadku, jak wynika chociażby z informacji zawartych w odwołaniu skarżącego, decyzja, na którą powołuje się skarżący, została wydana na podstawie przepisów ogólnych, czyli przepisów o planowaniu   
i zagospodarowaniu przestrzennym. Tym samym, w ocenie *Ministra*, trudno w takiej sytuacji mówić o tożsamości prawnej sprawy.

Należy również zauważyć, iż organ wydający w niniejszej sprawie decyzję lokalizacyjną nie zajmuje się innymi inwestycjami, które projektowane były wiele lat temu, przed złożeniem przez *inwestora* wniosku z dnia 9 lipca 2021 r. Dlatego też, skarżący nie może kwestionować prawidłowości *decyzji Wojewody Podkarpackiego*, powołując się na lokalizację gazociągu przedstawioną w projekcie z 2013 r., który to projekt nie stanowi w ogóle przedmiotu badania w ramach niniejszego postępowania lokalizacyjnego.

Odnosząc się zatem do wniosku o stwierdzenie – na podstawie art. 156 § 1 pkt 3 *kpa* – nieważności zaskarżonej decyzji, zawartego w odwołaniu Pana M. Ch., wyjaśnić należy,   
że w przypadku zbiegu środków zaskarżenia tryb odwoławczy ma pierwszeństwo przed trybem nadzoru, obejmującym m.in. stwierdzenie nieważności decyzji na podstawie art. 156 § 1 *kpa*. Wynika to z faktu, że organ odwoławczy ma szersze uprawnienia niż organ stosujący art. 156 § 1 *kpa.* Przy czym, nic nie stoi na przeszkodzie, aby zarzuty formułowane w oparciu o art. 156 § 1 *kpa*, zostały podniesione w odwołaniu i zostały następnie rozważone przez organ odwoławczy. Wprawdzie organ ten nie może zastosować art. 156 § 1 *kpa*, bo musi orzec w jeden ze sposobów przewidzianych w art. 138 *kpa*, niemniej może uwzględnić odwołanie również z przyczyn wypełniających przesłankę stwierdzenia nieważności decyzji. Nie może natomiast uruchomić równolegle do postępowania odwoławczego, postępowania nadzwyczajnego, o którym mowa w art. 156 § 1 *kpa* (vide: wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 8 marca 2013 r., sygn. akt VII SA/Wa 1953/12).

W związku z powyższym, w wyniku złożonego m. in. przez Pana M. Ch. odwołania od *decyzji Wojewody Podkarpackiego, Minister* uruchomił i przeprowadził postępowanie odwoławcze, w ramach którego rozpatrzył zarzuty sformułowane przez skarżącego w pismach z dnia 8 października 2021 r. *Minister*, wydając końcowe rozstrzygnięcie, oparł je na przepisie art. 138 § 1 pkt 2 *kpa*. Zaznaczyć należy, że katalog rozstrzygnięć podejmowanych przez organ odwoławczy, określony w art. 138 *kpa*, ma charakter zamknięty. Każde inne rozstrzygnięcie niż wskazane w dyspozycji przepisu art. 138 *kpa*, zapadłe w wyniku złożonego odwołania, jako nieprzewidziane w omawianym przepisie, jest niedopuszczalne. Ponadto, jak już wyżej wskazano, *Minister* stwierdził, że w analizowanym przypadku nie występuje tzw. *res iudicata*, o której mowa w art. 156 § 1 pkt 3 *kpa*.

W ocenie *Ministra* nieprawidłowe jest również twierdzenie Pana M. Ch., iż planowana inwestycja nie ma żadnego związku z inwestycją w Świnoujściu i błędem jest umieszczenie tego zadania w spisie inwestycji towarzyszących wskazanych w art. 38 ust. 2 lit. zg *specustawy gazowej*. Szczegółowa argumentacja w tym zakresie została już przedstawiona przez *Ministra* w odniesieniu do odwołania Pani J. Ch. i w pełni znajduje zastosowanie również do przedmiotowego zarzutu skarżącego.

Podsumowując, organ odwoławczy uznał, że przebieg planowanej inwestycji został ustalony prawidłowo. Organ uznał argumentację przemawiającą za ustaloną lokalizacją, którą przedstawił *inwestor* w załączonej do wniosku dokumentacji. Stwierdzić należy także,   
że zarówno wniosek *inwestora*, postępowanie przeprowadzone przez organ I instancji, jak   
i zaskarżona *decyzja Wojewody Podkarpackiego* – poza częścią uchyloną w pkt I niniejszej decyzji –nie naruszają prawa, a zarzuty podniesione przez skarżące strony nie zasługują na uwzględnienie, wobec czego orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Niniejsza decyzja jest ostateczna.

Na podstawie art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo   
o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1634, z późn. zm.), zwanej dalej „*ppsa”*, na decyzję przysługuje prawo złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Ministra Rozwoju i Technologii   
w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji.

Jednocześnie informuję, że do skargi należy załączyć dowód uiszczenia wpisu od wniesienia skargi w kwocie 500 zł, płatnego w kasie sądu lub na rachunek bankowy sądu wskazany   
w publikatorze teleinformatycznym – Biuletynie Informacji Publicznej sądu (http://bip.warszawa.wsa.gov.pl). Strony mogą ubiegać się o przyznanie prawa pomocy, polegającego na zwolnieniu z kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata lub radcy prawnego. Szczegółowe zasady dotyczące przyznawania prawa pomocy uregulowane są   
w art. 243-262 *ppsa*.

**Z upoważnienia**

Marta Maikowska

zastępca dyrektora departamentu

/ kwalifikowany podpis elektroniczny /