

## UZASADNIENIE

Plan zadań ochronnych dla całego obszaru Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008, będący przedmiotem niniejszego zarządzenia, jest dokumentem planistycznym sporządzanym przez sprawującego nadzór nad obszarem na okres 10 lat, w celu ochrony przedmiotów ochrony znajdujących się w jego obrębie (art. 28, ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r. poz. 627, 628 i 842)). Dokument ten, opracowany został zgodnie z przepisami ww. ustawy, tj. art. 28 ust. 5, według którego regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, kierując się koniecznością utrzymania i przywracania do właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000. Plan zadań ochronnych może być zmieniony, jeżeli wynika to z potrzeb ochrony tych gatunków ptaków i ich siedlisk.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000, położonego na terenie więcej niż jednego województwa, zgodnie z art. 28 ust. 8 ww. ustawy, ustanawiają wspólnie, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, regionalni dyrektorzy ochrony środowiska, na których obszarze działania znajdują się części tego obszaru.

Tryb oraz zakres prac na potrzeby sporządzania projektu planu zadań ochronnych, określony został w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.).

Dokument ten, w myśl art. 28 ust. 10 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r. poz. 627, 628 i 842) zawiera:

- 1) opis granic obszaru i mapę obszaru Natura 2000;
- 2) identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- 3) cele działań ochronnych;
- 4) określenie działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania, w tym w szczególności działań dotyczących:
  - a) ochrony czynnej gatunków ptaków i ich siedlisk,
  - b) monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz monitoringu realizacji celów, o których mowa w pkt 3,
  - c) uzupełnienia stanu wiedzy o przedmiotach ochrony i uwarunkowaniach ich ochrony;
- 5) wskazania do zmian w istniejących studiach uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, planach zagospodarowania przestrzennego województw oraz planach zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony gatunków ptaków i ich siedlisk, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Zgodnie z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r. poz. 627, 628 i 842), sporządzający projekt planu zadań ochronnych winien umożliwić zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, a także zapewnić

możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym w art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 [ustawy](#) z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r. poz. 1235 i 1238).

Projekt planu zadań ochronnych zamieszcza się w publicznie dostępnych wykazach (art. 21 ust. 2 pkt 24 lit. a) ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r. poz. 1235 i 1238).

Zważywszy, że obszar Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008 znajduje się na obszarze działania Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie, a także mając na uwadze treść wyżej wymienionych zapisów ustawy, celem opracowania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w dniu 21 lutego 2012 r. zawarł z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Olsztynie porozumienie określające zasady wspólnego działania.

Obszar Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008 został wyznaczony w związku z wypełnieniem zobowiązań Polski wynikających z Dyrektywy Rady 2009/147/WE z 30 listopada 2009r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa, stanowiącej wersję skonsolidowaną wcześniejszej dyrektywy EWG 79/409/EWG z 2 kwietnia 1979r. o ochronie dziko żyjących ptaków (*Directive on the Conservation of Wild Birds*) - Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 229, poz. 2313).

W toku prac nad planem zadań ochronnych zweryfikowano informacje o obszarze Natura 2000 oraz zidentyfikowano następujące przedmioty ochrony:

- A122 Derkacz *Crex crex*;
- A084 Błotniak łąkowy *Circus pygargus*;
- A272 Podróżniczek *Luscinia svecica*;
- A160 Kulik wielki *Numenius arquata*;
- A153 Kszyk *Gallinago gallinago*;
- A371 Dziwonia *Carpodacus erythrinus*.

W ramach prac nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008, dokonano oceny stanu gatunków awifauny będących przedmiotami ochrony oraz zidentyfikowano zagrożenia, istniejące i potencjalne, dla poszczególnych przedmiotów ochrony: :

A084 Błotniak łąkowy *Circus pygargus*:

- A03.01 intensywne koszenie lub intensyfikacja;
- K03.04 drapieżnictwo;
- A02 zmiana sposobu upraw;
- A02.02 płodozmian;
- A02.01 intensyfikacja rolnictwa;
- A08 nawożenie (nawozy sztuczne);
- E01.03 zabudowa rozproszona;
- J01.01 wypalanie;
- J02.01 melioracje i osuszanie – ogólnie.

A122 Derkacz *Crex crex*:

- A03.01 intensywne koszenie lub intensyfikacja;

- A03.03 zaniechanie lub brak koszenia;
- A08 nawożenie (nawozy sztuczne);
- J01.01 wypalanie;
- J02.02 usuwanie osadów (mułu);
- K02 zabudowa rozproszona;
- A02 sukcesja.

A153 Kszyk *Gallinago gallinago*:

- A08 – nawożenie (nawozy sztuczne);
- J01.01 wypalanie;
- J02.02 usuwanie osadów;
- J02.10 gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia;
- G01.08 inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku; K02 – sukcesja;
- K03.04 drapieżnictwo.

A160 Kulik wielki *Numenius arquata*:

- A02 zmian sposobu upraw;
- A03.01 intensywne koszenie lub intensyfikacja;
- J02.02 usuwanie osadów (mułu);
- E01.03 zabudowa rozproszona;
- F03.01 polowanie;
- G01.08 inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku;
- K02 sukcesja;
- K03.04 drapieżnictwo.

A371 Dziwonia *Carpodacus erythrinus*:

- J02.02 usuwanie osadów (mułu);
- G01.08 inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku.

A272 Podróżniczek *Luscinia svecica*:

- B02.02 wycinka lasów;
- B03.01 usuwanie podszytu;
- E01.03 zabudowa rozproszona;
- E03.01 pozbywanie się odpadów z gospodarstw;
- G01.08 inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku;
- J02.02 usuwanie osadów (mułu);
- J02.10 gospodarka roślinnością wodną i przybrzeżną na potrzeby odwodnienia.

W toku dalszych prac określone zostały cele oraz działania ochronne, po wykonaniu których te cele winny zostać osiągnięte w perspektywie 10 lat. Głównymi celami ochronnych będzie utrzymanie populacji w nie pogorszonym stanie wszystkich przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008.

Działania ochronne będą polegały między innymi na: wykaszaniu zbiorowisk łąkowych o charakterze ekstensywnym, okresowym odstąpieniu od wykaszania wiklinowisk i rowów melioracyjnych oraz zaniechaniu wycinania stref ekotonalnych leśno-łąkowych. Zaplanowane zostały również działania w zakresie monitoringu stanu przedmiotów ochrony oraz realizacji celów działań ochronnych.

Po analizie dokumentów planistycznych sformułowano zalecenia dotyczące zmiany ich zapisów.

Granice obszaru Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008 przedstawiono w załączniku mapowym oraz opisano w oparciu o punkty wektorowe, dla których podano długość i szerokość geograficzną w układzie PL-1992.

Sporządzenie planu ochrony dla obszaru Natura 2000 nie jest konieczne. Plan zadań ochronnych jest wystarczającym narzędziem do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

W ramach opracowywania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008 Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, zapewnił możliwość wszystkim zainteresowanym udziału w pracach związanych ze sporządzaniem przedmiotowego projektu.

Na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz. 186 z późn. zm.), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, działając w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Olsztynie, obwieszczeniem z dnia 6 kwietnia 2012r. znak: WPN-II.6320.09.2012.JS podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008. Zawiadomienie ogłoszono w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organów właściwych w sprawie, wywieszono na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie i Olsztynie oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych II w Płocku i podane do publicznej wiadomości zgodnie z obowiązującym prawem.

Następnie, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 11 oraz art. 39 [ustawy](#) z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu (Dz. U. z 2013r. poz. 1235 i 1238), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Olsztynie, podał do publicznej wiadomości informację o przystąpieniu do opracowania planu zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000. Ogłoszenie zostało przesłane listownie i pocztą elektroniczną do kluczowych instytucji i organizacji pozarządowych. Ponadto, obwieszczenie zostało zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie i wywieszono w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie i Olsztynie oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych II w Płocku, w terminach zgodnych z obowiązującym prawem, a także w Naszym Dzienniku (w dniu 20 grudnia 2012r.).

W ramach prac nad sporządzaniem planu zadań ochronnych utworzono Zespół Lokalnej Współpracy (ZLW), w którego skład weszli przedstawiciele organizacji pozarządowych, lokalnego biznesu, rolnicy - właściciele gruntów zlokalizowanych w obszarze Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008, przedstawiciele urzędów gmin, starostwa powiatowego, nadleśnictw i Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Olsztynie.

Umożliwiono zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu, zapewniono również organizację cyklu spotkań warsztatowych dla osób fizycznych, przedsiębiorców, przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego, organizacji pozarządowych. W trzech spotkaniach warsztatowych zorganizowanych: w siedzibie Urzędu Miasta i Gminy Biezuń w

dniu 10 kwietnia 2013r. - uczestniczyło 18 osób, w sali Gminnego Ośrodka Kultury w Szreńsku w dniu 27 czerwca 2013r. - uczestniczyło 28 osób oraz w sali konferencyjnej Miejskiego Domu Kultury w Mławie w dniu 30 lipca 2013r. - uczestniczyło 30 osób.

Wyniki poszczególnych etapów prac, w formie szablonu dokumentacji projektu planu zadań ochronnych obszaru Natura 2000 Dolin Wkry i Mławki PLB140008, zamieszczono na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK), prowadzonej przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (pzo.gdos.gov.pl).

W ramach przeprowadzonych konsultacji społecznych projekt zarządzenia, celem zapewnienia możliwości udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w ustawie z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r. poz. 1235 i 1238), został wyłożony w siedzibie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie.

O wyłożeniu projektu zarządzenia Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie w porozumieniu z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Olsztynie, poinformował obwieszczeniem z dnia 2 grudnia 2013r. znak: WPN-II.6320.83.2013.JS, które zostało ogłoszone w sposób zwyczajowo przyjęty w siedzibie organów właściwych w sprawie oraz wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie i Olsztynie, a także w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych II w Płocku.

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa uwagi do wyłożonego projektu planu zadań ochronnych na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK) wniósł Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę „dwóch województw dotyczy ust. 8” należy uznać za słuszną i w tym zakresie zmieniono projekt zarządzenia;
- uwagę w § 3 zarządzenia „Rozumiem, że jest 6 arkuszy mapy ale po co każdy jest w oddzielnym załączniku? Proponuję zrobić jeden złącznik” uznaje się za pozbawioną racji i nie znajduje się podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w projekcie zarządzenia. Tego typu zapis wynika z uwag legislacyjnych Wojewody Mazowieckiego;
- uwagę w załączniku nr 9, lp. 6, kolumna 4 do zarządzenia „Brak opisu zagrożenia” należy uznać za słuszną i w tym zakresie uzupełniono projekt zarządzenia;
- uwagę w załączniku nr 11, lp. 2, kolumna 3 do zarządzenia „Czyli jak będą 3 to będzie dobrze? Raczej nie” należy uznać za słuszną i w tym zakresie zapis usunięto z projektu zarządzenia;
- uwagę w załączniku nr 11, lp.8, kolumna 3 do zarządzenia „Źle zaplanowany monitoring.” uznaje się za słuszną i w tym zakresie zmieniono projekt zarządzenia.

W ramach przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa uwagi do wyłożonego projektu planu zadań ochronnych na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (PIK) wniósł również Wójt Gminy Szreńsk. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwaga „Gmina Szreńsk wyraża zdecydowany sprzeciw przeciwko ustaleniom projektu planu zadań ochronnych Natura 2000 Doliny Wkry i Mławki PLB140008 oraz powiększeniu Obszaru Natura 2000 na naszym terenie. W Gminie Szreńsk Obszarem natura 2000 objęte jest ponad 4 tysiące ha co stanowi ok. 50 % jej powierzchni. W związku z czym już obecnie gmina jest znacznie ograniczona w rozwoju gospodarczym. Ze względu na zwiększenie kosztów przygotowania inwestycji, wydłużeniu czasu ich realizacji potencjalni inwestorzy rezygnują z inwestowania na naszym terenie. Powyższe powoduje utrzymywanie się

wysokiego poziomu bezrobocia oraz ubożenia mieszkańców naszej gminy. Gminy sąsiednie na których nie ustanowiono obszaru Natura 2000 rozwijają się intensywnie, ich mieszkańcom żyje się lepiej. Wprowadzenie projektowanych zadań ochronnych i zwiększenie obszaru stanie się formą dyskryminacji mieszkańców naszej gminy. Zadania ochronne polegające na wskazaniu terenów na których proponuje się koszenie i wypas, szczególnie terenów zabudowanych i przeznaczonych pod zabudowę oraz w pobliżu jedyne go zakładu produkcyjnego na terenie gminy spowoduje dalsze ubożenie społeczeństwa oraz niechęć do idei ochrony przyrody. Pragnę nadmienić, iż Gmina nie występuje przeciwko ochronie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony, jednakże nie może się to odbywać kosztem rozwoju gospodarczego gminy. Dlatego też w przypadku wprowadzenia dalszych ograniczeń wnioskujemy o dokonanie ustaleń, w projekcie zadań ochronnych, rekompensaty mającej na celu wyrównanie szans rozwoju gminie i jej mieszkańcom.” - uznaje się za bezprzedmiotową i nie znajduje się podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w projekcie zarządzenia. W planie zadań ochronnych nie poddaje się pod rozwagę zasadności utworzenia obszaru Natura 2000 ze względów społecznych czy ekonomicznych. Zapisy przedmiotowego dokumentu nie podejmują również kwestii rozszerzenia granic obszaru Natura 2000.

Ponadto w trakcie przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa uwagi wniósł Starosta Żuromiński. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę „W ustaleniu zadań ochronnych jest zapis oznaczony jako działanie fakultatywne: okresowe od 01.04. do 15.08 odstąpienie od wykaszania wiklinowisk i rowów melioracyjnych, za wyjątkiem rowów głównych i zbiorczych, których wykaszanie należy ograniczyć do minimum, niezbędnego dla funkcjonowania systemu melioracyjnego. Biorąc pod uwagę fakt proponowanego ograniczenia należy wskazać, ustawa prawo wodne nie różnicuje rowów głównych i zbiorczych zawiera jedynie w art. 71 ust. 1 zestawienie urządzeń melioracji szczegółowych, które służą polepszeniu zdolności produkcyjnej gleby, ułatwieniu jej uprawy oraz ochronie użytków rolnych przed powodzią. Jest to wyliczenie taksatywne. Obowiązek utrzymania we właściwym stanie rowów melioracyjnych wynika wprost z art. 77 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne (tekst jednolity Dz. U. z 2012r. poz. 145) i dotyczy właścicieli i użytkowników gruntów, na których się znajdują. Unormowania art.77 ust. 2 p.w. polega na tym, że jeżeli obowiązek utrzymania w należyłym stanie danego urządzenia melioracji wodnej szczegółowej nie jest realizowany, to właściwy organ do wydania pozwolenia wodnoprawnego, jest zobowiązany nałożyć w formie decyzji stosowne obowiązki. Ponadto są one ustalane proporcjonalnie do odnoszonych korzyści przez właścicieli gruntu oraz są ustalane przez ten organ zakresy terminy ich wykonania. Przywrócenie prawidłowego utrzymania danego urządzenia melioracji wodnej szczegółowej zgodnie z dyspozycją art. 77 p.w., po wydaniu stosownej decyzji przez właściwego starostę, powinno także przywrócić prawidłowe funkcjonowanie rowów odprowadzanie wód gruntowych spływających z przyległych pól i łąk. Tym samym zasadnie uznać można, że skoro warunkiem, którego wystąpienie jest konieczne do wydania decyzji wskazanej w ust. 2 art. 77 jest zaistnienie stanu niewykonywania obowiązku z ust. 1 art. 77 przez zobligowane do tego podmioty, to takie kwestie jak typ gruntu i jego przeznaczenie nie powinno być brane pod uwagę przy weryfikacji możliwości wydania przedmiotowej decyzji. Mając na uwadze, iż to działanie przedstawiono jako fakultatywne ciężar odpowiedzialności za zaniechanie obowiązku wynikającego z art. 77 ustawy prawo wodne przekłada się na właściciela gruntu. Nie jest wyjaśnione, kto będzie określał, co jest niezbędnym minimum w

*pracach polegających na wykaszaniu rowów i nadzorował wykonywane prace” uznaje się za częściowo słuszną i w tym zakresie zmieniono projekt zarządzenia.*

Podział rowów melioracyjnych został przyjęty zgodnie z sugestią Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie, Rejonowy Oddział w Działdowie – pismo zn. MUW.DD.0703.3.2013 z dnia 09.09.2013r.

Kolejną uwagę w trakcie przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa wniosła firma Technokabel S.A. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę *„Przedstawione w załączniku do obwieszczenia nr WPN-II.6320.83.2013.JS mapy terenu zaznaczone kolorem fioletowym (przeznaczenie - do koszenia lub wypas) obejmują część terenu dz. nr 1942 (...) degradując w ten sposób możliwość przyszłościowych inwestycji na działkach 1944/1 i 1944/2. Jesteśmy przekonani, że część terenu dz. nr 1942 zaznaczona została kolorem fioletowym przez pomyłkę i prosimy o dokonanie zmiany tak aby umożliwić na całej jej powierzchni działalność przemysłową.”* należy uznać za słuszną i w tym zakresie poprawiono projekt planu zadań ochronnych.

Kolejną uwagę w trakcie przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa wniósł Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę *„Projekty planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 związanych z dolinami rzecznyymi, których obszary zostały szczegółowo określone współrzędnymi geograficznymi numerami działek, należy uzupełnić o kilometrąż odcinków rzek wraz z podaniem nazwy administratorów. Opisowe określenie obszarów dolinowych od miejscowości do miejscowości jest mało precyzyjne, natomiast określenie od km do km rzeki zwiększa dokładność lokalizacji”* uznaje się za bezprzedmiotową i nie znajduje się podstaw do naniesienia w tym zakresie zmian w projekcie zarządzenia. W projekcie zarządzania nie przewiduje się prowadzenia działań ochronnych w granicach rzek. Ponadto Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie nie jest uwzględniony jako podmiot odpowiedzialny za realizację działań ochronnych.

Kolejną uwagę w trakcie przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa wniosło Nadleśnictwo Dwukoły. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę *„W module C w punkcie 6. Ustalenie działań ochronnych jest informacja, że szczegóły dotyczące obrębów i działek ewidencyjnych znajdujących się w zasięgu zaplanowanych działań ochronnych przedstawiono w załączniku nr 1, tymczasem w załączniku nr 1 jest zestawienie współrzędnych punktów załamania granic powyższego obszaru Natura 2000. Na mapach również nie zaznaczono działek ewidencyjnych, co powoduje, że nie jest możliwe zorientowanie się na których działkach ewidencyjnych zaplanowane są poszczególne zadania ochronne a tym samym kto odpowiada za realizację owych zadań. Taki sposób potraktowania tematu powoduje, że cały projekt staje się nieczytelny dla właścicieli i zarządców terenu, który obejmuje wspomniany obszar.”* należy uznać jako nie dotyczącą projektu zarządzenia. Zgłoszona uwaga dotyczy dokumentacji do planu zadań ochronnych, która nie podlega procedurze konsultacji społecznych.

Kolejną uwagę w trakcie przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa wniosła Agencja Modernizacji i Restrukturyzacji Rolnictwa. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę *„(..)W trakcie analizy przedmiotowych projektów stwierdzono, że Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa wskazana jest w sekcji: „Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności” oraz w Module C – ustalenie*

*działań ochronnych (podmiot odpowiedzialny za wykonanie). Pragnę podkreślić, że zaangażowanie ARiMR w prace nad projektami PZO nie może być utożsamiane z odpowiedzialnością ARiMR za realizację jakichkolwiek działań zawartych w PZO.(...) W związku z powyższym, proszę o usunięcie z projektów PZO, zapisów odnoszących się do odpowiedzialności ARiMR za realizację jakichkolwiek działań.” należy uznać jako niedotyczącą projektu zarządzenia. Zgłoszona uwaga dotyczy dokumentacji do planu zadań ochronnych, która nie podlega procedurze konsultacji społecznych.*

Kolejną uwagę w trakcie przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa wniósł Mazowiecki Ośrodek Doradztwa Rolniczego. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę „(...) *Konieczne jest dokonanie podziału na działania obligatoryjne i fakultatywne w planach zadań ochronnych. Brak wyraźnego podziału może skutkować brakiem możliwości otrzymania dofinansowania w ramach programów rolno środowiskowych przez rolników gospodarujących na terenach Natura 2000. (...) w planie zadań ochronnych Dolina Wkry i Mławki w module C punkt 6 - Ustalenie działań ochronnych (tabela) – w punkcie Lp. 10 (w tabeli – przeprowadzenie ankiety na temat udziału rolników w programie rolno środowiskowym posiadających łąki na których występował błotniak łąkowy, derkacz, kulik wielki i kszyk) i w punkcie Lp. 11 (w tabeli – w sezonie wegetacyjnym zalecany jest monitoring(...)) wnioskujemy o wykreślenie MODR Warszawa jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie tych działań ochronnych (...) załącznik 11 (tabela – Działania ochronne ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania) w punkcie Lp.7(w tabeli – Monitorowanie terminów pokosu na terenach łąkowych (...))wnioskujemy o wykreślenie MODR Warszawa jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie tych działań ochronnych .” uznaje się za częściowo słuszną i w tym zakresie zmieniono projekt zarządzenia.*

Ponadto uwagę w trakcie przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa wniósł Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Olsztynie - Rejonowy Oddział w Działdowie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę „(.)*Nie odniesiono się, a przynajmniej nie wynika to z przedłożonych do konsultacji dokumentów, do naszych uwag zawartych w piśmie z dnia 09.09.2013 r. dotyczących powiększenia Doliny Wkry i Mławki o „Torfianki pod Działdowem”. Wnosiliśmy o wyłączeniu z „Torfianek” Kanału Młyńskiego, który jest odbiornikiem wód opadowych i roztopowych z terenu miasta Działdowa i wymaga częstego odmulania.” należy uznać jako niedotyczącą projektu zarządzenia. Zgłoszona uwaga dotyczy dokumentacji do planu zadań ochronnych, która nie podlega procedurze konsultacji społecznych.*

Również uwagę w trakcie przeprowadzonego postępowania z udziałem społeczeństwa wniósł Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie, po przeanalizowaniu wniesionych uwag ustalił, iż:

- uwagę „*W projekcie planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Wkry i Mławki PLB140008, w części pod nazwą „Ustalenie działań ochronnych” pojawił się jednak zapis niemożliwy do zaakceptowania, mianowicie – Centrum Doradztwa Rolniczego zostało wyznaczone jako podmiot odpowiedzialny za monitorowanie terminów pokosu na terenach łąkowych, w tym przeprowadzenie corocznie wizyt terenowych wszystkich płatów siedlisk objętych programem rolno środowiskowym. Takie działania wykraczają znacznie poza nasze zadania statutowe, Centrum nie może podjąć się ich realizacji i zwraca się z prośbą o zmianę tego zapisu. Ta uwaga ma zastosowanie również względem ośrodków*



*doradztwa rolniczego, gdyż podobnie, wskazano je jako podmiot odpowiedzialny za wykonanie działań wykraczających poza ich zadania statutowe” należy uznać za słuszną i w tym zakresie poprawiono projekt planu zadań ochronnych.*

Projekt planu zadań ochronnych został uzgodniony przez Wojewodę Mazowieckiego w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) – pismo z dnia 31 stycznia 2014r. znak LEX-III.0521.2.14.2014.LK.

Projekt planu zadań ochronnych został uzgodniony przez Wojewodę Warmińsko – Mazurskiego w trybie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206 z późn. zm.) – pismo z dnia 21 lutego 2014r. znak PN 0522.6.2014.

## Ocena Skutków Regulacji (OSR)

### 1. Cel wprowadzenia zarządzenia.

Celem wprowadzenia zarządzenia jest wypełnienie delegacji ustawowej zawartej w art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013r. poz. 627, 628 i 842).

### 2. Podmioty, na które oddziałuje akt normatywny.

Projekt planu zadań ochronnych będzie oddziaływał:

- 1) na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Warszawie;
- 2) na Regionalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w Olsztynie;
- 3) na właścicieli terenu, na którym znajduje się obszar Natura 2000;
- 4) jako powszechnie obowiązujący akt prawa miejscowego na wszystkie podmioty, które znajdują się lub znajdą w zasięgu terytorialnym objętym jego regulacją.

### 3. Konsultacje.

Projekt zarządzenia jako akt prawa miejscowego podlega:

- 1) na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. Nr 31, poz. 206, z późn. zm.) uzgodnieniu z Wojewodą Mazowieckim i Warmińsko - Mazurskim;
- 2) na podstawie art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody procedurze udziału społeczeństwa na zasadach i w trybie określonym w [ustawie](#) z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013r. poz. 1235 i 1238), w postępowaniu, którego przedmiotem jest sporządzenie projektu.

### 4. Wpływ regulacji na sektor finansów publicznych, w tym budżet państwa i budżet jednostek samorządu terytorialnego.

Wejście w życie przedmiotowego zarządzenia pociągnie za sobą skutki finansowe dla budżetu państwa w wysokości od około 75 000 zł (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy złotych) w przeciągu 10 lat obowiązywania planu zadań ochronnych, w przypadku gdy wszyscy posiadacze gruntów będą je użytkować zgodnie z ich przeznaczeniem, a w przypadku braku użytkowania gruntów przez posiadaczy kwota ta wzrośnie do około 13 664 080 zł (słownie: trzynaście milionów sześćset sześćdziesiąt cztery tysiące osiemdziesiąt złotych) w przeciągu 10 lat obowiązywania Planu.

Skutki finansowe wynikać będą z realizacji działań ochronnych zaprojektowanych w planie zadań ochronnych, których koszty mogą być finansowane w szczególności ze środków pochodzących z:

- 1) budżetu państwa na zasadach ustalonych przez ustawę z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r. poz. 885, 938, 1646);
- 2) ubiegania się o pozyskanie środków finansowych z Narodowego lub/i Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej.

### 5. Wpływ regulacji na rynek pracy.

Zapisy w projekcie zarządzenia z uwagi na ograniczony zakres prac jak również realizacja ich na przestrzeni 10 lat nie będą miały znaczącego wpływu na rynek pracy.

**6. Wpływ regulacji na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw.**

Projektowana regulacja nie będzie miała wpływu na konkurencyjność wewnętrzną i zewnętrzną gospodarki.

**7. Wpływ regulacji na sytuację i rozwój regionalny.**

Projektowana regulacja nie ma wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

**8. Ocena pod względem zgodności z prawem Unii Europejskiej.**

Regulacja objęta zarządzeniem jest objęta prawem Unii Europejskiej.