

Warszawa, dnia 29.08.2022 roku

FT.2601.5.2022.KM

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy: postępowania przetargowego pn. „Postępowanie 5/2022 – Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych na wybranych budynkach szkolnictwa artystycznego w Polsce” - numer referencyjny FT.2601.5.2022.KM

Centrum Edukacji Artystycznej w Warszawie, działając podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że za najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu – w odniesieniu do poszczególnych części przedmiotu zamówienia - zostały uznane oferty złożone przez:

Część I

EkoEnergia Polska Spółka z o. o.
25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 6

Cena brutto: **605 045,61 zł**

Część II

EkoEnergia Polska Spółka z o. o.
25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 6

Cena brutto: **775 518,69 zł**

Część III

BMGroup Spółka z o. o.
46-100 Namysłów, Pl. Wolności 12

Cena brutto: **598 452,50 zł**

Część IV

BMGroup Spółka z o. o.
46-100 Namysłów, Pl. Wolności 12

Cena brutto: **603 458,91 zł**

Część V

EkoEnergia Polska Spółka z o. o.

25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 6

Cena brutto: **392 245,77 zł**

Część VI

INTEK-TECH Technika Instalacji Prazuch Piotr

83-032 Skowarcz, ul. Piaskowa 2

Cena brutto: **883 727,94 zł**

Oferty niepodlegające odrzuceniu. Oferty zostały uznane za najkorzystniejsze w oparciu o bilans kryteriów zawartych w swz, oferty uzyskały największą ilość punktów w poszczególnych częściach przedmiotu zamówienia.

Zestawienie zbiorcze złożonych ofert zawiera załącznik nr 1 do przedmiotowego pisma.

Zamawiający nie wykluczył żadnego z Wykonawców. Dokonał odrzucenia ofert złożonych przez:

1. Pro-eco Spółka z o. o. z Gdyni – w odniesieniu do wszystkich części przedmiotu zamówienia.
2. BIPV System Spółka z o. o. z Rzeszowa – w odniesieniu do części IV oraz V przedmiotu zamówienia.

Odrzucenie oferty złożonej przez Pro-eco Spółka z o. o. z Gdyni nastąpiło na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie merytoryczne:

Wykonawca składając – w odniesieniu do wszystkich części przedmiotu zamówienia – ofertę wskazał, iż zamierza zrealizować przedmiot zamówienia m.in. przy zastosowaniu modułu fotowoltaicznego marki AUSTA model AU590-39-MH (część I: PSM I stopnia w Kole, część II: ZPSM w Gnieźnie oraz PBSA w Poznaniu, część III: PSM I stopnia w Sierpcu, część IV: PSM I stopnia w Krapkowicach oraz PSM I stopnia w Sierpcu, część V: LP w Nowym Wiśniczu, część VI: PSM I stopnia w Starogard Gdański).

Jednocześnie Zamawiający, korzystając z dyspozycji zawartej w art. 105 ust. 1 ustawy Pzp, zawarł w specyfikacji warunków zamówienia (§12 ust. 17 pkt. 7) warunek, iż wraz z formularzem oferty Wykonawca – w odniesieniu do oferowanych modułów fotowoltaicznych - jest zobowiązany przedłożyć środek dowodowy m. in. w postaci certyfikatu potwierdzającego zgodność modułu PV z normą IEC 61215 (lub równoważną) oraz z normą IEC 61730 (lub równoważną) wydanego przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze fakt, iż Wykonawca wraz z ofertą nie przedłożył w/w dokumentu, Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wystosował do Wykonawcy w dniu 25.07.2022 roku wezwanie w powyższym zakresie.

W odpowiedzi (pismo z dnia 03.08.2022 roku), Wykonawca stwierdził iż „*Odnośnie do modułu*

fotowoltaicznego PV AUSTA AU-156MH o mocy 590 Wp - z przyczyn niezależnych od PRO-ECO Sp. z o.o. (z uwagi na dynamiczny rozwój branży moduły wprowadzane są na rynek europejski i są w trakcie procesu certyfikacji), Wykonawca nie ma możliwości dostarczyć certyfikatu potwierdzającego zgodność modułu PV z normą IEC 61215 (lub równoważną) oraz z normą IEC 61730 (lub równoważną), jednakże celem potwierdzenia zgodności modułu z normą IEC 61215 oraz IEC 61730 Spółka dołącza równoważny przedmiotowy środek dowodowy - deklarację zgodności wystawioną przez producenta modułów PV AUSTA, która potwierdza, że oferowane towary spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy i kryteria.”

W ocenie Zamawiającego, brak jest możliwości przychylenia się do przedstawionego powyżej stanowiska i uznania, że w okolicznościach przedmiotowego postępowania, zostały spełnione przesłanki pozwalające na potraktowanie deklaracji zgodności jako dokumentu równoważnego w stosunku do certyfikatu, czyli dokumentu wystawianego przez jednostkę oceniającą zgodność zgodnie z art. 105 ust. 2 ustawy Pzp. Deklaracja zgodności wystawiana jest nie przez uprawnioną do tego celu jednostkę, ale przez wykonawcę/producenta. Dokumenty własne zgodnie z ust. 4 art. 105 ustawy pzp, jedynie w szczególnych okolicznościach mogą zastąpić certyfikaty zewnętrzne, a tutaj takie okoliczności zdaniem Zamawiającego nie występują.

Tym samym, Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów przedmiotowych. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak powyżej.

Odrzucenie oferty złożonej przez BIPV System Spółka z o. o. z Rzeszowa nastąpiło:

- a) w odniesieniu do części IV przedmiotu zamówienia - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt. 5) ustawy Pzp,
- b) w odniesieniu do części V przedmiotu zamówienia - na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. c) ustawy Pzp.

Uzasadnienie merytoryczne:

Wykonawca składając – w odniesieniu do części IV oraz części V przedmiotu zamówienia – ofertę wskazał, iż zamierza zrealizować przedmiot zamówienia m.in. przy zastosowaniu modułu fotowoltaicznego marki RISEN / PV RISEN RSM110 8 540M MONO HALF (część IV: PSM I stopnia w Słubicach, PSM I stopnia w Głuchołazach, część V: ZSP w Jarosławiu, PSM I stopnia w Myślenicach).

Jednocześnie Zamawiający, korzystając z dyspozycji zawartej w art. 105 ust. 1 ustawy Pzp, zawarł w specyfikacji warunków zamówienia (§12 ust. 17 pkt. 7) warunek, iż wraz z formularzem oferty Wykonawca – w odniesieniu do oferowanych modułów fotowoltaicznych - jest zobowiązany przedłożyć środek dowodowy m. in. w postaci sporządzonej w języku polskim karty technicznej oferowanego panelu fotowoltaicznego potwierdzającej spełnianie przez to urządzenie parametrów zawartych w opisie przedmiotu zamówienia stanowiącym załącznik nr 7 do swz dla tego urządzenia. Do oferty została załączona karta, ale sporządzona w języku angielskim.

Mając na uwadze fakt, iż Wykonawca wraz z ofertą nie przedłożył w/w dokumentu, Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp wystosował do Wykonawcy w dniu 25.07.2022 roku wezwanie w powyższym zakresie.

W odpowiedzi z dnia 28.07.2022 roku, Wykonawca przedłożył wymagany dokument, ale ponownie sporządzony w języku angielskim.

Tym samym, Wykonawca nie przedstawił wszystkich wymaganych dokumentów przedmiotowych w formie wymaganej zapisami swz. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak powyżej.

Dodatkowo - w odniesieniu do części IV przedmiotu zamówienia - Wykonawca składając ofertę, zaproponował dla budynku PSM I stopnia w Sycowie realizację przedmiotu zamówienia z wykorzystaniem modułów fotowoltaicznych marki LONGI LR4 60HPH 375M/KEN o mocy 340 Wp, co stanowi niezgodność z zawartymi w dokumentacji projektowej wymaganiami, zgodnie z którymi w przypadku tej jednostki winny być zastosowane moduły o mocy 390 Wp.

Tym samym, Wykonawca złożył ofertę której treść nie odpowiada treści swz, co z kolei stanowi podstawę do uznania, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. Mając powyższe na uwadze, Zamawiający postanowił jak powyżej.

Poniżej prezentujemy zestawienie uwzględniające przyznaną punktację w poszczególnych kryteriach oraz łączną punktację dla ofert niepodlegających odrzuceniu:

Część I

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów			
		w kryterium cena	w kryterium termin realizacji	w kryterium czas reakcji	łącznie
1	BMGroup Spółka z o. o. 46-100 Namysłów, Pl. Wolności 12	58,39	0,00	20,00	78,39
2	EkoEnergia Polska Spółka z o. o. 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 6	60,00	0,00	20,00	80,00

Część II

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów			
		w kryterium cena	w kryterium termin realizacji	w kryterium czas reakcji	łącznie
1	BMGroup Spółka z o. o. 46-100 Namysłów, Pl. Wolności 12	58,48	0,00	20,00	78,48
2	EkoEnergia Polska Spółka z o. o. 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 6	60,00	0,00	20,00	80,00

Część III

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów			
		w kryterium cena	w kryterium termin realizacji	w kryterium czas reakcji	łącznie
1	BMGroup Spółka z o. o. 46-100 Namysłów, Pl. Wolności 12	60,00	0,00	20,00	80,00
2	EkoEnergia Polska Spółka z o. o. 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 6	56,63	0,00	20,00	76,63

Część IV

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów			
		w kryterium cena	w kryterium termin realizacji	w kryterium czas reakcji	łącznie
1	BMGroup Spółka z o. o. 46-100 Namysłów, Pl. Wolności 12	60,00	0,00	20,00	80,00
2	EkoEnergia Polska Spółka z o. o. 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 6	41,04	0,00	20,00	61,04

Część V

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów			
		w kryterium cena	w kryterium termin realizacji	w kryterium czas reakcji	łącznie
1	BMGroup Spółka z o. o. 46-100 Namysłów, Pl. Wolności 12	55,95	0,00	20,00	75,95
2	EkoEnergia Polska Spółka z o. o. 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 6	60,00	0,00	20,00	80,00

Część VI

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów			
		w kryterium cena	w kryterium termin realizacji	w kryterium czas reakcji	łącznie
1	INTEK-TECH Technika Instalacji Prażuch Piotr 83-032 Skowarcz, ul. Piaskowa 2	50,16	20,00	20,00	90,16
2	BMGroup Spółka z o. o. 46-100 Namysłów, Pl. Wolności 12	53,35	0,00	20,00	73,35
3	EkoEnergia Polska Spółka z o. o. 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 6	60,00	0,00	20,00	80,00

Umowy w sprawie zamówienia publicznego mogą zostać zawarte w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z postanowieniami art. 264 ust. 1 ustawy Pzp.

Część I

Numer oferty	Data i godzina złożenia	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Skrócenie terminu realizacji [dni]	Czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego [dni robocze]
1	18.07.2022 godz. 22.39	BMGroup Spółka z o. o. 46-100 Namysłów, Pl. Wolności 12	621 691,20	0	3
2	19.07.2022 godz. 08.27	EkoEnergia Polska Spółka z o. o. 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 6	605 045,61	0	3
3	19.07.2022 godz. 08.44	Pro-eco Spółka z o. o. 81-525 Gdynia, al. Zwycięstwa 245/7	599 826,12	28	3

Część II

Numer oferty	Data i godzina złożenia	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Skrócenie terminu realizacji [dni]	Czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego [dni robocze]
1	18.07.2022 godz. 22.39	BMGroup Spółka z o. o. 46-100 Namysłów, Pl. Wolności 12	795 645,18	0	3
2	19.07.2022 godz. 08.27	EkoEnergia Polska Spółka z o. o. 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 6	775 518,69	0	3
3	19.07.2022 godz. 08.44	Pro-eco Spółka z o. o. 81-525 Gdynia, al. Zwycięstwa 245/7	733 145,84	28	3

Część III

Numer oferty	Data i godzina złożenia	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Skrócenie terminu realizacji [dni]	Czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego [dni robocze]
1	18.07.2022 godz. 22.39	BMGroup Spółka z o. o. 46-100 Namysłów, Pl. Wolności 12	598 452,50	0	3
2	19.07.2022 godz. 08.27	EkoEnergia Polska Spółka z o. o. 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 6	634 087,14	0	3
3	19.07.2022 godz. 08.44	Pro-eco Spółka z o. o. 81-525 Gdynia, al. Zwycięstwa 245/7	566 224,83	28	3

Część IV

Numer oferty	Data i godzina złożenia	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Skrócenie terminu realizacji [dni]	Czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego [dni robocze]
1	18.07.2022 godz. 22.39	BMGroup Spółka z o. o. 46-100 Namysłów, Pl. Wolności 12	603 458,91	0	3
2	19.07.2022 godz. 08.27	EkoEnergia Polska Spółka z o. o. 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 6	882 264,24	0	3
3	19.07.2022 godz. 08.44	Pro-eco Spółka z o. o. 81-525 Gdynia, al. Zwycięstwa 245/7	554 752,38	28	3
4	19.07.2022 godz. 08.57	BIPV System Spółka z o. o. 35-026 Rzeszów, ul. Reformacka 6	742 086,80	0	3

Część V

Numer oferty	Data i godzina złożenia	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Skrócenie terminu realizacji [dni]	Czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego [dni robocze]
1	18.07.2022 godz. 22.39	BMGroup Spółka z o. o. 46-100 Namysłów, Pl. Wolności 12	420 612,95	0	3
2	19.07.2022 godz. 08.27	EkoEnergia Polska Spółka z o. o. 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 6	392 245,77	0	3
3	19.07.2022 godz. 08.44	Pro-eco Spółka z o. o. 81-525 Gdynia, al. Zwycięstwa 245/7	360 234,55	28	3
4	19.07.2022 godz. 08.57	BIPV System Spółka z o. o. 35-026 Rzeszów, ul. Reformacka 6	444 007,09	0	3

Część VI

Numer oferty	Data i godzina złożenia	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena brutto [zł]	Skrócenie terminu realizacji [dni]	Czas reakcji na wezwanie do przeglądu gwarancyjnego [dni robocze]
1	18.07.2022 godz. 13.00	INTEK-TECH Technika Instalacji Prażuch Piotr 83-032 Skowarcz, ul. Piaskowa 2	883 727,94	28	3
2	18.07.2022 godz. 22.39	BMGroup Spółka z o. o. 46-100 Namysłów, Pl. Wolności 12	830 914,20	0	3
3	19.07.2022 godz. 08.27	EkoEnergia Polska Spółka z o. o. 25-663 Kielce, ul. Olszewskiego 6	738 752,76	0	3

4	19.07.2022 godz. 08.44	Pro-eco Spółka z o. o. 81-525 Gdynia, al. Zwycięstwa 245/7	713 947,74	28	3
---	---------------------------	---	------------	----	---

Z informacji odczytanej na Miniportalu wynik iż, złożono jeszcze jedną ofertę tj. ofertę wykonawcy OZEBUD Spółka z o. o., 04-769 Warszawa, ul. Szafranów 9, jednakże takiej oferty nie przesłano na adres Zamawiającego w EPUAP-ie.