



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 17 kwietnia 2024 r.

WNP-I.4131.78.2024

## Rada Gminy Lesznowola

### Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, 572, 1463, 1688),

#### stwierdzam nieważność

uchwały Rady Gminy Lesznowola Nr 980/LXXIV/2024 z dnia 7 marca 2024 r. zmieniającej uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru, granic oraz liczby RLM aglomeracji ściekowej Lesznowola.

#### Uzasadnienie

W dniu 7 marca 2024 r. Rada Gminy Lesznowola podjęła uchwałę Nr 980/LXXIV/2024 zmieniającą uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru, granic oraz liczby RLM aglomeracji ściekowej Lesznowola. W uchwale, jako podstawę prawną wskazano art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, z późn. zm.), art. 87 ust. 1 i 4 w związku art. 87 ust. 6 i art. 92 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne (Dz. U. z 2023 r. poz. 1478, z późn. zm.) oraz § 3 i 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 27 lipca 2018 r. w sprawie sposobu wyznaczania obszaru i granic aglomeracji (Dz. U. z 2018 r. poz. 1586), zwanego dalej „rozporządzeniem”. Uchwała stanowi akt prawa miejscowego.

Powyższa uchwała została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 18 marca 2024 r. Pismem z dnia 9 kwietnia 2024 r. Wojewoda Mazowiecki zawiadomił Radę Gminy Lesznowola o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności tejże uchwały.

Organ nadzoru, wydając niniejsze rozstrzygnięcie, miał na względzie brak zgodności części opisowej, tj. załącznika nr 1 do przedmiotowej uchwały z jej częścią graficzną (załącznik nr 2). Niespójność ta dotyczy wskazania w części opisowej decyzji wyznaczających strefy ochronne ujęć wody oraz oznaczenia tych ujęć w części graficznej. W części opisowej przyjęto za punkt wyjścia decyzje ustanawiające strefy ochronne, a nie te strefy (tabela nr 8 pt. Zestawienie decyzji orzekających ustalenie stref ochrony ujęć wody, s. 20 – 21). Przepis § 4 ust. 1 pkt 2 lit. d rozporządzenia, jednoznacznie przewiduje zawarcie w części opisowej informacji o strefach ochronnych, którym należy przypisać akty prawne, na mocy których te strefy ustanowiono. Jeżeli kilka stref ustanowiono jedną decyzją, to kwestia ta powinna zostać odnotowana poprzez wyszczególnienie tych stref z odniesieniem do każdej z nich decyzji, na mocy której ją ustanowiono. Zabieg odwrotny, tj. wyszczególnienie decyzji oraz odniesienie do każdej z nich stref ochronnych, narusza w/w przepis prawa.

W części graficznej naniesiono oznaczenia ujęć wody. Nie jest jednak możliwe powiązanie konkretnych stref ochronnych z oznaczeniami ujęć wody w części graficznej. W konsekwencji powiązanie danych zamieszczonych w części opisowej (tabela nr 8 pt. Zestawienie decyzji orzekających ustalenie stref ochrony ujęć wody, s. 20 - 21 ) z oznaczeniami ujęć wody w części graficznej także nie jest możliwe. Przedmiotowa uchwała w tym zakresie jest nieczytelna dla potencjalnego adresata, co z punktu widzenia wymogów stawianych aktowi prawa miejscowego jest nie do zaakceptowania.

W toku czynności wyjaśniających organ nadzoru pozyskał informację, że liczba odnotowanych we wzmiankowanej tabeli decyzji ustanawiających strefy ochronne nie pokrywa się z liczbą tych stref. Kwestia ta wynika z ustanowienia niektórych stref jedną decyzją administracyjną. Problem ten nie został jednak w przedmiotowej tabeli należycie wyeksponowany. W tabeli, zgodnie z w/w rozporządzeniem, powinny zostać odnotowane strefy ochronne. Mianowicie w poszczególnych wierszach tabeli powinna zostać odnotowana jedna strefa ochronna oraz odnoszące się do niej dane wraz z aktem prawnym, na mocy którego doszło do jej ustanowienia. Pozwoliłoby to na szybką identyfikację danej strefy oraz ustalenie, że niektóre strefy ochronne zostały ustanowione jedną decyzją. Przy konstrukcji omawianej tabeli zastosowano jednak rozwiązanie niezbyt czytelne, a oprócz tego zrezygnowano z komentarza z odniesieniem do odpowiednich części tabeli. Na to nakłada się kwestia liczby oznaczeń ujęć wody w części graficznej (załącznik nr 2), która nie odpowiada liczbie stref w tabeli. W praktyce ustalenie znaczenia oznaczeń zawartych w części graficznej nie jest możliwe w oparciu o dane zamieszczone w treści przedmiotowej uchwały. Przede wszystkim w legendzie do map z załącznika nr 2 stwierdzono, że pod punktem określonej barwy kryją się

ujęcia wody. Pojedynczy punkt nie oznacza jednak pojedynczego ujęcia wody. Wniosek ten umożliwiły dopiero wyjaśnienia pracownika merytorycznego gminy. Bez tego „wprowadzenia” do przedmiotowej uchwały zrozumienie omawianego fragmentu jej treści nie byłoby możliwe. Podobnie rzecz się ma z tabelą. Według informacji pozyskanej z gminy, zamieszczonej w tabeli decyzji nr WA.ZUZ.5.4100.4.2019.EŚ z dnia 22 maja 2019 r. odpowiadają 3 oznaczenia ujęć wody w części graficznej. Nie ulega więc wątpliwości, że bez wprowadzenia osoby zaangażowanej w opracowanie tej uchwały, nie jest możliwe rozwikłanie relacji postanowień zamieszczonych w części opisowej i części graficznej.

Kolejnym zarzutem jest brak naniesienia w części graficznej wymienionych w części opisowej pomników przyrody (tabela nr 9 pt. Pomniki przyrody zlokalizowane w obszarze aglomeracji ściekowej Lesznówola, s. 22 - 23). Przepis § 4 ust. 1 pkt 2 lit. f rozporządzenia przewiduje zamieszczenie w części graficznej granic form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2023 r. poz. 1336, z późn. zm.) Według art. 6 ust. 1 pkt 6 tej ustawy pomniki przyrody stanowią formę ochrony przyrody. Przeszkodą sygnalizowaną przez pracownika zaangażowanego w opracowanie przedmiotowej uchwały był punktowy charakter omawianej formy. Wykładnia zastosowana w tym przypadku zmierzała do wyłączenia spod zakresu zastosowania § 4 ust. 1 pkt 2 lit. f rozporządzenia pomników przyrody, gdyż formy te nie mają określonych granic. Kwestia obszarowego bądź nie obszarowego charakteru pomnika przyrody wydaje się jednak kwestią czysto umowną, a w rezultacie drugorzędną z perspektywy przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 lit. f rozporządzenia. Warto odnotować, że pomnik przyrody może stanowić formę ochrony przyrody o charakterze obszarowym. Przepisy art. 44 ustawy o ochronie przyrody przez pomnik przyrody rozumieją zarówno obszar, jak i obiekt. Tylko specyfika danego pomnika może pozwolić na ustalenie, czy dany pomnik jest obiektem, czy obszarem. Obiekt zresztą będzie z natury rzeczy usytuowany na określonym obszarze, który będzie wyznaczał granicę ochrony, tj. obowiązywania zakazów wymienionych w art. 45 przedmiotowej ustawy. Problem ten w praktyce sprowadza się do wielkości obszaru, na którym obowiązują wzmiankowane zakazy. Grupa drzew stanowiących pomnik przyrody będzie bowiem zajmowała większy obszar aniżeli pojedyncze drzewo o tym samym statusie prawnym.

Zaproponowany w ramach przedmiotowej uchwały model regulacji trudno byłoby pogodzić z zasadami techniki prawodawczej, zwłaszcza że akt normatywny nie może zawierać postanowień niejednoznacznych, których zrozumienie jest możliwe dopiero po konsultacji z osobą zaangażowaną w jego opracowanie. W ocenie organu nadzoru uchwała narusza postanowienia § 4 ust. 1 pkt 2 lit. d i f rozporządzenia. Rada gminy zobowiązana jest nie tylko

do działania w zakresie upoważnienia, ale także do jego wypełnienia, co winno nastąpić na drodze uregulowania wszystkich kwestii, uznanych przez prawodawcę za istotne, w sposób całościowy i maksymalnie precyzyjny. Brak obligatoryjnych elementów przesądza o wadliwości aktu normatywnego, którą należy zakwalifikować, jako istotne naruszenie prawa. Świadczy to bowiem o tym, że rada nie w pełni zrealizowała upoważnienie (delegację) wynikającą z przepisów prawa.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia, za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze, z dniem jego doręczenia, wstrzymuje wykonanie uchwały w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z mocy prawa.

**WOJEWODA MAZOWIECKI**

*Mariusz Frankowski*

/podpisano kwalifikowanym  
podpisem elektronicznym/