

From: Adam Nycz <nyad@wp.pl>

Sent: Sunday, February 18, 2024 9:42 AM

To: kontakt <kontakt@kprm.gov.pl>

Subject: petycja w sprawie obligatoryjnego konsumenckiego sadu polubownego

Rada Ministrów

w Warszawie

Zwracam się w oparciu o przepisy ustawy o petycjach o skierowanie wniosku o nowelizację do Sejmu o zmianie zapisu art.32 ust.1 pkt 2 USTAWY z dnia 23 września 2016 r. o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich poprzez wykreślenie przepisu cyt. 2) odmowie wzięcia udziału w postępowaniu w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich

Uzasadnienie

Stały Sąd Polubowny rozpatruje spory o prawa majątkowe wynikłe z umów zawartych między konsumentami a przedsiębiorcami.

Stały Sąd Polubowny jest właściwy w zakresie sporów konsumenckich wynikających na tle sprzedaży towarów i usług m.in. w przypadku sporów związanych ze sprzedażą produktów powszechnie używanych przez konsumentów. Dodatkowo Sąd jest właściwy w przypadku sporów dotyczących usług konsumenckich (m.in. remontowo-budowlanych).

Warunkiem rozpatrzenia sporu przez Stały Sąd Polubowny jest podpisanie przez obie strony sporu tj. powoda

i pozwanego „Zapisu na Sąd Polubowny”, na podstawie art.1161 § 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks Postępowania Cywilnego (Dz.U. z 2021, poz. 1805 ze zm.) w związku z § 17 ust 1 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 lipca 2017 roku w sprawie określenia regulaminu organizacji i działania stałych sądów polubownych przy wojewódzkich inspektorach inspekcji handlowej (Dz.U. z 2017, poz. 1356).

Stały Sąd Polubowny rozpatruje spory w oparciu o przepisy ustawy z dnia 23 września 2016 r. o pozasądowym rozwiązywaniu sporów konsumenckich (Dz.U. z 2016 r., poz. 1823), art. 36 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706 ze zm.), części V ustawy z dnia 17 listopada 1964 Kodeks Postępowania Cywilnego (Dz. U. 2021 poz. 1805 ze zm.) i rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 6 lipca 2017 roku w sprawie określenia regulaminu organizacji i działania stałych sądów polubownych przy wojewódzkich inspektorach inspekcji handlowej (Dz.U. z 2017, poz. 1356). Z własnego doświadczenia wiem, że gdy dochodzi do sporu z podmiotem gospodarczym nigdy nie wyraża on zgody na sąd polubowny przy WIH, UKE, URE itd. Pozostaje droga procesu przed sądem powszechnym gdzie toczenie sporu o kwoty 100-500zł przez 3-5 lat do uzyskania prawomocnego wyroku jest absurdem. No i koszty są wysokie. Dlatego zmiana tego przepisu pozwoli poszkodowanym konsumentom dochodzić swoich praw szybko i skutecznie jak to się dzieje np. przed Arbitrem Bankowym gdzie Bank musi się zgodzić na postępowanie arbitrazowe.

Opiszę przypadki na swoim przykładzie, że aktualne przepisy w ogóle nie zabezpieczają interesów konsumenckich, a jedynie wielkich korporacji. Gdy w czasie covidu rząd ustami premiera

M. Morawieckiego oświadczył, że podnosi cenę gazu ziemnego o 60%, to ja na fakturze stwierdziłem wzrost o 150% licząc do roku poprzedniego. Na moją skargę (...) odpisało, że jak mi się cena nie podoba to mogę rozwiązać umowę na dostawę gazu i po problemie. Zwrociłem się do URE z zapisem na sąd polubowny i oczywiście (...) nie wyraziło na to zgody. Latem 2022 r. (...) prowadzić prace

remontowe na słupach obok mojego domu zrobiło zwarcie w instalacji tak, że w moim domu spalił się silnik w hydroforze. Też domagałem się powołania sądu polubownego w URE i też (...) odmówiło zgody. Miałem spor z (...) o wysokość rachunku i też UKE nie mogło sprawy rozstrzygnąć w postępowaniu polubownym, bo (...) odmówiło udziału. Miałem spor z biurem podróży (...) z uwagi na niewywiązanie się z umowy wycieczki objazdowej i także WIIH w (...) był bezsilny, bo spółka nie wyraziła zgody na sąd polubowny. Miałem spor z firmą kurierską (...) i firmą (...) i też WIIH w (...) nie był w stanie sprawy osadzić. Moje straty finansowe z tymi podmiotami idą razem w kilka tysięcy złotych i z żadną nie poszedłem do sądu, gdyż procedura sądowa i czas trwania każdego odstrasza. Zatem jest to reguła, a nie pojedyncze przypadki, że podmioty gospodarcze nie wyrażają zgody na sąd polubowny, tylko zmuszają konsumenta na proces przed sądem powszechnym, a z niego każdy rezygnuje ze względu na przewlekłość postępowania i olbrzymie koszty w razie przegranej, bo wyroki polskich sądów są nieobliczalne. I w sądach nie koszty wpisu odstrasza od sądu, a koszty własnego i strony przeciwnej adwokata, którzy za byle sprawę gdzie spor dotyczy kwoty 200-500 zł domagają się honorarium w kwocie 2-3 tys. zł + vat. Na dodatek za komuny procedura była taka, że jak obywatel się procesował bez adwokata, to sędzia miał obowiązek go pouczyć co ma w sprawie robić, a teraz sędzia nie ma takiego obowiązku, a procedura jest ciągle zmieniana i nawet adwokaci mają problemy z jej stosowaniem. Zatem raczej materialnie można w sądzie mieć, a poleć na procedurze i zapłacić kolosalne koszty stronie przeciwnej w wyniku przegrania procesu.

Dlatego uważam, że ustawodawca powinien zmienić tak przepisy, aby postępowanie przed sądem polubownym działającym w każdym organie typu WIIH, UKE, URE, Urząd Kolejowy, Urząd Lotnictwa było obligatoryjne, a nie dobrowolne i aby konsument gdy przegra w nim swoją sprawę mógł dopiero wtedy być zmuszony się procesować w sądzie powszechnym, tak jak to jest w procedurze przy Arbitrze Bankowym, gdzie koszty nie są wielkie, a orzeczenie zapada w miarę szybko.

Stąd uważam, że petycja jest konieczna i zasadna.

W oparciu o przepisy RODO wyrażam zgodę na zamieszczenie w internecie mojego imienia i nazwiska i adresu e-mail.

Adam Nycz