



**MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ  
DEPARTAMENT ADMINISTRACYJNY**



Warszawa, dnia 4 grudnia 2020 r.

**INFORMACJA  
O ZAMKNIĘCIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający na podstawie rozdziału XV pn. Zawiadomienie o wyniku postępowania ust. 2 ogłoszenia o zamówieniu, zwanego dalej ogłoszeniem, uprzejmie informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego usługą szkolenia okresowego bhp dla żołnierzy zawodowych i członków korpusu służby cywilnej Urzędu MON, nr sprawy 24/ZP/20.

- **nie rozpatrzył oferty nr 1** złożonej przez Wykonawcę: Józef Rajmund \*Kodeks\* Biuro Usług Kompleksowych Ośrodek Szkoleń BHP i P. POŻ, ul. Leszczynowa 23, Gozdów, 62-604 Kościelec, na podstawie rozdziału XIV pn. *Przesłanki nierozpatrzenia oferty* ust. 2 pkt 2 ogłoszenia o zamówieniu, zwanego dalej „ogłoszeniem”.

Uzasadnienie:

Zgodnie z wyborem Zamawiającego, komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami w postępowaniu odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem platformy zakupowej. Ponadto, zgodnie z rozdziałem IX ogłoszenia pn. *Opis sposobu przygotowania oferty* ust. 1 „Ofertę sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Wykonawca w dniu 29.10.2020 r. o godzinie 12:22:37 złożył na platformie zakupowej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/ocnianie/manage/offers/publication/389384> w miejscu przeznaczonym do składania ofert, dokument w formacie pdf. nazwany jako „całość”. Powyższy plik o nazwie „całość” nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Definicja legalna kwalifikowanego podpisu elektronicznego została zawarta w art. 3 pkt 12 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.Urz.

*Nr sprawy: 18/ZP/20*

UE seria L 2014 r. Nr 257, s. 73, zwanego dalej rozporządzeniem eIDAS”. Zgodnie z tą definicją przez kwalikowany podpis elektroniczny rozumie się zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. Kwalifikowany podpis elektroniczny może być uznany za prawidłowo złożony tylko wówczas, gdy można go skutecznie zweryfikować i potwierdzić jego ważność w procesie walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego (art. 32 ust. 1 rozporządzenia eIDAS).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający w celu ustalenia, czy złożony przez Wykonawcę dokument pn. „całość”, został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, dokonał próby weryfikacji podpisu za pośrednictwem kwalifikowanych dostawców usług zaufania z wykorzystaniem następujących aplikacji:

- Szafir 2.0.0.build 616 – dostawca usługi zaufania: Krajowa Izba Rozliczeniowa SA (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 1 do pisma),
- proCertum SmartSign wersja 8.2.1.1 – dostawca usługi zaufania: Assecco Data Systems SA (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 1 do pisma), igillum Sign wersja 1.4.105 – dostawca usługi zaufania: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych SA (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 1 do pisma),
- PEM-HEART Signature wersja 3.9.13.32 – dostawca usługi zaufania: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 1 do pisma),
- SecureDoc wersja 2.0.3.6 – dostawca usługi zaufania: EuroCert Sp. z o.o. (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 1 do pisma).

**W wyniku analizy ww. raportów z weryfikacji, Zamawiający ustalił, że dokument pn. „całość”, nie został podpisany.** Oprócz tego, Zamawiający zwrócił się do Centrum Wsparcia Klienta platformy zakupowej, na której prowadzone jest niniejsze postępowanie o pomoc w ustaleniu czy plik został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ale również w tym przypadku uzyskał informacje, że „plik nie został podpisany podpisem elektronicznym” (aplikacja Sigillum Sign) korespondencja elektroniczna stanowi załącznik nr 4 do pisma).

**Należy podkreślić, że jedynie prawidłowo zweryfikowany podpis elektroniczny pozwala na jednoznaczną identyfikację osoby składającej ten podpis (na podstawie danych zawartych w certyfikacie) oraz na stwierdzenie, czy nie została naruszona integralność danych zawartych w dokumencie.** Ponadto weryfikacja integralności pozwala na określenie, czy dokument nie został zmodyfikowany po momencie jego podpisania.

Jednocześnie, Zamawiający w rozdziale XXI pn. *Postanowienia końcowe* ust. 2 ogłoszenia zastrzegł, iż w sprawach nieuregulowanych w zaproszeniu stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2020 r. poz. 1740) dalej zwany „KC”. Skutki prawne związane ze złożeniem oświadczenia woli w formie

elektronicznej opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym określa art. 78<sup>1</sup> § 1 KC. Art. 78<sup>1</sup> § 1 KC przewiduje, że dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarczy złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Tym samym, przepis art. 78<sup>1</sup> KC zrównuje w skutkach oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Zatem o charakterze prawnym elektronicznego oświadczenia woli nie przesądza fakt złożenia go w postaci elektronicznej (tj. jako zapisu cyfrowego danych, np. skanu dokumentu oryginalnie sporządzonego w formie pisemnej), koniecznym jest jeszcze opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca, jako profesjonalista, powinien zadbać o to, aby złożony przez niego podpis umożliwiał jego walidację przez dostawcę usług zaufania.

Należy również zauważyć, że Zamawiający nie ma obowiązku wzywania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie oceny prawidłowości podpisu elektronicznego, tym bardziej gdy, posługując się narzędziem do walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego, jest w stanie zweryfikować poprawność tego podpisu (pozytywna weryfikacja). Ponadto, nie jest dopuszczalne, aby po upływie terminu składania wniosków, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pliku zawierającego wniosek. Takie działanie Zamawiającego stałoby w sprzeczności z zasadą równego traktowania Wykonawców.

Wobec treści art. 78<sup>1</sup> KC oraz wymogu Zamawiającego zawartego w rozdziale IX pn. *Opis sposobu przygotowania oferty* ust. 1 ogłoszenia, ofertę sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca nie dochował powyższych wymogów, ponieważ dokument przekazany za pośrednictwem platformy zakupowej nie został opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. **Złożenie oferty przez Wykonawcę nie wywołuje zatem skutków prawnych.**

Zgodnie z rozdziałem XIV pn. *Przesłanki nierozpatrzenia oferty* ust. 2 pkt 2 ogłoszenia Zamawiający nie rozpatrzy oferty na dalszym etapie badania, w przypadku gdy oferta jest niezgodna z treścią ogłoszenia, z zastrzeżeniem rozdziału IV ust. 19, 24 ogłoszenia.

Reasumując, zamawiający nie rozpatruje oferty Wykonawcy Józef Rajmund \*Kodeks\*Biuro Usług Kompleksowych Ośrodek Szkoleń BHP i P. POŻ, ul. Leszczynowa 23, Gozdów, 62-604 Kościelec, na dalszym etapie badania ofert.

- **nie rozpatrzył oferty nr 2** złożonej przez Wykonawcę: Radosław Moch Centrum BHP i PPOŻ ul. Obywatelska 5 lok. 39, 02-409 Warszawa, na podstawie rozdziału XIV pn. *Przesłanki nierozpatrzenia oferty* ust. 2 pkt 2 ogłoszenia.

#### Uzasadnienie:

Zgodnie z wyborem Zamawiającego, komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami w postępowaniu odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem platformy zakupowej. Ponadto, zgodnie z rozdziałem IX ogłoszenia pn. *Opis sposobu przygotowania oferty* ust. 1 „Ofertę sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Wykonawca w dniu 06.11.2020 r. o godzinie 14:55:55 złożył na platformie zakupowej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/ocenie/manage/offers/publication/389384> w miejscu przeznaczonym do składania ofert, dokument w formacie pdf. nazwany jako „Oferta BHP MON”. Powyższy plik o nazwie „Oferta BHP MON” w ocenie Zamawiającego nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Definicja legalna kwalifikowanego podpisu elektronicznego została zawarta w art. 3 pkt 12 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.Urz. UE seria L 2014 r. Nr 257, s. 73, zwanego dalej rozporządzeniem eIDAS”. Zgodnie z tą definicją przez kwalifikowany podpis elektroniczny rozumie się zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. **Kwalifikowany podpis elektroniczny może być uznany za prawidłowo złożony tylko wówczas, gdy można go skutecznie zweryfikować i potwierdzić jego ważność** w procesie walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego (art. 32 ust. 1 rozporządzenia eIDAS).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający w celu ustalenia, czy złożony przez Wykonawcę dokument pn. „Oferta BHP MON”, został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, dokonał próby weryfikacji podpisu za pośrednictwem kwalifikowanych dostawców usług zaufania z wykorzystaniem następujących aplikacji:

- Szafir 2.0.0.build 616 – dostawca usługi zaufania: Krajowa Izba Rozliczeniowa SA (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 2 do pisma),
- proCertum SmartSign wersja 8.2.1.1 – dostawca usługi zaufania: Assecco Data Systems SA (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 2 do pisma),
- Sigillum Sign wersja 1.4.105 – dostawca usługi zaufania: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych SA (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 2 do pisma),
- PEM-HEART Signature wersja 3.9.13.32 – dostawca usługi zaufania: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 2 do pisma),
- SecureDoc wersja 2.0.3.6 – dostawca usługi zaufania: EuroCert Sp. z o.o. (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 2 do pisma).

**Na podstawie analizy ww. raportów z weryfikacji, Zamawiający ustalił, że dokument pn. „Oferta BHP MON”, nie został podpisany.** Oprócz tego, Zamawiający zwrócił się do Centrum Wsparcia Klienta platformy zakupowej, na której prowadzone jest niniejsze postępowanie o pomoc w ustaleniu czy plik został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, ale również w tym przypadku uzyskał informacje, że „plik nie został podpisany podpisem elektronicznym” (aplikacja Sigillum Sign) – korespondencja elektroniczna stanowi załącznik nr 4 do pisma).

**Należy podkreślić, że jedynie prawidłowo zweryfikowany podpis elektroniczny pozwala na jednoznaczną identyfikację osoby składającej ten podpis (na podstawie danych zawartych w certyfikacie) oraz na stwierdzenie, czy nie została naruszona integralność danych zawartych w dokumencie.** Weryfikacja integralności pozwala na określenie, czy dokument nie został zmodyfikowany po momencie jego podpisania.

Jednocześnie, Zamawiający w rozdziale XXI pn. *Postanowienia końcowe* ust. 2 ogłoszenia zastrzegł, iż w sprawach nieuregulowanych w zaproszeniu stosuje się odpowiednio przepisy KC.

Skutki prawne związane ze złożeniem oświadczenia woli w formie elektronicznej opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym określa art. 78<sup>1</sup> § 1 KC. Art. 78<sup>1</sup> § 1 KC przewiduje, że dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Tym samym, przepis art. 78<sup>1</sup> KC zrównuje w skutkach oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Zatem o charakterze prawnym elektronicznego oświadczenia woli nie przesądza fakt złożenia go w postaci elektronicznej (tj. jako zapisu cyfrowego danych, np. skanu dokumentu oryginalnie sporządzonego w formie pisemnej), koniecznym jest jeszcze opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca, jako profesjonalista, powinien zadbać o to, aby złożony przez niego podpis umożliwił jego walidację przez dostawcę usług zaufania.

Należy również zauważyć, że Zamawiający nie ma obowiązku wzywania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie oceny prawidłowości podpisu elektronicznego, tym bardziej gdy, posługując się narzędziem do walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego, jest w stanie zweryfikować poprawność tego podpisu (pozytywna weryfikacja). Ponadto, nie jest dopuszczalne, aby po upływie terminu składania wniosków, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pliku zawierającego wnioski. Takie działanie Zamawiającego stałoby w sprzeczności z zasadą równego traktowania Wykonawców.

Wobec treści art. 78<sup>1</sup> KC oraz wymogu Zamawiającego zawartego w rozdziale IX pn. *Opis sposobu przygotowania oferty* ust. 1 ogłoszenia, ofertę sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca nie dochował powyższych wymogów, ponieważ dokument

przekazany za pośrednictwem platformy zakupowej nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. **Złożenie oferty przez Wykonawcę nie wywołuje zatem skutków prawnych.**

Zgodnie z rozdziałem XIV pn. *Przesłanki nierozpatrzenia oferty* ust. 2 pkt 2 ogłoszenia Zamawiający nie rozpatrzy oferty na dalszym etapie badania, w przypadku gdy: oferta jest niezgodna z treścią ogłoszenia, z zastrzeżeniem rozdziału IV ust. 19, 24 ogłoszenia; Reasumując, Zamawiający nie rozpatruje oferty Wykonawcy Radosław Moch Centrum BHP i PPOŻ ul. Obywatelska 5 lok. 39, 02-409 Warszawa, na dalszym etapie badania ofert.

- **nie rozpatrzył oferty nr 3** złożonej przez Wykonawcę: Feuer sp. z o.o. ul. Targowa 63 lok. 31, 03-729 Warszawa, na podstawie rozdziału XIV pn. *Przesłanki nierozpatrzenia oferty* ust. 2 pkt 2 ogłoszenia.

#### Uzasadnienie:

W Załączniku nr 1 do ogłoszenia *Formularz ofertowy*, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia w pełnym rzeczowym zakresie zgodnie z ogłoszeniem oraz zgodnie z zamieszczoną szczegółową kalkulacją cenową.

W trakcie badania oferty Zamawiający stwierdził, że oferta Wykonawcy zawiera sprzeczne informacje, które wskazują na niezgodność z ogłoszeniem, a mianowicie w ofercie, w Formularzu ofertowym, Wykonawca oświadczył, że w kryterium cena oferuje „wykonanie zamówienia w pełnym rzeczowym zakresie zgodnie z ogłoszeniem o zamówieniu (...)” natomiast w szczegółowej kalkulacji cenowej wiersz „1” kolumna „a” obok ceny jednostkowej zamieścił zapis o treści: „za osobę w grupie min. 10 osobowej”. Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w Załączniku nr 2 do ogłoszenia, tj. istotnych postanowieniach umowy § 1 ust. 1 i 3 „*przedmiotem zamówienia jest realizacja szkolenia okresowego z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy dla żołnierzy zawodowych i członków korpusu służby cywilnej wykonujących zadania na stanowiskach: (...), robotniczych – 40 osób. (...) Szkolenie okresowe bhp dla pracowników na stanowiskach robotniczych należy przeprowadzić w formie instruktażu w siedzibie Zamawiającego, w dni pracy Urzędu w godzinach 8 - 16 w grupach max. 12 osobowych (maksymalna liczba grup 4).*

Wykonawca poprzez dodanie w szczegółowej kalkulacji cenowej wiersz „1” kolumna „a” przy cenie jednostkowej, zapisu o treści: „za osobę w grupie min. 10 osobowej”, ograniczył tym samym zorganizowanie szkolenia na stanowiskach robotniczych dla minimum 10 osób. Należy zauważyć, że opis przedmiotu zamówienia dawał możliwość Zamawiającemu zorganizowania szkolenia dla grupy poniżej 10 osób w przypadku, gdy jedno ze szkoleń obejmowało liczbę osób większą niż 10.

W związku z powyższym oferta ww. Wykonawcy jest niezgodna z ogłoszeniem, ponieważ Wykonawca nie zaoferował wykonania zamówienia w pełnym rzeczowym zakresie zgodnie z ogłoszeniem.

Niezgodność treści oferty z treścią ogłoszenia ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymaganiami Zamawiającego. Niezgodność treści oferty z treścią ogłoszenia powinna podlegać ocenie z uwzględnieniem pojęcia oferty zdefiniowanego w art. 66 KC, czyli jako niezgodność treści oświadczenia woli Wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego zawartymi w ogłoszeniu, w odniesieniu do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia.

Wykonawca na etapie składania ofert nie powinien „poprawiać” Zamawiającego w przedmiocie tego co chce on zamówić lub w jaki sposób – co do zakresu wyrażonej w ofercie treści – zobowiązanie ofertowe ma być opisane i przedstawione w ofercie.

Ocena ofert polegająca na swobodnym traktowaniu wymagań ustalonych w ogłoszeniu, jest na etapie oceny ofert niedopuszczalna.

Zgodnie z rozdziałem XIV pn. *Przesłanki nierozpatrzenia oferty* ust. 2 pkt 2 ogłoszenia Zamawiający nie rozpatrzy oferty na dalszym etapie badania, w przypadku gdy oferta jest niezgodna z treścią ogłoszenia, z zastrzeżeniem rozdziału IV ust. 19, 24 ogłoszenia.

Reasumując, Zamawiający nie rozpatruje oferty Wykonawcy Feuer sp. z o.o. ul. Targowa 63 lok. 31, 03-729 Warszawa, na dalszym etapie badania ofert.

- **nie rozpatrywać oferty nr 4** złożonej przez Wykonawcę: SANNORT Sp. z o.o. ul. Ożarowska 75, 27-600 Sandomierz, na podstawie na podstawie rozdziału XIV pn. *Przesłanki nierozpatrzenia oferty* ust. 2 pkt 1 ogłoszenia.

#### Uzasadnienie:

Wykonawca w dniu 09.11.2020 r. o godzinie 09:35:07 złożył na platformie zakupowej ofertę, zgodnie z treścią której zaoferował realizację zamówienia cenę 9.920,00 zł brutto. Szacunkowa wartość zamówienia powiększona o należny podatek VAT wynosi 25 000,00 zł brutto.

Zamawiający, działając zgodnie z rozdziałem XIII pn. *Rażąco niska cena* ust 1 ogłoszenia wezwał Wykonawcę pismem nr wych. 4767/DA z dnia 25 listopada 2020 r. do udzielenia wyjaśnień dotyczących złożonej oferty, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu.

Zgodnie z wyborem Zamawiającego, komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami w postępowaniu odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem platformy zakupowej i w takiej formie Zamawiający przekazał Wykonawcy wezwanie do wyjaśnień.

Powyższe wezwanie zawierało pouczenie, iż zgodnie z rozdziałem XIII pn. *Rażąco niska cena* ust 2 ogłoszenia, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy, oraz iż zgodnie z rozdziałem XIV pn. *Przesłanki nierozpatrzenia oferty* ust 2 pkt. 1 ogłoszenia, że Zamawiający nie rozpatrzy na dalszym etapie badania oferty Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Do upływu wyznaczonego terminu, tj. do dnia 30 listopada 2020 r. Wykonawca nie przesłał żądanych wyjaśnień.

Zgodnie z rozdziałem XIV pn. *Przesłanki nierozpatrzenia oferty* ust. 2 pkt 1 ogłoszenia Zamawiający nie rozpatrzy oferty na dalszym etapie badania, w przypadku gdy Wykonawca nie udzielił wyjaśnień, o których mowa w rozdziale XIII ust. 1 lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

Reasumując, Zamawiający nie rozpatruje oferty Wykonawcy SANNORT Sp. z o.o. ul. Ożarowska 75, 27-600 Sandomierz, na dalszym etapie badania ofert.

- **nie rozpatrzył oferty nr 5** złożonej przez Wykonawcę: Bogusław Bieńkowski FHU Behappy, ul. Goworowska 19 lok. 2, 07-410 Ostrołęka, na podstawie rozdziału XIV pn. *Przesłanki nierozpatrzenia oferty* ust. 2 pkt 2 ogłoszenia.

#### Uzasadnienie:

Zgodnie z wyborem Zamawiającego, komunikacja między Zamawiającym a Wykonawcami w postępowaniu odbywała się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, za pośrednictwem platformy zakupowej. Ponadto, zgodnie z rozdziałem IX ogłoszenia pn. *Opis sposobu przygotowania oferty* ust. 1 „Ofertę sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Wykonawca w dniu 09.11.2020 r. o godzinie 11:22:21 złożył na platformie zakupowej pod adresem <https://platformazakupowa.pl/ocenie/manage/offers/publication/389384> w miejscu przeznaczonym do składania ofert, dokument w formacie pdf. nazwany jako „MON” oraz plik „MON.pdf” typu XADES. Powyższy plik pdf. o nazwie „MON” w ocenie Zamawiającego nie został podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Definicja legalna kwalifikowanego podpisu elektronicznego została zawarta w art. 3 pkt 12 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz.Urz. UE seria L 2014 r. Nr 257, s. 73, zwanego dalej rozporządzeniem eIDAS”. Zgodnie z tą



definicją przez kwalikowany podpis elektroniczny rozumie się zaawansowany podpis elektroniczny, który jest składany za pomocą kwalifikowanego urządzenia do składania podpisu elektronicznego i który opiera się na kwalifikowanym certyfikacie podpisu elektronicznego. **Kwalifikowany podpis elektroniczny może być uznany za prawidłowo złożony tylko wówczas, gdy można go skutecznie zweryfikować i potwierdzić jego ważność** w procesie walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego (art. 32 ust. 1 rozporządzenia eIDAS).

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający w celu ustalenia, czy złożony przez Wykonawcę dokument pn. „MON”, został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, dokonał próby weryfikacji podpisu za pośrednictwem kwalifikowanych dostawców usług zaufania z wykorzystaniem następujących aplikacji:

- Szafir 2.0.0.build 616 – dostawca usługi zaufania: Krajowa Izba Rozliczeniowa SA (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 3 do pisma),
- proCertum SmartSign wersja 8.2.1.1 – dostawca usługi zaufania: Assecco Data Systems SA (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 3 do pisma),
- Sigillum Sign wersja 1.4.105 – dostawca usługi zaufania: Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych SA (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 3 do pisma),
- PEM-HEART Signature wersja 3.9.13.32 – dostawca usługi zaufania: Enigma Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o. (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 3 do pisma),
- SecureDoc wersja 2.0.3.6 – dostawca usługi zaufania: EuroCert Sp. z o.o. (raport z weryfikacji stanowi załącznik nr 3 do pisma).

**Na podstawie analizy ww. raportów z weryfikacji, Zamawiający ustalił, że dokument pn. „MON”, nie został podpisany. Należy podkreślić, że jedynie prawidłowo zweryfikowany podpis elektroniczny pozwala na jednoznaczną identyfikację osoby składającej ten podpis (na podstawie danych zawartych w certyfikacie) oraz na stwierdzenie, czy nie została naruszona integralność danych zawartych w dokumencie.** Weryfikacja integralności pozwala na określenie, czy dokument nie został zmodyfikowany po momencie jego podpisania.

Jednocześnie, Zamawiający w rozdziale XIX pn. *Postanowienia końcowe* ust. 2 ogłoszenia zastrzegł, iż w sprawach nieuregulowanych w zaproszeniu stosuje się odpowiednio przepisy KC.

Skutki prawne związane ze złożeniem oświadczenia woli w formie elektronicznej opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym określa art. 78<sup>1</sup> § 1 KC. Art. 78<sup>1</sup> § 1 KC przewiduje, że dla zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Tym samym, przepis art. 78<sup>1</sup> KC zrównuje w skutkach oświadczenie woli złożone w formie elektronicznej z oświadczeniem woli złożonym w formie pisemnej. Zatem o charakterze prawnym elektronicznego oświadczenia woli nie przesądza fakt złożenia go w postaci elektronicznej (tj. jako zapisu cyfrowego danych, np.

skanu dokumentu oryginalnie sporządzonego w formie pisemnej), koniecznym jest jeszcze opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wykonawca, jako profesjonalista, powinien zadbać o to, aby złożony przez niego podpis umożliwiał jego walidację przez dostawcę usług zaufania.

Należy również zauważyć, że Zamawiający nie ma obowiązku wzywania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie oceny prawidłowości podpisu elektronicznego, tym bardziej gdy, posługując się narzędziem do walidacji kwalifikowanego podpisu elektronicznego, jest w stanie zweryfikować poprawność tego podpisu (pozytywna weryfikacja). Ponadto, nie jest dopuszczalne, aby po upływie terminu składania wniosków, Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia pliku zawierającego wniosek. Takie działanie Zamawiającego stałoby w sprzeczności z zasadą równego traktowania Wykonawców.

Wobec treści art. 78<sup>1</sup> KC oraz wymogu Zamawiającego zawartego w rozdziale IX pn. *Opis sposobu przygotowania oferty* ust. 1 ogłoszenia, ofertę sporządza się, pod rygorem nieważności,

w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Wykonawca nie dochował powyższych wymogów, ponieważ dokument przekazany za pośrednictwem platformy zakupowej nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym. **Złożenie oferty przez Wykonawcę nie wywołuje zatem skutków prawnych.**

Zgodnie z rozdziałem XIV pn. *Przesłanki nierozpatrzenia oferty* ust. 2 pkt 2 ogłoszenia Zamawiający nie rozpatrzy oferty na dalszym etapie badania, w przypadku gdy: oferta jest niezgodna z treścią niniejszego ogłoszenia, z zastrzeżeniem rozdziału IV ust. 19, 24 ogłoszenia;

Reasumując, Zamawiający nie rozpatruje oferty Wykonawcy Bogusław Bieńkowski FHU Behappy, ul. Goworowska 19 lok. 2, 07-410 Ostrołęka, na dalszym etapie badania ofert.

- **zamknął postępowanie** na podstawie rozdziału XV pn. *Zamknięcie postępowania* ust. 1 ogłoszenia

#### *Uzasadnienie*

W przedmiotowym postępowaniu zostało złożonych pięć ofert, które są niezgodne z ogłoszeniem i nie podlegają rozpatrzeniu.

Zgodnie z rozdziałem XV pn. *Zamknięcie postępowania* ust. 1 ogłoszenia, Zamawiający nie udzieli zamówienia – zamknie postępowanie, w przypadku braku ofert zgodnych z ogłoszeniem i podlegających rozpatrzeniu.