



# ŚWIĘTOKRZYSKI PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI INSPEKTOR SANITARNY

ul. Jagiellońska 68, 25 – 734 Kielce  
tel: 41 3655400, e-mail: sekretariat.wsse.kielce@sanepid.gov.pl, www: gov.pl/wsse-kielce

Znak: NSPiNCH.9022.2.3.2023

Kielce, dnia  
2023 -05- 30

**Pani  
Ewa Frąszczak  
Państwowy Powiatowy  
Inspektor Sanitarny<sup>1</sup>**

## Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową zadań realizowanych przez PPIS jako organu (siedziba: Powiatowa Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna we Włoszczowie<sup>2</sup>, ul. Jana III Sobieskiego 38 29-100 Włoszczowa) w dniu 15 maja 2023 r., w zakresie *prawidłowości stosowania w prowadzonych postępowaniach w sprawach chorób zawodowych przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz rozporządzenia w sprawie chorób zawodowych* prowadzonych przez Sekcję Nadzoru Środowiska Pracy, przeprowadził zespół kontrolerów, na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia czynności kontrolnych z dnia 9 maja 2023 r., wydanych przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego, w składzie:

- Ewa Tomal – kierownik NSPiNCH (kierownik zespołu kontrolnego) - upoważnienie nr OKS.057.1.124.2023
- Bartłomiej Korniluk – młodszy asystent NSPiNCH Sekcja Nadzoru Środowiska Pracy - upoważnienie nr OKS.057.1.125.2023

Zawiadomienie o zamiarze kontroli z dnia 27 kwietnia 2023 r. adresat otrzymał w dniu 28 kwietnia 2023 r.

W dniu kontroli dokonano wpisu do Księgi Kontroli PSSE.

### Podstawa prawna kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie § 2 ust. 10 *porozumienia pomiędzy ŚPWIS z PPIS<sup>3</sup>*. Przed przystąpieniem do czynności kontrolnych na podstawie § 4 ust. 1 pkt 2 *zarządzenia ŚPWIS o kontroli<sup>4</sup>*, zespół kontrolerów złożył oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wyłączenie ich od udziału w kontroli, potwierdzone własnoręcznymi podpisami.

### Zakres czynności kontrolnych i okres objęty kontrolą:

<sup>1</sup> dalej PPIS

<sup>2</sup> dalej PSSE

<sup>3</sup> Porozumienie w zakresie kontroli z dnia 20 stycznia 2023 r. zawarte przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z Państwowymi Powiatowymi Inspektorami Sanitarnymi z województwa świętokrzyskiego; dalej *porozumienie pomiędzy ŚPWIS z PPIS*

<sup>4</sup> Zarządzenie nr 9/2023 Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego z dnia 30 stycznia 2023 r. w sprawie wprowadzenia Instrukcji przeprowadzania kontroli Państwowych Powiatowych Inspektorów Sanitarnych woj. świętokrzyskiego przez Świętokrzyskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego; dalej *Zarządzenie ŚPWIS o kontroli*

Ocena dokumentacji pod względem *prawidłowości stosowania w prowadzonych postępowaniach w sprawach chorób zawodowych przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego*<sup>5</sup> oraz *rozporządzenia w sprawie chorób zawodowych*<sup>6,7</sup> w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2022 r., który do realizacji w PSSE powierzono Sekcji Nadzoru Środowiska Pracy.

#### Ocena działalności kontrolowanej jednostki<sup>8</sup>

*Prawidłowość stosowania w prowadzonych postępowaniach w sprawach chorób zawodowych przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz rozporządzenia w sprawie chorób zawodowych w zakresie objętym kontrolą ocenia się na pozytywnie z uchybieniami.*

#### Wyniki przeprowadzonej kontroli:

1. Kontrolujący przed przystąpieniem do kontroli, ustalili na podstawie corocznie przesyłanych danych w MZ 50<sup>9</sup> liczbę wydanych decyzji w przedmiocie chorób zawodowych w okresie od 1 stycznia 2019 r. do 31 grudnia 2021 r.: zgodnie z którą:

- w roku 2019 PPIS wydał 3 decyzje o stwierdzeniu choroby zawodowej i 4 decyzje o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej,
- w roku 2020 PPIS wydał 1 decyzję o stwierdzeniu choroby zawodowej i 1 decyzję o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej,
- w roku 2021 PPIS wydał 2 decyzje o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej,
- w roku 2022 PPIS wydał 1 decyzję o stwierdzeniu choroby zawodowej i 1 decyzję o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej.

Wobec powyższego w Sekcji Nadzoru Środowiska Pracy PSSE badaniem kontrolnym objęto:

- w roku 2019 3<sup>10</sup> decyzje o stwierdzeniu choroby zawodowej i 1<sup>11</sup> decyzję o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej,
- w roku 2020 1<sup>12</sup> decyzję o stwierdzeniu choroby zawodowej i 1<sup>13</sup> decyzję o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej,
- w roku 2021 2<sup>14</sup> decyzje o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej,
- w roku 2022 1<sup>15</sup> decyzję o stwierdzeniu choroby zawodowej i 1<sup>16</sup> decyzję o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej.

W poddanych kontroli dokumentacjach postępowań administracyjnych, PPIS zgodnie z art. 19 *k.p.a.* przestrzegał z urzędu swojej właściwości miejscowej i rzeczowej.

Nadto, zważywszy na obowiązujące przepisy prawa, właściwie identyfikowano strony postępowania uwzględniając *obowiązek określony w treści § 8 ust. 3 RoCh, wskazujący, iż właściwy państwowy inspektor sanitarny przesyła decyzję o stwierdzeniu choroby*

<sup>5</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), dalej *k.p.a.*

<sup>6</sup> Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 30 czerwca 2009 r. w sprawie chorób zawodowych (t.j. Dz. U. z 2022 r., poz. 1836), dalej *RoCh*

<sup>7</sup> Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 1 sierpnia 2002 r. w sprawie sposobu dokumentowania chorób zawodowych i skutków tych chorób (Dz. U. z 2013 r. poz. 1379 z późn. zm.), dalej *RdCH*

<sup>8</sup> stosowana jest 4 - stopniowa skala ocen: pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami i negatywna - zgodnie z *Zarządzeniem ŚPWIS o kontroli*<sup>5</sup>

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 29 czerwca 1995 r. o statystyce publicznej (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 773)

<sup>10</sup> SEIIIa-413/5/2018, SEIIIa-413/13/2018, SEIIIa-413/8/2018

<sup>11</sup> SEIIIa-413/11/2018

<sup>12</sup> SEIIIa-413/4/2019

<sup>13</sup> SEIIIa-413/12/2018

<sup>14</sup> SEIIIa-413/3/2019, SEIIIa-413/8/2019

<sup>15</sup> NSP.9022.1.2.2021

<sup>16</sup> NSP.9022.1.3.2022

zawodowej albo decyzję o braku podstaw do stwierdzenia choroby zawodowej zainteresowanemu pracownikowi/byłemu pracownikowi oraz pracodawcy lub pracodawcom zatrudniającym pracownika w warunkach, które mogły spowodować skutki zdrowotne uzasadniające postępowanie w sprawie rozpoznania i stwierdzenia choroby zawodowej.

Redakcja przepisu § 4 ust. 1 *RoCH* wskazuje, że w przypadku prawidłowego zgłoszenia podejrzenia choroby zawodowej, a w 9<sup>17</sup> kontrolowanych dokumentacjach kontrolujący stwierdzili ich prawidłowość i kompletność (zgodność z §3 ust. 2 *RdCH*), właściwy organ administracji publicznej zobowiązany jest wszcząć stosowne postępowanie. Należy więc uznać, że prawidłowe zgłoszenie wiąże organ i powoduje konieczność załatwienia sprawy w formie decyzji. Dlatego, należy przyjąć, że każde prawidłowe zgłoszenie skutkuje wszczęciem postępowania. W sprawie znak SEIIIa-413/8/2019 PPIS właściwie zidentyfikował braki formalne wniesionego zgłoszenia, wezwał do ich uzupełnienia, zgodnie z art. 64 § 2 *k.p.a.*, a następnie wszczął postępowanie administracyjne w przedmiocie choroby zawodowej.

PPIS wszczywał, zgodnie z obowiązującym prawem, postępowania administracyjne o czym w myśl art. 61 *k.p.a.* informował strony i przy tej czynności (od dnia 4.05.2019 r.) przekazywał klauzulę RODO. We wszystkich kontrolowanych dokumentacjach, zawiadomienie oraz inne pisma przesyłano za pośrednictwem operatora pocztowego za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, co należy uznać za właściwą praktykę. Nadto, poprawnie realizowano jedną z fundamentalnych zasad postępowania administracyjnych, tj. zapewniono stronom czynny udział w prowadzonych postępowaniach (art. 10 *k.p.a.*) poprzez wskazanie tegoż uprawnienia we wszystkich zawiadomieniach dot. wszczęcia postępowania a przed wydaniem decyzji przesyłano zawiadamiania o zakończeniu postępowania dowodowego i przysługującym im prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań do pracownika/byłego pracownika, pracodawcom zatrudniającym pracownika w warunkach, które mogły spowodować skutki zdrowotne uzasadniające postępowanie w sprawie rozpoznania i stwierdzenia choroby zawodowej.

W kontrolowanych dokumentacjach postępowania, w których *Zgłoszenie podejrzenia choroby zawodowej* kierowane było przez byłego pracownika/lekarza sprawującego opiekę zdrowotną nad pracownikiem<sup>18</sup>, PPIS, w poszanowaniu §4 ust 1 *RoCH*, dokonywał oceny narażenia zawodowego, które wraz ze *Skierowaniem na badania w związku z podejrzeniem choroby zawodowej* (zał. 3 *RdCH*) oraz *Kartę oceny narażenia zawodowego w związku z podejrzeniem choroby zawodowej* (zał. 4 *RdCH*) przekazywał do jednostki orzeczniczej I stopnia (stosowano właściwe formularze). W dokumentacjach w których *Zgłoszenia podejrzenia choroby zawodowej* dokonywał Wojewódzki Ośrodek Medycyny Pracy w Kielcach<sup>19</sup>, PPIS przeprowadzał ocenę narażenia zawodowego, której wyniki na właściwym formularzu (zał. 4 *RdCH*) przysyłał do jednostki orzeczniczej I stopnia. Wszystkie *Karty oceny narażenia zawodowego w związku z podejrzeniem choroby zawodowej* zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, z uwzględnieniem §6 ust 2 *RoCH*.

W ocenie kontrolujących, we wszystkich weryfikowanych dokumentacjach właściwie oceniono pod względem formalnym wydane w sprawach orzeczenia tj. wszystkie wydano we właściwej formie, zawierały uzasadnienia, podpisane zostały przez uprawnionego lekarza zatrudnionego w jednostce orzeczniczej.

<sup>17</sup> SEIIIa-413/5/2018, SEIIIa-413/13/2018, SEIIIa-413/8/2018, SEIIIa-413/11/2018, SEIIIa-413/4/2019, SEIIIa-413/12/2018, SEIIIa-413/3/2019, NSP.9022.1.2.2021, NSP.9022.1.3.2022

<sup>18</sup> SEIIIa-413/8/2018, SEIIIa-413/5/2018, SEIIIa-413/12/2018, SEIIIa-413/8/2019, NSP.9022.1.2.2021

<sup>19</sup> SEIIIa-413/13/2018, SEIIIa-413/11/2018, SEIIIa-413/4/19, SEIIIa-413/3/2019, NSP.9022.1.3.2022

Kontrolujący stwierdzili, iż PPIS we wszystkich kontrolowanych postępowaniach administracyjnych, sprawy załatwiał bez zbędnej zwłoki.

Zgodnie z art. 107 *k.p.a.* wszystkie wydane decyzje administracyjne zawierają właściwe, wymagane prawem elementy: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony, podstawę prawną, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji.

Podając podstawę prawną, wskazano przepisy (przede wszystkim prawa materialnego), na mocy, których rozstrzygnięto sprawę oraz publikator. Uzasadnienie faktyczne i prawne wyczerpująco informuje stronę o motywach, którymi kierował się organ, załatwiając sprawę. Uzasadnienie odzwierciedla tok rozumowania organu. W szczególności zawiera ocenę zebranego w postępowaniu materiału dowodowego, dokonaną przez organ wykładnię zastosowanych przepisów oraz ocenę przyjętego stanu faktycznego w świetle obowiązującego prawa. W uzasadnieniu organ cytuje również przepisy, które znalazły zastosowanie w sprawie, co należy uznać za właściwą praktykę. Każda decyzja administracyjna zawiera właściwe pouczenie o środkach zaskarżenia i prawie do zrzeczenia się odwołania i jest podpisana przez osobę uprawnioną do reprezentacji organu sanitarnego. Podpis jest własnoręczny. Przedmiotowe decyzje kierowano do pracownika/byłego pracownika oraz zakładów pracy, które wskazywał orzecznik.

Każda z weryfikowanych dokumentacji zawiera zgodnie z art. 66a *k.p.a.* *metrykę sprawy*, w której wskazuje się wszystkie osoby, które uczestniczyły w podejmowaniu czynności w postępowaniu administracyjnym oraz określa wszystkie podejmowane przez te osoby czynności wraz z odpowiednim odesłaniem do dokumentów określających te czynności.

Zgodnie z § 9 ust. 1 *RoCH* karty stwierdzenia choroby zawodowej były sporządzane przez PPIS na właściwych formularzach oraz przesyłane z zachowaniem terminu do Centralnego Rejestru Chorób Zawodowych prowadzonego przez Instytut Medycyny Pracy im. prof. Jerzego Nofera w Łodzi.

Kontrolujący stwierdził uchybienie i nieprawidłowość w następującym obszarze podlegającym kontroli.

W wyniku kontroli dokumentacji w Sekcji Nadzoru Środowiska Pracy PSSE, kontrolujący stwierdził uchybienie i nieprawidłowość:

- w obszarze 3, tj. „*Niewłaściwie sporządzone przez organ dokumenty lub ich brak*” – tzn. „*ustalić czy organ prawidłowo sporządzał wydawane przez siebie dokumenty – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oraz czy były one wydawane zawsze tam gdzie powinny – zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa*”, stwierdzono **uchybienie**:

W dokumentacjach postępowań administracyjnych<sup>20</sup> zdarza się, że zawiadomienia o nie załatwieniu sprawy wysłane były wyłącznie do pracownika/byłego pracownika a zważywszy na zapis art. 36 § 1 *k.p.a.*, winny być wysłane do wszystkich stron postępowania.

[dowód: karty akt sprawy od 18 do 47]

Powyższe należy traktować jako **uchybienie**.

<sup>20</sup> np. SEIIIa-413/8/2018; SEIIIa-413/12/2018, SEIIIa-413/13/2018, SEIIIa-413/3/2019

- w obszarze 4, tj. „*Niewłaściwe określenie stron postępowania*” tzn. *ustalić, czy organ w sposób prawidłowy ustalił strony postępowania – na podstawie obowiązujących przepisów prawa, stwierdzono **nieprawidłowość***:

Decyzje wydane w przedmiocie choroby zawodowej, przesyłane są do pracownika/byłego pracownika oraz zakładów pracy, które wskazywał orzecznik a winny być kierowane do wszystkich podmiotów, które zawiadomione zostały o wszczęciu postępowania i nie zostały z niego przez organ wyłączone<sup>21</sup>, co narusza art. 28 k.p.a. Nadto, PPIS nie przysyłał decyzji jednostce orzeczniczej II stopnia tj. Instytutowi Medycyny Pracy w Łodzi<sup>22</sup> czym naruszał § 8 ust. 3 pkt 3 RoCH zgodnie z którym organ winien przesłać decyzję do jednostek orzeczniczych zatrudniających lekarza, który wydawał orzeczenie lekarskie.

[dowód: karty akt sprawy od 18 do 47]

Powyższe należy traktować jako **nieprawidłowość**.

#### **Zalecenia pokontrolne:**

- Przesyłać decyzję wszystkim stronom postępowania i jednostkom orzeczniczym orzekającym w sprawie.
- Przesyłać zawiadomienia do wszystkich stron postępowania.

Na podstawie art. 49 *ustawy o kontroli w administracji*<sup>23</sup>, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonego uchybienia i nieprawidłowości, a także o przekazanie – w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 *ustawy o kontroli w administracji*<sup>23</sup> od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

ŚWIĘTOKRZYSKI  
PAŃSTWOWY WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR SANITARNY  
*Jarosław Ciura*

<sup>21</sup> np. SEIIHa-413/8/2018, SEIIHa-413/8/2019

<sup>22</sup> np. SEIIHa-413/12/2018, SEIIHa-413/3/2019, SEIIHa-413/8/2019

<sup>23</sup> Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 224).