



## PREZES RADY MINISTRÓW

Warszawa /elektroniczny znacznik czasu/

DKPL.WK.10.2.62.2020.EJ(10)

RM-10-62-20

UC26

Pani Elżbieta WITEK

Marszałek Sejmu

*Szanowna Pani Marszałek,*

na podstawie art. 118 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej przedstawiam Sejmowi  
projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym.

Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej.

W załączeniu przedstawiam także opinię dotyczącą zgodności proponowanych regulacji  
z prawem Unii Europejskiej.

Jednocześnie informuję, że do prezentowania stanowiska Rządu w tej sprawie w toku prac  
parlamentarnych został upoważniony Minister Infrastruktury.

*Z poważaniem,*

Mateusz Morawiecki

Prezes Rady Ministrów

*/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/*

## U S T A W A

z dnia

### **o zmianie ustawy o transporcie kolejowym<sup>1)</sup>**

**Art. 1.** W ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 4:

a) po pkt 34b dodaje się pkt 34ba w brzmieniu:

„34ba) certyfikat weryfikacji podsystemu – dokument wydany przez jednostkę wyznaczoną potwierdzający, że podsystem jest zgodny z właściwymi krajowymi specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi, których zastosowanie umożliwi spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei;”;

b) po pkt 34f dodaje się pkt 34g w brzmieniu:

„34g) jednostka wyznaczona – podmiot wyznaczony do przeprowadzania oceny zgodności podsystemów na zgodność z właściwymi krajowymi specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi, których zastosowanie umożliwi spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei;”;

c) pkt 38 otrzymuje brzmienie:

„38) Agencja – Agencję Kolejową Unii Europejskiej ustanowioną rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/796 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie Agencji Kolejowej Unii Europejskiej i uchylenia rozporządzenia (WE) nr 881/2004 (Dz. Urz. UE L 138 z 26.05.2016, str. 1);”;

2) w art. 13:

a) w ust. 1a po pkt 3a dodaje się pkt 3b w brzmieniu:

„3b) wyznaczanie i odmowa wyznaczenia podmiotu wnioskującego o wykonywanie zadań jednostki wyznaczonej oraz cofanie, zawieszanie i zmiana zakresu wyznaczenia jednostek wyznaczonych;”;

---

<sup>1)</sup> Niniejsza ustawa w zakresie swojej regulacji wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/797 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie interoperacyjności systemu kolei w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 138 z 26.05.2016, str. 44 oraz Dz. Urz. UE L 165 z 27.05.2020, str. 27).

- b) w ust. 2 w pkt 4 wyrazy „Europejskiej Agencji Kolejowej” zastępuje się wyrazem „Agencji”,
- c) ust. 7g otrzymuje brzmienie:
  - „7g. Prezes UTK, w związku z zadaniami określonymi w ust. 1a i 2, może żądać pomocy technicznej od zarządców, przewoźników kolejowych, jednostek notyfikowanych, podmiotów uprawnionych, o których mowa w art. 23b ust. 1a, jednostek organizacyjnych wykonujących zadania, o których mowa w art. 22g ust. 1, oraz jednostek wyznaczonych.”;
- 3) w art. 16:
  - a) w ust. 1 wyrazy „ust. 1a pkt 1–3, 5” zastępuje się wyrazami „ust. 1a pkt 1–3, 3b i 5”,
  - b) w ust. 2 pkt 8 otrzymuje brzmienie:
    - „8) autoryzacji jednostki oceniającej zgodność ubiegającej się o notyfikację, wyznaczania podmiotu wnioskującego o wykonywanie zadań jednostki wyznaczonej oraz rozszerzania zakresu uprawnień jednostki wyznaczonej – nie może być wyższa niż równowartość w złotych 3000 euro, ustalona na zasadach określonych w pkt 1 lit. a;”;
- 4) w art. 25ca po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:
  - „1a. Podczas oceny zgodności z właściwymi krajowymi specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei, badanie i certyfikacja podsystemu są dokonywane przez jednostkę wyznaczoną.”;
- 5) w art. 25cb w ust. 6 w pkt 4 skreśla się wyrazy „oraz w przepisach wydanych na podstawie art. 25t”;
- 6) po art. 25cb dodaje się art. 25cba w brzmieniu:
  - „Art. 25cba. 1. W przypadku gdy w procedurze weryfikacji WE podsystemu jest konieczne przeprowadzenie oceny zgodności z właściwymi krajowymi specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei, ocena taka jest przeprowadzana przez jednostkę wyznaczoną.
  - 2. Jeżeli podczas przeprowadzania oceny zgodności jednostka wyznaczona stwierdzi, że podmiot, o którym mowa w art. 25cb ust. 2, nie spełnia wymagań określonych we właściwych krajowych specyfikacjach technicznych i dokumentach normalizacyjnych, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań

dotyczących interoperacyjności systemu kolei, pisemnie wzywa wnioskodawcę do podjęcia, w zakresie w jakim nie spełnia tych wymagań, środków naprawczych w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania i nie wydaje mu certyfikatu weryfikacji podsystemu. W przypadku niepodjęcia środków naprawczych w wyznaczonym terminie lub jeżeli środki te nie doprowadziły do spełnienia wymagań określonych we właściwych krajowych specyfikacjach technicznych i dokumentach normalizacyjnych, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei, jednostka wyznaczona odmawia wydania certyfikatu weryfikacji podsystemu.

3. Po stwierdzeniu spełnienia wymagań określonych we właściwych krajowych specyfikacjach technicznych i dokumentach normalizacyjnych, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei, jednostka wyznaczona wydaje certyfikat weryfikacji podsystemu.

4. Jeżeli po wydaniu certyfikatu weryfikacji podsystemu jednostka wyznaczona, stwierdza, że wyrób przestał spełniać wymagania określone we właściwych krajowych specyfikacjach technicznych i dokumentach normalizacyjnych, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei, cofa albo, w przypadku gdy możliwe jest podjęcie środków naprawczych, które mogą doprowadzić do spełnienia przez wyrób wymagań, zawiesza wydany certyfikat. W przypadku zawieszenia wydanego certyfikatu jednostka wyznaczona pisemnie wzywa wnioskodawcę do podjęcia środków naprawczych w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania.

5. W przypadku niepodjęcia środków naprawczych w wyznaczonym terminie lub jeżeli środki te nie doprowadziły do spełnienia przez wyrób wymagań jednostka wyznaczona:

- 1) ogranicza wydany certyfikat weryfikacji podsystemu – w zakresie, w jakim wyrób nie spełnia wymagań określonych we właściwych krajowych specyfikacjach technicznych i dokumentach normalizacyjnych, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei;
- 2) cofa wydany certyfikat weryfikacji podsystemu – jeżeli wyrób w całości nie spełnia wymagań określonych we właściwych krajowych specyfikacjach technicznych i dokumentach normalizacyjnych, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei.

6. Od odmowy wydania, ograniczenia, zawieszenia albo cofnięcia certyfikatu weryfikacji podsystemu przysługuje odwołanie. Do odmowy wydania, ograniczenia, zawieszenia albo cofnięcia certyfikatu weryfikacji podsystemu stosuje się art. 32 ust. 2–4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

7. Jeżeli w procedurze weryfikacji WE podsystemu zadania jednostki wyznaczonej wykonuje jednostka notyfikowana, ocena podsystemu na zgodność z właściwymi krajowymi specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi, których zastosowanie umożliwi spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei, jest uwzględniana w certyfikacie weryfikacji WE podsystemu.”;

7) w art. 25h ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Prezes UTK, w drodze decyzji, dokonuje autoryzacji posiadających osobowość prawną jednostek oceniających zgodność ubiegających się o notyfikację, zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.”;

8) w art. 25i:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Prezes UTK dokonuje notyfikacji autoryzowanych jednostek oceniających zgodność za pomocą systemu notyfikacji elektronicznej opracowanego i zarządzanego przez Komisję Europejską.”,

b) po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Do notyfikacji dołącza się wszystkie szczegółowe informacje dotyczące działalności związanej z oceną zgodności, modułu lub modułów oceny zgodności, produktu lub produktów objętych zakresem notyfikacji oraz stosowny certyfikat akredytacji albo inny dokument potwierdzający spełnienie wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.”,

c) dodaje się ust. 3 w brzmieniu:

„3. Prezes UTK udziela, na żądanie Komisji Europejskiej, informacji dotyczących podstawy dokonanych notyfikacji autoryzowanych jednostek oceniających zgodność oraz działalności jednostek notyfikowanych, w tym spełniania przez nie wymagań niezbędnych do udzielenia autoryzacji.”;

9) po art. 25i dodaje się art. 25ia – art. 25ie w brzmieniu:

„Art. 25ia. 1. Jednostki notyfikowane w odniesieniu do podsystemów „sterowanie urządzenia – przytorowe” lub „sterowanie – urządzenia pokładowe”, uczestniczą w działaniach grupy ds. ERTMS, o której mowa w art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/796 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie Agencji Kolejowej Unii Europejskiej i uchylenia rozporządzenia (WE) nr 881/2004.

2. Jednostka notyfikowana informuje swoich pracowników o działaniach, o których mowa w ust. 1.

3. Jednostka notyfikowana stosuje wytyczne, opracowane przez Agencję, uwzględniające wyniki pracy grupy ds. ERTMS.

4. W przypadku gdy jednostka notyfikowana uzna wytyczne, o których mowa w ust. 3, za niewłaściwe lub niemożliwe do stosowania, przekazuje swoje uwagi grupie ds. ERTMS odpowiedzialnej za stałą poprawę jakości tych wytycznych celem ich omówienia i nie stosuje tych wytycznych do czasu rozstrzygnięcia w zakresie przekazanych uwag w ramach grupy ds. ERTMS.

Art. 25ib. Wynagrodzenie kierownictwa jednostki notyfikowanej oraz jej pracowników wykonujących ocenę zgodności nie może być uzależnione od liczby wykonanych ocen zgodności ani od wyników tych ocen.

Art. 25ic. Jednostka notyfikowana przekazuje Agencji certyfikaty weryfikacji WE podsystemów, certyfikaty WE zgodności składników interoperacyjności oraz certyfikaty WE przydatności do stosowania składników interoperacyjności niezwłocznie po ich wydaniu.

Art. 25id. Jednostki notyfikowane są obowiązane uczestniczyć w pracach sektorowej grupy jednostek notyfikowanych ustanowionej przez Komisję Europejską.

Art. 25ie. 1. Prezes UTK, w drodze decyzji, wyznacza podmiot do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej, jeżeli podmiot wnioskujący:

- 1) posiada osobowość prawną;
- 2) spełnia wymagania określone w art. 28 ust. 1 pkt 2–6 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;
- 3) posiada certyfikat akredytacji wydany zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odpowiedni do zakresu wnioskowanego wyznaczenia.

2. Podmiotem wyznaczonym do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej może zostać jednostka notyfikowana.

3. W decyzji, o której mowa w ust. 1, Prezes UTK wskazuje rodzaje podsystemów, do których oceny zgodności jest uprawniona jednostka wyznaczona.

4. Prezes UTK, w drodze decyzji, odmawia wyznaczenia, jeżeli podmiot wnioskujący nie posiada osobowości prawnej, nie spełnia wymagań określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2–6 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku lub nie posiada certyfikatu akredytacji wydanego zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odpowiedniego do zakresu wnioskowanego wyznaczenia.

5. Jednostka wyznaczona może wystąpić do Prezesa UTK z wnioskiem o rozszerzenie zakresu uprawnień określonych w decyzji, o której mowa w ust. 1. Prezes UTK, w drodze decyzji, rozszerza zakres uprawnień jednostki wyznaczonej po stwierdzeniu spełniania wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 2–6 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz posiadania certyfikatu akredytacji wydanego zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odpowiedniego do wnioskowanego rozszerzenia zakresu uprawnień.

6. W przypadku stwierdzenia naruszeń wymagań określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2–6 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nieposiadania certyfikatu akredytacji wydanego zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odpowiedniego do zakresu wyznaczenia lub niewypełniania obowiązków, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UTK, w drodze decyzji, zawiesza wyznaczenie jednostki, wyznaczając termin usunięcia naruszeń stanowiących podstawę zawieszenia.

7. Prezes UTK, w drodze decyzji, ogranicza zakres uprawnień przyznanych jednostce wyznaczonej w decyzji, o której mowa w ust. 1 albo 5, w przypadku zaprzestania spełniania wymagań określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2–6 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz nieposiadania certyfikatu akredytacji wydanego zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie niezbędnym do przeprowadzania oceny zgodności określonych podsystemów na zgodność z właściwymi krajowymi

specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi, których zastosowanie umożliwi spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei.

8. Prezes UTK, w drodze decyzji, cofa jednostce wyznaczenie, w przypadku:

- 1) bezskutecznego upływu terminu na usunięcie naruszeń stanowiących podstawę zawieszenia wyznaczenia;
- 2) stwierdzenia wydawania certyfikatów weryfikacji podsystemu bez uprzedniego przeprowadzenia wymaganych procedur;
- 3) złożenia przez jednostkę wyznaczoną pisemnej informacji o zaprzestaniu wykonywania tej działalności.

9. Prezes UTK zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Urzędu Transportu Kolejowego wykaz jednostek wyznaczonych wraz ze wskazaniem zakresu ich uprawnień.

10. Prezes UTK informuje Komisję Europejską i pozostałe państwa członkowskie o wyznaczeniu podmiotu do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej.

11. Do jednostek wyznaczonych stosuje się art. 25ia, art. 25ib, art. 25j, art. 25o i art. 25r ustawy oraz art. 30 ust. 2, art. 33 i art. 34 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.”;

10) w art. 25j w ust. 2 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu:

„Prezes UTK ponosi odpowiedzialność za zadania powierzone Polskiemu Centrum Akredytacji.”.

**Art. 2.** Do dnia wyznaczenia przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego podmiotu do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej, zgodnie z art. 25ie ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, do przeprowadzania oceny zgodności podsystemów na zgodność z właściwymi krajowymi specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi, których zastosowanie umożliwi spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei, i wystawiania certyfikatu weryfikacji podsystemu są uprawnione podmioty, o których mowa w art. 23b ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1, i jednostki notyfikowane na podstawie art. 25i ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

**Art. 3.** Do oceny zgodności podsystemów na zgodność z właściwymi krajowymi specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi, których zastosowanie umożliwi spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei,



rozpoczętej i niezakończonej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

**Art. 4.** Dotychczasowe przepisy wydane na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych przepisów wydanych na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1, jednak nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy i mogą być zmieniane na podstawie przepisów dotychczasowych.

**Art. 5.** Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

## UZASADNIENIE

### Część ogólna

Celem projektowanej ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym jest częściowe wdrożenie filara technicznego IV pakietu kolejowego, który obejmuje implementację do prawa krajowego:

- dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/797 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie interoperacyjności systemu kolei w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 138 z 26.05.2016, str. 44, z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywą 2016/797”,
- dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/798 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie bezpieczeństwa kolei (Dz. Urz. UE L 138 z 26.05.2016, str. 102, z późn. zm.).

Termin implementacji do prawa krajowego powyższych dyrektyw został zasadniczo określony na dzień 16 czerwca 2019 r., z tym że państwa członkowskie UE mogły skorzystać z jednorazowej prolongaty powyższego terminu o jeden rok, pod warunkiem powiadomienia Komisji Europejskiej z odpowiednim wyprzedzeniem o zamiarze skorzystania z tej prolongaty. Rzeczpospolita Polska, podobnie jak większość państw członkowskich UE, skorzystała z prolongaty, zatem pierwotnie ostateczny termin wdrożenia filara technicznego IV pakietu kolejowego został ustalony na dzień 16 czerwca 2020 r. Jednak ze względu na wybuch pandemii Covid-19 dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2020/700 z dnia 25 maja 2020 r. zmieniająca dyrektywy (UE) 2016/797 i (UE) 2016/798 w odniesieniu do przedłużenia okresu ich transpozycji (Dz. Urz. UE L 165 z 27.05.2020, str. 27) wydłużyła termin transpozycji ww. dyrektyw do dnia 31 października 2020 r., niemniej jednak niezależnie od powyższego należy podjąć wszelkie starania, żeby implementacja ww. dyrektyw nastąpiła możliwie jak najszybciej.

Dokonanie zmian w ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043) wynika z konieczności wdrożenia przepisów dyrektywy 2016/797. Ww. dyrektywa wprowadza m.in. zmiany dotyczące jednostek oceniających zgodność (rozdział VI dyrektywy 2016/797), w związku z czym jednostki notyfikowane w oparciu o dotychczasową dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/57/WE z dnia 17 czerwca 2008 r. w sprawie interoperacyjności systemu kolei we Wspólnocie mogą prowadzić działalność jedynie do dnia ostatecznego terminu implementacji filara technicznego IV pakietu kolejowego. Mając na uwadze powyższe, aby jednostki notyfikowane były uprawnione do wykonywania zadań po tym terminie, muszą przed tym dniem zostać notyfikowane Komisji Europejskiej w oparciu o dyrektywę 2016/797.

Zgodnie z informacjami Komisji Europejskiej warunkiem koniecznym do uznania notyfikacji jednostek w oparciu o dyrektywę 2016/797 jest wykazanie, że państwo członkowskie implementowało do prawa krajowego przynajmniej rozdział VI dyrektywy 2016/797 dotyczący jednostek notyfikowanych (tj. przepisy art. 27–45, z wyjątkiem przepisów, które adresowane są do Komisji Europejskiej). Biorąc pod uwagę powyższe czynniki, została podjęta decyzja o dwuetapowej realizacji procesu implementacji filara technicznego IV pakietu kolejowego. W pierwszej kolejności zapewniona zostanie transpozycja rozdziału VI dyrektywy 2016/797, tak żeby umożliwić jednostkom notyfikowanym notyfikację w oparciu o tę dyrektywę.

W wyniku dokonanej przez Ministerstwo Infrastruktury analizy stwierdzono, że transpozycję większości przepisów rozdziału VI dyrektywy 2016/797 zapewnia ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.). Pozostałe przepisy rozdziału VI dyrektywy 2016/797 wymagające transpozycji będą zaimplementowane w projektowanej ustawie.

Implementacja rozdziału VI dyrektywy 2016/797 wymaga również wprowadzenia do prawodawstwa krajowego przepisów dotyczących jednostek wyznaczonych, o których mowa w art. 45 tej dyrektywy. Jednostki te są odpowiedzialne za wykonywanie oceny zgodności podsystemów na zgodność z właściwymi krajowymi specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei. Co prawda celem niniejszej ustawy jest zapewnienie ciągłości działania jednostek notyfikowanych, to jednak wprowadzenie przepisów dotyczących jednostek wyznaczonych jest warunkiem implementacji całego rozdziału VI dyrektywy 2016/797, co jest wymagane przez Komisję Europejską, aby uznawała ona notyfikację jednostek notyfikowanych na dyrektywę 2016/797.

### **Część szczegółowa**

- 1) W słowniczku ustawy zostały dodane definicje certyfikatu weryfikacji podsystemu, jako dokumentu wydanego przez jednostkę wyznaczoną potwierdzającego, że podsystem jest zgodny z właściwymi krajowymi specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei. W związku z proponowanym brzmieniem powyższej definicji zaszła potrzeba zdefiniowania pojęcia jednostki wyznaczonej jako podmiotu wyznaczonego do przeprowadzania oceny zgodności podsystemów na zgodność z właściwymi krajowymi specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi,

których zastosowanie umożliwi spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei.

- 2) W słowniczku ustawy została również zmieniona definicja Agencji, jako że przed przyjęciem IV pakietu kolejowego Agencja nosiła pełną nazwę „Europejska Agencja Kolejowa”, natomiast obecna nazwa to „Agencja Kolejowa Unii Europejskiej”.
- 3) W związku z koniecznością implementacji przepisów dotyczących jednostek wyznaczonych w art. 13 w ust. 1a dodano pkt 3b w zakresie wyznaczania jednostek wyznaczonych, jako nowe zadanie Prezesa UTK. Uzupełniony o jednostki wyznaczone został także katalog w ust. 7g w zakresie możliwości żądania przez Prezesa UTK pomocy od wskazanych w ww. ustępie jednostek. Ponadto w ust. 2 pkt 4 wprowadzono zmianę redakcyjną polegającą na zastąpieniu nazwy „Europejskiej Agencji Kolejowej” używanym, zgodnie z definicją, wyrazem „Agencja”.
- 4) W art. 16 w ust. 2 ustawy zmieniony został pkt 8 – w opłatach pobieranych przez Prezesa UTK zostało uwzględnione wyznaczanie i zmiana zakresu wyznaczenia jednostek wyznaczonych. Należy mieć na uwadze, że opłata za złożenie wniosku o nadanie statusu jednostki wyznaczonej będzie mogła być pobierana po wejściu w życie projektowanej ustawy. Konsekwencją wprowadzenia ww. opłaty jest zmiana w ust. 1 określającym czynności, za które Prezes UTK może pobierać opłaty.
- 5) W art. 25ca ustawy dodano nowy ust. 1a, zgodnie z którym podczas oceny zgodności z właściwymi krajowymi specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei, badanie i certyfikacja podsystemu będą dokonywane przez jednostkę wyznaczoną.
- 6) W art. 25cb dokonano modyfikacji pkt 4 w ust. 6.
- 7) Dodano nowy art. 25cba. Dodane przepisy regulują sposób postępowania jednostek wyznaczonych, w tym sytuację, w której po wydaniu certyfikatu weryfikacji podsystemu jednostka wyznaczona stwierdza, że wyrób przestał spełniać wymagania. Zmiany te stanowią transpozycję art. 45 ust. 2 dyrektywy 2016/797. W projektowanych przepisach art. 25cba ust. 2 i 4 jest mowa o podjęciu przez wnioskodawcę „środków naprawczych”. Pod pojęciem „środków naprawczych” należy rozumieć wszelkie działania, które wnioskodawca powinien wykonać, żeby podsystem ponownie spełniał stawiane mu wymagania. Mogą to być zarówno działania pod względem technicznym (np. usunięcie powstałych usterek technicznych w danym pojeździe kolejowym lub urządzeniu), jak i organizacyjnym (np. aktualizacja przepisów wewnętrznych lub procedur, które np. pośrednio przyczyniły się do powstania usterki technicznej).

- 8) Zostało nadane nowe brzmienie art. 25h ust. 1 ustawy, do którego dodano wymóg posiadania osobowości prawnej przez ubiegające się o notyfikację jednostki oceniające zgodność. Stanowi to transpozycję art. 30 ust. 2 dyrektywy 2016/797.
- 9) W art. 25i zostało nadane nowe brzmienie ust. 1 oraz został dodany ust. 1a. Zgodnie z nowym brzmieniem ust. 1 Prezes UTK dokonuje notyfikacji autoryzowanych jednostek oceniających zgodność za pomocą systemu notyfikacji elektronicznej opracowanego i zarządzanego przez Komisję Europejską, natomiast nowym ust. 1a zostały dodane wymogi formalne dotyczące procesu notyfikacji. Zmiany te stanowią transpozycję art. 37 ust. 2 i 3 dyrektywy 2016/797.
- 10) W art. 25i dodany został ust. 3 regulujący obowiązki informacyjne wobec Komisji Europejskiej, który stanowi implementację art. 40 ust. 2 dyrektywy 2016/797.
- 11) Dodane zostały nowe art. 25ia – art. 25ie ustawy. Art. 25ia transponuje nowe przepisy dotyczące procesu notyfikacji (wymagania uczestnictwa jednostek notyfikowanych w grupie roboczej ds. ERTMS, wymóg informowania personelu jednostek o pracach tej grupy), o których mowa w art. 30 ust. 7 dyrektywy 2016/797. Art. 25ib transponuje wymogi odnośnie do wynagrodzenia kierownictwa jednostek notyfikowanych, wymienione w art. 32 ust. 2 dyrektywy 2016/797. Art. 25ic transponuje wymóg przekazywania Agencji certyfikatów weryfikacji WE podsystemów, certyfikatów WE zgodności składników interoperacyjności oraz certyfikatów WE przydatności do stosowania składników interoperacyjności – wymóg ten jest zawarty w art. 42 ust. 3 dyrektywy 2016/797. Z kolei zgodnie z nowym art. 25id jednostki notyfikowane uczestniczą w pracach sektorowej grupy jednostek notyfikowanych ustanowionej przez Komisję Europejską – ten wymóg zawarty jest w akapicie drugim art. 44 dyrektywy 2016/797. W art. 25ie reguluje się sposób powoływania oraz działalność jednostek wyznaczonych. Art. 45 dyrektywy 2016/797 stanowi, że art. 30–34 tej dyrektywy mają również zastosowanie do jednostek wyznaczonych, z wyłączeniem przypadków wskazanych w art. 45 ust. 1 lit. a i b. Obowiązki operacyjne określone w art. 41 również mają zastosowanie do jednostek wyznaczonych, z tym wyjątkiem, że te obowiązki odnoszą się do przepisów krajowych, a nie do TSI. Tak więc w proponowanym projekcie zmiany ustawy została uwzględniona implementacja przepisów art. 30–34, art. 41 oraz art. 42 ust. 1 dyrektywy 2016/797.
- 12) W art. 25j w ust. 2 ustawy dodaje się przepis, zgodnie z którym Prezes UTK ponosi odpowiedzialność za zadania powierzone Polskiemu Centrum Akredytacji. Stanowi to transpozycję art. 27 ust. 5 dyrektywy 2016/797.

- 13) W art. 2 projektowanej ustawy zaproponowany został przepis przejściowy, zgodnie z którym do dnia wyznaczenia przez Prezesa UTK podmiotu do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej, zgodnie z art. 25ie ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, do przeprowadzania oceny zgodności podsystemów na zgodność z właściwymi krajowymi specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei, i wystawiania certyfikatu weryfikacji podsystemu są uprawnione podmioty, o których mowa w art. 23b ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1, i jednostki notyfikowane na podstawie art. 25i ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym. W związku z tym, że obecnie brak jest podstaw do ubiegania się o wyznaczenie do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej, a składanie wniosków w tym zakresie będzie możliwe dopiero po wejściu w życie projektowanej ustawy, ww. przepis umożliwia przeprowadzanie oceny zgodności w okresie przejściowym, tj. do momentu wyznaczenia przez Prezesa UTK podmiotu do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej.
- 14) W art. 3 projektowanej ustawy zaproponowany został przepis przejściowy stanowiący, że do oceny zgodności podsystemów na zgodność z właściwymi krajowymi specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei, rozpoczętej i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.
- 15) Dotychczasowe przepisy wydane na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy zachowają moc przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy i będą mogły być zmieniane do dnia wejścia w życie nowych przepisów wydanych na podstawie art. 16 ust. 4.
- 16) Zgodnie z projektowanym art. 5 ustawa wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Związane jest to z tym, że przepisy transponujące rozdział VI dyrektywy 2016/797 muszą wejść w życie jak najszybciej w celu zapewnienia nieprzerwanej pracy jednostek notyfikowanych. Zapewnienie ciągłości pracy tych jednostek stanowi ważny interes państwa, ponieważ w ten sposób zapewniona jest również ciągłość prowadzenia inwestycji kolejowych – bez możliwości certyfikacji podsystemów wchodzących w skład systemu kolei kluczowe inwestycje kolejowe byłyby zagrożone. Jednocześnie zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją na przeszkodzie wejściu w życie projektowanych przepisów z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu

notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), w związku z czym nie podlega notyfikacji zgodnie z ww. przepisami.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia, o których mowa w § 39 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.).

Projekt ustawy jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz art. 52 § 1 uchwały nr 190 Rady Ministrów z 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, z chwilą skierowania do uzgodnień międzyresortowych i konsultacji publicznych projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

<p><b>Nazwa projektu</b> Projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące</b> Ministerstwo Infrastruktury</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu</b> Pan Andrzej Bittel, Sekretarz Stanu w MI</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu</b> Tomasz Rurka, Zastępca Dyrektora, Departament Kolejnictwa MI (22) 630-13-00, tomasz.rurka@mi.gov.pl Maciej Sofiński, p.o. Naczelnika Wydziału, Departament Kolejnictwa MI (22) 630-14-98, maciej.sofinski@mi.gov.pl</p>	<p><b>Data sporządzenia</b> 18.03.2020 r. Aktualizacja 28.07.2020 r.</p> <p><b>Źródło:</b> Prawo UE (dyrektywa)</p> <p><b>Nr w Wykazie prac:</b> UC26</p>
--	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

Dokonanie zmian w ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043) wynika z konieczności wdrożenia przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/797 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie interoperacyjności kolei w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 138 z 26.05.2016, str. 44, z późn. zm.), zwanej dalej „dyrektywą 2016/797”. Ww. dyrektywa wprowadza m.in. zmiany dotyczące jednostek oceniających zgodność (rozdział VI dyrektywy 2016/797), w związku z czym jednostki notyfikowane w oparciu o dotychczasową dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/57/WE z dnia 17 czerwca 2008 r. w sprawie interoperacyjności systemu kolei we Wspólnocie mogą prowadzić działalność jedynie do dnia ostatecznego terminu implementacji filara technicznego IV pakietu kolejowego. Mając na uwadze powyższe, aby jednostki notyfikowane były uprawnione do wykonywania zadań po tym terminie, muszą przed tym dniem zostać notyfikowane Komisji Europejskiej w oparciu o dyrektywę 2016/797.

Zgodnie z informacjami Komisji Europejskiej warunkiem koniecznym do uznania notyfikacji jednostek w oparciu o dyrektywę 2016/797 jest wykazanie, że państwo członkowskie implementowało do prawa krajowego przynajmniej rozdział VI dyrektywy 2016/797 dotyczący jednostek notyfikowanych (tj. przepisy art. 27–45, z wyjątkiem przepisów, które adresowane są do Komisji Europejskiej). Biorąc pod uwagę powyższe czynniki, została podjęta decyzja o dwuetapowej realizacji procesu implementacji filara technicznego IV pakietu kolejowego. W pierwszej kolejności zapewniona zostanie transpozycja rozdziału VI dyrektywy 2016/797, tak żeby umożliwić jednostkom notyfikowanym notyfikację w oparciu o tę dyrektywę.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

W wyniku dokonanej przez Ministerstwo Infrastruktury analizy stwierdzono, że transpozycję większości przepisów rozdziału VI dyrektywy 2016/797 zapewnia ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.). Pozostałe przepisy rozdziału VI dyrektywy 2016/797 wymagające transpozycji zostaną zaimplementowane w projektowanej ustawie. Kluczowe zmiany w ustawie o transporcie kolejowym związane są m.in. z:

- dodaniem wymogu posiadania osobowości prawnej przez ubiegające się o notyfikację jednostki oceniające zgodność,
- dodaniem nowych wymagań odnoszących się do procedury oceny zgodności i wydawania certyfikatów weryfikacji, wynikających z dyrektywy 2016/797,
- dodaniem przepisów regulujących wyznaczanie i funkcjonowanie jednostek wyznaczonych, o których mowa w art. 45 dyrektywy 2016/797.

### Informacja o wynikach analiz możliwości osiągnięcia celu projektu za pomocą innych środków

Jako alternatywny sposób osiągnięcia celu projektu analizowany był wariant zakładający brak etapowania wdrażania filara technicznego IV pakietu kolejowego. Okazało się jednak, że taki wariant spowodowałby, że jednostki notyfikowane nie zdążyłyby zostać notyfikowane na czas. Dlatego uznano, że optymalny będzie proponowany wariant zakładający, że w pierwszej kolejności zapewniona zostanie transpozycja rozdziału VI dyrektywy 2016/797 (w zakresie jednostek notyfikowanych). Nie ma możliwości osiągnięcia celu za pomocą innych środków niż zmiana ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Każde państwo członkowskie UE jest obowiązane implementować filar techniczny IV pakietu kolejowego. 8 państw członkowskich dokonało już transpozycji w zasadniczym terminie, tj. do dnia 16 czerwca 2019 r., natomiast pozostałe państwa członkowskie UE skorzystały z możliwości proлонgaty powyższego terminu.



4. Podmioty, na które oddziałuje projekt			
Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Jednostki notyfikowane w oparciu o dyrektywę 2008/57/WE	6		Bezpośrednie, związane z możliwością ponownej notyfikacji w oparciu o dyrektywę 2016/797
Polskie Centrum Akredytacji	1		Bezpośrednie, związane z akredytacją jednostek w procesie ich notyfikacji
Urząd Transportu Kolejowego	1		Bezpośrednie, związane z autoryzacją jednostek w procesie ich notyfikacji

#### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt ustawy w ramach konsultacji publicznych i opiniowania został przekazany następującym podmiotom:

- 1) PKP Intercity S.A.;
- 2) PKP Cargo S.A.;
- 3) PKP LHS Sp. z o.o.;
- 4) PKP PLK S.A.;
- 5) PKP S.A.;
- 6) Przewozy Regionalne Sp. z o.o.;
- 7) Koleje Mazowieckie – KM Sp. z o.o.;
- 8) Koleje Śląskie Sp. z o.o.;
- 9) Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o.;
- 10) Koleje Wielkopolskie Sp. z o.o.;
- 11) Koleje Dolnośląskie S.A.;
- 12) Instytut Kolejnictwa;
- 13) Transportowy Dozór Techniczny;
- 14) Instytut Pojazdów Szynowych „Tabor”;
- 15) Polskie Centrum Akredytacji;
- 16) Związek Samorządowych Przewoźników Kolejowych;
- 17) Krajowy Sekretariat Kolejarzy NSZZ „Solidarność” – 80;
- 18) Związek Zawodowy Maszynistów Kolejowych w Polsce;
- 19) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 20) Forum Związków Zawodowych;
- 21) Izba Gospodarcza Transportu Lądowego;
- 22) Związek Niezależnych Przewoźników Kolejowych;
- 23) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 24) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 25) Konfederacja Lewiatan;
- 26) Business Centre Club – Związek Pracodawców;
- 27) Fundacja Pro Kolej;
- 28) Klaster „Forum na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju Luxtorpeda 2.0;
- 29) Prezes Urzędu Transportu Kolejowego.

Konsultacje trwały 14 dni.

Omówienie uwag wraz ze stanowiskiem projektodawcy zostało zamieszczone w raporcie z konsultacji publicznych.

#### 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2018 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie ustawy [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0–10)
<b>Dochody ogółem</b>	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1
budżet państwa	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1
JST												

pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Wydatki ogółem</b>													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Saldo ogółem</b>													
budżet państwa													
JST													
pozostałe jednostki (oddzielnie)													
<b>Źródła finansowania</b>													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Zgodnie z przepisami projektowanej ustawy podmioty do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej, zgodnie z art. 25ie ust. 1, będzie wyznaczał Prezes UTK, za co zgodnie z projektowaną zmianą art. 16 ustawy będzie pobierał od wnioskujących podmiotów opłatę. Opłaty te stanowią dochód budżetu państwa. Przewiduje się, że większość wniosków o wyznaczenie do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej zostanie złożona niezwłocznie po wejściu w życie ustawy, dlatego zostało przyjęte, że w okresie ok. 2 miesięcy od wejścia w życie projektowanej ustawy dochody budżetu państwa wyniosą ok. 0,1 mln zł. Nie przewiduje się dochodów z tego tytułu w następnych latach.												
<b>7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe</b>													
Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie ustawy													
Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	<i>Łącznie (0–10)</i>					
W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2018 r.)	duże przedsiębiorstwa												
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0,1	0	0	0	0	0	<b>0,1</b>					
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe a także osoby niepełnosprawnych oraz osoby starsze												
W ujęciu niepieniężnym	duże przedsiębiorstwa	Utrzymanie możliwości dokonywania oceny zgodności przez jednostki notyfikowane w procesie wprowadzania do obrotu pojazdów kolejowych oraz instalacji stałych infrastruktury kolejowej.											
	sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Utrzymanie możliwości dokonywania oceny zgodności przez jednostki notyfikowane w procesie wprowadzania do obrotu pojazdów kolejowych oraz instalacji stałych infrastruktury kolejowej.											
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe a także osoby niepełnosprawnych oraz osoby starsze	Brak wpływu.											
Niemierzalne													
Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń	Prezes UTK wyznaczy podmioty do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej, zgodnie z art. 25ie ust. 1, za co zgodnie z projektowaną zmianą art. 16 ustawy będzie pobierał od wnioskujących podmiotów opłatę. Opłaty te poniosą więc wnioskujące podmioty. Szacuje się, że łączne obciążenie tych podmiotów wyniesie ok. 0,1 mln zł. Brak wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych. Projekt ustawy nie jest sprzeczny z przepisami ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292, z późn. zm.). W projektowanej ustawie nie ma możliwości zastosowania proporcjonalnych ograniczeń obowiązków administracyjnych wobec												

	przedsiębiorców, o których mowa w art. 68 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców.
--	--

### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

nie dotyczy

Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegółowo w odwroconej tabeli zgodności).

tak  
 nie  
 nie dotyczy

zmniejszenie liczby dokumentów  
 zmniejszenie liczby procedur  
 skrócenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne: ...

zwiększenie liczby dokumentów  
 zwiększenie liczby procedur  
 wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  
 inne: ...

Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji.

tak  
 nie  
 nie dotyczy

Komentarz:

Wprowadzono wynikający z dyrektywy 2016/797 obowiązek uczestnictwa jednostek notyfikowanych w grupie sektorowej KE ds. systemu ERTMS.

### 9. Wpływ na rynek pracy

Nie przewiduje się wpływu ustawy na rynek pracy.

### 10. Wpływ na pozostałe obszary

<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie
<input checked="" type="checkbox"/> inne: interoperacyjność transportu kolejowego		

Omówienie wpływu	Umożliwienie jednostkom notyfikowanym ponownej notyfikacji w oparciu o dyrektywę 2016/797 bez czekania na transpozycję całości filara technicznego IV pakietu kolejowego pozwoli na zachowanie ciągłości procesów dopuszczania do obrotu pojazdów kolejowych i infrastruktury kolejowej.
------------------	--

### 11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego

Wejście w życie ustawy planowane jest z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

### 12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?

Miernikiem będzie liczba jednostek, które przeszły pozytywnie proces notyfikacji w oparciu o dyrektywę 2016/797 po dniu wejścia w życie projektowanej ustawy.

### 13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)

Brak.

## RAPORT Z KONSULTACJI PUBLICZNYCH

### projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (UC26)

**1. Omówienie wyników przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania (wykaz podmiotów, które przedstawiły stanowisko lub opinię, omówienie stanowiska lub opinii, oraz odniesienie się do niego przez organ wnioskujący).**

W dniu 25 marca 2020 r. projekt w ramach konsultacji publicznych i opiniowania został skierowany do następujących podmiotów:

- 1) PKP Intercity S.A.;
- 2) PKP Cargo S.A.;
- 3) PKP LHS Sp. z o.o.;
- 4) PKP PLK S.A.;
- 5) PKP S.A.;
- 6) Przewozy Regionalne Sp. z o.o.;
- 7) Koleje Mazowieckie – KM Sp. z o.o.;
- 8) Koleje Śląskie Sp. z o.o.;
- 9) Łódzka Kolej Aglomeracyjna Sp. z o.o.;
- 10) Koleje Wielkopolskie Sp. z o.o.;
- 11) Koleje Dolnośląskie S.A.;
- 12) Instytut Kolejnictwa;
- 13) Transportowy Dozór Techniczny;
- 14) Instytut Pojazdów Szynowych „Tabor”;
- 15) Polskie Centrum Akredytacji;
- 16) Związek Samorządowych Przewoźników Kolejowych;
- 17) Krajowy Sekretariat Kolejarzy NSZZ „Solidarność”- 80;
- 18) Związek Zawodowy Maszynistów Kolejowych w Polsce;
- 19) Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych;
- 20) Forum Związków Zawodowych;
- 21) Izba Gospodarcza Transportu Lądowego;
- 22) Związek Niezależnych Przewoźników Kolejowych;
- 23) Związek Przedsiębiorców i Pracodawców;
- 24) Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej;
- 25) Konfederacja Lewiatan;
- 26) Business Centre Club - Związek Pracodawców;
- 27) Fundacja Pro Kolej;
- 28) Klaster „Forum na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju Luxtorpeda 2.0;
- 29) Prezes Urzędu Transportu Kolejowego.

Uwagi zgłosili:

- 1) Instytut Kolejnictwa,
- 2) PKP PLK S.A.,
- 3) POLREGIO sp. z o. o.,

- 4) Klaster „Forum na Rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju Luxtorpeda 2.0”,
- 5) PKP Cargo S.A.,
- 6) Forum Kolejowe RBF,
- 7) Łukasiewicz IPS „Tabor”,
- 8) Transportowy Dozór Techniczny,
- 9) Infracert TSI Sp. z o.o.,
- 10) Prezes Urzędu Transportu Kolejowego.

Wskazano termin na zgłaszanie uwag w ramach konsultacji publicznych do dnia 10 kwietnia 2020 r.

Omówienie uwag wraz ze stanowiskiem projektodawcy zostało zamieszczone w załączniku do niniejszego raportu.

## **2. Przedstawienie wyników zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia projektu z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.**

Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji i uzgodnienia z właściwymi organami i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.

## **3. Wskazanie podmiotów, które zgłosiły zainteresowanie pracami nad projektem w trybie przepisów o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, wraz ze wskazaniem kolejności dokonania zgłoszeń albo informację o ich braku.**

Nie zgłoszono zainteresowania pracami nad projektem ustawy w trybie przepisów ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248).

### Zestawienie uwag

zgłoszonych w ramach konsultacji publicznych i opiniowania *projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (UC26)*

L.p.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Stanowisko MI
1	Instytut Kolejnictwa	Art. 1 pkt 3 (art. 22g ustawy o tk)	<p>Instytut Kolejnictwa jest zaskoczony szerokim uwzględnieniem w proponowanej zmianie Ustawy o transporcie kolejowym (projekt nr UC26 z 18.03.2020 r.) kwestii związanych z uwarunkowaniami formalnymi działań jednostek, o których mowa w artykule 22g Ustawy o transporcie kolejowym, podczas gdy projekt deklarowany był jako dedykowany wyłącznie udroźnieniu notyfikacji kompetencji polskich jednostek pełniących rolę jednostek notyfikowanych do dyrektywy w sprawie interoperacyjności kołek Nie ma wątpliwości co do tego, że wdrożeniu IV pakietu kolejowego muszą towarzyszyć zmiany dotyczące komplementarnych wymagań krajowych zarówno na poziomie samej ustawy jak i rozporządzeń, ale te w pełnym zakresie przewidziane są w kolejnej zmianie ustawy, która nie jest jeszcze udostępniona na stronach RCL.</p> <p>Poważne obawy budzi w tym zakresie w szczególności odstępianie od akredytacji jednostek z art. 22g oraz propozycja zmiany relacji pomiędzy centralnym organem jakim jest UTK a innym centralnym organem jakim jest PCA. Wiemy, że do projektu szczegółowe uwagi zostały opracowane przez Urząd Transportu Kolejowego. Instytut Kolejnictwa zgadza się z tymi uwagami.</p>	<p>Uwaga została uwzględniona. Proponowany art. 25ie ust. 1 pkt 3 przewiduje wymóg akredytacji dla podmiotów ubiegających się o status jednostki wyznaczonej.</p> <p>Projekt ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym, wdrażający pozostałą część dyrektywy 2016/797 i całej dyrektywy 2016/798 jest przygotowywany do rozesłania na konsultacje publiczne i uzgodnienia międzyresortowe.</p>

			<p>Jednocześnie w załączeniu przesyłamy treść projektu z dodatkowymi uwagami naniesionymi w formie komentarzy oraz rejestracji zmian.</p> <p>Niezależnie od wszystkiego, ze względu na potrzeby zarówno inwestorów (w tym np. Polskich Linii Kolejowych S.A. oraz przewoźników), jak i wykonawców realizujących prace i produkcje na rzecz kolei, jak i organów państwa (w szczególności w kontekście rozliczania środków z funduszy UE), Instytut Kolejnictwa raz jeszcze zwraca się z prośbą o pilne przyjęcie do polskiego prawa wszystkich tych zapisów z dyrektywy (UE) w sprawie interoperacyjności kolei (2016/797), które są niezbędne do notyfikowania Komisji Europejskiej kompetencji polskich jednostek notyfikowanych w zakresie transportu kolejowego.</p>	
2	<b>Instytut Kolejnictwa</b>	Art. 1 pkt 8 (art. 25j ust. 2 ustawy o tk)	To jakiś absurd. PCA jest powołane ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i jest niezależne od Prezesa UTK. Prezes UTK współpracuje z PCA i odwrotnie. Treść należy usunąć.	Uwaga nie została uwzględniona. Proponowany przepis należy czytać razem z dotychczasowym brzmieniem art. 25j ust. 2: „Prezes UTK może powierzyć niektóre zadania z zakresu nadzoru, o którym mowa w ust. 1, Polskiemu Centrum Akredytacji w uzgodnieniu z jego dyrektorem.” Proponowany przepis stanowi implementację art. 27 ust. 5 dyrektywy 2016/797. Poza tym do proponowanego przepisu uwag nie zgłosili jego adresaci: Prezes UTK i PCA.
3	<b>POLREGIO Sp. z o.o.</b>	Art. 1 pkt 3 (art. 22g ustawy o tk)	Treść Art. 1 ust. 3 Projektu wprowadzającego nowe brzmienia art. 22g ustawy budzi zastrzeżenia pod względem legislacyjnym.	W projekcie zrezygnowano ze zmiany przepisów art. 22g ustawy.

		<p>Art. 22g ust 1 określa przedmiot działalności wymagający zgody Prezesa UTK, polegający na wykonywaniu badań technicznych koniecznych do uzyskania świadectw dopuszczenia do eksploatacji typu, stwierdzenia zgodności z typem oraz wydawaniu certyfikatów zgodności typu i certyfikatów zgodności z typem oraz badań niezbędnych do dopuszczenia do eksploatacji pojazdów kolejowych niezgodnych z TSI. W art. 22g ust. 2 - ust. 4 mowa jest o jednostce organizacyjnej lub podmiocie a w ust. 5 - ust. 7 o jednostce organizacyjnej lub podmiocie uprawnionym, które tą działalność mogą wykonywać bez uzasadnienia dualizmu użytych określeń. Dopiero w art. 22 ust. 8 (częściowo) i w ust. 9 (w sposób zasadniczy) następuje przypisanie jednostce organizacyjnej uprawnień do prowadzenia działalności polegającej na wykonywaniu badań technicznych koniecznych do uzyskania świadectw dopuszczenia do eksploatacji typu, stwierdzenia zgodności z typem oraz wydawania certyfikatów zgodności typu i certyfikatów zgodności z typem a podmiotowi (podmiotowi uprawnionemu) - działalności polegającej na przeprowadzaniu badań niezbędnych do dopuszczenia do eksploatacji pojazdów kolejowych niezgodnych z TSI. Taka redakcja ww. przepisów nie wydaje się ani spójna ani czytelna.</p> <p>Co prawda w Art. 1 ust. 1 pkt a Projektu wśród jednostek oceniających zgodność wymieniono podmiot uprawniony do przeprowadzania badań niezbędnych do dopuszczenia do eksploatacji pojazdów kolejowych niezgodnych z TSI i jednostkę organizacyjną uprawnioną do wykonywania badań technicznych koniecznych do uzyskania świadectw dopuszczenia do eksploatacji typu, stwierdzenia</p>	
--	--	---	--



			zgodności z typem oraz wydawania certyfikatów zgodności typu i certyfikatów zgodności z typem, ale nie przyjęto, że będą one dalej zwane "jednostką organizacyjną" i "podmiotem" ("podmiotem uprawnionym").	
<b>4</b>	<b>POLREGIO Sp. z o.o.</b>	Art. 1 pkt 1 (art. 4 pkt 34ba ustawy o tk)	W Art. 1 ust. 1 Projektu zmiany proponowane w art. 4 zawierają błędy redakcyjne, polegające na błędnym zastosowaniu biernika zamiast mianownika w użytych w ustawie określeniach. I tak, w dodanym w art. 4 pkt 34ba jednostka oceniająca zgodność - użyto określenia "jednostkę" zamiast "jednostka" (w ppkt. a) oraz "jednostkę organizacyjną uprawnioną" zamiast "jednostka organizacyjna uprawniona"(w ppkt. c). Także, w Art. 1 ust. 1 pkt b Projektu zamiast sformułowania "Agencję Kolejową Unii Europejskiej ustanowioną" powinno być użyte określenie "Agencja Kolejowa Unii Europejskiej ustanowiona". Zwracamy uwagę, iż w całej treści art. 4 ustawy użyte określenia podawane są raz w bierniku a raz w mianowniku np. pkt.lc, pkt.2, 8, 9, 10a, 19, 26,50, 55 - mianownik, a pkt. 2b, 2c, 3a,14, 38 - biernik. Proponujemy zatem ujednoczyć zapisy stosując albo wyłącznie mianownik albo wyłącznie biernik.	W projekcie zrezygnowano z dodania w art. 4 pkt 34ba. Poza tym tego typu poprawki redakcyjne wprowadza się na etapie komisji prawniczej RCL. Poza tym, przy poprzednich projektach nowelizacji ustawy o transporcie kolejowym art. 4 nie był przedmiotem uwag ze strony RCL.
<b>5</b>	<b>Forum Kolejowe RBF</b>	Art. 1 pkt 3 (art. 22g ustawy o tk)	Nowy zapis art. 22g ust. 2 stanowi że: „Prezes UTK, w drodze decyzji, udziela zgody na wykonywanie przez jednostkę organizacyjną lub podmiot działalności o której mowa w ust. 1, jeżeli jednostka organizacyjna lub podmiot posiadają osobowość prawną i spełniają wymagania określone w art. 28 ust. 1 pkt 2-6 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku" co sugeruje, że będziemy mieć do czynienia z trybem dopuszczeniowym a nie	Uwaga została uwzględniona. Proponowany art. 25ie ust. 1 pkt 3 przewiduje wymóg akredytacji dla podmiotów ubiegających się o status jednostki wyznaczonej.

			akredytacyjnym. W przytoczonym artykule powinien znaleźć się odnośnik także do art. 28 ust 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, który określa wymóg posiadania akredytacji przez jednostki oceniające zgodność.	
<b>6</b>	<b>Forum Kolejowe RBF</b>	Art. 1 pkt 3 (art. 22g ustawy o tk)	Utrzymanie kwestii oceny pojazdów, urządzeń i budowli niezgodnych z TSI chociaż kategoria taka po 16 czerwca 2020 r. nie będzie podlegała ocenie. Obecne jednostki z rozporządzenia w sprawie interoperacyjności (te z art. 22g także) po 60 dniach od wejścia w życie ustawy tracą uprawnienia. Przy założeniu szybkiego uchwalenia ustawy spowoduje to konieczność uzyskania zgody Prezesa UTK w obecnym, trudnym okresie, tylko po to żeby na parę dni / tygodni móc oceniać pojazdy etc. niezgodne z TSI. Jeżeli zaś uchwalenie ustawy zajmie więcej czasu, przepisy o pojazdach niezgodnych z TSI będą niezgodne z rozporządzeniem 545/2018. Proponujemy likwidację zapisów odnoszących się do pojazdów, urządzeń i budowli niezgodnych z TSI i ich oceny, ponieważ utrzymywanie po 16 czerwca 2020 r. procedury oceny pojazdu niezgodnego z TSI może być niezgodne z Rozporządzeniem 2018/545, które jest bezpośrednio stosowane w państwie członkowskim UE	Uwaga została uwzględniona. W projekcie zrezygnowano ze zmiany przepisów art. 22g ustawy, zmienione zostały też przepisy przejściowe.
<b>7</b>	<b>Forum Kolejowe RBF</b>	Całość projektu	Zwracamy uwagę na brak jakiegokolwiek wzmianki o wydawaniu przez jednostki certyfikatów weryfikacji podsystemu (po ocenie na zgodność z krajowymi przepisami technicznymi) i konieczności uzyskania odpowiednich do tego uprawnień.	Uwaga została uwzględniona. Dodana została definicja certyfikatu weryfikacji podsystemu, jak również nowe przepisy materialne w art. 25cba.
<b>8</b>	<b>Klaster Luxtorpeda 2.0</b>	Art. 1 pkt 3 (art. 22g)	Zgodnie z art. 1 ust. 3 pkt 2 projektu ustawy: „Prezes UTK, w drodze decyzji, udziela zgody na wykonywanie	Uwaga została uwzględniona. Proponowany art. 25ie ust. 1 pkt 3

		ustawy o tk)	<p>przez jednostkę organizacyjną lub podmiot działalności, o której mowa w ust. 1, jeżeli jednostka organizacyjna lub podmiot posiadają osobowość prawną i spełniają wymagania określone w art. 28 ust. 1 pkt 2-6 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku".</p> <p>W związku z powyższym jednostka taka nie musiałaby uzyskiwać certyfikatu akredytacji, o którym mowa w art. 22g ust. 2 pkt 4 dotychczasowo obowiązującej ustawy. Taka okoliczność może skutkować tym, że jednostki zagraniczne (np. w przypadku rozszerzenia zakresu użytkowania) nie będą honorować np. certyfikatów zgodności typu i certyfikatów zgodności z typem oraz badań niezbędnych do dopuszczenia do eksploatacji pojazdów kolejowych niezgodnych z TSI.</p>	przewiduje wymóg akredytacji dla podmiotów ubiegających się o status jednostki wyznaczonej.
9	<b>Klaster Luxtorpeda 2.0</b>	Art. 3	<p>Jak wskazuje art. 3 przedmiotowego projektu ustawy: "Jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 22g ust. 9 ustawy zmienianej w art. 1 oraz podmioty, o których mowa w art. 23b ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1, uprawnione przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy do przeprowadzania badań, o których mowa odpowiednio w art. 22g ust. 1 oraz art. 23b ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, przeprowadzają je nie dłużej niż przez okres 60 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy."</p> <p>Odnosząc się do wyżej wymienionego zapisu, mając na uwadze m.in. sytuację wynikającą z konieczności reorganizacji prawnej ww. jednostek organizacyjnych i podmiotów oraz liczne, występujące obecnie utrudnienia związane ze stanem epidemii proponujemy wydłużenie</p>	Uwaga została uwzględniona – zrezygnowano z przedmiotowego przepisu przejściowego

			wskazanego okresu badań z 60 do co najmniej 180 dni.	
<b>10</b>	<b>Klaster Luxtorpeda 2.0</b>	Całość projektu	<p>Ponadto, w przedmiotowym projekcie ustawy częściowo nie uwzględniono zmian wprowadzonych Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/796 z dnia 11 maja 2016 r. Mowa tu o zastąpieniu Europejskiej Agencji Kolejowej (ustanowionej przez uchylone rozporządzenie (WE) nr 881/2004) przez Agencję Kolejową Unii Europejskiej (ustanowionej przez rozporządzenie (UE) nr 2016/796 - rozporządzenie to zastępuje rozporządzenie (WE) nr 881/2004).</p> <p>Aktualnie, art. 13 ust. 2 pkt 4 obowiązującej ustawy o transporcie kolejowym, do którego odnosi się niniejsza uwaga, ma brzmienie: „Prowadzenie spraw związanych z rozpatrywaniem wniosków o nadanie, zmianę lub wycofanie identyfikatora literowego dysponenta (VKM9) oraz przekazywanie informacji w tym zakresie Europejskiej Agencji Kolejowej;</p>	Uwaga poza zakresem niniejszego projektu. Zostanie ona uwzględniona w całościowym projekcie ustawy implementującej dyrektywy 2016/797 i 2016/798
<b>11</b>	<b>ŁUKASIEWICZ IPS „TABOR”</b>	<p>Art. 1 pkt 1 (art. 4 ustawy o tk)</p> <p>Art. 1 pkt 4 (art. 23b ust. 1aa ustawy o tk)</p>	<p>ŁUKASIEWICZ IPS „TABOR” informuje, że w projekcie ustawy pojawiają się zapisy dla których nieznana jest procedura ich przeprowadzania, Art. 4 w pkt 38 ust. 7a oraz Art. 23b ust. 1aa zawierają zapisy mówiące o prowadzeniu nadzoru oraz o zawieszeniu certyfikatu i wezwania producenta do podjęcia środków naprawczych. W opinii Instytutu należy precyzyjnie określić jakich sytuacji dotyczą powyższe działania i w jaki sposób Jednostka ma pozyskiwać informacje o niespełnieniu wymagań certyfikatu. Nie jest znany również okres, którym objęty jest nadzór nad certyfikowanym wyrobem (np. cały okres ważności certyfikatów). Należy zauważyć, że okres ważności</p>	W projekcie zrezygnowano ze zmiany przepisów art. 23b ustawy.

			<p>certyfikatu (okres eksploatacji pojazdu) może wynosić kilkadziesiąt lat. Należy zwrócić uwagę, iż zapisy punktów ustawy powodują wprowadzenie konieczności nadzoru nad produkowanym wyrobem, który do tej pory nie był praktykowany (poza okresem produkcji). Dodatkowo należy zauważyć, że zapisy mówią o „wezwaniu”, czyli procedurze, która może być wiązana z działaniami wynikającymi z Kodeksu postępowania administracyjnego (w tym terminy np. wykonania wezwania) a jednostki nie są zobowiązane do stosowania Kodeksu postępowania administracyjnego.</p>	
<b>12</b>	<b>PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.</b>	Całość projektu	<p>I. Uwaga ogólna.</p> <p>Projekt dotyczy częściowego wdrożenia filara technicznego IV pakietu kolejowego, do prawa krajowego w zakresie rozdziału VI dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/797 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie interoperacyjności systemu kolei w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE. L 138 z 26.05.2016, str. 44), dalej dyrektywa 2016/797 dotyczącego jednostek oceniających zgodność, tak aby umożliwić jednostkom notyfikowanym notyfikację w oparciu o tę dyrektywę.</p> <p>Zwracamy uwagę na brak wdrożenia przepisów ww. dyrektywy dotyczących zharmonizowanego wdrażania ERTMS.</p> <p>Z uzasadnienia do ustawy wynika, że wdrożenie zapisów art. 19 Dyrektywy 2016/797 nie jest przedmiotem załączonego projektu dokumentu. Z uzasadnienia do projektu i OSR wynika, że wdrożenie filaru technicznego IV pakietu kolejowego będzie odbywać się dwuetapowo i</p>	<p>Uwaga poza zakresem niniejszego projektu. Zostanie ona uwzględniona w całościowym projekcie ustawy implementującej dyrektywy 2016/797 i 2016/798</p>

		<p>w pierwszej kolejności, opiniowanym projektem wdrażany jest rozdział VI dyrektywy 2016/797 (preautoryzacja w zakresie ERTMS znajduje się w rozdziale V dyrektywy 2016/797 ). Pozostałe przepisy konieczne do wdrożenia mają być wprowadzone odrębną ustawą zmieniającą ustawę o transporcie kolejowym, która jest obecnie opracowywana.</p> <p>Niemniej jednak istnieje zwiększone ryzyko (mając na uwadze obecną sytuację związaną z ogłoszonym stanem epidemii w naszym kraju), że opóźnią się prace w zakresie wdrożenia pozostałych przepisów dyrektywy 2016/797, co niesie poważne zagrożenie dla wykorzystywanych przez PKP PLK S.A. środków unijnych oraz wdrażania systemu ERTMS na polskiej sieci kolejowej. Z dniem 16 czerwca 2020 roku (termin transpozycji do prawa krajowego przedmiotowej dyrektywy) w przepisach prawa krajowego brak będzie podstaw prawnych dla zarządcy infrastruktury kolejowej, obligujących do podjęcia niezbędnych działań w zakresie realizacji zobowiązań poprzedzających rozpoczęcie, a także realizację procesu inwestycji z zakresu systemu ERTMS, wynikających z przedmiotowej dyrektywy. To samo dotyczy kwestii działań Urzędu Transportu Kolejowego w kontekście współpracy z Kolejową Agencją Unii Europejskiej w tym obszarze. Nie wypełniając postanowień art. 19 dyrektywy 2016/797 (zharmonizowane wdrożenie ERTMS w Unii) PKP PLK S.A. będzie narażona na wstrzymanie prac inwestycyjnych lub konieczność zwrotu środków unijnych kierowanych na zadania dotyczące systemu ERTMS.</p>	
--	--	--	--

			<p>Z tego względu, poza wdrożeniem postanowień dyrektywy 2016/797 w zakresie dotyczącym jednostek oceniających zgodność uważamy, że przedmiotowa ustawa o zmianie ustawy o transporcie kolejowym powinna regulować również kwestie zatwierdzeń instalacji przytorowych systemu ERTMS przez Kolejową Agencję Unii Europejskiej – aby zapewnić ciągłość prowadzenia inwestycji dot. ERTMS przez zarządcę infrastruktury kolejowej.</p> <p>Wnosimy o włączenie do przedmiotowego projektu transpozycji do prawa krajowego art. 19 dyrektywy 2016/797 w zakresie zharmonizowanego wdrożenia ERTMS w Unii.</p>	
13	<b>PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.</b>	Art. 1 pkt 5 (art. 25h ust. 1 ustawy o tk)	<p>II. Ad art. 25 h ust. 1 projektu</p> <p>Z projektowanego art. 25h ust. 1 nie wynika wymóg posiadania osobowości prawnej przez jednostkę notyfikowaną, co jest warunkiem określonym w art. 30 ust. 2 dyrektywy 2016/797. Odnośnie stosowania tego warunku do jednostki notyfikowanej konieczny jest wyraźny przepis materialny w ustawie, wdrażający art. 30 ust. 2 dyrektywy 2016/797. Projektowany art. 25h ust. 1 określa jedynie jakie jednostki (te posiadające osobowość prawną) podlegają autoryzacji w drodze decyzji Prezesa UTK.</p> <p>Należy zwrócić uwagę, że dla jednostek wyznaczonych w art. 22g ust. 2 projektu wprowadza się wymóg posiadania osobowości prawnej. W odniesieniu do jednostek notyfikowanych przyjmując, że stosuje się w tym zakresie przepisy ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 roku o systemie oceny zgodności, art. 28 ust. 1 pkt 1 tej ustawy</p>	Uwaga uwzględniona. Projektowany art. 25h ust. 1 wprost wymaga posiadania przez wnioskujący podmiot osobowości prawnej.

			określa, że autoryzacja jest udzielana jednostce oceniającej zgodność, która spełnia następujące warunki: jest osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej. Tak określony warunek jest niezgodny z art. 30.ust. 2 dyrektywy 2016/797, który stanowi, że jednostka oceniająca zgodność musi być powołana na podstawie prawa krajowego i mieć osobowość prawną.	
<b>14</b>	<b>PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.</b>	Art. 1 pkt 2 (art. 22f ust. 7a ustawy o tk)	<p>III. Ad art. 22f ust. 7a projektu</p> <p>Projektowany art 22f ust. 7a określa, że po wydaniu certyfikatu zgodności typu jednostka organizacyjna, o której mowa w art. 22g ust. 9, stwierdza, że wyrób przestał spełniać wymagania, wówczas cofa albo zawiesza wydany certyfikat i wzywa wnioskodawcę do podjęcia środków naprawczych. W przypadku niepodjęcia środków naprawczych, lub jeżeli środki te nie przynoszą wymaganych skutków, jednostka organizacyjna ogranicza albo cofa wydany certyfikat.</p> <p>Zwracamy uwagę, że zaproponowane rozwiązanie jest niepełne bowiem certyfikat zgodności typu wydawany jest dla pierwszego egzemplarza budowli lub urządzenia, w celu uzyskania świadectwa dopuszczenia do eksploatacji i to świadectwo dopuszczenia do eksploatacji oraz deklaracja zgodności z typem są dokumentami uprawniającymi do eksploatacji budowli i urządzeń przeznaczonych do prowadzenia ruchu kolejowego. Zatem w przypadku braku spełnienia wymagań przez kolejne partie danego wyrobu również świadectwo dopuszczenia do eksploatacji powinno zostać zawieszona bądź cofnięte. W przypadku gdy wyrób nie spełnia wymagań certyfikat zgodności typu nie powinien być</p>	W projekcie zrezygnowano ze zmian w art. 22f ustawy.



			wydany.	
<b>15</b>	<b>PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.</b>	Art. 2	<p>IV. Ad art. 2 projektu</p> <p>Proponujemy poniższe uzupełnienie w przepisie przejściowym art. 2 w celu jego doprecyzowania.</p> <p>Art. 2. Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 25ta ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 25ta ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy i mogą być w tym czasie zmieniane na podstawie przepisów dotychczasowych.</p>	W projekcie zrezygnowano ze zmian w art. 22f oraz art. 25ta ustawy, a także z przedmiotowego przepisu przejściowego.
<b>16</b>	<b>PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.</b>	Art. 4	<p>V. Ad art. 4 projektu</p> <p>W przepisie przejściowym art. 4 konieczne jest uwzględnienie wynikającego z art. 3 terminu 60 dni, w którym dotychczasowe jednostki są uprawnione przeprowadzać badania po wejściu w życie ustawy, tak aby również certyfikaty wydane przez te jednostki w tym terminie zachowały ważność.</p> <p>Art. 4. Certyfikaty wydane przez jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 22g ust. 9 ustawy zmienianej w art. 1, oraz podmioty uprawnione, o których mowa w art. 23b ust. 1a ustawy zmienianej w art. 1, przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy oraz w terminie określonym w art. 3 zachowują ważność.</p>	W projekcie zrezygnowano ze zmian w art. 22g oraz art. 23b ustawy, a także z przedmiotowego przepisu przejściowego.
<b>17</b>	<b>Prezes UTK</b>	Całość projektu	w odpowiedzi na pismo z dnia 24 marca 2020 r. znak: DTK-4.0210.2.2020.MS.4 dotyczące projektu ustawy o	W wyniku uzgodnień międzyresortowych i konsultacji społecznych projekt ustawy

		<p>zmianie ustawy o transporcie kolejowym (projekt z 18 marca 2020 r.; nr w wykazie: UC26), zwanego dalej „projektem”, przekazuję stanowisko zawierające szczegółowe uwagi zamieszczone w formie tabelarycznej, jako załącznik do niniejszego pisma. Ponadto pragnę przedstawić kilka uwag o charakterze ogólnym.</p> <p>Poddaję pod rozwagę analizę czy przedłożony projekt stanowi pełną transpozycję przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/797 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie interoperacyjności systemu kolei w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 138 z 26.05.2016 r., s. 44), zwanej dalej „dyrektywą 2016/797”, dotyczących jednostek oceniających zgodność. Pragnę zauważyć, iż przepis art. 45 ust. 1 dyrektywy 2016/797 wymaga, aby jednostki wyznaczone (jednostki oceniające zgodność z krajowymi przepisami technicznymi) spełniały wymagania art. 30-34 z niezbędnymi zmianami. Wymagania te dotyczą m.in. kompetencji personelu (art. 30 ust. 3 lit a oraz art. 32), posiadania środków technicznych do wykonywania swoich zadań (art. 30 ust. 3), czy posiadania odpowiedniego ubezpieczenia (art. 30 ust. 4). W obecnym stanie prawnym w Polsce rolę jednostek wyznaczonych pełnią jednostki notyfikowane (w niektórych przypadkach na podstawie § 6 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z 21 kwietnia 2017 r. w sprawie interoperacyjności systemu kolei (Dz. U. poz. 934), a w niektórych przypadkach na zasadzie utrwalonej praktyki np. oceniając zgodność pojazdu kolejowego z polską siecią kolejową). Należy jednak zasygnalizować, że żadne przepisy krajowe nie przewidują, aby jednostki</p>	<p>został zmieniony i konsumuje większość podniesionych w tych uwagach problemów.</p>
--	--	--	---

		<p>notyfikowane oceniające krajowe przepisy techniczne (działające jako jednostki wyznaczone) musiały spełniać wyżej wymienione obowiązki i nie zawierają procedur ich weryfikacji. W szczególności wskazać należy, że akredytacja na potrzeby notyfikacji nie obejmuje sprawdzenia przygotowania jednostki do wykonywania ocen na zgodność z przepisami krajowymi ani na badaniu posiadania ubezpieczenia od działalności polegającej na wykonywaniu zadań jednostki wyznaczonej. Natomiast z treści projektu wynika, że nie zawiera on przepisów, które by wdrażały przepisy art. 45 ust. 1 w związku z art. 30 ust. 3 i 4 dyrektywy 2016/797.</p> <p>Zaznaczyć także należy, że ocena zgodności z krajowymi przepisami technicznymi wymaga posiadania innego zakresu wiedzy niż wymagany do przeprowadzania ocen na zgodność z TSI. Jednostki wyznaczone oceniają bowiem aspekty charakterystyczne dla sieci krajowych: punkty otwarte, przypadki szczególne, czy zgodność z siecią. Zatem może budzić wątpliwości, z punktu widzenia rzetelności i wiarygodności dokonywanej oceny, sytuacja, w której każda jednostka notyfikowana z każdego państwa członkowskiego, bez dodatkowej weryfikacji kompetencji, może wykonywać badania na zgodność z polskimi krajowymi przepisami technicznymi.</p> <p>Można mieć również obawy co do kompletności wdrożenia pozostałych obowiązków wynikających z art. 30-34 dyrektywy 2016/797, stosowanych do jednostek wyznaczonych. Są to obowiązki związane z posiadaniem odpowiednich procedur wewnętrznych (w tym tych najistotniejszych - gwarantujących bezstronność oceny).</p>	
--	--	---	--

		<p>Można założyć, że jednostka notyfikowana działająca jako wyznaczona funkcjonuje według tych samych procedur wewnętrznych, które stosuje gdy wykonuje oceny jako jednostka notyfikowana. Jednak można też uznać, że skoro nie ma wprost w ustawie o transporcie kolejowym (w tym w brzmieniu jaki byłby jej nadany po przyjęciu omawianego projektu) ustanowionego obowiązku posiadania takich procedur przez jednostkę notyfikowaną działającą jako wyznaczona, to dyrektywa 2016/797 nie będzie w pełni wdrożona.</p> <p>Podobne zastrzeżenia dotyczą wymagań zawartych w art. 45 ust. 2 w związku z art. 41 dyrektywy 2016/797. Przykładowo, art. 45 ust. 2 w związku z 41 ust. 1 dyrektywy 2016/797 wymaga, aby w przepisach prawa krajowego określone były procedury oceny zgodności według których działają jednostki wyznaczone. Chodzi tu w pierwszej kolejności o moduły oceny zgodności. Żaden przepis obecnie obowiązującej ustawy o transporcie kolejowym, ani żadnego aktu wykonawczego, nie wskazuje modułów, w jakich ocena na zgodność z przepisami krajowymi realizowana przez jednostkę notyfikowaną miałyby się odbywać. Obecnie obowiązujące przepisy ustawy o transporcie kolejowym wydają się nie wdrażać także pozostałych postanowień art. 41, które miałyby zastosowanie do jednostek wyznaczonych (czy precyzyjniej, notyfikowanych działających jako wyznaczone). Omawiany projekt nie zmienia przepisów ustawy w tym zakresie.</p> <p>Projektowane zmiany do ustawy wydają się nie być również w pełni zgodne z przepisami dyrektywy 2016/797 oraz rozporządzenia wykonawczego Komisji</p>	
--	--	--	--

		<p>(UE) 2018/545 z dnia 4 kwietnia 2018 r. ustanawiającego uzgodnienia praktyczne na potrzeby procesu udzielania zezwoleń dla pojazdów kolejowych i zezwoleń dla typu pojazdu kolejowego zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/797 (Dz. Urz. UE L 90 z 6.04.2018 r., s. 66, dalej jako „rozporządzenie 2018/545”), w zakresie, w jakim utrzymują i zmieniają regulacje dotyczące podmiotów uprawnionych do przeprowadzania badań niezbędnych do dopuszczenia do eksploatacji pojazdów kolejowych niezgodnych z TSI, zwanych dalej „podmiotami upoważnionymi”. Należy wskazać, że procedura oceny pojazdu niezgodnego z TSI zawarta była w art. 24 i 25 dyrektywy 2008/57/WE z dnia 17 czerwca 2008 r. w sprawie interoperacyjności systemu kolei we Wspólnocie (Dz. Urz. UE L 191 z 18.07.2008 r., s. 1, z późn. zm.). Natomiast dyrektywa 2016/797 nie zawiera już regulacji dotyczących tej procedury. Homologacja pojazdów kolejowych została diametralnie zmieniona. Co istotne obecnie procedurę oceny zgodności pojazdu kolejowego (co należy podkreślić: bez podziału na status pojazdu zgodnego lub niezgodnego z TSI) zawiera rozporządzenie 2018/545. Utrzymywanie po 16 czerwca 2020 r. procedury oceny pojazdu niezgodnego z TSI, w tym regulacji dotyczących uprawnień jednostek notyfikowanych, może być rozpatrywane zatem albo jako niezgodne z rozporządzeniem 2018/545, jeżeli w zamyśle projektodawcy procedura ta miałaby być stosowana pomimo bezpośredniego stosowania rozporządzenia 2018/545, albo jako utrzymywanie przepisów nie podlegających wykonaniu w związku z ich sprzecznością z bezpośrednio stosowanymi przepisami prawa</p>	
--	--	--	--

		<p>europejskiego.</p> <p>Na marginesie powyższych uwag należy również zgłosić zastrzeżenia do przepisów, które zmieniają sposób weryfikacji kompetencji jednostek wykonujących badania techniczne konieczne do uzyskania świadectw dopuszczenia do eksploatacji typu, a także stwierdzenia zgodności z typem oraz wydawaniu certyfikatów zgodności typu i certyfikatów zgodności z typem, zwanych dalej „jednostkami uprawnionymi”. Należy bowiem zauważyć, że uzupełnienie regulacji art. 22g ustawy o transporcie kolejowym o podmioty upoważnione, które zgodnie z propozycją mają nie podlegać obowiązkowi akredytacji, prowadzi jednocześnie do likwidacji tego obowiązku także w odniesieniu do jednostek uprawnionych. W uzasadnieniu projektu brak jest odniesienia do tej zmiany. Warto mieć na uwadze, iż funkcjonuje 5 takich jednostek, które poniosły wysiłek organizacyjny i koszty uzyskania akredytacji nie dawniej niż 4 lata temu. Likwidacja tego obowiązku bez odpowiedniego uzasadnienia może wywołać niepożądane zamieszanie i być wykorzystywane do podważania zaufania do władzy publicznej.</p> <p>Ponadto należy zasygnalizować, że pomimo objęcia podmiotów upoważnionych nadzorem Prezesa UTK oraz pomimo likwidacji obowiązku akredytacji jednostek uprawnionych i pozostawieniu ich pod wyłącznym nadzorem Prezesa UTK, co prowadzi do rozszerzenia zakresu jego obowiązków, w ocenie skutków regulacji nie uwzględniono konieczności zapewnienia Prezesowi UTK właściwych środków finansowych. Przypomnieć</p>	
--	--	---	--

		<p>należy, że Polskie Centrum Akredytacji (PCA) jest podmiotem, którego zasadniczym zadaniem jest potwierdzanie kompetencji jednostek oceniających zgodność na najbardziej wiarygodnym poziomie. PCA posiada także niezbędne przygotowanie oraz środki do wykonywania tego rodzaju działalności. Zatem w przypadku zwiększenia zakresu kompetencji Prezesa UTK w stosunku do jednostek badawczych w sektorze kolejnictwa uzasadnionym byłoby przyznanie organowi dodatkowych środków, niezbędnych do prawidłowej realizacji niniejszego zadania.</p> <p>W świetle powyższego, proponuję rozważenie możliwości odmiennego uregulowania kwestii jednostek wyznaczonych. Postulowana przez Prezesa UTK regulacja opiera się na jednoznacznym przepisie stanowiącym, że w każdym przypadku oceny podsystemu, urządzenia, budowli i pojazdu na zgodność z przepisami krajowymi, ocenę tą przeprowadza jednostka wyznaczona. Podstawą jej działalności jest certyfikat akredytacji w odpowiednim zakresie, który gwarantuje wymagana dyrektywą 2016/797 bezstronność i profesjonalizm. Prezes UTK proponuje przy tym kompleksowe przepisy przejściowe, umożliwiające działanie dotychczas uprawnionych jednostek do wykonywania ocen na zgodność z przepisami krajowym w terminie 2 lat od wejścia zmiany ustawy w życie. Okres ten jest wystarczający do określenia programu akredytacji, przeprowadzenia procesu akredytacji i wyznaczenia przez Prezesa UTK.</p> <p>W razie zasygnalizowania takiej potrzeby, deklaram pełne wsparcie merytoryczne Urzędu Transportu</p>	
--	--	---	--

			<p>Kolejowego w dalszym procesie legislacyjnym, w tym w ramach kontaktów roboczych.</p> <p>Ponadto informuje, iż szczegółowe propozycje przepisów zawarte zostały w załączonym tabelarycznym zestawieniu uwag</p>	
<b>18</b>	<b>Prezes UTK</b>	art. 1 pkt 1 lit. a	<p>Proponuje się art. 1 pkt 1 lit. a projektu nadać następujące brzmienie:</p> <p>„a) po pkt 34b dodaje się pkt 34ba w brzmieniu: „34ba) jednostka oceniająca zgodność - oznacza jednostkę, o której mowa w art 2 pkt 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30 oraz Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1),”</p>	<p>W projekcie ustawy zrezygnowano z dodania definicji jednostki oceniającej zgodność na rzecz dodania definicji jednostki wyznaczonej.</p>
<b>19</b>	<b>Prezes UTK</b>	art. 1 pkt 2	<p>Proponuje się rezygnację z tego przepisu</p>	<p>Uwaga została uwzględniona. Zrezygnowano z przedmiotowych przepisów.</p>
<b>20</b>	<b>Prezes UTK</b>	art. 1 pkt 3	<p>Proponuje się art. 1 pkt 3 projektu ustawy nadać następujące brzmienie:</p> <p>„3) art. 22g otrzymuje brzmienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wykonywanie ocen podsystemów oraz urządzeń i budowli na zgodność z krajowymi przepisami technicznymi wymaga wyznaczenia przez Prezesa UTK.</li> <li>2. Na wniosek jednostki oceniającej zgodność Prezes UTK, w drodze decyzji, wyznacza ją do wykonywania</li> </ol>	<p>Uwaga nie została skonsumowana – przepisy dotyczące jednostek wyznaczonych zostały zmienione i przeniesione do projektowanego art. 25ie.</p>



		<p>działalności, o której mowa w ust. 1, jeżeli jednostka ta uzyskała certyfikat akredytacji na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Odmowa lub zmiana zakresu wyznaczenia do wykonywania działalności, o której mowa w ust. 1, następuje w drodze decyzji.</p> <p>3. Prezes UTK wskazuje w decyzji, o której mowa w ust. 2, rodzaje urządzeń, budowli lub podsystemów, do oceny zgodności których jednostka wyznaczona jest uprawniona. Decyzja wskazuje ponadto, czy jednostka jest uprawniona do oceny zgodności pojazdu z istniejącą siecią.</p> <p>4. Prezes UTK informuje Komisję Europejską o wykazie jednostek wyznaczonych wraz ze wskazaniem zakresu ich uprawnień, za pomocą systemu notyfikacji elektronicznej, oraz zamieszcza ten wykaz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Urzędu Transportu Kolejowego.</p> <p>5. Do działalności jednostek wyznaczonych w zakresie oceny zgodności podsystemów, urządzeń i budowli stosuje się odpowiednio przepisy art. 30 ust. 2 oraz art. 31-36 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.</p> <p>6. Jednostki wyznaczone przeprowadzają ocenę podsystemów, urządzeń oraz budowli na zgodność z krajowymi przepisami technicznymi według procedur oceny zgodności określonych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 25ta.</p> <p>7. Po dokonaniu pozytywnej weryfikacji WE jednostka wyznaczona wydaje certyfikat weryfikacji.</p>	
--	--	---	--

		<p>8. Jednostka wyznaczona może wydać pośrednie potwierdzenie weryfikacji w celu objęcia niektórych etapów procedury weryfikacji lub niektórych części podsystemów.</p> <p>9. Jeżeli jednostka wyznaczona nie sprawdziła w całości albo w części zgodności ze wszystkimi wymaganiami krajowych przepisów technicznych, które mają zastosowanie dla danego podsystemu, certyfikat weryfikacji zawiera dokładne odniesienie do wymagań krajowych przepisów technicznych, z którymi zgodność nie została sprawdzona.</p> <p>10. Do weryfikacji WE podsystemu ocenianego wyłącznie na zgodność z krajowymi przepisami technicznymi stosuje się przepisy rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) 2019/250 z dnia 12 lutego 2019 r. w sprawie wzorów deklaracji WE i certyfikatów dotyczących składników interoperacyjności i podsystemów kolei w oparciu o model deklaracji zgodności z dopuszczonym typem pojazdu kolejowego oraz w oparciu o procedury weryfikacji WE podsystemów zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/797 oraz uchylającego rozporządzenie Komisji (UE) nr 201/2011.</p> <p>11. Jeżeli zadania jednostki wyznaczonej i notyfikowanej realizuje ten sam podmiot, po dokonaniu pozytywnej weryfikacji WE na podstawie TSI i na podstawie krajowych przepisów technicznych, wydaje certyfikat WE weryfikacji.</p> <p>12. Jednostki wyznaczone oraz jednostki notyfikowane niezwłocznie przekazują Prezesowi UTK</p>	
--	--	--	--

			<p>certyfikaty, o których mowa w ust. 7 oraz ust. 11.</p> <p>13. Prezes UTK prowadzi rejestr certyfikatów, o których mowa w ust. 7 oraz ust. 11.</p> <p>14. Jednostki wyznaczone uczestniczą w pracach grupy koordynacyjnej działającej przy Prezesie UTK.</p> <p>15. Prezes UTK w celu zapewnienia spójności podejścia jednostek wyznaczonych do oceny zgodności może wydawać wytyczne, po konsultacji z grupą koordynacyjną.</p> <p>16. Jednostki wyznaczone stosują wytyczne opracowane przez Prezesa UTK.</p> <p>17. Prezes UTK, w drodze decyzji, zawiesza uprawnienie do wykonywania działalności przez jednostkę wyznaczoną w określonym zakresie w przypadkach naruszenia przepisów dotyczących oceny zgodności, wyznaczając termin usunięcia naruszeń.</p> <p>18. Prezes UTK, w drodze decyzji, cofa lub ogranicza uprawnienie do wykonywania przez jednostkę wyznaczoną działalności z zakresu oceny zgodności, w przypadku nie usunięcia naruszeń stanowiących podstawę zawieszenia uprawnień tej jednostki w wyznaczonym terminie, o którym mowa w ust. 17.”</p>	
<b>21</b>	<b>Prezes UTK</b>	art.1 pkt 4	Proponuje się rezygnację z tego przepisu	Uwaga została uwzględniona.
<b>22</b>	<b>Prezes UTK</b>	art. 1 pkt 9	Proponuje się rezygnację z tego przepisu	Uwaga została uwzględniona.
<b>23</b>	<b>Prezes UTK</b>	art. 1	Proponuje się w art. 1 po pkt 9 dodać pkt 10 w brzmieniu: „10) W art. 25a po pkt 8 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 9 w brzmieniu:	Uwaga nie została uwzględniona – zrezygnowano ze zmiany art. 25a.

			„9) moduły oceny zgodności stosowane do oceny podsystemów na zgodność z krajowymi przepisami technicznymi.”	
24	<b>Prezes UTK</b>	art. 1	Proponuje się w art. 1 po pkt 10 dodać pkt 11 w brzmieniu: „11) w art. 10 po ust. 3a dodaje się ust. 3b w brzmieniu: „3b. Prezes UTK jest kierownikiem urzędu centralnego w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności w zakresie kolejnictwa.”	Uwaga nie została uwzględniona – w ocenie MI nie ma potrzeby dodawania przedmiotowego przepisu.
25	<b>Prezes UTK</b>	art. 1	Proponuje się w art. 1 po pkt 11 dodać pkt 12 w brzmieniu: „12) w art. 25j po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „1a. Do nadzoru nad jednostkami wyznaczonymi, stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.”.	Uwaga została uwzględniona – w projektowanym art. 25ie ust. 11 wskazano, że do jednostek wyznaczonych stosuje się przepisy art. 25j ustawy o transporcie kolejowym, w związku z czym odwoływanie się w tym przypadku do przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie jest celowe.
26	<b>Prezes UTK</b>	art. 1	Proponuje się w art. 1 po pkt 12 dodać pkt 13 w brzmieniu: „13) po art. 22h dodaje się art. 22i w brzmieniu: „Art. 22i. Jednostki wyznaczone są obowiązane do publikowania na swoich stronach internetowych, corocznie, w terminie do końca pierwszego kwartału: 1) wykazu wniosków o dokonanie: a) weryfikacji WE oraz o dokonanie pośredniej	Uwaga nie została uwzględniona – w ocenie MI stanowiłoby to nadregulację.

			<p>weryfikacji,</p> <p>b) oceny zgodności pojazdu urządzenia lub budowli, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 22g ust. 14;</p> <p>2) informacji o wydanych:</p> <p>a) certyfikatach weryfikacji i przypadkach odmowy ich wydania</p> <p>b) pośrednich potwierdzeniach weryfikacji i przypadkach odmowy ich wydania,</p> <p>c) certyfikatach zgodności typu oraz certyfikatach zgodności z typem i przypadkach odmowy ich wydania.”.</p>	
27	Prezes UTK	art. 1	<p>Proponuje się w art. 1 po pkt 13 dodać pkt 14 w brzmieniu:</p> <p>„14) po art. 22i dodaje się art. 22j w brzmieniu:</p> <p>„Art. 22j.1. Do przeprowadzania oceny zgodności podsystemów, składników interoperacyjności oraz urządzeń i budowli kolejowych, uprawnione są akredytowane jednostki własne, o których mowa w art. 37 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na warunkach określonych w tym przepisie.</p> <p>2. Akredytowane jednostki własne stosują wyłącznie moduły A1, A2, C1 lub C2 określone w załączniku II do decyzji nr 768/2008/WE oraz moduły CA1 i CA2 określone w załączniku I do decyzji 2010/713/UE.</p> <p>3. Akredytowane jednostki własne nie podlegają notyfikacji państwowym członkowskim i Komisji. Informacja o ich akredytacji jest przekazywana organowi</p>	<p>Uwaga nie została uwzględniona – w ocenie MI w związku z art. 25b ustawy o transporcie kolejowym nie ma potrzeby dodawania przedmiotowych przepisów.</p>

			notyfikującemu przez przedsiębiorstwo lub krajową jednostkę akredytującą.”.	
<b>28</b>	<b>Prezes UTK</b>	art. 1	<p>Proponuje się w art. 1 po pkt 14 dodać pkt 15 w brzmieniu:</p> <p>„15) Art. 22f ust. 6 - 8 otrzymuje następujące brzmienie:</p> <p>6. Badania techniczne przeprowadza jednostka wyznaczona, o której mowa w art. 22g ust. 1.</p> <p>7. Po przeprowadzeniu z wynikiem pozytywnym badań technicznych jednostka wyznaczona, o której mowa w art. 22g ust. 1, wydaje certyfikat zgodności typu.</p> <p>8. Kolejne urządzenia albo budowle zgodne z typem, dla którego Prezes UTK wydał świadectwo dopuszczenia do eksploatacji typu, uznaje się za dopuszczone do eksploatacji, jeżeli:</p> <p>1) producent albo jego upoważniony przedstawiciel przeprowadził procedurę oceny zgodności z typem, a następnie wystawił deklarację zgodności z typem, albo</p> <p>2) podmiot zamawiający, wykonawca modernizacji, importer, inwestor, dysponent, zarządca, użytkownik boczniczy albo przewoźnik kolejowy wystawił deklarację zgodności z typem dla urządzeń albo budowli, które zamierza wprowadzić do eksploatacji, po uprzednim przeprowadzeniu przez jednostkę wyznaczoną, o której mowa w art. 22g ust. 1, badań technicznych niezbędnych do stwierdzenia zgodności z typem, zakończonych wydaniem certyfikatu zgodności z typem.”</p>	Uwaga nie została uwzględniona – w ocenie MI nie ma potrzeby dodawania przedmiotowych przepisów.
<b>29</b>	<b>Prezes UTK</b>	art. 1	Proponuje się w art. 1 po pkt 15 dodać pkt 16 w brzmieniu:	Uwaga nie została uwzględniona - Proponowany przepis jest niedopuszczalny

			<p>„16) po art. 22j dodaje się art. 22k w brzmieniu:</p> <p>„Art. 22k. Ilekroć w przepisach wydanych na podstawie art. 22f ust. 14 mowa jest o jednostce organizacyjnej, o której mowa w art. 22 g ust. 9 ustawy, należy przez to rozumieć jednostkę wyznaczoną, o której mowa w art. 22g ust. 1.”</p>	i niezgodny z zasadami prawidłowej legislacji.
<b>30</b>	<b>Prezes UTK</b>	art. 2	Proponuje się rezygnację z tego przepisu.	Uwaga została uwzględniona.
<b>31</b>	<b>Prezes UTK</b>	art. 3	<p>Proponuje się nadać art. 3 projektu następujące brzmienie:</p> <p>„Art. 3. 1. Jednostki organizacyjne, o których mowa w art. 22g ustawy zmienianej działają jako jednostki wyznaczone, o których mowa w art. 22g, w zakresie i w terminie ważności posiadanego certyfikatu akredytacji.</p> <p>2. Jednostki notyfikowane, które nie zostały wyznaczone przez Prezesa UTK zgodnie z art. 22g, mogą oceniać podsystemy na zgodność z krajowymi przepisami technicznymi i wydawać certyfikaty weryfikacji w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia życie niniejszej ustawy.”.</p>	Uwaga nie została uwzględniona, natomiast przepisy przejściowe zostały zmienione w tym zakresie.
<b>32</b>	<b>Prezes UTK</b>	art. 4	Proponuje się rezygnację z tego przepisu.	Uwaga została uwzględniona.
<b>33</b>	<b>Transportowy Dozór Techniczny</b>	Całość projektu	Zgodnie z art. 2 pkt 42 Dyrektywy nr 2016/797 w sprawie interoperacyjności systemu kolei w Unii Europejskiej, jednostka wyznaczona (w polskim prawodawstwie dotychczas podmiot uprawniony, upoważniony do realizacji ocen przez ministra właściwego ds. transportu, w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 21 kwietnia 2017 r. w sprawie interoperacyjności systemu kolei) nie jest	W ocenie MI to, że wg. dyrektywy państwo członkowskie ma wyznaczać jednostki wyznaczone, nie oznacza, że musi to być koniecznie minister właściwy do spraw transportu.

		<p>dopuszczana przez organ autoryzujący i notyfikujący jakim jest Prezes Urzędu Transportu Kolejowego, tylko wyznaczana przez państwo członkowskie czyli jak dotychczas przez ministra właściwego ds. transportu.</p> <p>Dotychczasowy system gwarantuje, że zadania w zakresie oceny zgodności systemu krajowego przez jednostki wyznaczone, dotyczące bezpieczeństwa kolei, będą realizowane przez państwowe wyspecjalizowane podmioty.</p> <p>W związku z powyższym wg naszej oceny projekt ustawy nie wdraża zakresu przedmiotowej dyrektywy 2016/797, tylko wprowadza nowy system klasyfikacji jednostek i nadaje dodatkowe uprawnienia, nie określone w ww. dyrektywie Prezesowi UTK w zakresie dopuszczania w imieniu państwa członkowskiego jednostek wyznaczonych, co obecnie realizuje minister ds. transportu.</p> <p>Dodatkowo Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 2018/545 z dnia 4 kwietnia 2018 r. ustanawiające uzgodnienia praktyczne na potrzeby procesu udzielania zezwoleń dla pojazdów kolejowych i zezwoleń dla typu pojazdu kolejowego zgodnie z dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/797, obowiązujące wprost bez konieczności implementacji do prawa krajowego, określa także zadania dla jednostek wyznaczonych a nie podmiotu uprawnionego. W związku z powyższym proponuję się zastąpić w całym projekcie omawianej ustawy podmiot uprawniony, „jednostką wyznaczoną” i załączyć do ustawy kolejny załącznik z wykazem jednostek wyznaczonych do realizacji przedmiotowych zadań upoważnionych przez ministra</p>	
--	--	---	--



		<p>właściwego ds. transportu, jak dotychczas w załączniku nr 5 rozporządzenia MliB w sprawie interoperacyjności systemu kolei, wypełniając zapisy zawarte w przedmiotowej dyrektywie. Dodatkowo wprowadzone zmiany w przedmiotowym projekcie ustawy w art. 22g ust 5 i 6, w powiązaniu z art. 28 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wprowadzają nie uzasadniony wymóg dla „podmiotów uprawnionych”, opracowania przejrzystych i powtarzalnych pisemnych procedur. Omawiane obowiązujące rozporządzenie MliB w sprawie interoperacyjności systemu kolei w załączniku nr 3 określa szczegółowo i precyzyjnie procedury weryfikacji pojazdów kolejowych niezgodnych z TSI w zakresie wymagań krajowych, jednolite dla wszystkich podmiotów uprawnionych.</p> <p>Dyrektywa w art. 2 pkt 42 zaleca dwa typy jednostek oceniających zgodność: jednostki notyfikowane (akredytowane, autoryzowane i notyfikowane) i jednostki wyznaczone (wyznaczone przez państwo, ministra właściwego ds. transportu).</p> <p>Przedmiotowy projekt tworzy trzy typy jednostek, gdzie dotychczasowa „jednostka organizacyjna”, opisana w ustawie, jest zrównana z jednostką wyznaczoną, co nie wypełnia zaleceń prawa unijnego, gdyż jednostka organizacyjna działa tylko w obszarze gdzie nie stosuje się przedmiotowej dyrektywy. Zgodnie z art. 1 pkt 3 dyrektywy 2016/797 w sprawie interoperacyjności systemu kolei w Unii Europejskiej nie stosuje się do: metra, pojazdów kolei lekkich, sieci które są funkcjonalnie wyodrębnione z systemu kolei Unii i</p>	
--	--	---	--

		<p>przeznaczone tylko na potrzeby pasażerskich przewozów lokalnych, miejskich lub podmiejskich. Dyrektywa nie narzuca także objęcia zakresem zgodnie z art. 1 pkt 4 infrastruktury kolejowej będącej własnością prywatną, w tym bocznic, infrastruktury i pojazdów przewidzianych wyłącznie do użytku lokalnego, historycznego lub turystycznego (w tym linie kolejowe o szerokości torów mniejszej niż 1435 mm). Obecnie w polskim prawodawstwie obszar działania dla jednostki organizacyjnej opisuje szczegółowo Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 13 maja 2014 r. w sprawie dopuszczania do eksploatacji określonych rodzajów budowli, urządzeń i pojazdów kolejowych, gdzie występują rodzaje budowli, urządzenia oraz pojazdy kolejowe, dla których wymagane jest uzyskanie świadectwa dopuszczenia do eksploatacji typu, m. in. dla infrastruktury metra, infrastruktury kolejowej obejmującej linie kolejowe o szerokości torów mniejszej niż 1435 mm, bocznic kolejowych. Dodatkowo należy wskazać, że wg wyżej przywołanego rozporządzenia nie wymagana jest deklaracja zgodności WE jak ma to miejsce przy ocenie podsystemów w zakresie interoperacyjności systemu kolei.</p> <p>Przedmiotowy projekt nadaje dodatkowe uprawnienia Prezesowi UTK w zakresie upoważniania jednostek wyznaczonych, gdzie w ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, Prezes UTK jest organem dopuszczającym do eksploatacji wyroby w świetle przepisów krajowych i organem wydającym zezwolenie na eksploatację podsystemów kolejowych w zakresie zgodności produktu z unijnym prawodawstwem harmonizacyjnym, oraz w świetle przepisów, ustawy z</p>	
--	--	---	--

			<p>dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UTK jest również organem nadzoru rynku, występuje więc w podwójnej roli, dopuszcza wyroby a następnie ten sam organ jako nadzór rynku realizuje kontrole tych samych produktów, które sam wcześniej dopuścił na rynek Unii. podejmując działania naprawcze w celu usunięcia przypadków niezgodności produktów przez siebie już dopuszczonych. W związku z powyższym, należałoby także uwzględnić w przedmiotowym projekcie ustawy o transporcie kolejowym wymagania Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011.</p> <p>Omawiany organ nadzoru rynku powinien mieć możliwość tylko wszczynania postępowań w przypadku, wyrobów wprowadzonych do obrotu, niezgodnych z wymaganiami, które nie były wcześniej przez niego dopuszczone.</p> <p>Jednolite egzekwowanie unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego dotyczącego produktów można osiągnąć jedynie poprzez systematyczną współpracę i wymianę informacji między organami nadzoru rynku a innymi organami wyznaczonymi jako organy odpowiedzialne za kontrolę produktów wprowadzanych na rynek Unii.</p>	
<b>34</b>	<b>PKP Cargo S.A.</b>	Art. 1 pkt 1 lit. a (art. 4 pkt 34ba ustawy o tk)	W art. 1 pkt 1) lit. a) Ustawy wprowadza się zmianę polegającą na dodaniu pkt 34ba) w art. 4 Ustawy o transporcie kolejowym w brzmieniu:	W projekcie zrezygnowano z definiowania jednostki oceniającej zgodność, tym samym do tego pojęcia ma zastosowanie definicja ze stosowanego wprost art. 2 pkt

		<p>„34ba) jednostka oceniająca zgodność:</p> <p>a) jednostkę, o której mowa w art. 2 pkt 13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30 oraz Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1),</p> <p>b) podmiot uprawniony do przeprowadzania badań niezbędnych do dopuszczenia do eksploatacji pojazdów kolejowych niezgodnych z TSI,</p> <p>c) jednostkę organizacyjną uprawnioną do wykonywania badań technicznych koniecznych do uzyskania świadectw dopuszczenia do eksploatacji typu, stwierdzania zgodności z typem oraz wydawania certyfikatów zgodności typu i certyfikatów zgodności z typem;”.</p> <p>W lit a) za cytowanego przepisu zmieniającego jest wymieniona legalna definicja jednostki oceniającej zgodność. Powstaje wątpliwość czy definicja podana w pkt b) i c) zacytowanego powyżej przepisu, jest tożsama z definicją jednostki oceniającej zgodność zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającym wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Tekst mający znaczenie dla EOG), w sytuacji, gdy to Urząd Transportu Kolejowego wskazuje te jednostki. Enumeratywne wyliczenie przez Urząd Transportu</p>	<p>13 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13.08.2008, str. 30 oraz Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1). Dodana została natomiast definicja jednostki wyznaczonej, o której mowa w art. 45 dyrektywy 2016/797.</p>
--	--	--	---

		<p>Kolejowego "podmiotów uprawnionych do przeprowadzania badań niezbędnych do dopuszczenia do eksploatacji pojazdów kolejowych niezgodnych z TSI, oraz jednostek organizacyjnych uprawnionych do wykonywania badań technicznych koniecznych do uzyskania świadectw dopuszczenia do eksploatacji typu, stwierdzania zgodności z typem oraz wydawania certyfikatów zgodności typu i certyfikatów zgodności z typem dla pojazdów niezgodnych z TSI" (porównaj art. 22g ust. 1 i 2 Ustawy) wyklucza inne „podmioty przeprowadzające ocenę zgodności” - albowiem tymi podmiotami mogą być również producenci wyrobów albo modernizujący i naprawiający pojazdy kolejowe niezgodne z TSI, jeśli stosują moduł A (moduł A dotyczy wewnętrznej kontroli projektu i produkcji. Moduł A nie wymaga udziału jednostki notyfikowanej, choć oczywiście jednostka notyfikowana może zostać zatrudniona na życzenie producenta lub modernizującego pojazd kolejowy), którzy jednak nie mogą ubiegać się o akredytację w rozumieniu Rozporządzenia 765/2008.</p> <p>Mając na uwadze fakt, że w Ustawie uznano, że „jednostką oceniającą zgodność” są również podmioty określone w ust. 34ba lit. b) i lit. c), a od tych jednostek wymaga się zgodnie z art. 22g ust. 2 Ustawy, spełnienia wymagań określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2-6 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wnioskujemy o analizę przepisów pod kątem „podmiotów przeprowadzających ocenę zgodności” wg modułu A, od których nie wymaga się akredytacji (porównaj art. 28 ust. 3 w związku z art. 27 i 29 i ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku), a także analizę przepisów</p>	
--	--	--	--

			<p>pod kątem uznania, że podmioty określone w ust. 34ba lit, b) i lit, c) są podmiotami, które można uznać za „jednostki oceniające zgodność” w myśl obowiązujących przepisów prawa UE, w tym dotyczących likwidowania barier technicznych oraz Dyrektyw nowego podejścia.</p>	
35	<b>Infracert TSI Sp. z o.o.</b>	Całość projektu	<p>Jak wskazano w Ocenie Skutków Regulacji, wdrożenie zmian ma na celu „Umożliwienie jednostkom notyfikowanym ponownej notyfikacji w oparciu o dyrektywę 2016/797 bez czekania na transpozycję całości filara technicznego IV pakietu kolejowego pozwoli na zachowanie ciągłości procesów dopuszczania do obrotu pojazdów kolejowych i infrastruktury kolejowej”. Jednocześnie, zgodnie z art. 5 Projektu Ustawa wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Jak zostało określone w OSR: „Od tego dnia jednostki notyfikowane będą mogły przystąpić do notyfikacji w oparciu o dyrektywę 2016/797.”</p> <p>Jako Jednostka Notyfikowana INFRACERT TSI sp. z o.o., niewątpliwie pozytywnie postrzegamy dążenia Ministerstwa Infrastruktury do szybkiego i sprawnego wdrożenia przepisów umożliwiających przeprowadzenie procesu autoryzacji i notyfikacji w zakresie nowej Dyrektywy ws. interoperacyjności 2016/797. Jednocześnie, pozostając w gotowości do procedowania przedmiotowego wniosku o autoryzację i w oczekiwania na przyjęcie przedmiotowej ustawy wdrażającej - uwzględniając obecne uwarunkowania wynikające ze stanu epidemii koronawirusa - poddajemy do oceny Ministerstwa przyjęcie również stosownych przepisów intertemporalnych.</p> <p>Zauważyć należy, iż zasadne wydaje się być w tych</p>	<p>W związku z przepisami dyrektywy, które nie przewidują w tym zakresie przepisów przejściowych, nie jest możliwe wprowadzenie takich regulacji na poziomie krajowym.</p>

		<p>uwarunkowaniach wprowadzenie przepisu przejściowego umożliwiającego prowadzenie procesów weryfikacji WE i wydawanie certyfikatów weryfikacji WE przez Jednostki Notyfikowane działające w oparciu o starą Dyrektywę ws. interoperacyjności 2008/57, przynajmniej do końca roku 2020.</p> <p>Pragniemy także zwrócić uwagę na fakt zablokowania możliwości zawierania nowych umów pomiędzy Wnioskodawcami a Jednostkami Notyfikowanymi do czasu implementacji nowych przepisów, dlatego też proponujemy zapis umożliwiający zawieranie umów na podstawie Dyrektywy 2008/57 do czasu uzyskania przez Jednostki nowej autoryzacji zgodnie z Dyrektywą 2016/797.</p> <p>Jednocześnie pragniemy wyraźnie podkreślić, że w sytuacji braku możliwości wykonywania autoryzowanej i notyfikowanej działalności certyfikacyjnej, polskie jednostki notyfikowane będą zmuszone do drastycznej redukcji liczby personelu, w tym administracyjnego i technicznego. W większości przypadków będzie to równoważne z zakończeniem działalności tych podmiotów, ze względu na brak zewnętrznego finansowania działalności. Brak możliwości działalności certyfikacyjnej będzie wiązało się również z brakiem możliwości certyfikacji strategicznych z punktu widzenia Państwa inwestycji infrastrukturalnych.</p> <p>Istnieje także ryzyko pojawienia się problemu braku odpowiednich jednostek do certyfikacji poszczególnych wyrobów i podsystemów, co przestaje stanowić problem wewnętrzną spółki pełniącej działalność gospodarczą w</p>	
--	--	---	--

		<p>zakresie wydawania odpowiednich certyfikatów, a staje się problemem dotyczącym wszelkie gałęzie rynku kolejowego. Można polemizować z tym argumentem twierdząc, że interoperacyjność systemu kolei zapewnia dostęp do usług jednostek w krajach Unii Europejskiej, jednak przestaje być on trafny gdy uświadomimy sobie, że nie tylko Polska skorzystała z możliwości przedłużenia wdrożenia przepisów IV pakietu kolejowego. Może zabraknąć więc odpowiednich podmiotów, istnieje wtedy też problem bariery językowej.</p> <p>Jak słusznie wskazywano w Uzasadnieniu do Projektu, aby uzyskać notyfikację w oparciu o Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/797 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie interoperacyjności systemu kolei w Unii Europejskiej (Dz. U. UE. L. z 2016 r. Nr 138, str. 44) Jednostka Notyfikowana musi po uzyskaniu odpowiedniej akredytacji Polskiego Centrum Akredytacji uzyskać w drodze decyzji autoryzującą Prezesa UTK na prowadzenie działalności weryfikacji WE podsystemów i wystawianie odpowiednich certyfikatów. Niestety wydanie decyzji autoryzacyjnej w stosunku do nowej Dyrektywy 2016/797 przez Prezesa UTK nie jest możliwe do czasu przyjęcia przedmiotowej Ustawy, jeśli istnieje jakieś inne rozwiązanie uprzejmie prosimy o poinformowanie nas w odpowiedzi.</p> <p>Z uwagi na powyższe wnioskujemy o wprowadzenie przepisów przejściowych umożliwiających dostosowanie się do wprowadzanej dyrektywy i umożliwienie</p>	
--	--	--	--



		<p>zachowania ciągłości pracy Jednostek Notyfikowanych, co wypełniłoby założenia legislacyjne wprowadzanych zmian do Ustawy. Rozwiązanie takie należy postrzegać jako korzystne z perspektywy Wnioskodawców Jednostek Notyfikowanych (producentów, wykonawców inwestycji czy biur projektowych), dla których zakończenie procesu weryfikacji WE w konkretnym terminie ma często istotne skutki finansowe związane z ich działalnością gospodarczą, terminami realizacji Przedsięwzięć i wieloma innymi czynnikami postępującymi po sobie lawinowo.</p> <p>Uwzględniając powyższe uwarunkowania, proponujemy przyjęcie w ramach ustawy wdrażającej przepisu przejściowego, umożliwiającego prowadzenie procesów weryfikacji WE i wydawanie certyfikatów weryfikacji WE przez Jednostki Notyfikowane działające w oparciu o starą Dyrektywę ws. interoperacyjności 2008/57, przynajmniej do końca roku 2020 r.</p>	
--	--	--	--

<p><b>36</b></p>	<p><b>Infracert TSI Sp. z o.o.</b></p>	<p>Art. 1 pkt 1 (art. 4 ustawy o tk)</p> <p>Art. 1 pkt 3 (art. 22g ustawy o tk)</p>	<p>Zgodnie z projektem nowelizacji:</p> <p>Art. 1. W ustawie z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2019 r. poz. 710, z późn. zm)) wprowadza się następujące zmiany:</p> <p>1) w art. 4:</p> <p>a) po pkt 34b dodaje się pkt 34ba w brzmieniu: „34ba) jednostka oceniająca zgodność:</p> <p>b) podmiot uprawniony do przeprowadzania badań niezbędnych do dopuszczenia do eksploatacji pojazdów kolejowych niezgodnych z TSI,</p> <p>3) art. 22g otrzymuje brzmienie: „Art. 22g. 1. Prowadzenie działalności polegającej na wykonywaniu badań technicznych koniecznych do uzyskania świadectw dopuszczenia do eksploatacji typu, a także stwierdzenia zgodności z typem oraz wydawaniu certyfikatów zgodności typu i certyfikatów zgodności z typem oraz badań niezbędnych do dopuszczenia do eksploatacji pojazdów kolejowych niezgodnych z TSI, wymaga uzyskania zgody Prezesa UTK.</p> <p>2. Prezes UTK, w drodze decyzji, udziela zgody na wykonywanie przez jednostkę organizacyjną lub podmiot działalności, o której mowa w ust. 1, jeżeli jednostka organizacyjna lub podmiot posiadają osobowość prawną i spełniają wymagania określone w art. 28 ust. 1 pkt 2-6 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny</p>	<p>Projekt został przemodelowany. Jeśli chodzi o akredytację, wymóg posiadania certyfikatu akredytacji został określony w odniesieniu do jednostek wyznaczonych w projektowanym art. 25ie ust. 1 pkt 3 ustawy.</p>
------------------	--	---	--	--

		<p>zgodności i nadzoru rynku.</p> <p>3. Decyzja, o której mowa w ust. 2, wskazuje rodzaje urządzeń, budowli lub pojazdów kolejowych, które jednostka organizacyjna lub podmiot mogą badać i certyfikować.</p> <p>Uwzględniając, iż obecnie określony Wykaz podmiotów uprawnionych do przeprowadzania badań niezbędnych do dopuszczania do eksploatacji pojazdów kolejowych niezgodnych z TSI, został określony w Załączniku nr 5 do Rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 21 kwietnia 2017 r. w sprawie interoperacyjności systemu kolei (Dz.U. 2017 poz. 934) - proponujemy w ramach nowelizacji, również w kontekście tych jednostek przyjąć model nadawania uprawnień w oparciu o standard akredytacyjny Polskiego Centrum Akredytacji (PCA). Udzielanie zgody Prezesa UTK na prowadzenie takiej działalności w oparciu o uprzednio uzyskaną w odpowiednim zakresie akredytację PCA, pozwoli na prowadzenie działań przez takie Jednostki w oparciu o przejrzyste reguły funkcjonowania i wspólny standard postępowania.</p> <p>Z tego względu proponujemy wprowadzić uzupełnienie w projekcie nowelizacji:</p> <p>3) art. 22g otrzymuje brzmienie:</p> <p>„Art. 22g. 1. Prowadzenie działalności polegającej na wykonywaniu badań technicznych koniecznych do uzyskania świadectw dopuszczenia do eksploatacji typu, a także stwierdzenia zgodności z typem oraz wydawaniu certyfikatów zgodności typu i certyfikatów zgodności z typem oraz badań niezbędnych do dopuszczenia do</p>	
--	--	---	--

			<p>eksploatacji pojazdów kolejowych niezgodnych z TSI, wymaga uzyskania zgody Prezesa UTK.</p> <p>2. Prezes UTK, w drodze decyzji, udziela zgody na wykonywanie przez jednostkę organizacyjną lub podmiot działalności, o której mowa w ust. 1, jeżeli jednostka organizacyjna lub podmiot posiadają osobowość prawną i spełniają wymagania określone w art. 28 ust. 1 pkt 2-6 i 9 oraz ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.</p>	
--	--	--	--	--



TABELA ZBIEŻNOŚCI

TYTUŁ WDRAŻANEGO AKTU PRAWNEGO/ WDRAŻANYCH AKTÓW PRAWNYCH		Dyrektywa PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) 2016/797 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie interoperacyjności systemu kolei w Unii Europejskiej			
PRZEPISY UNII EUROPEJSKIEJ					
Jedn. red.	Treść przepisu UE	Konieczność wdrożenia T/N	Jedn. red. (*)	Treść przepisu/ów projektu(*)	Uzasadnienie uwzględnienia w projekcie przepisów wykraczających poza minimalne wymogi prawa UE (**)
<b>Art. 27</b>	1. Państwa członkowskie powołują organy notyfikujące, które odpowiadają za opracowanie i stosowanie procedur koniecznych do oceny, notyfikowania i monitorowania jednostek oceniających zgodność, w tym za zgodność z art. 34.	N/T	Art. 27 ust. 1 i art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach	Ustawa SOZ Art. 27. 1. Autoryzacji udziela minister albo kierownik urzędu centralnego właściwy ze	

		<p>oceny zgodności i nadzoru rynku, zwanej dalej „ustawą SOZ”, w zw. z art. 25h i 25i ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym, zwanej dalej „ustawą TK”, w brzmieniu uwzględniającym zmiany wprowadzane w art. 1 pkt 7 (art. 25h ust. 1) i art. 1 pkt 8 projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 25i ust. 1, 1a i 3)</p>	<p>względem przedmiot oceny zgodności, zwany dalej „właściwym ministrem”, w drodze decyzji.</p> <p>Art. 29. 1. Notyfikacji autoryzowanych jednostek oceniających zgodność dokonuje właściwy minister.</p> <p>Ustawa TK</p> <p>Art. 25h. 1. Prezes UTK, w drodze decyzji, dokonuje autoryzacji posiadających osobowość prawną jednostek oceniających zgodność ubiegających się o notyfikację, zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.</p> <p>Art. 25i. 1. Prezes UTK dokonuje notyfikacji autoryzowanych jednostek oceniających zgodność za pomocą systemu notyfikacji elektronicznej opracowanego i zarządzanego przez Komisję Europejską.</p> <p>1a. Do notyfikacji</p>	
--	--	---	---	--

				<p>dołącza się wszystkie szczegółowe informacje dotyczące działalności związanej z oceną zgodności, modułu lub modułów oceny zgodności, produktu lub produktów objętych zakresem notyfikacji oraz stosowny certyfikat akredytacji albo inny dokument potwierdzający spełnienie wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.</p> <p>3. Prezes UTK udziela, na żądanie Komisji Europejskiej, informacji dotyczących podstawy dokonanych notyfikacji autoryzowanych jednostek oceniających zgodność oraz działalności jednostek notyfikowanych, w tym spełniania przez nie wymagań niezbędnych do udzielenia autoryzacji.</p>	
--	--	--	--	---	--



	<p>2. Państwa członkowskie zapewniają, by organy te notyfikowały Komisji i innym jednostkom państw członkowskich upoważnionym do wykonywania zadań z zakresu ocen zgodności dokonywanych przez strony trzecie, jak przewidują art. 10 ust. 2 i art. 15 ust. 1. Zapewniają również poinformowanie Komisji i pozostałych państw członkowskich o jednostkach wyznaczonych, o których mowa w art. 15 ust. 8.</p>	<p><b>T/N</b></p>	<p><b>N</b> - jw. <b>T</b> w zakresie jednostek wyznaczonych – art. 1 pkt 9 projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 25ie ust. 10 ustawy TK)</p>	<p>10. Prezes UTK informuje Komisję Europejską i pozostałe państwa członkowskie o wyznaczeniu podmiotu do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej.</p>	
	<p>3. Państwa członkowskie mogą zdecydować, że ocena oraz monitorowanie, o których mowa w ust. 1, mają być przeprowadzane przez krajową jednostkę akredytującą w rozumieniu przepisów rozporządzenia (WE) nr 765/2008 oraz zgodnie z nimi.</p>	<p><b>N</b></p>	<p>Art. 25j ust. 2 ustawy TK</p>	<p>Art. 25j. 2. Prezes UTK może powierzyć niektóre zadania z zakresu nadzoru, o którym mowa w ust. 1, Polskiemu Centrum Akredytacji w uzgodnieniu z jego dyrektorem.</p>	
	<p>4. W przypadku gdy organ notyfikujący przekazuje lub w inny sposób powierza ocenę, notyfikację lub monitorowanie, o których mowa w ust. 1 niniejszego artykułu, podmiotowi, który nie jest instytucją rządową, podmiot ten musi mieć osobowość prawną oraz musi stosować się do wymagań określonych w art. 28. Taki podmiot musi posiadać mechanizm umożliwiający pokrycie zobowiązań wynikających z działalności, którą prowadzi.</p>	<p><b>N</b></p>	<p>Art. 38 ust. 2 ustawy SOZ w zw. z art. 25j ust. 2 ustawy TK (rozdział 6 ustawy SOZ)</p>	<p>Ustawa SOZ Art. 38. 2. Centrum jest państwową osobą prawną. Ustawa TK Art. 25j. 2. Prezes UTK może powierzyć niektóre zadania z zakresu nadzoru, o</p>	

				którym mowa w ust. 1, Polskiem Centrum Akredytacji w uzgodnieniu z jego dyrektorem.	
	5. Organ notyfikujący ponosi pełną odpowiedzialność za zadania wykonywane przez podmiot, o którym mowa w ust. 3.	<b>T</b>	art. 1 pkt 10 projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 25j ust. 2 zdanie drugie ustawy TK)	w art. 25j w ust. 2 dodaje się zdanie drugie w brzmieniu: „Prezes UTK ponosi odpowiedzialność za zadania powierzone Polskiem Centrum Akredytacji.”;	
<b>Art. 28</b>	<p><b>Wymagania dotyczące organów notyfikujących</b></p> <p>Organ notyfikujący:</p> <p>a) jest ustanowiony w sposób niepowodujący konfliktu interesów między organem notyfikującym a jednostkami oceniającymi zgodność;</p> <p>b) jest zorganizowany i funkcjonuje w sposób zapewniający bezstronność i neutralność jego działalności;</p> <p>c) jest zorganizowany w sposób zapewniający, aby decyzja dotycząca notyfikowania jednostki oceniającej zgodność była podejmowana przez kompetentne osoby spoza grona osób przeprowadzających ocenę;</p> <p>d) nie może oferować ani realizować żadnych działań pozostających w gestii jednostek oceniających zgodność, ani nie może świadczyć usług w zakresie konsultacji na zasadach komercyjnych, konkurując z innymi podmiotami;</p> <p>e) zapewnia poufność informacji, które otrzymuje;</p> <p>f) musi dysponować odpowiednią liczbą pracowników posiadających kompetencje do właściwego wykonywania swoich zadań.</p>	<b>N</b>	<p>Art. 29 ust. 1 ustawy SOZ</p> <p>Dla lit. e wdrożenie zapewnia art. 25j ust. 3 ustawy TK</p>	<p>Ustawa SOZ</p> <p>art. 29. 1. Notyfikacji autoryzowanych jednostek oceniających zgodność dokonuje właściwy minister.</p> <p>Ustawa TK</p> <p>Art. 25j. 3. Prezes UTK zapewnia poufność informacji, które otrzymuje od jednostek notyfikowanych.</p>	

<b>Art. 29</b>	<p><b>Obowiązek udzielania informacji przez organy notyfikujące</b> Państwa członkowskie informują Komisję o swoich procedurach oceny, notyfikowania i monitorowania jednostek oceniających zgodność oraz o wszelkich zmianach do tych procedur.</p> <p>Komisja udostępnia te informacje do wiadomości publicznej.</p>	N	-	-	
<b>Art. 30</b>	<p><b>Jednostki oceniające zgodność</b> 1. Do celów notyfikacji jednostka oceniająca zgodność musi spełniać wymagania określone w ust. 2-7 niniejszego artykułu oraz w art. 31 i 32.</p>	N	<p>art. 27 ust. 4 pkt 2 ustawy SOZ</p> <p>Art. 1 pkt 8 lit. a projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 25i ust. 1 ustawy TK)</p>	<p>Ustawa SOZ 4. Do wniosku dołącza się::</p> <p>2) w pozostałych przypadkach - dokumenty potwierdzające spełnienie warunków, o których mowa w art. 28 ust. 1 i 3.</p> <p>Art. 1 pkt 6 lit. a projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym:</p> <p>Art. 25i. 1. Prezes UTK dokonuje notyfikacji autoryzowanych jednostek oceniających zgodność za pomocą systemu notyfikacji elektronicznej opracowanego i zarządzanego przez</p>	

				Komisję Europejską.	
	2. Jednostka oceniająca zgodność musi być powołana na podstawie prawa krajowego i mieć osobowość prawną.	T	art. 1 pkt 9 projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 25ie ust. 1 i 4 ustawy TK)	<p>Art. 25ie. 1. Prezes UTK, w drodze decyzji, wyznacza podmiot do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej, jeżeli podmiot wnioskujący:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) posiada osobowość prawną;</li> <li>2) spełnia wymagania określone w art. 28 ust. 1 pkt 2-6 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;</li> <li>3) posiada certyfikat akredytacji wydany zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odpowiedni do zakresu wnioskowanego wyznaczenia.</li> </ol> <p>(...)</p> <p>4. Prezes UTK, w drodze decyzji, odmawia</p>	

			<p>wyznaczenia, jeżeli podmiot wnioskujący nie posiada osobowości prawnej, nie spełnia wymagań określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2-6 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku lub nie posiada certyfikatu akredytacji wydanego zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odpowiedniego do zakresu wnioskowanego wyznaczenia.</p> <p>(...)</p> <p>Art. 25h. 1. Prezes UTK, w drodze decyzji, dokonuje autoryzacji posiadających osobowość prawną jednostek oceniających zgodność ubiegających się o notyfikację, zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku</p>	
		<p>art. 1 pkt 7 projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 25h ust. 1 ustawy TK)</p>		

	<p>3. Jednostka oceniająca zgodność musi być zdolna do realizacji zadań związanych z oceną zgodności, przydzielonych jej na mocy odpowiedniej TSI, do których została notyfikowana, niezależnie od tego, czy dana jednostka oceniająca zgodność wykonuje wspomniane zadania samodzielnie, czy są one realizowane w jej imieniu i na jej odpowiedzialność.</p> <p>Przez cały czas, dla każdej procedury oceny zgodności oraz dla każdego rodzaju lub każdej kategorii produktu będącego przedmiotem notyfikacji, dana jednostka oceniająca zgodność musi dysponować:</p> <p>a) niezbędnymi pracownikami posiadającymi wiedzę techniczną oraz wystarczające i odpowiednie doświadczenie do realizacji zadań związanych z oceną zgodności;</p> <p>b) odpowiednimi opisami procedur, zgodnie z którymi przeprowadza się ocenę zgodności, w celu zagwarantowania przejrzystości i powtarzalności tych procedur. Jednostka prowadzi odpowiednią politykę i posiada stosowne procedury, dzięki którym możliwe jest odróżnienie zadań wykonywanych w charakterze notyfikowanej jednostki oceniającej zgodność od wszelkiej innej działalności;</p> <p>c) odpowiednimi procedurami służącymi prowadzeniu działalności przy uwzględnieniu wielkości, sektora i struktury przedsiębiorstw, stopnia złożoności technologii wytwarzania danego produktu oraz masowego lub seryjnego charakteru procesu produkcyjnego.</p> <p>d) Jednostka oceniająca zgodność musi posiadać środki konieczne do prawidłowej realizacji zadań o charakterze technicznym i administracyjnym związanych z oceną zgodności oraz musi mieć dostęp do wszystkich niezbędnych urządzeń lub obiektów.</p>	<p>N</p>	<p>Art. 28 ust. 1 pkt 3, 4 i 9 oraz 33 ust. 1 ustawy SOZ</p>	<p>Art. 28. 1. Autoryzacja jest udzielana jednostce oceniającej zgodność, która spełnia następujące warunki:</p> <p>3) posiada środki niezbędne do odpowiedniego wykonywania zadań technicznych i administracyjnych związanych z działalnością w zakresie oceny zgodności oraz posiada dostęp do wszelkich niezbędnych urządzeń lub obiektów;</p> <p>4) dysponuje personelem o odpowiednim wykształceniu, wiedzy i doświadczeniu w zakresie przeprowadzanej oceny zgodności;</p> <p>9) dysponuje przejrzystymi i powtarzalnymi procedurami oraz opisami procedur, zgodnie z którymi przeprowadza się ocenę zgodności, procedurami, dzięki którym możliwe jest</p>	

				<p>odróżnienie zadań wykonywanych w ramach notyfikacji od wszelkiej innej działalności, a także procedurami służącymi prowadzeniu działalności przy uwzględnieniu wielkości, sektora, struktury przedsiębiorstw, stopnia złożoności technologii wytwarzania wyrobu oraz masowego lub seryjnego charakteru procesu produkcyjnego.</p> <p>Art. 33. 1. Jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej może powierzyć wykonanie określonych czynności związanych z oceną zgodności innemu podmiotowi, który spełnia warunki określone w art. 28 ust. 1. W takim przypadku powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej informuje właściwego ministra o powierzeniu tych czynności. Powierzająca wykonywanie czynności</p>	
--	--	--	--	--	--

				jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej zachowuje zdolność do samodzielnej realizacji jej zadań związanych z oceną zgodności.	
	4. Jednostka oceniająca zgodność musi wykupić ubezpieczenie od odpowiedzialności, chyba że na mocy prawa krajowego odpowiedzialność spoczywa na państwie lub za ocenę zgodności bezpośrednio odpowiada samo państwo członkowskie.	N	Art. 28 ust. 1 pkt 5 ustawy SOZ	Art. 28. 1. Autoryzacja jest udzielana jednostce oceniającej zgodność, która spełnia następujące warunki:  5) posiada ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w wysokości odpowiedniej dla ryzyka związanego z prowadzoną działalnością;	
	5. Pracownicy jednostki oceniającej zgodność są zobowiązani do zachowania tajemnicy zawodowej w odniesieniu do wszystkich informacji, które uzyskują w trakcie wykonywania swoich zadań zgodnie z odpowiednią TSI lub przepisami prawa krajowego w danym zakresie, z wyjątkiem dochowania tajemnicy wobec właściwych organów państwa członkowskiego, w którym realizowane są zadania. Prawa własności podlegają ochronie.	N	Art. 28 ust. 1 pkt 6 ustawy SOZ	Art. 28. 1. Autoryzacja jest udzielana jednostce oceniającej zgodność, która spełnia następujące warunki:  6) jej kierownictwo i pracownicy przestrzegają tajemnicy zawodowej w odniesieniu do wszystkich informacji uzyskanych podczas wykonywanych zadań;	
	6. Jednostka oceniająca zgodność bierze udział w stosownej działalności normalizacyjnej i w działalności grupy koordynującej notyfikowane jednostki oceniające zgodność, powołanej na podstawie	N/T	Art. 28 ust. 1 pkt 7 ustawy SOZ, art. 1	Ustawa SOZ  Art. 28. 1. 1. Autoryzacja	



	<p>odpowiedniego prawa Unii, lub zapewnia informowanie o tej działalności swoich pracowników zajmujących się oceną zgodności, natomiast decyzje administracyjne i dokumenty opracowane w wyniku prac takiej grupy zobowiązana jest traktować jak ogólne wytyczne.</p>		<p>pkt 9 projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 25id ustawy TK)</p>	<p>jest udzielana jednostce oceniającej zgodność, która spełnia następujące warunki:</p> <p>7) bierze udział w działalności normalizacyjnej i w działalności grupy koordynującej jednostki notyfikowane, powołanej na podstawie odpowiedniego prawodawstwa unijnego lub zapewnia informowanie o tej działalności swoich pracowników, traktując dokumenty i decyzje opracowywane w wyniku prac grupy koordynującej jednostki notyfikowane jako ogólne wytyczne;</p> <p>Art. 25id. Jednostki notyfikowane są obowiązane uczestniczyć w pracach sektorowej grupy jednostek notyfikowanych ustanowionej przez Komisję Europejską.</p>	
	<p>7. Jednostki oceniające zgodność, które zostały notyfikowane w odniesieniu do podsystemów „sterowanie - urządzenia torowe” lub „sterowanie - urządzenia pokładowe”, uczestniczą w działaniach grupy</p>	<p><b>T</b></p>	<p>art. 1 pkt 9 projektu ustawy o</p>	<p>Art. 25ia. 1. Jednostki notyfikowane w odniesieniu do podsystemów</p>	

	<p>ds. ERTMS, o której mowa w art. 29 rozporządzenia (UE) 2016/796. Zapewniają one, by ich personel oceniający był o tych działaniach poinformowany. Jednostki te stosują wytyczne opracowane w wyniku prac tej grupy. W przypadku gdy jednostka oceniająca zgodność uzna te wytyczne za niewłaściwe lub niemożliwe do stosowania, przekazuje swoje uwagi grupie roboczej ds. ERTMS odpowiedzialnej za stałą poprawę jakości tych wytycznych celem ich omówienia.</p>		<p>zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 25ia ustawy TK)</p>	<p>„sterowanie urządzenia - przytorowe” lub „sterowanie - urządzenia pokładowe”, uczestniczą w działaniach grupy ds. ERTMS, o której mowa w art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/796 z dnia 11 maja 2016 r. w sprawie Agencji Kolejowej Unii Europejskiej i uchylenia rozporządzenia (WE) nr 881/2004.</p> <p>2. Jednostka notyfikowana informuje swoich pracowników o działaniach, o których mowa w ust. 1.</p> <p>3. Jednostka notyfikowana stosuje wytyczne opracowane przez Agencję, uwzględniające wyniki pracy grupy ds. ERTMS.</p> <p>4. W przypadku gdy jednostka notyfikowana uzna wytyczne, o których mowa w ust. 3, za niewłaściwe lub niemożliwe do stosowania, przekazuje swoje uwagi grupie ds. ERTMS odpowiedzialnej za</p>	
--	---	--	---	--	--

				stałą poprawę jakości tych wytycznych celem ich omówienia i nie stosuje tych wytycznych do czasu rozstrzygnięcia w zakresie przekazanych uwag w ramach grupy ds. ERTMS.	
<b>Art. 31</b>	<p><b>Bezstronność jednostek oceniających zgodność</b></p> <p>1. Jednostka oceniająca zgodność musi być stroną trzecią, niezależną od organizacji lub produktu, który ocenia.</p> <p>Jednostkę należącą do stowarzyszenia przedsiębiorców lub zrzeszenia zawodowego reprezentującego przedsiębiorstwa zaangażowane w projektowanie, produkcję, dostarczanie, montowanie, wykorzystywanie lub konserwację produktów, które ocenia, można uważać za taką jednostkę, pod warunkiem że wykazano jej niezależność i brak konfliktu interesów.</p>	<b>N</b>	Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy SOZ	<p>Art. 28. 1. Autoryzacja jest udzielana jednostce oceniającej zgodność, która spełnia następujące warunki:</p> <p>2) jest, w tym jej kierownictwo i pracownicy odpowiedzialni za realizację zadań związanych z oceną zgodności, niezależna i bezstronna, również finansowo, w stosunku do podmiotu lub wyrobu, który ocenia, w szczególności nie angażuje się w żadną działalność, która może zagrozić jej niezależności lub rzetelności, w tym projektowanie, produkcję, wprowadzanie do obrotu, instalowanie, użytkowanie lub konserwację ocenianych wyrobów, a także usługi doradcze;</p>	

	<p>2. Należy zagwarantować bezstronność jednostki oceniającej zgodność, jej ścisłego kierownictwa i pracowników wykonujących ocenę.</p>	N	Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy SOZ	<p>Art. 28. 1. Autoryzacja jest udzielana jednostce oceniającej zgodność, która spełnia następujące warunki:</p> <p>2) jest, w tym jej kierownictwo i pracownicy odpowiedzialni za realizację zadań związanych z oceną zgodności, niezależna i bezstronna, również finansowo, w stosunku do podmiotu lub wyrobu, który ocenia, w szczególności nie angażuje się w żadną działalność, która może zagrozić jej niezależności lub rzetelności, w tym projektowanie, produkcję, wprowadzanie do obrotu, instalowanie, użytkowanie lub konserwację ocenianych wyrobów, a także usługi doradcze;</p>	
	<p>3. Jednostka oceniająca zgodność, jej ścisłe kierownictwo oraz pracownicy odpowiedzialni za realizację zadań związanych z oceną zgodności nie mogą być projektantami, producentami, dostawcami, instalatorami, nabywcami, właścicielami, użytkownikami czy konserwatorami produktów, które oceniają, ani upoważnionymi przedstawicielami wymienionych stron. Nie wyklucza to wykorzystywania ocenionych produktów, które są niezbędne do prowadzenia działalności jednostki oceniającej zgodność, lub wykorzystywania tych produktów do celów osobistych.</p>	N	Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy SOZ	<p>Art. 28. 1. Autoryzacja jest udzielana jednostce oceniającej zgodność, która spełnia następujące warunki:</p> <p>2) jest, w tym jej kierownictwo i pracownicy odpowiedzialni za realizację zadań związanych z oceną zgodności, niezależna i</p>	

				<p>bezzstronna, również finansowo, w stosunku do podmiotu lub wyrobu, który ocenia, w szczególności nie angażuje się w żadną działalność, która może zagrozić jej niezależności lub rzetelności, w tym projektowanie, produkcję, wprowadzanie do obrotu, instalowanie, użytkowanie lub konserwację ocenianych wyrobów, a także usługi doradcze;</p>	
	<p>4. Jednostka oceniająca zgodność, jej ściśle kierownictwo oraz pracownicy odpowiedzialni za realizację zadań związanych z oceną zgodności nie angażują się bezpośrednio w projektowanie, produkcję lub konstruowanie, wprowadzanie do obrotu, instalację, użytkowanie lub konserwację tych produktów, ani nie mogą reprezentować stron zaangażowanych w taką działalność. Nie angażują się w działalność, która może zagrozić niezależności ich osądów i wiarygodności w związku z działalnością w zakresie oceny zgodności, która podlega notyfikacji. Zakaz ten dotyczy w szczególności usług konsultingowych.</p>	N	<p>Art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy SOZ</p>	<p>Art. 28. 1.. Autoryzacja jest udzielana jednostce oceniającej zgodność, która spełnia następujące warunki: 2) jest, w tym jej kierownictwo i pracownicy odpowiedzialni za realizację zadań związanych z oceną zgodności, niezależna i bezstronna, również finansowo, w stosunku do podmiotu lub wyrobu, który ocenia, w szczególności nie angażuje się w żadną działalność, która może zagrozić jej niezależności lub rzetelności, w tym projektowanie, produkcję,</p>	

				wprowadzanie do obrotu, instalowanie, użytkowanie lub konserwację ocenianych wyrobów, a także usługi doradcze;	
	5. Jednostka oceniająca zgodność zobowiązana jest zapewnić, by działalność jej podwykonawców lub spółek zależnych nie wpływała na poufność, obiektywizm ani bezstronność jej działalności związanej z oceną zgodności.	N	Art. 28 ust. 1 pkt 2 oraz art. 33 ustawy SOZ	<p>Art. 28. 1. Autoryzacja jest udzielana jednostce oceniającej zgodność, która spełnia następujące warunki:</p> <p>2) jest, w tym jej kierownictwo i pracownicy odpowiedzialni za realizację zadań związanych z oceną zgodności, niezależna i bezstronna, również finansowo, w stosunku do podmiotu lub wyrobu, który ocenia, w szczególności nie angażuje się w żadną działalność, która może zagrozić jej niezależności lub rzetelności, w tym projektowanie, produkcję, wprowadzanie do obrotu, instalowanie, użytkowanie lub konserwację ocenianych wyrobów, a także usługi doradcze;</p> <p>Art. 33. 1. Jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej</p>	

				<p>może powierzyć wykonanie określonych czynności związanych z oceną zgodności innemu podmiotowi, który spełnia warunki określone w art. 28 ust. 1. W takim przypadku powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej informuje właściwego ministra o powierzeniu tych czynności. Powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej zachowuje zdolność do samodzielnej realizacji jej zadań związanych z oceną zgodności.</p> <p>2. Powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej ponosi pełną odpowiedzialność za zadania wykonywane przez podmioty, którym powierzono wykonanie określonych czynności zgodnie z ust. 1, niezależnie</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>od tego, gdzie mają one siedzibę.</p> <p>3. Wykonywanie czynności może być powierzane podmiotom, o których mowa w ust. 1, wyłącznie za zgodą podmiotu zlecającego ocenę zgodności.</p> <p>4. Powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej jest obowiązana przechowywać i udostępniać na żądanie właściwego ministra dokumenty potwierdzające spełnianie przez podmioty, którym powierzono wykonanie określonych czynności zgodnie z ust. 1, warunków określonych w art. 28 ust. 1 oraz dokumenty dotyczące prac wykonanych przez te podmioty.</p>	
	<p>6. Jednostka oceniająca zgodność i jej pracownicy zobowiązani są do najwyższej rzetelności w realizacji zadań związanych z oceną zgodności, muszą posiadać konieczne kwalifikacje techniczne w danej dziedzinie oraz nie mogą być poddawani żadnym naciskom czy motywacji, zwłaszcza finansowej, mogącym wpływać na ich opinię lub wyniki oceny zgodności, szczególnie ze strony osób lub grup osób posiadających interes w wynikach danej działalności.</p>	N/T	<p>Art. 28 ust. 1 pkt 2 i 4 ustawy SOZ, art. 1 pkt 9 projektu ustawy o zmianie</p>	<p>Ustawa SOZ</p> <p>1. Autoryzacja jest udzielana jednostce oceniającej zgodność, która spełnia następujące warunki:</p> <p>2) jest, w tym jej kierownictwo i pracownicy</p>	



			<p>ustawy o transporcie kolejowym (art. 25ib ustawy TK)</p>	<p>odpowiedzialni za realizację zadań związanych z oceną zgodności, niezależna i bezstronna, również finansowo, w stosunku do podmiotu lub wyrobu, który ocenia, w szczególności nie angażuje się w żadną działalność, która może zagrozić jej niezależności lub rzetelności, w tym projektowanie, produkcję, wprowadzanie do obrotu, instalowanie, użytkowanie lub konserwację ocenianych wyrobów, a także usługi doradcze;</p> <p>4) dysponuje personelem o odpowiednim wykształceniu, wiedzy i doświadczeniu w zakresie przeprowadzanej oceny zgodności;</p> <p>Art. 25ib. Wynagrodzenie kierownictwa jednostki notyfikowanej oraz jej pracowników wykonujących ocenę zgodności nie może być uzależnione od liczby wykonanych ocen zgodności ani od wyników tych ocen.</p>	
--	--	--	---	---	--

<p><b>Art. 32</b></p>	<p><b>Pracownicy jednostek oceniających zgodność</b></p> <p>1. Pracownicy odpowiedzialni za realizację zadań związanych z oceną zgodności muszą posiadać:</p> <p>a) gruntowne wykształcenie techniczne i zawodowe, obejmujące całą działalność związaną z oceną zgodności w zakresie będącym przedmiotem notyfikacji;</p> <p>b) dostateczną znajomość wymagań dotyczących ocen, które wykonują, oraz odpowiednie uprawnienia do dokonywania takich ocen;</p> <p>c) odpowiednią znajomość i zrozumienie zasadniczych wymagań, mających zastosowanie norm zharmonizowanych oraz stosownych przepisów prawa Unii;</p> <p>d) umiejętności wymagane do sporządzania certyfikatów, zapisów i sprawozdań dokumentujących wykonanie ocen.</p>	<p>N</p>	<p>Art. 28 ustawy SOZ</p>	<p>Art. 28. 1. Autoryzacja jest udzielana jednostce oceniającej zgodność, która spełnia następujące warunki:</p> <p>1) jest osobą prawną albo jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej;</p> <p>2) jest, w tym jej kierownictwo i pracownicy odpowiedzialni za realizację zadań związanych z oceną zgodności, niezależna i bezstronna, również finansowo, w stosunku do podmiotu lub wyrobu, który ocenia, w szczególności nie angażuje się w żadną działalność, która może zagrozić jej niezależności lub rzetelności, w tym projektowanie, produkcję, wprowadzanie do obrotu, instalowanie, użytkowanie lub konserwację ocenianych wyrobów, a także usługi doradcze;</p> <p>3) posiada środki niezbędne do odpowiedniego wykonywania zadań technicznych i administracyjnych</p>	
---------------------------	---	----------	-------------------------------	---	--

				<p>związanych z działalnością w zakresie oceny zgodności oraz posiada dostęp do wszelkich niezbędnych urządzeń lub obiektów;</p> <p>4) dysponuje personelem o odpowiednim wykształceniu, wiedzy i doświadczeniu w zakresie przeprowadzanej oceny zgodności;</p> <p>5) posiada ubezpieczenie odpowiedzialności cywilnej w wysokości odpowiedniej dla ryzyka związanego z prowadzoną działalnością;</p> <p>6) jej kierownictwo i pracownicy przestrzegają tajemnicy zawodowej w odniesieniu do wszystkich informacji uzyskanych podczas wykonywanych zadań;</p> <p>7) bierze udział w działalności normalizacyjnej i w działalności grupy koordynującej jednostki notyfikowane, powołanej na podstawie odpowiedniego prawodawstwa unijnego lub zapewnia informowanie o tej działalności swoich</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>pracowników, traktując dokumenty i decyzje opracowywane w wyniku prac grupy koordynującej jednostki notyfikowane jako ogólne wytyczne;</p> <p>8) spełnia dodatkowe warunki określone w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne, w tym w przepisach wydanych na podstawie art. 12;</p> <p>9) dysponuje przejrzystymi i powtarzalnymi procedurami oraz opisami procedur, zgodnie z którymi przeprowadza się ocenę zgodności, procedurami, dzięki którym możliwe jest odróżnienie zadań wykonywanych w ramach notyfikacji od wszelkiej innej działalności, a także procedurami służącymi prowadzeniu działalności przy uwzględnieniu wielkości, sektora, struktury przedsiębiorstw, stopnia</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>złożoności technologii wytwarzania wyrobu oraz masowego lub seryjnego charakteru procesu produkcyjnego.</p> <p>2. Domniemywa się, że jednostka oceniająca zgodność spełnia warunki określone w ust. 1, jeżeli spełnia w odpowiadającym im zakresie warunki określone w odpowiednich normach zharmonizowanych lub ich częściach.</p> <p>3. Autoryzacja jest udzielana pod warunkiem posiadania akredytacji i w zakresie odpowiadającym posiadanej akredytacji. Warunek ten nie dotyczy jednostek administracji rządowej wykonujących w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej czynności związane z prawną kontrolą metrologiczną przyrządów pomiarowych na podstawie ustawy z dnia 11 maja 2001 r. - Prawo o miarach (Dz.U. z 2018 r. poz. 376, 650, 1338, 1480 i 1669).</p>	
--	--	--	--	---	--

	<p>2. Wynagrodzenie ścisłego kierownictwa jednostki oceniającej zgodność oraz jej pracowników wykonujących ocenę nie może zależeć od liczby wykonanych ocen ani od wyników tych ocen.</p>	<b>T</b>	<p>art. 1 pkt 9 projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 25ib ustawy TK)</p>	<p>Art. 25ib. Wynagrodzenie kierownictwa jednostki notyfikowanej oraz jej pracowników wykonujących ocenę zgodności nie może być uzależnione od liczby wykonanych ocen zgodności ani od wyników tych ocen.</p>	
<b>Art. 33</b>	<p><b>Domniemanie zgodności jednostki oceniającej zgodność</b> Jeżeli jednostka oceniająca zgodność może wykazać, że spełnia kryteria ustanowione w odpowiednich normach zharmonizowanych lub ich częściach, do których odniesienia opublikowano w <i>Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej</i>, to jednostka ta spełnia wymagania określone w art. 30-32 na zasadzie domniemania, jeżeli odpowiednie normy zharmonizowane obejmują te wymagania.</p>	<b>N</b>	<p>Art. 28 ust. 2 ustawy SOZ</p>	<p>Art. 28. 2. Domniemywa się, że jednostka oceniająca zgodność spełnia warunki określone w ust. 1, jeżeli spełnia w odpowiadającym im zakresie warunki określone w odpowiednich normach zharmonizowanych lub ich częściach.</p>	
<b>Art. 34</b>	<p><b>Spółki zależne jednostek notyfikowanych i podwykonawstwo na zlecenie jednostek notyfikowanych</b> 1. W przypadku gdy jednostka notyfikowana podzleca określone zadania związane z oceną zgodności lub korzysta z usług spółki zależnej, jest ona zobowiązana zapewnić, aby podwykonawca lub spółka zależna spełniali wymagania określone w art. 30-32, oraz odpowiednio poinformować organ notyfikujący.</p>	<b>N</b>	<p>Art. 33 ustawy SOZ</p>	<p>Art. 33. 1. Jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej może powierzyć wykonanie określonych czynności związanych z oceną zgodności innemu podmiotowi, który spełnia warunki określone w art. 28 ust. 1. W takim przypadku powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana</p>	

				<p>organizacja strony trzeciej informuje właściwego ministra o powierzeniu tych czynności. Powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej zachowuje zdolność do samodzielnej realizacji jej zadań związanych z oceną zgodności.</p> <p>2. Powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej ponosi pełną odpowiedzialność za zadania wykonywane przez podmioty, którym powierzono wykonanie określonych czynności zgodnie z ust. 1, niezależnie od tego, gdzie mają one siedzibę.</p> <p>3. Wykonywanie czynności może być powierzane podmiotom, o których mowa w ust. 1, wyłącznie za zgodą podmiotu zlecającego ocenę zgodności.</p> <p>4. Powierzająca wykonywanie czynności</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej jest obowiązana przechowywać i udostępniać na żądanie właściwego ministra dokumenty potwierdzające spełnianie przez podmioty, którym powierzono wykonanie określonych czynności zgodnie z ust. 1, warunków określonych w art. 28 ust. 1 oraz dokumenty dotyczące prac wykonanych przez te podmioty.</p>	
	<p>2. Jednostka notyfikowana ponosi pełną odpowiedzialność za zadania wykonywane przez podwykonawców lub spółki zależne, niezależnie od tego, gdzie prowadzą swoją działalność.</p>	N	Art. 33 ustawy SOZ	<p>Art. 33. 1. Jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej może powierzyć wykonanie określonych czynności związanych z oceną zgodności innemu podmiotowi, który spełnia warunki określone w art. 28 ust. 1. W takim przypadku powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej informuje właściwego ministra o powierzeniu tych czynności. Powierzająca</p>	



				<p>wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej zachowuje zdolność do samodzielnej realizacji jej zadań związanych z oceną zgodności.</p> <p>2. Powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej ponosi pełną odpowiedzialność za zadania wykonywane przez podmioty, którym powierzono wykonanie określonych czynności zgodnie z ust. 1, niezależnie od tego, gdzie mają one siedzibę.</p> <p>3. Wykonywanie czynności może być powierzane podmiotom, o których mowa w ust. 1, wyłącznie za zgodą podmiotu zlecającego ocenę zgodności.</p> <p>4. Powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej jest obowiązana przechowywać i udostępniać</p>	
--	--	--	--	--	--

				na żądanie właściwego ministra dokumenty potwierdzające spełnianie przez podmioty, którym powierzono wykonanie określonych czynności zgodnie z ust. 1, warunków określonych w art. 28 ust. 1 oraz dokumenty dotyczące prac wykonanych przez te podmioty.	
	3. Działalność jednostek notyfikowanych może być podzlecana lub wykonywana przez spółkę zależną wyłącznie za zgodą klienta.	N	Art. 33 ustawy SOZ	Art. 33. 1. Jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej może powierzyć wykonanie określonych czynności związanych z oceną zgodności innemu podmiotowi, który spełnia warunki określone w art. 28 ust. 1. W takim przypadku powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej informuje właściwego ministra o powierzeniu tych czynności. Powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej zachowuje zdolność	

				<p>do samodzielnej realizacji jej zadań związanych z oceną zgodności.</p> <p>2. Powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej ponosi pełną odpowiedzialność za zadania wykonywane przez podmioty, którym powierzono wykonanie określonych czynności zgodnie z ust. 1, niezależnie od tego, gdzie mają one siedzibę.</p> <p>3. Wykonywanie czynności może być powierzane podmiotom, o których mowa w ust. 1, wyłącznie za zgodą podmiotu zlecającego ocenę zgodności.</p> <p>4. Powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej jest obowiązana przechowywać i udostępniać na żądanie właściwego ministra dokumenty potwierdzające spełnianie przez podmioty, którym</p>	
--	--	--	--	---	--

				powierzono wykonanie określonych czynności zgodnie z ust. 1, warunków określonych w art. 28 ust. 1 oraz dokumenty dotyczące prac wykonanych przez te podmioty.	
	4. Jednostka notyfikowana jest zobowiązana przechowywać do dyspozycji organu notyfikującego odpowiednie dokumenty dotyczące oceny kompetencji podwykonawcy lub spółki zależnej oraz prac wykonywanych przez podwykonawcę lub spółkę zależną na mocy odpowiedniej TSI.	N	Art. 33 ustawy SOZ	Art. 33. 1. Jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej może powierzyć wykonanie określonych czynności związanych z oceną zgodności innemu podmiotowi, który spełnia warunki określone w art. 28 ust. 1. W takim przypadku powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej informuje właściwego ministra o powierzeniu tych czynności. Powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej zachowuje zdolność do samodzielnej realizacji jej zadań związanych z oceną zgodności. 2. Powierzająca	

				<p>wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej ponosi pełną odpowiedzialność za zadania wykonywane przez podmioty, którym powierzono wykonanie określonych czynności zgodnie z ust. 1, niezależnie od tego, gdzie mają one siedzibę.</p> <p>3. Wykonywanie czynności może być powierzane podmiotom, o których mowa w ust. 1, wyłącznie za zgodą podmiotu zlecającego ocenę zgodności.</p> <p>4. Powierzająca wykonywanie czynności jednostka notyfikowana lub uznana organizacja strony trzeciej jest obowiązana przechowywać i udostępniać na żądanie właściwego ministra dokumenty potwierdzające spełnianie przez podmioty, którym powierzono wykonanie określonych czynności zgodnie z ust. 1, warunków określonych w art. 28 ust. 1</p>	
--	--	--	--	--	--

				oraz dokumenty dotyczące prac wykonanych przez te podmioty.	
<b>Art. 35</b>	<p>Akredytowane jednostki własne</p> <p>1. Wnioskodawcy mogą korzystać z akredytowanej jednostki własnej na potrzeby prowadzenia działalności w zakresie oceny zgodności w celu wdrożenia procedur określonych w modułach A1, A2, C1 lub C2 określonych w załączniku II do decyzji nr 768/2008/WE oraz modułach CA1 i CA2 określonych w załączniku I do decyzji 2010/713/UE. Taka jednostka stanowi oddzielną i wyraźnie wyodrębnioną część danego wnioskodawcy i nie jest zaangażowana w projektowanie, produkcję, dostawę, instalację, użytkowanie lub konserwację ocenianych przez nią produktów.</p>	<b>N</b>	<p>– <b>Zdanie pierwsze</b> nie wymaga wdrożenia w zw. z brzmieniem art. 8 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy SOZ</p> <p><b>Zdanie drugie wdrożone</b> art. 37 ust. 1 ustawy SOZ</p>	<p>Art. 8 1. Podczas przeprowadzania oceny zgodności wyrób poddaje się:</p> <p>1) badaniom przez:</p> <p>b)akredytowaną jednostkę własną, jeżeli jest dopuszczone przeprowadzenie badań przez taką jednostkę.</p> <p>Art. 37. 1. Akredytowana jednostka własna stanowi oddzielną i wyraźnie wyodrębnioną część podmiotu gospodarczego i nie jest zaangażowana w projektowanie, produkcję, dostawę, instalację, użytkowanie lub konserwację ocenianych przez nią wyrobów.</p>	
	<p>2. Akredytowana jednostka własna musi spełniać następujące wymogi:</p> <p>a) musi być akredytowana zgodnie z przepisami rozporządzenia (WE) nr 765/2008;</p> <p>b) jednostka i jej pracownicy muszą mieć wyznaczone miejsce w strukturze organizacyjnej oraz posiadać zależność służbową w ramach organizacji macierzystej, która zapewnia jej bezstronność i być w stanie wykazać ją wobec właściwej krajowej jednostki akredytującej;</p> <p>c) jednostka i jej pracownicy nie mogą odpowiadać za projektowanie,</p>	<b>N</b>	Art. 37 ust. 2 ustawy SOZ	<p>Art. 37. 2. Akredytowana jednostka własna spełnia następujące wymagania:</p> <p>1) jest akredytowana zgodnie z przepisami rozporządzenia (WE) nr 765/2008;</p> <p>2) jednostka i jej</p>	

	<p>produkcję, dostawę, instalację, obsługę lub konserwację ocenianych przez nich produktów oraz nie mogą się angażować w żadną działalność, która mogłaby uchybiać niezależności ich opinii oraz rzetelności oceny;</p> <p>d) jednostka świadczy usługi wyłącznie na rzecz organizacji, do której przynależy.</p>			<p>pracownicy posiadają wyznaczone miejsce w strukturze organizacyjnej w ramach organizacji macierzystej;</p> <p>3) jednostka posługuje się takimi metodami sprawozdawczości w ramach organizacji macierzystej, które zapewniają jej bezstronność i dowodzą tej bezstronności wobec krajowej jednostki akredytującej;</p> <p>4) jednostka i jej pracownicy nie odpowiadają za projektowanie, produkcję, dostawę, instalację, obsługę lub konserwację ocenianych przez nich wyrobów oraz nie angażują się w żadną działalność, która mogłaby uchybiać niezależności ich opinii oraz rzetelności oceny;</p> <p>5) świadczy usługi wyłącznie na rzecz podmiotu gospodarczego, do którego przynależy.</p>	
3.	Akredytowane jednostki własne nie podlegają notyfikacji państwom członkowskim i Komisji, natomiast na żądanie informacja o ich	N	Art. 37 ust. 3 ustawy SOZ	Art. 37. 3. Akredytowane jednostki własne nie	

	akredytacji jest przekazywana organowi notyfikującemu przez przedsiębiorstwo lub krajową jednostkę akredytującą.			podlegają notyfikacji, natomiast na żądanie informacja o ich akredytacji jest przekazywana właściwemu ministrowi przez podmiot gospodarczy lub Polskiemu Centrum Akredytacji.	
<b>Art. 36</b>	<p><b>Wniosek o notyfikację</b></p> <p>1. Jednostka oceniająca zgodność przedkłada wniosek o notyfikację organowi notyfikującemu państwa członkowskiego, w którym prowadzi działalność.</p>	<b>N/T</b>	Art. 27 ust. 1 i 2 ustawy SOZ, art. 1 pkt 7 ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 25h ust. 1 ustawy TK)	<p>Ustawa SOZ Art. 27. 1. Autoryzacji udziela minister albo kierownik urzędu centralnego właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności, zwany dalej „właściwym ministrem”, w drodze decyzji. 2. Autoryzacja jest udzielana na wniosek jednostki oceniającej zgodność.</p> <p>Ustawa TK Art. 25h. 1. Prezes UTK, w drodze decyzji, dokonuje autoryzacji posiadających osobowość prawną jednostek oceniających zgodność ubiegających się o notyfikację, zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny</p>	



				zgodności i nadzoru rynku.	
	<p>2. Do wniosku załącza się opis działalności związanej z oceną zgodności, modułu lub modułów oceny zgodności oraz produktu lub produktów, w odniesieniu do których dana jednostka uważa się za kompetentną, jak również certyfikat akredytacji, jeżeli jest w posiadaniu, wydany przez krajową jednostkę akredytującą, potwierdzający, że dana jednostka oceniająca zgodność spełnia wymagania ustanowione w art. 30-32.</p>	N	Art. 27 ust.3 i 4 pkt 2 ustawy SOZ	<p>Art. 27. 3. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, zawiera:</p> <p>1) nazwę jednostki oceniającej zgodność ubiegającej się o autoryzację oraz wskazanie adresu jej siedziby;</p> <p>2) numer w rejestrze właściwym dla jednostki oceniającej zgodność;</p> <p>3) określenie zakresu autoryzacji.</p> <p>4. Do wniosku dołącza się:</p> <p>2) w pozostałych przypadkach - dokumenty potwierdzające spełnienie warunków, o których mowa w art. 28 ust. 1 i 3.</p>	
	<p>3. Jeżeli jednostka oceniająca zgodność nie może dostarczyć certyfikatu akredytacji, zobowiązana jest przedłożyć organowi notyfikującemu wszystkie dowody w formie dokumentów, konieczne do sprawdzenia, uznania i regularnego monitorowania jej zgodności z wymaganiami ustanowionymi w art. 30-32.</p>	N	Art. 27 ust. 4 pkt 2 ustawy SOZ	<p>Art. 27. 4. Do wniosku dołącza się:</p> <p>2) w pozostałych przypadkach - dokumenty potwierdzające spełnienie warunków, o których mowa w art. 28 ust. 1 i 3.</p>	
<b>Art. 37</b>	<p>Procedura notyfikacji</p> <p>1. Organy notyfikujące notyfikują wyłącznie jednostki oceniające zgodność, które spełniają wymagania ustanowione w art. 30-32.</p>	N/T	Art. 29 ust. 1 ustawy SOZ, art. 25b, ustawy TK	<p>Ustawa SOZ</p> <p>Art. 29. 1. Notyfikacji autoryzowanych jednostek oceniających zgodność</p>	

			<p>oraz art. 25h i 25i w brzmieniu uwzględniającym zmiany wprowadzane w art. 1 pkt 7 (art. 25h ust. 1) i art. 1 pkt 8 projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 25i ust. 1, 1a i 3)</p>	<p>dokonyje właściwy minister.</p> <p>Ustawa TK  Art. 25b. 1. Do oceny zgodności podsystemów, akredytacji, autoryzacji i notyfikacji w tym zakresie oraz kontroli spełniania zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei, a także postępowań w sprawie tych podsystemów, stosuje się odpowiednio przepisy art. 4 pkt 1, 3, 9, 11, 14 i 24-27 oraz rozdziałów 4, 5 i 7 z wyłączeniem art. 35, art. 74, art. 75 i art. 79 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z tym że ilekroć w tych przepisach jest mowa o „wprowadzeniu do obrotu” lub „wycofaniu z obrotu”, rozumie się przez to odpowiednio „dopuszczenie do eksploatacji” lub „wycofanie z eksploatacji”.  2. Do oceny zgodności składników</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>interoperacyjności, akredytacji, autoryzacji i notyfikacji w tym zakresie oraz kontroli spełniania zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei, a także postępowań w sprawie tych składników interoperacyjności, stosuje się przepisy art. 4 pkt 1, 3, 9, 11, 14 i 24-27, art. 8 ust. 3 i 4 oraz rozdziałów 4, 5 i 7 z wyłączeniem art. 35, art. 74, art. 75 i art. 79 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z tym że ilekroć w tych przepisach jest mowa o „wprowadzeniu do obrotu” lub „wycofaniu z obrotu”, rozumie się przez to odpowiednio „dopuszczenie do eksploatacji” lub „wycofanie z eksploatacji”.</p> <p>Art. 25h. 1. Prezes UTK, w drodze decyzji, dokonuje autoryzacji posiadających osobowość prawną jednostek oceniających</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>zgodność ubiegających się o notyfikację, zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.</p> <p>Art. 25i. 1. Prezes UTK dokonuje notyfikacji autoryzowanych jednostek oceniających zgodność za pomocą systemu notyfikacji elektronicznej opracowanego i zarządzanego przez Komisję Europejską.</p> <p>1a. Do notyfikacji dołącza się wszystkie szczegółowe informacje dotyczące działalności związanej z oceną zgodności, modułu lub modułów oceny zgodności, produktu lub produktów objętych zakresem notyfikacji oraz stosowny certyfikat akredytacji albo inny dokument potwierdzający spełnienie wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>i nadzoru rynku.</p> <p>3. Prezes UTK udziela, na żądanie Komisji Europejskiej, informacji dotyczących podstawy dokonanych notyfikacji autoryzowanych jednostek oceniających zgodność oraz działalności jednostek notyfikowanych, w tym spełniania przez nie wymagań niezbędnych do udzielenia autoryzacji.</p>	
	<p>2. Organy notyfikujące notyfikują Komisji i pozostałym państwom członkowskim jednostki, o których mowa w ust. 1, z pomocą systemu notyfikacji elektronicznej, opracowanego i zarządzanego przez Komisję.</p>	<b>T</b>	<p>art. 1 pkt 8 projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 25i ust. 1 ustawy TK)</p>	<p>Art. 25i. 1. Prezes UTK dokonuje notyfikacji autoryzowanych jednostek oceniających zgodność za pomocą systemu notyfikacji elektronicznej opracowanego i zarządzanego przez Komisję Europejską.</p>	
	<p>3. Do notyfikacji załącza się wszystkie szczegółowe informacje dotyczące działalności związanej z oceną zgodności, modułu lub modułów oceny zgodności, produktu lub produktów będących przedmiotem notyfikacji oraz stosowny certyfikat akredytacji lub inne poświadczenie kompetencji zgodne z ust. 4.</p>	<b>T</b>	<p>art. 1 pkt 8 projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 25i ust. 1a ustawy TK)</p>	<p>1a. Do notyfikacji dołącza się wszystkie szczegółowe informacje dotyczące działalności związanej z oceną zgodności, modułu lub modułów oceny zgodności, produktu lub produktów objętych zakresem notyfikacji oraz stosowny certyfikat</p>	

				akredytacji albo inny dokument potwierdzający spełnienie wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.	
	4. W przypadku gdy podstawy notyfikacji nie stanowi certyfikat akredytacji określony w art. 36 ust. 2, organ notyfikujący przedkłada Komisji i pozostałym państwom członkowskim niezbędne dokumenty potwierdzające kompetencje jednostki oceniającej zgodność oraz wprowadzone ustalenia gwarantujące, że jednostka ta będzie okresowo monitorowana i będzie nadal spełniać wymagania określone w art. 30-32.	N	-	-	
	5. Dana jednostka może prowadzić działalność jednostki notyfikowanej wyłącznie pod warunkiem że Komisja i pozostałe państwa członkowskie nie zgłosiły zastrzeżeń w terminie dwóch tygodni od notyfikacji w przypadku korzystania z certyfikatu akredytacji, a w terminie dwóch miesięcy od notyfikacji w przypadku niekorzystania z akredytacji.	N	Art. 29 ust. 2 ustawy SOZ	Art. 29. 2. Jednostka oceniająca zgodność może prowadzić działalność, w zależności od charakteru notyfikacji, jednostki notyfikowanej lub uznanej organizacji strony trzeciej, pod warunkiem że Komisja Europejska i pozostałe państwa członkowskie nie zgłosiły zastrzeżeń w terminie 14 dni od notyfikacji, a w terminie 2 miesięcy od notyfikacji w przypadku jednostek, które nie posiadają akredytacji.	
	6. Wszelkie kolejne zmiany w notyfikacji należy notyfikować Komisji i pozostałym państwom członkowskim.	N	Art. 29 ust. 4 ustawy SOZ	Art. 29. 4. W przypadku gdy jednostce notyfikowanej lub	

				uznanej organizacji strony trzeciej autoryzacja została zawieszona, jej zakres został ograniczony lub autoryzacja została cofnięta, właściwy minister odpowiednio zawiesza notyfikację, ogranicza jej zakres lub cofa notyfikację i o podjętej decyzji niezwłocznie informuje Komisję Europejską oraz państwa członkowskie Unii Europejskiej.	
<b>Art. 38</b>	<b>Numery identyfikacyjne i wykaz jednostek notyfikowanych</b> 1. Komisja przydziela jednostce notyfikowanej numer identyfikacyjny. Jednostce notyfikowanej przydziela się jeden numer identyfikacyjny, nawet jeśli dana jednostka jest notyfikowana na podstawie kilku aktów prawnych Unii.	N	-	-	
	2. Komisja udostępnia do wiadomości publicznej wykaz jednostek notyfikowanych na podstawie niniejszej dyrektywy, włącznie z numerami identyfikacyjnymi, które im przydzielono, oraz informacją na temat rodzaju działalności będącej przedmiotem notyfikacji. Komisja zapewnia stałą aktualizację tego wykazu.	N	-	-	
<b>Art. 39</b>	<b>Zmiany w notyfikacji</b> 1. W przypadku gdy organ notyfikujący stwierdza lub otrzymuje informację, że jednostka notyfikowana przestała spełniać wymagania określone w art. 30-32 lub nie wypełnia swoich obowiązków, organ notyfikujący ogranicza, zawiesza lub wycofuje notyfikację, zależnie od sytuacji oraz w zależności od wagi niespełnienia wymagań lub niewypełnienia obowiązków. Niezwłocznie informuje o tym Komisję i pozostałe państwa członkowskie.	N	Art. 29 ust. 4 ustawy SOZ	Art. 29. 4. W przypadku gdy jednostce notyfikowanej lub uznanej organizacji strony trzeciej autoryzacja została zawieszona, jej zakres został ograniczony lub autoryzacja została cofnięta, właściwy minister odpowiednio	

				zawiesza notyfikację, ogranicza jej zakres lub cofa notyfikację i o podjętej decyzji niezwłocznie informuje Komisję Europejską oraz państwa członkowskie Unii Europejskiej.	
	2. W razie ograniczenia, zawieszenia lub wycofania notyfikacji, albo w przypadku zaprzestania działalności przez jednostkę notyfikowaną, notyfikujące państwo członkowskie przyjmuje właściwe środki w celu zapewnienia, by aktami zajęła się inna jednostka notyfikowana lub żeby były one dostępne na żądanie odpowiedzialnych organów notyfikujących i organów nadzoru rynku.	N	Art. 29 ust. 5 ustawy SOZ	Art. 29. 5. W przypadku zaprzestania działalności przez jednostkę notyfikowaną lub uznaną organizację strony trzeciej, a także ograniczenia zakresu, zawieszenia lub cofnięcia notyfikacji takiej jednostce, właściwy minister podejmuje działania w celu zapewnienia, aby realizowane przez tę jednostkę zadania z zakresu oceny zgodności zostały przejęte przez inną jednostkę notyfikowaną lub uznaną organizację strony trzeciej lub żeby organy nadzoru rynku, o których mowa w art. 58 ust. 2 i 3, miały dostęp do informacji i dokumentów związanych z realizacją tych zadań.	



<b>Art. 40</b>	<p><b>Kwestionowanie kompetencji jednostek notyfikowanych</b></p> <p>1. Komisja bada wszystkie przypadki, w których ma wątpliwości lub otrzymuje informację o wątpliwościach co do kompetencji jednostki notyfikowanej lub dalszego wywiązywania się przez tę jednostkę z nałożonych na nią obowiązków i zachowania zgodności z wymaganiami.</p>	N	-	-	
	<p>2. Na żądanie Komisji notyfikujące państwo członkowskie udziela jej wszelkich informacji dotyczących podstawy notyfikacji lub utrzymania kompetencji danej jednostki.</p>	T	Art. 1 pkt 8 lit. c projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 25i ust. 3 ustawy TK)	3. Prezes UTK udziela, na żądanie Komisji Europejskiej, informacji dotyczących podstawy dokonanych notyfikacji autoryzowanych jednostek oceniających zgodność oraz działalności jednostek notyfikowanych, w tym spełniania przez nie wymagań niezbędnych do udzielenia autoryzacji.	
	<p>3. Komisja zapewnia poufność wszystkich informacji wrażliwych uzyskanych w trakcie dochodzenia.</p>	N	-	-	
	<p>4. informuje o tym fakcie notyfikujące państwo członkowskie i zwraca się do niego o przyjęcie koniecznych środków naprawczych, włącznie z wycofaniem notyfikacji, jeżeli zachodzi taka potrzeba.</p>	N	-	-	
<b>Art. 41</b>	<p><b>Obowiązki jednostek notyfikowanych w zakresie dotyczących ich działalności</b></p> <p>1. Jednostki notyfikowane przeprowadzają oceny zgodności według procedur oceny zgodności określonych w odpowiedniej TSI.</p>	N	Art. 30 ust. 1 ustawy SOZ	Art. 30. 1. Jednostki notyfikowane i uznane organizacje strony trzeciej przeprowadzają ocenę zgodności odpowiednio według procedur oceny zgodności lub zgodnie z zadaniami określonymi w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie	

				harmonizacyjnym lub w przepisach wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne, w tym w przepisach wydanych na podstawie art. 12.	
	<p>2. Oceny zgodności dokonuje się z zachowaniem odpowiednich proporcji, unikając przy tym zbędnych obciążeń dla podmiotów gospodarczych. Jednostki notyfikowane wykonują swe zadania, uwzględniając wielkość, sektor i strukturę zaangażowanych przedsiębiorstw, stopień złożoności technologii wykorzystywanych przy produkcji oraz masowy lub seryjny charakter procesu produkcyjnego. Przy wykonywaniu swoich zadań jednostki te działają jednak zgodnie z celem, jakim jest ocena zgodności produktu z niniejszą dyrektywą.</p>	N	Art. 30 ust. 2 ustawy SOZ	Art. 30. 2. Jednostki notyfikowane i uznane organizacje strony trzeciej przeprowadzają ocenę zgodności z zachowaniem proporcjonalności obciążeń administracyjnych i finansowych dla podmiotów gospodarczych oraz prywatnych importerów do sektora działalności tych podmiotów, ich wielkości i struktury, stopnia złożoności technologii wykorzystywanych przy produkcji oraz charakteru procesu produkcyjnego, przestrzegając przy tym odpowiedniego rygoryzmu i zachowując poziom ochrony wymaganych dla zgodności wyrobu z wymaganiami.	
	<p>3. Jeżeli jednostka notyfikowana stwierdza, że producent nie spełnił wymagań ustanowionych w odpowiedniej TSI lub w odpowiednich normach zharmonizowanych czy specyfikacjach technicznych, zobowiązuje ona producenta do przyjęcia stosownych środków</p>	N	Art. 31 ust. 1 ustawy SOZ	Art. 31. 1. Jeżeli podczas przeprowadzania oceny zgodności jednostka notyfikowana stwierdza, że	

	<p>naprawczych i nie wydaje mu certyfikatu zgodności.</p> <p>4. W przypadku gdy w trakcie monitorowania zgodności w następstwie wydania certyfikatu jednostka notyfikowana stwierdza, że produkt przestał spełniać odpowiednią TSI lub odpowiednie normy zharmonizowane lub specyfikacje techniczne, zobowiązuje ona producenta do przyjęcia stosownych środków naprawczych i zawiesza lub cofa wydany certyfikat, jeżeli zachodzi taka konieczność.</p>		<p>Art. 31 ust. 2 zdanie pierwsze ustawy SOZ</p>	<p>producent nie spełnia wymagań określonych w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne, w tym w przepisach wydanych na podstawie art. 12, wzywa ona producenta do podjęcia środków naprawczych i nie wydaje mu certyfikatu. W razie niepodjęcia środków naprawczych lub jeżeli środki te nie przynoszą wymaganych skutków, jednostka notyfikowana odmawia wydania certyfikatu.</p> <p>2. Jeżeli po wydaniu certyfikatu jednostka notyfikowana stwierdza, że wyrób przestał spełniać wymagania, cofa albo zawiesza wydany certyfikat i wzywa producenta do podjęcia środków naprawczych.</p>	
--	--	--	--	--	--

	<p>5. W razie nieprzyjęcia środków naprawczych, lub jeżeli środki te nie przynoszą wymaganych skutków, jednostka notyfikowana ogranicza, zawiesza lub cofa wszystkie certyfikaty, stosownie do sytuacji.</p>	N	Art. 31 ust. 2 zdanie drugie ustawy SOZ	W razie niepodjęcia środków naprawczych, lub jeżeli środki te nie przynoszą wymaganych skutków, jednostka notyfikowana ogranicza albo cofa wydany certyfikat.	
Art. 42	<p><b>Obowiązek przekazywania informacji przez jednostki notyfikowane</b></p> <p>1. Jednostki notyfikowane informują organ notyfikujący:</p> <p>a) o odmowie, ograniczeniu, zawieszeniu lub cofnięciu certyfikatów;</p> <p>b) o wszelkich okolicznościach, które mogą mieć negatywny wpływ na zakres i warunki notyfikacji;</p> <p>c) o każdym przypadku żądania informacji, które otrzymały one od organów nadzoru rynku o wykonanych zadaniach związanych z oceną zgodności;</p> <p>d) na żądanie, o podejmowanych działaniach związanych z oceną zgodności będących przedmiotem ich notyfikacji oraz o innych realizowanych zadaniach, w tym o działalności transgranicznej i podwykonawstwie.</p> <p>Właściwe krajowe organy ds. bezpieczeństwa są informowane o każdej odmowie, każdym ograniczeniu, zawieszeniu lub cofnięciu certyfikatów objętym lit. a).</p>	N	Art. 34 ust. 1 ustawy SOZ  W PL organ notyfikujący i organ ds. bezpieczeństwa jest ten sam	Art. 34. 1. Jednostki notyfikowane i uznane organizacje strony trzeciej niezwłocznie informują właściwego ministra: 1) o odmowie wydania, ograniczeniu zakresu, zawieszeniu lub cofnięciu certyfikatów, jak również o wyrobach, których dotyczą; 2) o okolicznościach, które mogą mieć negatywny wpływ na spełnianie warunków, o których mowa w art. 28; 3) o żądaniu informacji na temat działalności w zakresie oceny zgodności, które otrzymały od organów nadzoru rynku, o których mowa w art. 58 ust. 2 i 3; 4) na jego żądanie, o realizowanych przez nie działaniach związanych z przeprowadzaniem oceny	

				zgodności w zakresie posiadanej notyfikacji oraz o innych realizowanych zadaniach, w tym o działalności transgranicznej.	
	2. Jednostki notyfikowane przekazują pozostałym jednostkom notyfikowanym na mocy niniejszej dyrektywy prowadzącym podobną działalność w zakresie oceny zgodności i zajmującym się tymi samymi produktami odpowiednie informacje na temat kwestii, w przypadku których wyniki oceny zgodności były negatywne, a na żądanie, również tych, w przypadku których były one pozytywne.	N	Art. 34 ust. 2 ustawy SOZ	Art. 34. 2. Jednostki notyfikowane przekazują pozostałym jednostkom notyfikowanym prowadzącym działalność w zakresie oceny zgodności w stosunku do takich samych rodzajów wyrobów informacje na temat przyczyn negatywnych wyników oceny zgodności, a na żądanie, również o okolicznościach, które zdecydowały o wyniku pozytywnym oceny zgodności. W przypadku gdy ocena zgodności polega na czynnościach, w zakresie których autoryzowane są uznane organizacje strony trzeciej, informacje przekazuje się również pomiędzy uznanymi organizacjami strony trzeciej oraz pomiędzy jednostkami notyfikowanymi a uznanymi	

				organizacjami strony trzeciej.	
	3. Jednostki notyfikowane przekazują Agencji certyfikaty weryfikacji WE podsystemów, certyfikaty WE zgodności składników interoperacyjności oraz certyfikaty WE przydatności do stosowania składników interoperacyjności.	<b>T</b>	art. 1 pkt 9 projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 25ic ustawy TK)	Art. 25ic. Jednostka notyfikowana przekazuje Agencji certyfikaty weryfikacji WE podsystemów, certyfikaty WE zgodności składników interoperacyjności oraz certyfikaty WE przydatności do stosowania składników interoperacyjności niezwłocznie po ich wydaniu.	
<b>Art. 43</b>	<b>Wymiana najlepszych praktyk</b> Komisja zobowiązana jest zorganizować wymianę najlepszych praktyk między krajowymi organami państw członkowskich odpowiedzialnymi za politykę w obszarze notyfikowania.	<b>N</b>	-	-	
<b>Art. 44</b>	Koordinacja jednostek notyfikowanych Komisja zapewnia wprowadzenie i realizację właściwej koordynacji i współpracy jednostek notyfikowanych na mocy niniejszej dyrektywy, poprzez ustanowienie sektorowej grupy jednostek notyfikowanych. Agencja wspiera działalność jednostek notyfikowanych zgodnie z art. 24 rozporządzenia (UE) 2016/796.  Państwa członkowskie zobowiązane są zapewnić, by notyfikowane przez nie jednostki uczestniczyły w pracach tej grupy bezpośrednio lub poprzez wyznaczonych przedstawicieli.	<b>N</b>  <b>T</b>	-  art. 1 pkt 9 projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie	-  Art. 25id. Jednostki notyfikowane są obowiązane uczestniczyć w pracach sektorowej grupy jednostek notyfikowanych ustanowionej przez Komisję	

			kolejowym (art. 25id ustawy TK)	Europejską.	
<b>Art. 45</b>	<p>Jednostki wyznaczone</p> <p>1. Wymogi odnoszące się do jednostek oceniających zgodność określone w art. 30-34 mają również zastosowanie do jednostek wyznaczonych na mocy art. 15 ust. 8, oprócz:</p> <p>a) sytuacji dotyczącej umiejętności wymaganych od ich personelu na mocy art. 32 ust. 1 lit. c), w którym to przypadku jednostka wyznaczona musi mieć odpowiednią znajomość i zrozumienie prawa krajowego;</p> <p>b) sytuacji dotyczącej dokumentów, które mają być przechowywane do dyspozycji organu notyfikującego na mocy art. 34 ust. 4, w którym to przypadku jednostka wyznaczona musi objąć dokumenty związane z działaniami prowadzonymi przez jednostki zależne lub podwykonawców na mocy odpowiednich przepisów krajowych.</p>	<b>T</b>	art. 1 pkt 9 projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 25ie ustawy TK)	<p>Art. 25ie. 1. Prezes UTK, w drodze decyzji, wyznacza podmiot do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej, jeżeli podmiot wnioskujący:</p> <p>1) posiada osobowość prawną;</p> <p>2) spełnia wymagania określone w art. 28 ust. 1 pkt 2-6 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;</p> <p>3) posiada certyfikat akredytacji wydany zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odpowiedni do zakresu wnioskowanego wyznaczenia.</p> <p>2. Podmiotem wyznaczonym do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej może zostać jednostka notyfikowana.</p> <p>3. W decyzji, o której</p>	

			<p>mowa w ust. 1, Prezes UTK wskazuje, rodzaje podsystemów do oceny zgodności których jest uprawniona jednostka wyznaczona</p> <p>4. Prezes UTK, w drodze decyzji, odmawia wyznaczenia, jeżeli podmiot wnioskujący nie posiada osobowości prawnej, nie spełnia wymagań określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2-6 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku lub nie posiada certyfikatu akredytacji wydanego zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odpowiedniego do zakresu wnioskowanego wyznaczenia.</p> <p>5. Jednostka wyznaczona może wystąpić do Prezesa UTK z wnioskiem o rozszerzenie zakresu uprawnień określonych w decyzji, o której mowa w</p>	
--	--	--	--	--



				<p>ust. 1. Prezes UTK, w drodze decyzji, rozszerza zakres uprawnień jednostki wyznaczonej po stwierdzeniu spełniania wymagań, o których mowa w art. 28 ust. 1 pkt 2-6 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz posiadania certyfikatu akredytacji wydanego zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odpowiedniego do wnioskowanego rozszerzenia zakresu uprawnień.</p> <p>6. W przypadku stwierdzenia naruszeń wymagań określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2-6 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nieposiadania certyfikatu akredytacji wydanego zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>i nadzoru rynku odpowiedniego do zakresu wyznaczenia lub niewypełniania obowiązków, o których mowa w art. 34 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UTK, w drodze decyzji, zawiesza wyznaczenie jednostki, wyznaczając termin usunięcia naruszeń stanowiących podstawę zawieszenia.</p> <p>7. Prezes UTK, w drodze decyzji, ogranicza zakres uprawnień przyznanych jednostce wyznaczonej w decyzji, o której mowa w ust. 1 albo 5, w przypadku zaprzestania spełniania wymagań określonych w art. 28 ust. 1 pkt 2-6 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz nieposiadania certyfikatu akredytacji wydanego zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o</p>	
--	--	--	--	--	--

			<p>systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie niezbędnym do przeprowadzania oceny zgodności określonych podsystemów na zgodność z właściwymi krajowymi specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei.</p> <p>8. Prezes UTK, w drodze decyzji, cofa jednostce wyznaczenie, w przypadku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) bezskutecznego upływu terminu na usunięcie naruszeń stanowiących podstawę zawieszenia wyznaczenia;</li> <li>2) stwierdzenia wydawania certyfikatów weryfikacji podsystemu bez uprzedniego przeprowadzenia wymaganych procedur;</li> <li>3) złożenia przez</li> </ol>	
--	--	--	--	--

				<p>jednostkę wyznaczoną pisemnej informacji o zaprzestaniu wykonywania tej działalności.</p> <p>9. Prezes UTK zamieszcza w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Urzędu Transportu Kolejowego wykaz jednostek wyznaczonych wraz ze wskazaniem zakresu ich uprawnień.</p> <p>10. Prezes UTK informuje Komisję Europejską i pozostałe państwa członkowskie o wyznaczeniu podmiotu do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej .</p> <p>11. Do jednostek wyznaczonych stosuje się art. 25ia, 25ib, 25j, 25o i 25r ustawy oraz art. 30 ust. 2, art. 33 i art. 34 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.”;</p>	
	2. Obowiązki operacyjne określone w art. 41 mają zastosowanie również do jednostek wyznaczonych na mocy art. 15 ust. 8, z wyjątkiem, że te	N/T	art. 1 pkt 1 lit. b, pkt 3, pkt	Art. 4 pkt 34g jednostka wyznaczona - podmiot	

	<p>obowiązki odnoszą się do przepisów krajowych, a nie do TSI.</p>		<p>4, pkt 6 i pkt 7 projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 4 pkt 34g, art. 16 ust. 1 i ust. 3 pkt 8, art. 25ca, art. 25cba ust. 1, 2, 4 i 5 ustawy TK oraz art. 25h)</p>	<p>wyznaczony do przeprowadzania oceny zgodności podsystemów na zgodność z właściwymi krajowymi specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei;  W art. 16:  a) w ust. 1 wyrazy „ust. 1a pkt 1-3, 5” zastępuje się wyrazami „ust. 1a pkt 1-3, 3b i 5”;  b) w ust. 2 pkt 8 otrzymuje brzmienie:  „8) autoryzacji jednostki oceniającej zgodność ubiegającej się o notyfikację, wyznaczania podmiotu wnioskującego o wykonywanie zadań jednostki wyznaczonej oraz rozszerzania zakresu uprawnień jednostki wyznaczonej - nie może być wyższa niż równowartość w złotych 3000 euro, ustalona</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>na zasadach określonych w pkt 1 lit. a;”</p> <p>Art. 25ca. 1a. Podczas oceny zgodności z właściwymi krajowymi specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei badanie i certyfikacja podsystemu są dokonywane przez jednostkę wyznaczoną.</p> <p>Art. 25cba. 1. W przypadku gdy w procedurze weryfikacji WE jest konieczne przeprowadzenie oceny zgodności z właściwymi krajowymi specyfikacjami technicznymi i dokumentami normalizacyjnymi, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>interoperacyjności systemu kolei, taka ocena jest przeprowadzana przez jednostkę wyznaczoną</p> <p>2. Jeżeli podczas przeprowadzania oceny zgodności jednostka wyznaczona, stwierdzi, że podmiot, o którym mowa w art. 25cb ust. 2, nie spełnia wymagań określonych we właściwych krajowych specyfikacjach technicznych i dokumentach normalizacyjnych, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei, pisemnie wzywa wnioskodawcę do podjęcia, w zakresie w jakim nie spełnia tych wymagań, środków naprawczych w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania i nie wydaje mu certyfikatu weryfikacji podsystemu. W przypadku niepodjęcia środków naprawczych w wyznaczonym terminie lub</p>	
--	--	--	--	--	--

				<p>jeżeli środki te nie przynoszą wymaganych skutków w wyznaczonym terminie, jednostka wyznaczona odmawia wydania certyfikatu weryfikacji podsystemu.</p> <p>4. Jeżeli po wydaniu certyfikatu weryfikacji podsystemu jednostka wyznaczona, stwierdza, że wyrób przestał spełniać wymagania określone we właściwych krajowych specyfikacjach technicznych i dokumentach normalizacyjnych, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei, cofa albo, w przypadku gdy możliwe jest podjęcie środków naprawczych, które mogą doprowadzić do spełnienia przez wyrób wymagań, zawiesza wydany certyfikat. W przypadku zawieszenia wydanego certyfikatu jednostka wyznaczona</p>	
--	--	--	--	---	--



				<p>pisemnie wzywa wnioskodawcę do podjęcia środków naprawczych w terminie 14 dni od dnia otrzymania wezwania.</p> <p>5. W przypadku niepodjęcia środków naprawczych w wyznaczonym terminie, lub jeżeli środki te nie doprowadziły do spełnienia przez wyrób wymagań jednostka wyznaczona:</p> <p>1) ogranicza wydany certyfikat weryfikacji podsystemu - w zakresie w jakim wyrób nie spełnia wymagań określonych we właściwych krajowych specyfikacjach technicznych i dokumentach normalizacyjnych, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei;</p> <p>2) cofa wydany certyfikat weryfikacji podsystemu - jeżeli wyrób w całości nie</p>	
--	--	--	--	---	--

				<p>spełnia wymagań określonych we właściwych krajowych specyfikacjach technicznych i dokumentach normalizacyjnych, których zastosowanie umożliwia spełnienie zasadniczych wymagań dotyczących interoperacyjności systemu kolei.</p> <p>Art. 25h ust. 1 :  „1. Prezes UTK, w drodze decyzji, dokonuje autoryzacji posiadających osobowość prawną jednostek oceniających zgodność ubiegających się o notyfikację, zgodnie z ustawą z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.”;</p>	
	<p>3.Obowiązek informowania określony w art. 42 ust. 1 ma zastosowanie również do jednostek wyznaczonych, które odpowiednio informują państwa członkowskie.</p>	<b>T</b>	<p>art. 1 pkt 9 projektu ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (art. 25ie ust.</p>	<p>Art. 25ie. 11. Do jednostek wyznaczonych stosuje się art. 25ia, art. 25ib, art. 25j, art. 25o i art. 25r ustawy oraz art. 30 ust. 2, art. 33 i art. 34 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności</p>	

			11 ustawy TK)	i nadzoru rynku.	
--	--	--	------------------	------------------	--

Objaśnienia:

Ustawa SOZ – ustawa z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.)

Ustawa TK – ustawa z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043)

**ROZPORZĄDZENIE**  
**MINISTRA INFRASTRUKTURY**<sup>1)</sup>

z dnia

**w sprawie czynności wykonywanych przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, za które pobierane są opłaty, oraz wysokości tych opłat i trybu ich pobierania**

Na podstawie art. 16 ust. 4 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043) zarządza się, co następuje:

**§ 1.** Czynności wykonywane przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, za które pobierane są opłaty, oraz wysokość tych opłat określa załącznik do rozporządzenia.

**§ 2.** Opłaty, o których mowa w § 1, pobiera się:

- 1) przy składaniu wniosku o:
  - a) wydanie, przedłużenie ważności i zmianę autoryzacji bezpieczeństwa, certyfikatu bezpieczeństwa części A i B, świadectwa bezpieczeństwa oraz za prowadzenie i aktualizację rejestru tych dokumentów,
  - b) wydanie, przedłużenie ważności i zmianę certyfikatu podmiotowi odpowiedzialnemu za utrzymanie pojazdu kolejowego (ECM) w zakresie wagonów towarowych oraz za kontrolę spełniania warunków lub wymagań zawartych w tym certyfikacie,
  - c) wydanie zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji:
    - podsystemów strukturalnych składających się na system kolei,
    - pojazdów kolejowych zgodnych z technicznymi specyfikacjami interoperacyjności, zwanymi dalej „TSI”, oraz pojazdów kolejowych niezgodnych z TSI,
  - d) wydanie świadectwa dopuszczenia do eksploatacji typu oraz za prowadzenie i aktualizację rejestru tych świadectw,
  - e) wydanie decyzji, o której mowa w art. 25f ust. 5 i 6 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym,

---

<sup>1)</sup> Minister Infrastruktury kieruje działem administracji rządowej – transport, na podstawie § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 listopada 2019 r. w sprawie szczegółowego zakresu działania Ministra Infrastruktury (Dz. U. poz. 2257).

- f) wydanie decyzji stwierdzającej, czy niezbędne jest uzyskanie nowego zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji dla podsystemu strukturalnego po modernizacji,
  - g) autoryzację jednostki oceniającej zgodność ubiegającej się o notyfikację, wyznaczania podmiotu wnioskującego o wykonywanie zadań jednostki wyznaczonej oraz rozszerzania zakresu uprawnień jednostki wyznaczonej
- 100 % minimalnej opłaty dla czynności będącej przedmiotem wniosku, a pozostałą część opłaty w terminie 14 dni od dnia doręczenia dokumentu wnioskodawcy;
- 2) przy składaniu wniosku o wydanie, przedłużenie ważności licencji maszynisty, aktualizację danych zawartych w licencji maszynisty i wydanie wtórników licencji maszynisty oraz za prowadzenie i aktualizację rejestru tych dokumentów – 100% opłaty;
  - 3) w przypadku wydawania dokumentów na podstawie wniosku o:
    - a) nadanie i zmianę europejskiego numeru pojazdowi kolejowemu (EVN) oraz za dokonanie zmian pozostałych danych rejestrowych w krajowym rejestrze pojazdów kolejowych,
    - b) wyrejestrowanie pojazdu kolejowego
- 100% opłaty płatnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia dokumentu;
- 4) w każdym roku kalendarzowym za kontrole w ramach nadzoru nad:
    - a) ośrodkami szkolenia i egzaminowania maszynistów oraz kandydatów na maszynistów,
    - b) podmiotami uprawnionymi do przeprowadzania badań lekarskich i psychologicznych oraz orzekania w celu sprawdzenia spełnienia wymagań zdrowotnych, fizycznych i psychicznych, niezbędnych do uzyskania licencji maszynisty oraz świadectwa maszynisty, także zachowania ich ważności
- 100% opłaty płatnej w terminie 30 dni od dnia doręczenia protokołu kontroli.

**§ 3.** Wysokość opłat za wydanie, przedłużenie ważności i zmianę autoryzacji bezpieczeństwa, certyfikatu bezpieczeństwa, świadectw bezpieczeństwa oraz za wydawanie świadectw dopuszczenia do eksploatacji typu budowli, typu urządzeń oraz typu eksploatowanego pojazdu kolejowego:

- 1) wpisanego do rejestru zabytków, zgodnie z ustawą z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2020 r. poz. 282 i 782) lub do inwentarza muzealiów, zgodnie z ustawą z dnia 21 listopada 1996 r. o muzeach (Dz. U. z 2020 r. poz. 902) i eksploatowanych w celu prowadzenia przewozów okolicznościowych

okolicznościowych pociągami „Retro” – wynosi 10 % opłaty dla danego rodzaju czynności;

- 2) eksploatowanego w celach rekreacyjno-wypoczynkowych oraz kolei wąskotorowych – wynosi 20 % opłaty dla danego rodzaju czynności.

**§ 4.** 1. Opłaty uiszcza się na rachunek bankowy Urzędu Transportu Kolejowego.

2. W przypadku składania wniosku, o którym mowa w § 2 pkt 1 i 2, załącza się do niego dowód uiszczenia opłaty.

**§ 5.** 1. Do opłat za czynności Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego dotyczących spraw, w których wniosek został złożony przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Do opłat za czynności Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego dotyczących kontroli, które zostały wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie rozporządzenia, stosuje się przepisy dotychczasowe.

**§ 6.** Rozporządzenie wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.<sup>2)</sup>

**MINISTER INFRASTRUKTURY**

**w porozumieniu:**

**MINISTER FINANSÓW**

---

<sup>2)</sup> Niniejsze rozporządzenie było poprzedzone rozporządzeniem Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 19 kwietnia 2019 r. w sprawie czynności wykonywanych przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, za które pobierane są opłaty, oraz wysokości tych opłat i trybu ich pobierania (Dz. U. poz. 901), które na podstawie art. 4 ustawy z dnia ... o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (Dz. U. poz. ...) traci moc z dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia.

WYKAZ CZYNNOŚCI WYKONYWANYCH PRZEZ PREZESA URZĘDU TRANSPORTU  
KOLEJOWEGO, ZA KTÓRE POBIERANE SĄ OPŁATY, ORAZ WYSOKOŚĆ TYCH OPŁAT

Nr poz.	Rodzaj czynności	Wysokość opłat (PLN)				
		Pracochłonność				
1	2	3	4	5	6	7
<b>I.</b>	<b>Dotyczące autoryzacji bezpieczeństwa</b>	<b>do 10 godzin</b>	<b>10 do 30 godzin</b>	<b>30 do 40 godzin</b>	<b>40 do 50 godzin</b>	<b>opłata maksymalna ponad 50 godzin</b>
1.	Wydawanie dokumentu autoryzacja bezpieczeństwa	7000	9000	12000	15000	równowartość w złotych 5500 euro*
2.	Przedłużanie ważności autoryzacji bezpieczeństwa	4000	7000	8000	9000	10000
3.	Zmiana autoryzacji bezpieczeństwa	2000	2500	3000	4000	5000
<b>II.</b>	<b>Dotyczące certyfikatów bezpieczeństwa – część A</b>	<b>do 10 godzin</b>	<b>10 do 30 godzin</b>	<b>30 do 40 godzin</b>	<b>40 do 50 godzin</b>	<b>opłata maksymalna ponad 50 godzin</b>
1.	Wydawanie dokumentu certyfikatu bezpieczeństwa - część A	7000	9000	12000	15000	równowartość w złotych 5500 euro*
2.	Przedłużanie ważności certyfikatu bezpieczeństwa - część A	4000	7000	8000	9000	10000
3.	Zmiana certyfikatu bezpieczeństwa - część A	2000	2500	3000	4000	5000
<b>III.</b>	<b>Dotyczące certyfikatów bezpieczeństwa – część B</b>	<b>do 10 godzin</b>	<b>10 do 30 godzin</b>	<b>30 do 40 godzin</b>	<b>40 do 50 godzin</b>	<b>opłata maksymalna ponad 50 godzin</b>
1.	Wydawanie dokumentu certyfikatu bezpieczeństwa - część B	4000	5000	6000	9000	równowartość w złotych 5500 euro*
2.	Przedłużanie ważności certyfikatu bezpieczeństwa - część B	3000	5000	6000	8000	10000
3.	Zmiana certyfikatu bezpieczeństwa - część B	2000	2500	3000	4000	5000
<b>IV.</b>	<b>Dotyczące świadectw bezpieczeństwa</b>	<b>do 10 godzin</b>	<b>10 do 30 godzin</b>	<b>30 do 40 godzin</b>	<b>40 do 50 godzin</b>	<b>opłata maksymalna ponad 50 godzin</b>
1.	Wydawanie dokumentu świadectwa bezpieczeństwa	3000	5000	7000	10000	równowartość w złotych 5500 euro*
2.	Przedłużanie ważności świadectwa bezpieczeństwa	1500	2500	3500	5000	7000
3.	Zmiana świadectwa bezpieczeństwa	800	1000	1500	2000	3500
<b>V.</b>	<b>Dotyczące certyfikatów ECM</b>	<b>do 10 godzin</b>	<b>10 do 30 godzin</b>	<b>30 do 40 godzin</b>	<b>40 do 50 godzin</b>	<b>opłata maksymalna ponad 50 godzin</b>
1.	Wydawanie certyfikatu podmiotowi odpowiedzialnemu za utrzymanie pojazdu kolejowego (ECM) w zakresie wagonów towarowych oraz za kontrolę spełniania warunków lub wymagań zawartych w tym certyfikacie	7000	9000	12000	15000	równowartość w złotych 5500 euro*
2.	Przedłużanie ważności certyfikatu	4000	7000	8000	9000	10000
3.	Zmiana certyfikatu	2000	2500	3000	4000	5000
1	2	3	4	5	6	7

<b>VI.</b>	<b>Dotyczące licencji maszynisty - wydawanie, przedłużanie ważności, aktualizacja danych zawartych w licencji, wydawanie wtórników licencji</b>					100
<b>VII.</b>	<b>Dotyczące zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji</b>	<b>do 10 godzin</b>	<b>10 do 30 godzin</b>	<b>30 do 40 godzin</b>	<b>40 do 50 godzin</b>	<b>opłata maksymalna ponad 50 godzin</b>
1.	Wydawanie zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji podsystemów strukturalnych składających się na system kolei	4000	6000	7000	10000	równowartość w złotych 3000 euro*
2.	Wydawanie zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji pojazdów kolejowych zgodnych z TSI oraz pojazdów kolejowych niezgodnych z TSI na każdy typ pojazdu trakcyjnego, wagonu pasażerskiego, wagonu towarowego, pojazdu specjalnego	4000	6000	7000	10000	równowartość w złotych 3000 euro*
3.	Wydawanie zezwoleń na dopuszczenie do eksploatacji pojazdów kolejowych zgodnych z TSI oraz pojazdów kolejowych niezgodnych z TSI na każdy pojazd trakcyjny, wagon pasażerski, wagon towarowy, pojazd specjalny zgodny z dopuszczonym typem	300	600	1000	1500	2000
<b>VIII.</b>	<b>Dotyczące prowadzenia spraw związanych z wydaniem decyzji na podstawie art. 25f ust. 5 i 6 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym</b>	<b>do 10 godzin</b>	<b>10 do 30 godzin</b>	<b>30 do 40 godzin</b>	<b>40 do 50 godzin</b>	<b>opłata maksymalna ponad 50 godzin</b>
		1100	2000	4000	6000	równowartość w złotych 3000 euro*
<b>IX.</b>	<b>Dotyczące europejskiego numeru pojazdu kolejowego (EVN)</b>					
1.	Nadanie i zmiana europejskiego numeru pojazdowi kolejowemu (EVN) oraz dokonanie zmian pozostałych danych rejestrowych w krajowym rejestrze pojazdów kolejowych, z wyjątkiem zmiany kodu interoperacyjności					200 za pojazd
2.	Zmiana kodu interoperacyjności					20 za pojazd
3.	Wyrejestrowanie pojazdu kolejowego					opłata maksymalna równowartość w złotych 25 euro* za pojazd
<b>X.</b>	<b>Dotyczące wydawania świadectw dopuszczenia do eksploatacji typu oraz za prowadzenie i aktualizację rejestru tych świadectw</b>					
<b>1.</b>	<b>Dla budowli – na każdy typ:</b>	<b>do 10 godzin</b>	<b>10 do 20 godzin</b>	<b>20 do 30 godzin</b>	<b>30 do 40 godzin</b>	<b>opłata maksymalna ponad 40 godzin</b>
1.1.	Skrzyżowania torów kolejowych	1500	3000	4500	6000	równowartość w złotych 7000 euro*
1.2.	Rozjazd kolejowego	2000	4000	6000	8000	równowartość w złotych 7000 euro*
1.3.	Szyny kolejowej	1000	2000	3000	4000	równowartość w złotych 7000 euro*
1.4.	Systemu przytwierdzeń	1000	2000	3000	4000	równowartość w złotych 7000 euro*



1	2	3	4	5	6	7
1.5.	Podkładu kolejowego, podrozdniczki, mostownicicy, podpory blokowej	800	1500	2300	3000	równowartość w złotych 7000 euro*
<b>2.</b>	<b>Dla urządzeń – na każdy typ:</b>	<b>do 10 godzin</b>	<b>10 do 20 godzin</b>	<b>20 do 30 godzin</b>	<b>30 do 40 godzin</b>	<b>opłata maksymalna ponad 40 godzin</b>
2.1.	Sieci jezdnej, sieci powrotnej i trzeciej szyny metra	2000	4000	6000	8000	równowartość w złotych 7000 euro*
2.2.	Stacyjnych urządzeń sterowania ruchem kolejowym	2000	4500	7000	9000	równowartość w złotych 7000 euro*
2.3.	Urządzeń sterowania rozrządem, w tym hamulca torowego	2000	4500	7000	9000	równowartość w złotych 7000 euro*
2.4.	Urządzeń blokady liniowej	2000	4500	7000	9000	równowartość w złotych 7000 euro*
2.5.	Systemu zabezpieczenia ruchu na przejazdach kolejowych	1500	3000	4500	6000	równowartość w złotych 7000 euro*
2.6.	Urządzeń do wykrywania stanów awaryjnych pojazdów kolejowych podczas biegu pociągu oraz nieprawidłowości załadunku wagonów	1500	3000	4500	6000	równowartość w złotych 7000 euro*
2.7.	Urządzeń oddziaływania tor-pojazd, z wyjątkiem balis europejskiego systemu sterowania pociągiem (ETCS)	1500	3000	4500	6000	równowartość w złotych 7000 euro*
2.8.	Urządzeń kontroli prowadzenia pociągu, z wyjątkiem urządzeń europejskiego systemu sterowania pociągiem (ETCS)	1500	3000	4500	6000	równowartość w złotych 7000 euro*
2.9.	Urządzeń kontroli niezajątości torów i rozjazdów kolejowych, w tym: obwodów torowych i liczników osi	1500	3000	4500	6000	równowartość w złotych 7000 euro*
2.10.	Urządzeń do przestawiania lub kontrolowania ruchomych elementów rozjazdu kolejowego	1500	3000	4500	6000	równowartość w złotych 7000 euro*
2.11.	Sygnalizatora kolejowego	1500	3000	4500	6000	równowartość w złotych 7000 euro*
2.12.	Dławika torowego	1500	3000	4500	6000	równowartość w złotych 7000 euro*
2.13.	Linek dławikowych	1500	3000	4500	6000	równowartość w złotych 7000 euro*
2.14.	Wyłącznika szybkiego	2000	4000	6000	8000	równowartość w złotych 7000 euro*
2.15.	Systemu automatycznego prowadzenia pociągu	1500	3000	4500	6000	równowartość w złotych 7000 euro*
2.16.	Urządzeń łączności przewodowej: zapowiadawczej, strażnicowej i stacyjno-ruchowej, z wyjątkiem urządzeń cyfrowego systemu łączności radiowej (GSM-R)	2000	4500	7000	9000	równowartość w złotych 7000 euro*
2.17.	Urządzeń łączności bezprzewodowej: pociągowej, manewrowej, drogowej i utrzymania, z wyjątkiem urządzeń cyfrowego systemu łączności radiowej (GSM-R)	2000	4500	7000	9000	równowartość w złotych 7000 euro*
2.18.	Systemu telewizji użytkowej przeznaczonej do prowadzenia ruchu kolejowego	1500	3000	4500	6000	równowartość w złotych 7000 euro*
1	2	3	4	5	6	7
2.19.	Systemu zdalnego sterowania ruchem kolejowym	1500	3000	4500	6000	równowartość w złotych 7000 euro*

2.20.	Rejestratora rozmów związanych z prowadzeniem ruchu kolejowego	1500	3000	4500	6000	równowartość w złotych 7000 euro*
<b>3.</b>	<b>Dla eksploatowanych pojazdów kolejowych – na typ:</b>	<b>do 10 godzin</b>	<b>10 do 30 godzin</b>	<b>30 do 40 godzin</b>	<b>40 do 50 godzin</b>	<b>opłata maksymalna ponad 50 godzin</b>
3.1.	Pojazdu trakcyjnego	4000	10000	20000	40000	równowartość w złotych 30000 euro*
3.2.	Wagonu pasażerskiego	4000	10000	20000	40000	równowartość w złotych 30000 euro*
3.3.	Wagonu towarowego	3000	6000	10000	30000	60000
3.4.	Pojazdu specjalnego	3000	6000	15000	40000	75000
<b>XI.</b>	<b>Dotyczące autoryzacji jednostek oceniających zgodność ubiegających się o notyfikację, wyznaczania podmiotu wnioskującego o wykonywanie zadań jednostki wyznaczonej oraz rozszerzania zakresu uprawnień jednostki wyznaczonej</b>	<b>do 10 godzin</b>	<b>10 do 20 godzin</b>	<b>20 do 30 godzin</b>	<b>30 do 40 godzin</b>	<b>opłata maksymalna ponad 40 godzin</b>
		2000	4000	6000	8000	równowartość w złotych 3000 euro*
<b>XII.</b>	<b>Dotyczące wydania decyzji stwierdzającej, czy niezbędne jest uzyskanie nowego zezwolenia na dopuszczenie do eksploatacji dla podsystemu strukturalnego po modernizacji</b>	<b>do 10 godzin</b>	<b>10 do 20 godzin</b>	<b>20 do 30 godzin</b>	<b>30 do 40 godzin</b>	<b>opłata maksymalna ponad 40 godzin</b>
		3000	5000	8000	10000	równowartość w złotych 3000 euro*
<b>XIII.</b>	<b>Dotyczące nadzoru</b>	<b>do 10 godzin</b>	<b>10 do 20 godzin</b>	<b>20 do 30 godzin</b>	<b>30 do 40 godzin</b>	<b>opłata maksymalna ponad 40 godzin</b>
1.	Kontrole w ramach nadzoru nad ośrodkami szkolenia i egzaminowania maszynistów oraz kandydatów na maszynistów	2500	4000	5500	7000	8000
2.	Kontrole w ramach nadzoru nad podmiotami uprawnionymi do przeprowadzania badań lekarskich i psychologicznych oraz orzekania w celu sprawdzenia spełnienia wymagań zdrowotnych, fizycznych i psychicznych, niezbędnych do uzyskania licencji maszynisty oraz świadectwa maszynisty, a także zachowania ich ważności	2500	4000	5500	7000	8000

\* Zgodnie z art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym.

## UZASADNIENIE

W związku ze zmianami wprowadzonymi w art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043) poprzez ustawę z dnia ... o zmianie ustawy o transporcie kolejowym (Dz. U. poz. ...), konieczne jest uwzględnienie w rozporządzenie nowej opłaty za wyznaczania podmiotu wnioskującego o wykonywanie zadań jednostki wyznaczonej oraz rozszerzanie zakresu uprawnień jednostki wyznaczonej. Zgodnie z art. 4 ww. ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 19 kwietnia 2017 r. w sprawie czynności wykonywanych przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, za które pobierane są opłaty, oraz wysokości tych opłat i trybu ich pobierania (Dz. U. poz. 901) zostało utrzymane w mocy przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy, jednak w związku z koniecznością pobierania opłat za składane wnioski o wyznaczenie do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej, niezwłocznie po wejściu w życie procedowanej ustawy, konieczne jest pilne wydanie przedmiotowego rozporządzenia.

Projektowane rozporządzenie wprowadza jedynie nowy rodzaj opłaty wynikający ze znowelizowanego art. 16 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. *o transporcie kolejowym*, poza tym nie wprowadza żadnych innych zmian w porównaniu do obecnie obowiązującego stanu prawnego.

Zgodnie z projektowanym § 6 projektowane rozporządzenie wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia. Jak najszybsze wejście w życie rozporządzenie jest konieczne ze względu na wejście w życie przepisów ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym. Jednocześnie zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją na przeszkodzie wejściu w życie projektowanych przepisów z dniem następującym po dniu ogłoszenia.

Przedkładany projekt rozporządzenia jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Nie jest wymagane przedstawienie projektu właściwym organom i instytucjom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, w celu uzyskania opinii, dokonania powiadomienia, konsultacji albo uzgodnienia.

Regulacje zawarte w projektowanym rozporządzeniu nie stanowią przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. poz. 2039, z późn. zm.), zatem nie podlega ono notyfikacji.

Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin prac Rady Ministrów (M.P. z 2016 r. poz. 1006, z późn. zm.), projekt rozporządzenia został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

<p><b>Nazwa projektu:</b> Rozporządzenie Ministra Infrastruktury w sprawie czynności wykonywanych przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, za które pobierane są opłaty, oraz wysokości tych opłat i trybu ich pobierania</p> <p><b>Ministerstwo wiodące i ministerstwa współpracujące:</b> Ministerstwo Infrastruktury Ministerstwo Finansów</p> <p><b>Osoba odpowiedzialna za projekt w randze Ministra, Sekretarza Stanu lub Podsekretarza Stanu:</b> Andrzej Bittel, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Infrastruktury</p> <p><b>Kontakt do opiekuna merytorycznego projektu:</b></p>	<p><b>Data sporządzenia:</b> <b>20.07.2020</b></p> <p><b>Źródło:</b> Upoważnienie ustawowe</p> <p><b>Nr w wykazie prac:</b></p>
---	---

## OCENA SKUTKÓW REGULACJI

### 1. Jaki problem jest rozwiązywany?

W związku ze zmianami wprowadzonymi w art. 16 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1043) poprzez ustawę o zmianie ustawy o transporcie kolejowym, konieczne jest uwzględnienie w rozporządzenie nowej opłaty za wyznaczania podmiotu wnioskującego o wykonywanie zadań jednostki wyznaczonej oraz rozszerzanie zakresu uprawnień jednostki wyznaczonej. Nie ma możliwości osiągnięcia celu za pomocą innych środków.

### 2. Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt

Zgodnie z art. 4 ww. ustawy o zmianie ustawy o transporcie kolejowym rozporządzenie Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 19 kwietnia 2017 r. w sprawie czynności wykonywanych przez Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego, za które pobierane są opłaty, oraz wysokości tych opłat i trybu ich pobierania (Dz. U. poz. 901) zostało utrzymane w mocy przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie tej ustawy. Biorąc pod uwagę, że ustawa zmianie ustawy o transporcie kolejowym wchodzi w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia i rozporządzenie uwzględniające nową opłatę powinno wejść w życie w dniu wejścia w życie ustawy konieczne jest pilne wydanie rozporządzenia.

### 3. Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?

Sposób unormowania opłat za czynności krajowych organów ds. bezpieczeństwa (taką rolę pełni w Polsce Prezes UTK) w poszczególnych krajach nie jest normowany przepisami unijnymi. Państwa dysponują zatem swobodą decyzyjną dotyczącą kształtowania tych przepisów.

### 4. Podmioty, na które oddziałuje projekt

Grupa	Wielkość	Źródło danych	Oddziaływanie
Podmioty wnioskujące o wykonywanie zadań jednostki wyznaczonej			
Jednostki wyznaczone			
Prezes UTK	1	MI	Pobieranie opłat

### 5. Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji

Projekt w ramach konsultacji publicznych zostanie przekazany następującym podmiotom:

### 6. Wpływ na sektor finansów publicznych

(ceny stałe z 2017 r.)	Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł]											
	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Łącznie (0-10)
<b>Dochody ogółem</b>	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1
budżet państwa	0,1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,1
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Wydatki ogółem</b>	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
budżet państwa	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Saldo ogółem</b>												

budżet państwa												
JST	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
pozostałe jednostki (oddzielnie)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>Źródła finansowania</b>												
<b>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</b>	Zgodnie z przepisami projektowanej ustawy podmioty do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej, zgodnie z art. 25ie ust. 1, będzie wyznaczał Prezes UTK, za co zgodnie z projektowaną zmianą art. 16 ustawy będzie pobierał od wnioskujących podmiotów opłatę. Opłaty te stanowią dochód budżetu państwa. Przewiduje się, że większość wniosków o wyznaczenie do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej zostanie złożona niezwłocznie po wejściu w życie ustawy, dlatego zostało przyjęte, że w okresie ok. 2 miesięcy od wejścia w życie projektowanej ustawy dochody budżetu państwa wyniosą ok. 0,1 mln zł. Nie przewiduje się dochodów z tego tytułu w następnych latach.											

#### 7. Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe

Czas w latach od wejścia w życie zmian		0	1	2	3	5	10	Łącznie (0-10)
<b>W ujęciu pieniężnym (w mln zł, ceny stałe z 2017 r.)</b>	Duże przedsiębiorstwa							
	Sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	0,1	0	0	0	0	0	0,1
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe a także osoby niepełnosprawnych oraz osoby starsze							
<b>W ujęciu niepieniężnym</b>	Duże przedsiębiorstwa	Brak wpływu.						
	Sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Brak wpływu.						
	rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe a także osoby niepełnosprawnych oraz osoby starsze	Brak wpływu.						
<b>Niemierzalne</b>								
<b>Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń</b>	Prezes UTK wyznaczy podmioty do wykonywania zadań jednostki wyznaczonej, zgodnie z art. 25ie ust. 1, za co zgodnie z projektowaną zmianą art. 16 ustawy będzie pobierał od wnioskujących podmiotów opłatę. Opłaty te poniosą więc wnioskujące podmioty. Szacuje się, że łączne obciążenie tych podmiotów wyniesie ok 0,1 mln zł.  Brak wpływu na sytuację ekonomiczną i społeczną rodziny, a także osób niepełnosprawnych oraz osób starszych.							

#### 8. Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu

<input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy	
Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności).	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy
<input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zmniejszenie liczby procedur <input type="checkbox"/> skrócenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:	<input type="checkbox"/> zwiększenie liczby dokumentów <input type="checkbox"/> zwiększenie liczby procedur <input type="checkbox"/> wydłużenie czasu na załatwienie sprawy <input type="checkbox"/> inne:
Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektroniczacji.	<input type="checkbox"/> tak <input type="checkbox"/> nie <input checked="" type="checkbox"/> nie dotyczy

<b>Komentarz:</b>			
<b>9. Wpływ na rynek pracy</b>			
Rozporządzenie nie wpłynie na rynek pracy.			
<b>10. Wpływ na pozostałe obszary</b>			
<input type="checkbox"/> środowisko naturalne	<input type="checkbox"/> demografia	<input type="checkbox"/> informatyzacja	
<input type="checkbox"/> sytuacja i rozwój regionalny	<input type="checkbox"/> mienie państwowe	<input type="checkbox"/> zdrowie	
<input type="checkbox"/> inne:			
<b>Omówienie wpływu:</b>			
<b>11. Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego</b>			
Wejście w życie rozporządzenia planowane jest z dniem następującym po dniu ogłoszenia.			
<b>12. W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?</b>			
Nie przewiduje się ewaluacji efektów projektu.			
<b>13. Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)</b>			
-			