

Sygn. akt: KIO/W 117/20

POSTANOWIENIE
z dnia 4 stycznia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Dagmara Gałczewska- Romek

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 stycznia 2021 r. w Warszawie wniosku z dnia 30 grudnia 2020 r. o uchylenie zakazu zawarcia umowy do czasu ogłoszenia przez Krajową Izbę Odwoławczą wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, wniesionego przez **Narodowy Bank Polski** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na **nadzór inwestycyjny przy realizacji inwestycji obejmującej remont i przebudowę bloku A w obiekcie Centrali NBP w Warszawie.**

postanawia:

odmawia uchylenia zakazu zawarcia umowy.

U z a s a d n i e

Pismem z dnia 30 grudnia 2020 roku Zamawiający - Narodowy Bank Polski - złożył wniosek o uchylenie zakazu zawarcia umowy przed ogłoszeniem przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na nadzór inwestycyjny przy realizacji inwestycji obejmującej remont i przebudowę bloku A w obiekcie Centrali NBP w Warszawie.

W uzasadnieniu wniosku wskazano, że w postępowaniu złożono trzy oferty: konsorcjum BICO, konsorcjum: BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. sp.k. oraz BBC Best Building Consultants Nadzory i Doradztwo Budowlane Ł. Z. oraz oferta Odwołującego: konsorcjum Bud- Invent Sp. z o.o., I. G., prowadzący działalność gospodarczą pn. ZUB Inżynier I. G. i Cekom sp. z o.o. Przy pierwszym wyborze za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta złożona przez konsorcjum BBC. W wyniku orzeczenia sygn. akt KIO 2290/20 konsorcjum BBC zostało wykluczone z postępowania i po zbadaniu spełniania warunków udziału w postępowaniu Zamawiający dokonał wyboru oferty konsorcjum BICO. Na czynność tę wniesiono odwołanie. Zdaniem Zamawiającego żaden z zarzutów odwołania nie zasługuje na uwzględnienie, a w świetle orzeczenia sygn. akt KIO 2290/20 konsorcjum BICO prawidłowo zastrzegło tajemnicę przedsiębiorstwa.

Zamawiający podkreślił, że kwestia ujawnienia Odwołującemu tajemnicy przedsiębiorstwa czy też braku jej ujawnienia nie wpływa w żaden sposób na wynik postępowania. Zamawiający wyjaśnił, że w chwili obecnej trwa opracowywanie dokumentacji projektowej na remont i przebudowę bloku A w obiekcie Centrali NBp a udział wykonawcy nadzoru inwestycyjnego jest niezbędny do prawidłowej realizacji usług projektowania, odbiorów dokonywanych przez Zamawiającego. Brak udziału wykonawcy nadzoru inwestycyjnego spowoduje, że Zamawiający utraci możliwość wpływu na treść i jakość dokumentacji projektowej. Interes publiczny, zdaniem Zamawiającego, przejawia się w konieczności wyeliminowania zagrożeń wstrzymania ustawowych funkcji banku centralnego, nawet jeśli dotyczą one nie wszystkich funkcji. Zamawiający wskazał, że NBP pełni trzy podstawowe funkcje: banku emisyjnego, banku banków oraz centralnego banku państwa. Wymienił główne obszary działalności NBP, wskazując że odpowiada on na stabilność narodowego pieniądza. Zamawiający stwierdził, że dla realizowania tych zadań konieczne jest posiadanie odpowiedniej bazy lokalowej oraz logistycznej.

W ocenie Zamawiającego odwołanie złożone przez Odwołującego ma na celu jedynie zablokowanie procesu inwestycyjnego. Oferta Odwołującego przewyższa środki jakimi dysponuje zamawiający na realizację zadania. Dalsza zwłoka w zawarciu umowy negatywnie wpłynie na proces inwestycyjny i w poważnym stopniu naruszy interes publiczny przejawiający się w wykonywaniu konstytucyjnych funkcji NBP.

Uwzględniając powyższe, Izba ustaliła, co następuje:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 6 lipca 2020r. pod poz. 2020/S 128-313620. Termin składania ofert został wyznaczony na dzień 24 lipca 2020 roku.

W postępowaniu złożono trzy oferty: 1. Tomasz Przybylski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „BICO Group T. P.” oraz BICO Group sp. z o.o. (dalej konsorcjum BICO), 2. konsorcjum: BBC Best Building Consultants Sp. z o.o. sp.k. oraz BBC Best Building Consultants Nadzory i Doradztwo Budowlane Ł.z Z. (dalej konsorcjum BBC), 3. konsorcjum Bud- Invent Sp. z o.o., I. G., prowadzący działalność gospodarczą pn. ZUB Inżynier I. G. i Cekom sp. z o.o. (dalej konsorcjum Bud- Invent).

Wyrokiem z dnia 29 października 2020r. o sygn. akt KIO 2290/20 Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła odwołanie konsorcjum BICO i nakazała zamawiającemu unieważnienie czynności i wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym m.in. wykluczenie z postępowania konsorcjum BBC.

W dniu 8 grudnia 2020r. Zamawiający poinformował, iż w wyniku powtórnej oceny ofert dokonał wyboru oferty złożonej przez konsorcjum BICO. Czynność ta stała się przedmiotem odwołania złożonego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przez konsorcjum Bud- Invent w dniu 18 grudnia 2020r.

Izba zważyła, co następuje:

Z uwagi na brzmienie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 poz. 2020), zgodnie z którym do postępowań odwoławczych, o których mowa w uchylanej ustawie, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2021r. stosuje się przepisy dotychczasowe, do rozstrzygnięcia wniosku o uchylenie zakazu zawarcia umowy znajdują zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.).

Zgodnie z art. 183 ust. 2 zd. 2 Pzp Izba może uchylić zakaz zawarcia umowy, jeżeli niezawarcie umowy mogłoby spowodować negatywne skutki dla interesu publicznego przewyższające korzyści związane z ochroną wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Izba wskazuje, że uchylenie zakazu zawarcia umowy jest wyjątkiem od ogólnej reguły, zgodnie z którą umowę w sprawie zamówienia publicznego zawiera się dopiero po ogłoszeniu orzeczenia kończącego postępowanie odwoławcze. Możliwość uchylenia zakazu zawarcia umowy stanowi instytucję wyjątkową, która nie może być nadużywana, gdyż jej stosowanie poza szczególnie uzasadnionymi sytuacjami uniemożliwiłoby korzystanie ze środków ochrony prawnej i ochrony interesów wykonawcy.

W ocenie Izby, Zamawiający w złożonym wniosku nie wykazał w sposób skuteczny, iż zawarcie umowy dopiero po rozpatrzeniu wniesionego przez wykonawcę odwołania spowoduje negatywne skutki dla interesu publicznego, które przewyższają korzyści związane z ochroną wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku. Konieczność udziału nadzoru inwestycyjnego w trakcie opracowywania dokumentacji projektowej na remont i przebudowę bloku A w obiekcie Centrali NBP w Warszawie, jakkolwiek istotna z punktu widzenia całego przedsięwzięcia, nie spowoduje zagrożeń wstrzymania ustawowych funkcji banku centralnego, na jakie wskazał Zamawiający w złożonym wniosku.

Oceniając wniosek w kontekście przesłanek określonych w art. 183 ust. 2 Pzp Izba uznała, że zawarcie umowy po ogłoszeniu orzeczenia, będzie stanowiło ochronę wszystkich interesów, w odniesieniu do których zachodzi prawdopodobieństwo doznania uszczerbku w wyniku czynności podjętych przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W związku z powyższym, na podstawie art. 183 ust. 4 Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do art. 183 ust. 4 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie nie przysługuje skarga.

.....