

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY ZAMIESZCZONE NA STRONIE INTERNETOWEJ

Dotyczy zamówienia publicznego na:

**dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń biurowych dla  
Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska w Rzeszowie,**

AT.272.1.3.2023.pk

o szacunkowej wartości netto **39993,77 zł**

### 1. Informacja o ogłoszeniu

W dniu **01.03.2023 r.:**

- opublikowano ogłoszenie o zamówieniu na stronie internetowej WIOŚ;
- wysłano do niżej wymienionych Wykonawców ogłoszenie o zamówieniu:
  - 1) DMD tonery, Al. Sikorskiego 2/7, 35-304 Rzeszów;
  - 2) Blackline, ul. Chmielewskiego 20c, 70-028 Szczecin;
  - 3) DRUK – PUNKT Dariusz Propola, ul. Krynicka 5/5, 35-505 Rzeszów ;
  - 4) Centrum Papieru Dariusz Jucha, ul. Wolska 2c, 30-663 Kraków;
  - 5) Golden Line Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów.

### 2. Złożone oferty

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia **08.03.2023 r.**, złożono następujące oferty:

- 1) Oferta nr 1 – DRUKSTAR WOJCIECH WIERZBICKI, ul. Króla Władysława Jagiełły, nr 13/7, 25-634 Kielce, cena oferty brutto: 41620,74,
- 2) Oferta nr 2 - ECOBLACK S.C. Mateusz Szewczyk, Łukasz Baran, ul. Kredowa 8/50, 25-640 Kielce, cena oferty brutto: 42796,62 zł,
- 3) Oferta nr 3 - DMD Tonery Sp. z o.o., ul. Al. Gen. Władysława Sikorskiego 2/7, 35-304 Rzeszów, cena oferty brutto: 44192,67 zł,
- 4) Oferta nr 4 - GOLDEN LINE Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów, cena oferty brutto: 49979,13 zł,
- 5) Oferta nr 5 - Dariusz Jucha Centrum Papieru, ul. Wolska 9C, 30-663 Kraków, cena oferty brutto 56980,98 zł,
- 6) Oferta nr 6 - PROPOLA DARIUSZ DRUK-PUNKT, ul. Krynicka 5/5, 35-505 Rzeszów, cena oferty brutto: 42593,64 zł,
- 7) Oferta nr 7 - KOMATECH S.C. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk, ul. Wojska Polskiego 8, 43-190 Mikołów, cena oferty brutto: 42896,25 zł,

- 8) Oferta nr 8 - PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK SPÓŁKA JAWNA, ul. Przędzalniana 35, 90-035 Łódź, cena oferty brutto: 43880,25 zł,
- 9) Oferta nr 9 - BLACKLINE S.C. Helena Pinkowska, Paweł Pinkowski, ul. Chmielewskiego 20c, 70-028 Szczecin, cena oferty brutto:44387,07 zł,
- 10) Oferta nr 10 - RESGRAPH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Boya Żeleńskiego 19, 35-105, Rzeszów cena oferty brutto:46650,47 zł.

### 3. Punktacja przyznana w kryterium oceny ofert

Kryterium oceny ofert– cena 100 %, przedstawia się następująco:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Punkty w kryterium Cena 100%
1.	DRUKSTAR WOJCIECH WIERZBICKI ul. Króla Władysława Jagiełły, nr 13/7 25-634 Kielce	41620,74 zł	100 pkt
2.	ECOBBLACK S.C. Mateusz Szewczyk, Łukasz Baran, ul. Kredowa 8/50 25-640 Kielce	42796,62 zł	97,25 pkt
3.	DMD Tonery Sp. z o.o. ul. Al. Gen. Władysława Sikorskiego 2/7 35-304 Rzeszów	44192,67 zł	94,18 pkt
4.	GOLDEN LINE Sp. z o.o. ul. Krakowska 150 35-506 Rzeszów	Punkty nie zostały przyznane – Oferta odrzucona	Punkty nie zostały przyznane – Oferta odrzucona
5.	Dariusz Jucha Centrum Papieru ul. Wolska 9C 30-663 Kraków	56980,98 zł	73,04 pkt
6.	PROPOLA DARIUSZ DRUK-PUNKT ul. Krynicka 5/5 35-505 Rzeszów	42593,64 zł	97,72 pkt
7.	KOMATECH S.C. Tomasz Marszałek, Piotr Kowalczyk ul. Wojska Polskiego 8 43-190 Mikołów	42896,25 zł	97,03 pkt
8.	PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK SPÓŁKA JAWNA ul. Przędzalniana 35	Punkty nie zostały przyznane – Oferta odrzucona	Punkty nie zostały przyznane – Oferta odrzucona

	90-035 Łódź		
9.	BLACKLINE S.C. Helena Pinkowska, Paweł Pinkowski, ul. Chmielewskiego 20c 70-028 Szczecin	44387,07 zł	93,77 pkt
10.	RESGRAPH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Boya Żeleńskiego 19, 35-105, Rzeszów	46650,47 zł	89,22 pkt

#### 4. Wybór oferty

- Nazwa: **DRUKSTAR WOJCIECH WIERZBICKI**
- Adres Wykonawcy: **ul. Króla Władysława Jagiełły, nr 13/7 25-634 Kielce**
- NIP: **9591675555**
- REGON: **361148384**

Oferującemu realizację całości zamówienia na cenę netto/brutto: 33 838,00 zł / 41 620,74 zł

#### 5. Informacja o odrzuconych ofertach:

- 1) **Oferta nr 4 – GOLDEN LINE Sp. z o.o., ul. Krakowska 150, 35-506 Rzeszów** — Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.  
Wykonawca w dniu 14.03.2023 r. został wezwany pismem do uzupełnienia brakującego dokumentu tj.: umowy podpisanej z właściwym podmiotem na odbiór i utylizację odpadów.  
Zgodnie z wymogiem Zamawiającego należało w Oświadczeniu – załączniku nr 3 do Ogłoszenia o zamówieniu przy zaznaczeniu punktu dotyczącego wskazania podmiotu, z którym Wykonawca ma podpisana umowę na odbiór i utylizację odpadów, dołączyć odpowiedni dokument.  
Wykonawca do wyznaczonego terminu tj. 17.03.2023 nie przedłożył ww. umowy, co skutkuje odrzuceniem oferty Wykonawcy.
- 2) **Oferta nr 8 – "PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA I PETLAK" SPÓŁKA JAWNA ul. Przędzalniana 35, 90-035 Łódź** – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.  
Zamawiający wymagał zgodnie z pkt 9 ppkt 2 Ogłoszenia o zamówieniu złożenia przez Wykonawców m.in. wypełnionego i podpisanego formularza cenowego – Załącznik nr 2  
Wykonawca złożył w ofercie formularz cenowy w którym brak jest zaoferowania pozycji asortymentu od 1 do 11 (brak str. 3 oferty).  
Pozycje określone w formularzu cenowym porządkują sposób skalkulowania ceny oferty i zawierają elementy konieczne do wyceny. Niepodanie

wymaganych wartości jest istotnym brakiem treści oferty i oznacza brak określenia elementów ceny jednostkowej oraz brak określenia nr katalogowego i nazwy producenta zaoferowanego asortymentu, czyli elementów istotnych dla przyszłego zobowiązania umownego, na podstawie których wyliczane będzie wynagrodzenie Wykonawcy.

Brak ten powoduje, że oferta Wykonawcy nie odpowiada wymaganym warunkom zamówienia zawartych w Ogłoszeniu o zamówieniu, ponieważ treścią oferty nie objęto całego zakresu przedmiotowego przyszłego zobowiązania, nie wyceniając wszystkich pozycji formularza cenowego. Zamawiający w pkt 2 ppkt 1 Ogłoszenia o zamówieniu wymaga, że zamówienia realizowane będą w oparciu o ceny jednostkowe podane w Formularzu cenowym w ilościach zgodnych z bieżącymi potrzebami WIOŚ. W związku z powyższym brakiem zaoferowania pełnego zakresu, ilości i cen jednostkowych oferowanego asortymentu, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

## **6. Uzasadnienie wyboru**

Ofertę wybranego Wykonawcy uznano za najkorzystniejszą ze względu na kryterium oceny ofert, tj. cena 100%.

Miejscowość, data: Rzeszów, 21.03.2023 r.

**Z-ca Podkarpackiego Wojewódzkiego  
Inspektora Ochrony Środowiska**

(-)

*Piotr Jucha*