



Ambasada
Rzeczypospolitej Polskiej
w Kijowie

AMB.KIJÓ-WK.741.2.2020/7

Kijów, dnia 10 lutego 2021 r.

ZATWIERDZAM:

/-/ Bartosz Cichocki
Kierownik Zamawiającego

WG ROZDZIELNIKA

Dotyczy: AMB.KIJÓ-WK.741.2.2020 Usługi przyjmowania wniosków wizowych oraz wniosków o zezwolenie uprawniające do małego ruchu granicznego na rzecz polskich placówek zagranicznych na Ukrainie

I. WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, w związku z pkt. 6.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, Zamawiający w odpowiedzi na zadane pytania wyjaśnia treść SIWZ :

Treść zapytania 1:

W odniesieniu do punktu 7.2. SIWZ, a także w odniesieniu do punktu 12.1.2: w ocenie Wykonawcy istnieje sprzeczność pomiędzy wskazanymi postanowieniami SIWZ dot. wymogu wykazania doświadczenia wykonawcy.

Podczas gdy punkt 7.2. stanowi, że warunki określone w punktach od 7.1.2 do 7.1.3. SIWZ muszą być spełnione przez co najmniej jednego wykonawcę indywidualnie lub wszystkich wykonawców łącznie, klauzula 12.1.2. stanowi, że zamawiający nie dopuszcza możliwości powoływania się na zdolności innych podmiotów do wykazania się doświadczeniem podlegającym ocenie w ramach kryterium „Doświadczenie Wykonawcy”.

Prosimy o wyjaśnienie, czy łączne doświadczenie członków wspólnego konsorcjum oferentów może zostać zaakceptowane przy ocenie kryterium dotyczącego doświadczenia wykonawcy ?

Treść wyjaśnienia 1:

Zamawiający wyjaśnia, iż w punkcie 7.2 SIWZ wskazał możliwość wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia w formie konsorcjum, wynikającą z treści art. 23 ustawy. Warunki udziału w postępowaniu określone w pkt 7.1.2 – 7.1.3 SIWZ musi spełniać co najmniej jeden Wykonawca samodzielnie lub wszyscy Wykonawcy łącznie wchodzący w skład konsorcjum.

Natomiast w odniesieniu do kryterium oceny ofert, opisanego w punkcie 12.1.2 „Doświadczenie Wykonawcy”, Zamawiający zastrzegł, iż przyznając punkty nie dopuszcza możliwości polegania na zdolnościach innych podmiotów, tj. nie będzie brał pod uwagę doświadczenia innego podmiotu w rozumieniu art. 22a ust. 1 ustawy, nie będącego Wykonawcą.

Zamawiający informuje, iż punkty zostaną przyznane w sytuacji gdy w wykazie zostaną wskazane usługi spełniające wymagania określone w pkt 7.1.2 SIWZ, jednakże inne od tych wskazanych w Wykazie usług wykonanych lub wykonywanych, składanym w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Wykonawca na podstawie jednej umowy może wykazać tylko jedną usługę.

W odniesieniu do jednej usługi, doświadczenie wynikające z różnych umów nie będzie sumowane. W wykazie mogą zostać wykazane usługi spełniające wymagania Zamawiającego, realizowane przez podmioty wchodzące w skład konsorcjum.

Treść zapytania 2:

W nawiązaniu do pkt. 12.1.2. SIWZ: wykonawca składający 3 lub więcej listów referencyjnych od klientów otrzymuje maksymalną liczbę punktów za kryterium Doświadczenie Wykonawcy.

Prosimy o wyjaśnienie, czy każdy list polecający powinien potwierdzać doświadczenie w rozpatrywaniu co najmniej 10 000 wniosków w ciągu ostatnich 12 miesięcy, czy też wystarczy jedna referencja wykazująca doświadczenie w obsłudze 10 000 wniosków oraz czy organ Zamawiającego przyzna wykonawcy maksymalną liczbę punktów, jeśli skumulowany wolumen wniosków obsłużonych od trzech klientów wyniesie 10 000 wniosków w ciągu ostatnich 12 miesięcy ?

Treść wyjaśnienia 2:

Zamawiający w kryterium oceny ofert, opisanym w punkcie 12.1.2 SIWZ „Doświadczenie Wykonawcy” będzie przyznawał punkty za wskazanie dodatkowych usług ponad te wykazane w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu, wykonane w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, polegające na przyjmowaniu wniosków wizowych na rzecz placówki dyplomatycznej albo konsularnej państwa Strefy Schengen, stosownie do dyspozycji art. 43 Wspólnotowego Kodeksu Wizowego, gdzie w ramach jednej usługi (umowy) Wykonawca przyjął na rzecz jednego podmiotu (placówki dyplomatycznej albo konsularnej) co najmniej 10 000 (słownie: dziesięć tysięcy) wniosków wizowych w okresie nie dłuższym niż 12 kolejnych miesięcy, niezależnie od tego, czy usługa była/jest świadczona na podstawie umowy zawartej bezpośrednio z tą placówką, czy też na podstawie umowy zawartej z innym podmiotem (np. Ministerstwem Spraw Zagranicznych danego państwa Strefy Schengen lub innym urzędem tego państwa).

W przypadku usług wykonywanych, Zamawiający wymaga, aby zrealizowana część usługi na dzień składania ofert wyniosła co najmniej 10 000 przyjętych wniosków wizowych na rzecz jednego podmiotu w okresie nie dłuższym niż 12 kolejnych miesięcy.

W przypadku umów dłuższych niż 1 (słownie: jeden) rok, Zamawiający będzie brał pod uwagę tylko jeden, 12-miesięczny okres wskazany przez Wykonawcę.

Nie będą przyznawane punkty za skumulowane usługi, wykonane w okresie 12 miesięcy, dające w sumie 10 000 wniosków realizowanych na rzecz więcej niż jednego podmiotu (klienta).

Treść zapytania 3:

W związku z pandemią COVID-19 w 2020 r. większość centrów wizowych na świecie została zamknięta, stąd trudno byłoby spełnić kryterium wykazania się doświadczeniem w obsłudze 10 000 wniosków w ciągu ostatnich 12 miesięcy.

Czy możemy zwrócić się do organu o zezwolenie oferentom na wykazanie łącznego doświadczenia trzech lub większej liczby klientów w obsłudze 25 000 wniosków w ciągu ostatnich 12 miesięcy ?

Treść wyjaśnienia 3:

Zamawiający przyznając punkty w kryterium „Doświadczenie Wykonawcy” zgodnie z treścią punktu 12.1.2 SIWZ, będzie brał pod uwagę usługi wykonane w okresie ostatnich trzech lat przed dniem składania ofert, a więc również wykonane w okresie poprzedzającym utrudnienia związane z pandemią wirusa COVID-19. Zamawiający z uwagi na przedmiot zamówienia i wymagania stawiane potencjalnym Wykonawcom utrzymuje, iż nie będzie przyznawał punktów za skumulowaną liczbę przyjmowanych wniosków na rzecz więcej niż jednego podmiotu (klienta).

Treść zapytania 4:

W nawiązaniu do przetargu o numerze referencyjnym AMB.KIJÓ-WK.741.2.2020 zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert o jeden miesiąc. Jak Państwo wiedzą, na Ukrainie doszło do blokady i ograniczeń w podróżach lotniczych, w związku z czym nie jesteśmy w stanie przygotować na czas wszystkich dokumentów i dlatego potrzebujemy dodatkowego czasu na przygotowanie naszej oferty.

Treść wyjaśnienia 4:

Zamawiający w opublikowanym w dniu 28.12.2020 r. ogłoszeniu o zamówieniu, mając na uwadze potencjalne utrudnienia związane z pandemią COVID-19, wyznaczył odpowiednio długi termin składania i otwarcia ofert na dzień 19 lutego 2021 r. W związku z otrzymanymi wnioskami o przedłużenie terminu składania ofert, oraz uwzględniając czas konieczny na przeprowadzenie procedury i zapewnienie ciągłości świadczenia usług przyjmowania wniosków wizowych oraz wniosków o zezwolenie uprawniające do małego ruchu granicznego na rzecz polskich placówek zagranicznych na Ukrainie, Zamawiający wydłuża termin składania ofert o 14 dni , tj. do 5 marca 2021r., do godz. 12.00 czasu lokalnego.

Treść zapytania 5:

Czy zamawiający uzupełni SIWZ poprzez wskazanie minimalnych powierzchni poszczególnych PPWW w metrach kwadratowych? Jeśli nie, to czy zamawiający przewiduje takie minimalne powierzchnie?

Treść wyjaśnienia 5:

Zamawiający wskazał wymagania dotyczące funkcjonowania PPWW w pkt 2.1 i 2.2 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia). Powierzchnia poszczególnych PPWW powinna zapewniać komfort interesantów i pracowników.

Treść zapytania 6:

Czy zamawiający dopuszcza zatrudnienie pracowników wykonujących pracę w poszczególnych PPWW przez spółkę ukraińską (z siedzibą na Ukrainie), będącą członkiem konsorcjum, na podstawie ukraińskich przepisów regulujących stosunek pracy?

Treść wyjaśnienia 6:

Warunki dotyczące zatrudniania pracowników określone są w pkt 8.4 i 8.5 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia) oraz w § 4 IPU i przewidują możliwość zatrudniania pracowników wykonujących pracę w PPWW przez spółkę zarejestrowaną na Ukrainie.

Treść zapytania 7:

Wykonawca wnioskuje o nadanie punktowi 1.5.1 OPZ następującego brzmienia: „*Wykonawca zobowiązuje się do uruchomienia wszystkich usług wymienionych w pkt. 1.5. PPWW w terminie nie późniejszym niż 60 dni od dnia podpisania umowy, nie wcześniej jednak niż na dwa tygodnie przed dniem rozpoczęcia świadczenia usług*”. Aktualne brzmienie podwójnie faworyzuje dotychczasowego wykonawcę usług (po pierwsze dlatego, że ma on już gotowe ww. punkty, po drugie zaś nie musi ponosić kosztów ich utrzymania w okresie poprzedzającym rozpoczęcie świadczenia usług). Z drugiej strony nadmiernie obciąża ono innych oferentów, ponieważ mogliby oni zostać zobowiązani do ponoszenia kosztów działalności punktów w czasie, kiedy nie będą one jeszcze faktycznie przyjmować wniosków wizowych czy wniosków MRG.

Treść wyjaśnienia 7:

Zamawiający dokonuje zmiany treści punktu 1.5.1 OPZ nadając mu nowe brzmienie, o którym mowa w części II niniejszego pisma.

Treść zapytania 8:

Wykonawca wnosi o usunięcie punktu 1.8 OPZ lub daleko idące doprecyzowanie wskazanych tam przesłanek. Obecne brzmienie pozwala zamawiającemu praktycznie dowolnie decydować o zmianie lokalizacji czy nawet likwidacji PPWW, w każdym przypadku na koszt wykonawcy. Rozwiązanie takie stoi w sprzeczności z istotą zamówienia, może uniemożliwiać jego realizację (skutkując np. naliczaniem kar umownych za opóźnienie w przeniesieniu danej lokalizacji), jest nieostre i naraża wykonawcę na daleko idące koszty. Dodatkowo faworyzuje ono również dotychczasowego wykonawcę usługi, którego lokalizacje zostały w toku realizacji poprzedniego zamówienia zaakceptowane.

Treść wyjaśnienia 8:

Zamawiający wskazał katalog przyczyn z powodu których może zażądać zmiany lokalizacji PPWW w punkcie 1.8 OPZ. Zapis jest zgodny z potrzebami Zamawiającego i gwarantuje prawidłową realizację zamówienia. Z uwagi na charakter świadczonej usługi konieczne jest odpowiednie zabezpieczenie wizerunku i interesu Rzeczypospolitej Polskiej, polskiego przedstawicielstwa dyplomatycznego lub właściwych urzędów konsularnych.

Treść zapytania 9:

Wnioskodawca wnosi o usunięcie dwóch ostatnich zdań punktu 2.4 OPZ, względnie o określenie jasnych i czytelnych zasad weryfikacji przez zamawiającego podmiotów świadczących usługi dodatkowe i kategorii tych usług. Z jednej strony zamawiający wyraźnie dopuszcza możliwość świadczenia usług dodatkowych (stanowiących – i słusznie – zdaniem Zamawiającego „wartość dodaną” po stronie wykonawców), a z drugiej uzależnia ich prowadzenie od dyskrecjonalnej, niczym nieuzasadnianej zgody zamawiającego. Może to skutkować istotną zmianą po stronie kosztowej danego wnioskodawcy, co więcej rodzi ryzyko różnego traktowania różnych wykonawców.

Treść wyjaśnienia 9:

Zamawiający utrzymuje treść pkt. 2.4 OPZ. Katalog usług dodatkowych nie ma charakteru zamkniętego. Z uwagi na rodzaj świadczonych usług, możliwość oceny przez Zamawiającego zasadności świadczenia określonej usługi dodatkowej przez Wykonawcę jest niezbędne dla utrzymania oczekiwanego, wysokiego poziomu usług. Usługi dodatkowe będą oceniane ze szczególnym uwzględnieniem wygody aplikujących oraz interesu dotyczącego ochrony wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej, polskiego przedstawicielstwa dyplomatycznego lub właściwych urzędów konsularnych. Zamawiający będzie dokonywał oceny usług dodatkowych, a nie samych Wykonawców.

Treść zapytania 10:

Wykonawca wnosi, w przypadku nieuwzględnienia ww. zapytania, o wyraźne wskazanie jakiego rodzaju usługi dodatkowe mogą (bez dodatkowej zgody czy aprobaty zamawiającego) być świadczone w PPWW.

Treść wyjaśnienia 10:

Zgodnie z brzmieniem pkt 2.4 OPZ świadczenie jakichkolwiek usług dodatkowych w PPWW wymaga pisemnej zgody Zamawiającego. Zamawiający uprzejmie przypomina, że podstawową zamawianą przez niego usługą jest usługa przyjmowania wniosków wizowych i wniosków MRG i wyłącznie pod tym kątem należy kalkulować i przygotowywać ofertę.

Treść zapytania 11:

Wykonawca wnosi o usunięcie punktu 8.8 OPZ, względnie, w razie jego pozostawienia, o udzielenie odpowiedzi na pytanie:

- a. czy zamawiający zamierza opiniować kandydatury każdego z zatrudnionych przez wykonawcę pracowników,
- b. jeśli tak (bądź też, jeśli zamierza opiniować kandydatury tylko niektórych z nich), to w jaki sposób i w jakich terminach wykonawca miałby przekazywać dane tych potencjalnych pracowników i jaki miałby być zakres tych danych?
- c. jaki charakter miałyby mieć opinie zamawiającego – czy pomimo opinii negatywnej wykonawca mógłby zatrudnić pracownika bez konsekwencji ze strony zamawiającego? Jeżeli tak, to w jakim celu przewidziano instytucję „opiniowania”?

Treść wyjaśnienia 11:

Zamawiający podtrzymuje postanowienia pkt. 8.8. OPZ.

Ad. a) Tak, Zamawiający zamierza opiniować wszystkich kandydatów.

Ad. b) Najpóźniej na dwa tygodnie przed zamiarem zaangażowania danej osoby, Zamawiający oczekuje przedstawienia podstawowych danych kandydata wraz z informacją o przebiegu dotychczasowej pracy zawodowej (z poszanowaniem właściwych przepisów o ochronie danych osobowych).

Ad. c) Zatrudnienie kandydata pomimo negatywnej opinii rodzi uprawnienie do żądania odsunięcia członka personelu i jest sankcjonowane karami umownymi (por. § 5 ust. 7 i 8 oraz § 12 ust. 1 pkt 4 IPU).

Treść zapytania 12:

Wykonawca wnosi o usunięcie § 4 ust. 13 istotnych postanowień umowy (IPU); wskazane postanowienie wprowadza bliżej nieokreślone „instrukcje” zamawiającego, które mogą być w

istocie wydawane „w dowolnej chwili uznanej za konieczną”, bez zgody Wykonawcy (a jedynie po konsultacji z nim). Takie określenie obowiązków wykonawcy pozwala zamawiającemu jednostronnie, bez konkretnych argumentów czy nawet uzasadnienia, dalece zmieniać sposób wykonywania umowy.

Treść wyjaśnienia 12:

Zamawiający precyzuje, iż określenie instrukcje odnosi się do szczegółów procesu obsługi Wnioskodawców oraz do roboczych porozumień między Zamawiającym a Wykonawcą. Zapis § 4 ust. 13 istotnych postanowień umowy (IPU) pozostawia się w obecnym brzmieniu.

Treść zapytania 13:

Jeżeli zamawiający pozostawi § 4 ust. 13 IPU, wykonawcy zwracają się z wnioskiem o precyzyjne zdefiniowanie zakresu przedmiotowego „instrukcji i porozumień roboczych” oraz wskazanie, że dokumenty te będą z wykonawcą uzgadniane, a nie konsultowane.

Treść wyjaśnienia 13:

Określenie instrukcje odnosi się do szczegółów procesu obsługi Wnioskodawców oraz do roboczych porozumień między Zamawiającym a Wykonawcą. Zgodnie z potrzebą Zamawiającego dokumenty te, będą z Wykonawcą konsultowane.

Treść zapytania 14:

Wykonawca wnosi o usunięcie § 5 ust. 7 IPU. Postanowienie to wskazuje na konieczność „akceptacji i zatwierdzenia” każdej osoby wchodzącej w skład Personelu przez Zamawiającego. Brak jest przesłanek takiej akceptacji / jej braku. Z kolei postanowienie § 5 ust. 8 w całości zabezpiecza zamawiającego w sytuacji, w której okazałoby się, że członkowie Personelu nienależycie wykonują swoje czynności.

Uprzednia akceptacja kilkuset pracowników, bez jakichkolwiek wyraźnie wskazanych przesłanek ich akceptacji / jej braku, stanowi istotne utrudnienie w wykonywaniu umowy. Również w tym przypadku postanowienie faworyzuje dotychczasowego wykonawcę usług, którego Personel został już przecież zaakceptowany.

Treść wyjaśnienia 14:

Akceptacja pracowników będzie odbywała się ze szczególnym uwzględnieniem względów bezpieczeństwa informacji oraz interesu dotyczącego ochrony wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej, polskiego przedstawicielstwa dyplomatycznego lub właściwych urzędów konsularnych. W konsekwencji § 5 ust. 7 IPU pozostaje niezmieniony.

Treść zapytania 15:

Wykonawca wnosi o usunięcie § 14 ust 1 punkt 3 IPU. Postanowienie to – wzorem SIWZ – daje Zamawiającemu dyskrecjonalne, niczym nieuzasadnione prawo żądania od Wykonawcy zmiany lokalizacji lub likwidacji danego PPWW na koszt Wykonawcy. Zmianie – z przyczyn wskazanych powyżej (przy analogicznym postanowieniu SIWZ), powinien w takim wypadku ulec również § 5 ust 2 IPU, statuujący prawo odmowy przyjęcia przez Zamawiającego wniosku, jeśli pochodzi on z lokalizacji, która nie została zmieniona lub zniesiona na życzenie zamawiającego.

Treść wyjaśnienia 15:

Zamawiający utrzymuje brzmienie § 14 ust 1 punkt 3 IPU. Katalog przyczyn uzasadniających żądanie Zamawiającego dotyczące zmiany lokalizacji jest jasny i zabezpiecza jego interes. Szczególnie ważne są względy dotyczące ochrony interesu i wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej oraz polskiego

przedstawicielstwa dyplomatycznego lub właściwych urzędów konsularnych oraz kwestia polityki wizowej Rzeczypospolitej Polskiej. W konsekwencji § 5 ust 2 IPU pozostaje niezmieniony.

Treść zapytania 16:

Wykonawca wnosi o usunięcie z IPU § 4 ust. §14, wskazującego na konieczność uzyskania zgody (pisemnej) na świadczenie usług dodatkowych, z uzasadnieniem jak powyżej, w przypadku punktu 2.4 OPZ.

Treść wyjaśnienia 16:

Zamawiający udzielił stosownej odpowiedzi w treści wyjaśnień do pytania numer 9.

Treść zapytania 17:

Wykonawca wnosi o usunięcie § 15 ust. 1 punktu 8 IPU. Postanowienie to wskazuje na możliwość rozwiązania umowy przez Zamawiającego w przypadku niezaniechania świadczenia przez wykonawcę usług dodatkowych, których zamawiający uprzednio nie zatwierdził. W postanowieniu dodatkowo jest omyłka – odsyłacz powinien dotyczyć § 4 ust. 14, a nie § 4 ust. 13.

Treść wyjaśnienia 17:

Zamawiający utrzymuje treść § 15 ust. 1 punktu 8 IPU w związku z treścią stosownych wyjaśnień udzielonych w odpowiedzi na pytanie numer 9.

Treść zapytania 18:

W treści punktów 4.1.1. i 4.1.2 SIWZ Zamawiający wprowadził ciężący na wykonawcy obowiązek przyjmowania wniosków o ponowne rozpatrzenie odpowiednio wniosków o wydanie wizej krajowej i wizej Schengen oraz wniosku MRG. W związku z powyższym:

1. Czy wnioski o ponowne rozpatrzenie wniosku o wydanie wizej krajowej, wizej Schengen lub wniosku MRG podlegają opłacie płatnej na rzecz wykonawcy, a jeśli tak to w jakiej wysokości?
2. Czy wnioski o ponowne rozpatrzenie wniosków MRG należy uwzględniać obliczając ilość złożonych wniosków MRG dla potrzeb określenia limitu 45.100 planowanych wniosków w okresie realizacji umowy?
3. Czy wnioski o ponowne rozpatrzenie wniosku o wydanie wizej Schengen lub wizej krajowej należy uwzględniać obliczając ilość złożonych wniosków o wydanie ww. wizej dla potrzeb określenia limitu 2.745.000 planowanych wniosków w okresie realizacji umowy?
4. Jak przedstawia się procedura postępowania PPWW w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie wniosku o wydanie wizej Schengen, wizej krajowej lub wniosku MRG, mając na uwadze, że dokumenty stanowiące podstawę wydania decyzji znajdują się wówczas w Konsulacie?

Treść wyjaśnienia 18:

- Ad.1 Tak, w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie, Wykonawca będzie uprawniony do pobrania opłaty w wysokości równej jak za przyjęcie wniosku o wydanie wizej bądź wniosku o zezwolenie MRG.
- Ad.2 Zgodnie z pkt. 4.1.2 SIWZ poprzez przyjmowanie wniosków MRG należy, także rozumieć przyjmowanie wniosków o ponowne rozpatrzenie wniosku MRG. Wobec tego wnioski o ponowne rozpatrzenie wniosków MRG należy uwzględniać obliczając ilość złożonych

wniosków MRG dla potrzeb określenia limitu 45.100 planowanych wniosków w okresie realizacji umowy.

Ad.3 Zgodnie z pkt. 4.1.1 SIWZ poprzez przyjmowanie wniosków wizowych należy rozumieć przyjmowanie wniosków o wydanie wize Schengen, o wydanie wize krajowej oraz przyjmowanie wniosków o ponowne rozpatrzenie wniosku o wydanie wize Schengen lub o ponowne rozpatrzenie wniosku o wydanie wize krajowej. Wobec tego, wnioski o ponowne rozpatrzenie wniosku o wydanie wize Schengen lub wize krajowej należy uwzględniać obliczając ilość złożonych wniosków o wydanie ww. wiz dla potrzeb określenia limitu 2.745.000 planowanych wniosków w okresie realizacji umowy.

Ad.4 Procedura postępowania PPWW jest analogiczna do procedury opisanej w pkt. 6 Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia). Aplikujący składa wraz paszportem wniosek o ponowne rozpatrzenie wniosku o wydanie wize Schengen, wize krajowej lub wniosku MRG oraz dowolne dokumenty uzupełniające.

Treść zapytania 19:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wyjaśnienie punktu 2.3 OPZ, poprzez wskazanie jakie są kryteria zatwierdzania przez zamawiającego podmiotu świadczącego usługi przyjmowania opłat i jaka jest procedura (z uwzględnieniem terminu) takiego zatwierdzenia?

Treść wyjaśnienia 19:

Ocena podmiotu świadczącego usługi przyjmowania opłat odbywa się bez zbędnej zwłoki z uwzględnieniem interesu Rzeczypospolitej Polskiej, wygody obsługi wnioskodawców oraz interesu dotyczącego ochrony wizerunku Rzeczypospolitej Polskiej bądź polskiego przedstawicielstwa dyplomatycznego lub właściwych urzędów konsularnych.

Treść zapytania 20:

Czy Zamawiający zezwala na prowadzenie kampanii informacyjnych w social mediach w celu ulepszenia jakości informowania o usługach osób aplikujących o wizę, w tym na utworzenie kont na portalach społecznościowych oraz utworzenie wideo informacji w celu lepszego zapoznania się zainteresowanych z ofertą usług świadczonych przez Wykonawcę?

Treść wyjaśnienia 20:

Zamawiający dopuszcza możliwość prowadzenia kampanii informacyjnych w mediach społecznościowych w celu poprawienia jakości informowania o usługach osób aplikujących o wizę, w tym na utworzenie kont na portalach społecznościowych oraz utworzenie wideo informacji w celu lepszego zapoznania się zainteresowanych z ofertą usług świadczonych przez Wykonawcę.

Treść zapytania 21:

Czy w przypadku wniosków wysyłanych do PPWW drogą korespondencyjną będzie obowiązywał taki sam system rejestracji, jak w przypadku wniosków składanych przez wnioskodawców osobiście w PPWW? Czy wnioski składane drogą korespondencyjną będą objęte limitami dziennymi?

Treść wyjaśnienia 21:

W przypadku wniosków wysyłanych do PPWW drogą korespondencyjną będzie obowiązywał taki sam system rejestracji, jak w przypadku wniosków składanych przez wnioskodawców osobiście w PPWW. Wnioski składane drogą korespondencyjną będą objęte limitami dziennymi.

Treść zapytania 22:

Czy wykonawca zobowiązany jest do zapewnienia sprzętu i oprogramowania dla potrzeb pobierania danych biometrycznych również od osób wnioskujących o wydanie wizy krajowej?

Treść wyjaśnienia 22:

W przypadku wiz krajowych dane biometryczne pobierane są jedynie w postaci zdjęć wnioskodawcy. Wykonawca jest zobowiązany zapewnić sprzęt oraz oprogramowanie do pobierania ww. danych.

Treść zapytania 23:

Czy zamawiający dopuszcza rozwiązanie, zgodnie z którym wiadomość e – mailowa, skierowana do wnioskodawcy stanowić będzie pierwszy i podstawowy sposób poinformowania wnioskodawcy o rejestracji terminu na złożenie wniosku?

Treść wyjaśnienia 23:

Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania mając na uwadze warunki miejscowe na Ukrainie, gdzie nie każdy z aplikujących o wydanie wizy dysponuje dostępem do poczty elektronicznej.

Treść zapytania 24:

Czy istnieje (w sensie fizycznym, dokumentu) formularz, który wypełniają wnioskodawcy składając wniosek o wydanie wizy lub wniosku MRG, a który podlegałby digitalizacji i przesłaniu do zamawiającego przez wykonawcę?

Treść wyjaśnienia 24:

Istnieje formularz wypełniany przez wnioskującego tj. wniosek o wydanie wizy krajowej lub Schengen oraz wniosek o udzielenie cudzoziemcowi zezwolenia na przekraczanie granicy w ramach małego ruchu granicznego. Przyjmowanie wniosków i przekazywanie danych odbywa się zgodnie z OPZ pkt 1.2.a i b. Przewidywane jest również wprowadzenie digitalizacji dokumentacji zgodnie z OPZ 6.2.3

Treść zapytania 25:

Mając na uwadze stopień skomplikowania postępowania, jak również wpływ odpowiedzi na ww. pytania nie tylko na samo przygotowanie oferty, ale również określenie aspektów kosztowych, a co za tym idzie ceny ofertowej, wnioskodawca zwraca się z wnioskiem o wydłużenie terminu składania ofert do dnia 31 marca 2021 roku. Mając na uwadze, że rozpoczęcie świadczenia usług nastąpić ma dopiero w listopadzie, wydaje się, że wydłużenie takie nie zagrozi terminowości rozstrzygnięcia przetargu, przyczyni się natomiast do wzrostu konkurencyjności.

Treść wyjaśnienia 25:

Zamawiający udzielił stosownej odpowiedzi w treści wyjaśnień do pytania numer 4.

Treść zapytania 26:

Mając na uwadze wyznaczony przez zamawiającego termin składania ofert (19 lutego 2021 roku), zachodzi istotne ryzyko tego, że nasza spółka nie zdąży przygotować oferty, która z jednej strony wychodziłaby naprzeciw wszelkim Państwa oczekiwaniom, z drugiej zaś gwarantowałaby wnioskodawcom najwyższym poziom obsługi przy najniższej cenie.

Wniosek nasz uzasadniamy następującymi okolicznościami:

1. niespodziewany lockdown w całej Europie znacznie utrudnia przygotowanie oferty; należy pamiętać, że przygotowanie prawidłowej oferty wymaga również fizycznej obecności na terenie Ukrainy (choćby w celu weryfikacji rynku nieruchomości), co mając na uwadze ograniczenia w przemieszczaniu się jest niezwykle trudne i czasochłonne,

2. po szczegółowej analizie opublikowanych przez Państwa dokumentów chcemy zwrócić się do Państwa z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie szczegółów technicznych, co będzie miało istotny wpływ na treść złożonej oferty,
3. staramy się przygotować ofertę, która w sposób optymalny wyjdzie naprzeciw Państwa oczekiwaniom; stopień skomplikowania świadczonych usług wymaga więcej czasu na jej sporządzenie,
4. zgodnie z materiałami przetargowymi usługi mają być świadczone od listopada; wydaje się, że wydłużenie terminu składania ofert nie będzie więc w najmniejszym stopniu zagrażało terminowej realizacji przetargu,
5. wydłużenie terminu składania ofert pozytywnie wpłynęłoby na konkurencyjność, tym samym skutkując polepszeniem jakości usług i obniżeniem wynagrodzenia za ich świadczenie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, zwracamy się z prośbą o wydłużenie terminu składania ofert w ww. postępowaniu do 15 kwietnia 2021 roku.

Treść wyjaśnienia 26:

Zamawiający udzielił stosownej odpowiedzi w treści wyjaśnień do pytania numer 4.

II. ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 roku, poz. 1843 z późn. zm.), Zamawiający dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w poniższym zakresie:

1. SIWZ pkt 10.3 lit. a) zdanie ostatnie otrzymuje następujące brzmienie:

„Nie otwierać przed dniem 05 marca 2021 r. do godz. 14:00 czasu lokalnego w Kijowie”.

2. SIWZ pkt. 13.2 SIWZ otrzymuje następujące brzmienie:

„Termin składania ofert upływa dnia 05 marca 2021 r., o godzinie 12:00 czasu lokalnego w Kijowie. Za termin złożenia oferty uważa się termin jej wpływu do miejsca wskazanego w punkcie 13.1 SIWZ.”

3. SIWZ pkt 14.1 otrzymuje następujące brzmienie:

„Oferty zostaną otwarte w dniu 05 marca 2021 r., o godzinie 14:00 czasu lokalnego w Kijowie, w siedzibie Ambasady RP w Kijowie, adres: Jarosławiw Wał 12, 01901 Kijów, Ukraina.”

4. ZAŁĄCZNIK NR 1 DO SIWZ Opis przedmiotu zamówienia

Pkt. 1.5.1. załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ) otrzymuje brzmienie:

„W terminie 60 dni od daty podpisania umowy, nie wcześniej jednak niż na dwa tygodnie przed dniem rozpoczęcia świadczenia usług – nastąpi postawienie w stan gotowości operacyjnej wszystkich PPWW wymienionych w pkt. 1.5 OPZ.”

Pkt. 2.4. załącznika nr 1 do SIWZ (OPZ) otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający dopuszcza możliwość świadczenia w PPWW dodatkowych odpłatnych usług dla wnioskodawców w szczególności w postaci:

- a) elektronicznego wypełnienia wniosku wizowego na witrynie internetowej Wykonawcy oraz importu danych do systemu Wykonawcy z wykorzystaniem kodu kreskowego 2 D; powiadomienia SMS o zmianie statusu wniosku wizowego; wydrukowanie wniosku wizowego;
- b) wykupienia ubezpieczenia medycznego;
- c) usług fotograficznych;
- d) usług fotokopiowania;
- e) usług kurierskich;

które mogą stanowić wartość dodaną dla Wnioskodawców, pod warunkiem, że Wykonawca nie będzie uzależniał przyjmowania wniosków wizowych od skorzystania z tych usług.

Zamawiający zastrzega sobie prawo zatwierdzenia Wykonawców świadczących usługi dodatkowe w PPWW. Bez pisemnej zgody Zamawiającego, usługi nie mogą być świadczone w PPWW. Wydając zgodę na świadczenie usług kurierskich, Zamawiający będzie się kierował oceną pod kątem zapewnienia bezpieczeństwa powierzanych danych, w tym w szczególności możliwości rejestracji i śledzenia przesyłek.”

5. ZAŁĄCZNIK NR 2 DO SIWZ Istotne postanowienia umowy

§ 7 ust. 2 pkt 4 IPU otrzymuje brzmienie:

„W terminie 60 dni od daty podpisania umowy, nie wcześniej jednak niż na dwa tygodnie przed dniem rozpoczęcia świadczenia usług – postawienie w stan gotowości operacyjnej wszystkich PPWW wymienionych w pkt. 1.5 OPZ.”

§ 4 ust. 14 IPU otrzymuje brzmienie:

„Wykonawca, za uprzednią pisemną zgodą Zamawiającego, może świadczyć dodatkowe usługi osobom ubiegającym się o wizę, np.: usługi fotograficzne, fotokopiowanie, tłumaczenia, czy inne podobne usługi stanowiące wartość dodaną dla Wnioskodawców, pod warunkiem, że nie będzie uzależniał przyjmowania wniosków wizowych od skorzystania z tych usług. Decyzja rozstrzygająca w powyższych sprawach należy do Zamawiającego. Zamawiający zastrzega sobie także prawo odwołania zgody na świadczenie danej usługi.”

5. Treść pozostałych zapisów SIWZ pozostaje bez zmian.

/-/ Dorota Dmuchowska
Przewodnicząca komisji przetargowej

