

Praha dne 18. června 2021  
Č. j.: MZP/2021/710/668  
Vyřizuje: Ing. Zemanová  
Tel.: 267 122 417  
E-mail: [nela.zemanova@mzp.cz](mailto:nela.zemanova@mzp.cz)



## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 7 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí  
a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní  
prostředí), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“)

### Identifikační údaje:

**Název:**

**VTE Sudice**

**Charakter záměru:**

Výstavba čtyř větrných elektráren (dále jen "VTE") v k.ú. Sudice obce Sudice. V současné době není o přesném typu VTE zcela rozhodnuto. V příslušné kapitole oznámení záměru jsou popsány uvažované typy VTE. O výsledném typu VTE bude rozhodnuto v dalším stupni projektové dokumentace. Důvodem je, že jednotlivé typy elektráren jejich výrobci zpravidla během prvních jednotek roků mění.

**Kapacita (rozsah):**

Maximální možné parametry jedné VTE:

- celková výška VTE: 211 m (pravděpodobně 196 - 211 m),
- výška osy rotoru VTE: 140 m,
- délka rotorových listů VTE: 70 - 75 m,
- průměr rotoru VTE: 150 m,
- posuzovaný výkon VTE: 4,2 MW,
- hlukový limit VTE: do 110,5 dB bez technologie ke snížení hladiny hluku.

Se záměrem stavby VTE je spojena úprava ploch kolem VTE včetně výstavby účelových komunikací vedoucích k VTE a výstavba podzemního elektrického napojení VTE do distribuční sítě. Předpokládaný zábor půdy pro výstavbu jedné VTE bude činit do cca 0,34 ha. Celkově bude potřeba vyjmout do cca 1,36 ha zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) pro výstavbu všech 4 VTE. Pro výstavbu účelových komunikací k VTE bude dle odborného odhadu vymezeno cca 2,49 ha půdy určené k vynětí ze ZPF.

<b>Umístění:</b>	kraj: Moravskoslezský obec: Sudice k.ú.: Sudice
<b>Zahájení:</b>	Předpokládaný termín zahájení výstavby: rok 2023 - 2024
<b>Ukončení:</b>	Předpokládaný termín dokončení výstavby: rok 2024 - 2025
<b>Oznamovatel:</b>	RenoProjekt, a.s. Lagnovská 669, 742 83 Klimkovice
<b>Zpracovatel oznámení:</b>	Regionální Centrum EIA s.r.o. Lidická 1, 742 83 Klimkovice

Záměr „VTE Sudice“ naplňuje dikci bodu č. 7 (Větrné elektrárny s výškou stožáru od stanoveného limitu) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu, a to ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona.

V souladu s § 7 zákona bylo provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda záměr může mít významné vlivy na životní prostředí, a tedy podléhá posouzení vlivů na životní prostředí (dále také jen „posouzení“) podle zákona. Příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení bylo Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence (dále jen „MŽP“).

Na základě informací uvedených v oznámení záměru, písemných vyjádření dotčených územních samosprávných celků, dotčených orgánů, veřejnosti, dotčené veřejnosti, dotčeného státu a zjišťovacího řízení provedeného dle § 7 zákona a podle kritérií uvedených v příloze č. 2 k zákonu dospěl příslušný úřad k závěru, že záměr

## **„VTE Sudice“**

**může mít významný vliv na životní prostředí, a tedy podléhá posouzení podle zákona.**

Na základě provedeného zjišťovacího řízení dospěl příslušný úřad dále k závěru, že **dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace EIA“) dle přílohy č. 4 k zákonu je nutné zpracovat především s důrazem na následující oblasti:**

- 1. Záměry „VTE Sudice“ a „VTE Třebom“ sloučit do jednoho záměru a k tomuto sloučenému záměru předložit jednu společnou dokumentaci EIA. Všechny následující požadavky budou tedy splněny nejen pro VTE Sudice, ale přiměřeně i pro VTE Třebom.**

2. **Detailně vyhodnotit a porovnat vlivy variant realizace záměru na životní prostředí a veřejné zdraví; případně do dokumentace EIA vybrat a předložit pouze jednu variantu umístění VTE, tj. přesné určení 4 VTE.**
3. **Zpracovat podrobnou hlukovou studii, ve které vyhodnotit vlivy záměru na obyvatele obce Sudice; v rámci hodnocení deklaratorně stanovit stávající akustické pozadí, příspěvek záměru a kumulace s dalšími záměry. Při jejím zpracování zohlednit relevantní požadavky v obdržených vyjádřeních (informace o vstupních datech pro analýzy, zejména včetně parametrů větrných turbín (výška věže, akustický výkon turbíny) a hodnotu koeficientu drsnosti půdy).**
4. **Zpracovat vyhodnocení vlivů záměru na veřejné zdraví (hodnocení zdravotních rizik) zejména na základě hlukové studie.**
5. **Zpracovat vyhodnocení vlivu záměru na krajinný ráz, a to zejména s důrazem na historický areál zapsaný v památkovém katalogu (pod číslem 1000150060) - farní kostel sv. Jana Křtitele, fara, komplex hospodářských budov, hrobka, ohradní zeď a brána a na dohledovou viditelnost z výše položených pozorovacích bodů a dohledovou viditelnost z výše položených pozorovacích bodů (kopce, rozhledny).**
6. **Zpracovat ornitologickou studii, a to zejména s důrazem na koroptvi polní, motáka lužního, strnada zahradního, konipasa lučního a netopýry a ve vztahu k jejich migraci. Ve studii se rovněž zaměřit na tažné ptáky, které využívají tuto lokalitu (např. husy).**
7. **Zpracovat vlivy záměru na území Polské republiky, a to s ohledem na:**
  - a) **přírodní oblasti, které bude uvažovaný záměr ovlivňovat zejména pak rezervaci „Góra Gipsowa“, přírodní rezervaci „Las Rozumicki“, která je současně lokalitou soustavy Natura 2000 (PLH160018) a sníženinu Moravské brány,**
  - b) **hodnocení vlivů na obydlené oblasti na území Polské republiky, které se pojí s výskytem stroboskopického efektu způsobovaného VTE,**
  - c) **hodnocení akustického vlivu na obydlené oblasti na území Polské republiky (včetně výpočtů šíření hluku a grafické prezentace výsledků výpočtů), včetně hodnocení kumulativních vlivů,**
  - d) **hodnocení vlivu plánovaného záměru na krajinný ráz, které bude zohledňovat pohledy ze strany Polské republiky.**
8. **V dokumentaci EIA i jejích přílohách zohlednit a vypořádat všechny relevantní požadavky a připomínky, které jsou uvedeny v níže uvedených doručených vyjádřeních. V této souvislosti je vhodné na úvod dokumentace EIA předřadit kapitolu, kde bude popsáno, jakým způsobem byly jednotlivé připomínky zohledněny či vypořádány.**

**Odůvodnění:**

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 10. 9. 2020 oznámení záměru „VTE Sudice“ zpracované podle přílohy č. 3 k zákonu. Dne 16. 9. 2020 postoupil Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství v souladu s § 23 odst. 3 zákona záměr „VTE Sudice“ MŽP s žádostí o vyjádření, kdo bude příslušným úřadem, a to z důvodu umístění záměru v těsné blízkosti státní hranice s Polskou republikou a možnému přeshraničnímu vlivu. MŽP na základě informací uvedených v oznámení usoudilo, že se může jednat o mezistátní záměr, a proto oslovilo polskou stranu, zdali se chtějí účastnit mezistátního procesu. Na základě vzájemné neformální komunikace bylo MŽP informováno, že polská strana bude požadovat aktivní účast, a proto MŽP požádalo o doplnění překladu vybraných částí oznámení záměru do polského jazyka a připravilo rozeslání oznámení záměru. Polská republika oficiálně konstatovala dne 3. 12. 2020 po prostudování zasláního oznámení záměru, že požaduje aktivní účast v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto, že záměr bude posuzován v přeshraničním kontextu. MŽP se tak stalo v souladu s § 21 písm. f) zákona příslušným úřadem k zajištění zjišťovacího řízení. Dne 3. 12. 2020 bylo zahájeno zjišťovací řízení rozesláním oznámení záměru dotčeným územním samosprávným celkům (dále jen „DÚSC“) a dotčeným orgánům (dále jen „DO“) dopisem pod č.j.: MZP/2020/710/4096 a zároveň bylo oznámení záměru zasláno Polské republice dopisem pod č.j. MZP/2020/710/4448. Dne 8. 12. 2020 byla informace o oznámení záměru zveřejněna na úřední desce Moravskoslezského kraje. Veřejnost, dotčená veřejnost, DO a DÚSC se mohly k oznámení záměru vyjádřit ve lhůtě do 7. 1. 2021, lhůta pro dotčený stát byla stanovena do 8. 2. 2021. K oznámení záměru se v zákonné lhůtě vyjádřily celkem 2 DÚSC, 3 DO, 3 odbory MŽP, 38 zástupců veřejnosti a dotčené veřejnosti a 1 dotčený stát (1 DO, 3 DÚSC, 1 veřejnost). Příslušný úřad po uplynutí lhůty pro vyjádření neobdržel žádné vyjádření.

Záměr naplňuje dikci bodu č. 7 (Větrné elektrárny s výškou stožáru od stanoveného limitu) kategorie II přílohy č. 1 k zákonu, a to ve smyslu § 4 odst. 1 písm. c) zákona. Dle tohoto ustanovení záměr podléhá posouzení v celém rozsahu zákona, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení.

Předmětem záměru je výstavba 4 VTE v k.ú. Sudice obce Sudice v Moravskoslezském kraji. V současné době není o přesném typu VTE zcela rozhodnuto. O výsledném typu VTE bude rozhodnuto v dalším stupni projektové dokumentace. Důvodem je, že jednotlivé typy elektráren jejich výrobci zpravidla během prvních jednotek roků mění. Pro účely oznámení záměru byly posuzovány nejhorší možné parametry (z pohledu životního prostředí). Maximální možné parametry jedné VTE: celková výška 211 m (pravděpodobně 196 - 211 m), výška osy rotoru 140 m, délka rotorových listů 70 - 75 m, průměr rotoru 150 m, posuzovaný výkon 4,2 MW, hlukový limit do 110,5 dB bez technologie ke snížení hladiny hluku. Se záměrem stavby VTE je spojena úprava ploch kolem VTE včetně výstavby účelových komunikací vedoucích k VTE a výstavba podzemního elektrického napojení VTE do distribuční sítě. Předpokládaný zábor půdy pro výstavbu jedné VTE bude činit do cca 0,34 ha. Celkově bude potřeba dočasně vyjmout do

cca 1,36 ha zemědělské půdy pro výstavbu všech 4 VTE. Pro výstavbu účelových komunikací k VTE bude dle odborného odhadu vymezeno cca 2,49 ha půdy určené k vynětí ze ZPF. Připojení jednotlivých VTE do distribuční soustavy bude zajištěno vedením 22 kV, na základě dohody s provozovatelem distribuční soustavy 22 kV ČEZ Distribuce, a.s.

VTE Sudice je zpracována ve dvou variantách, a to primárně SUD1, SUD3, SUD4 a SUD 5 a alternativně varianta se SUD2, která může nahradit některou z posuzovaných VTE (SUD 1, SUD 4 a SUD 5).

Varianta 1 představuje realizaci VTE SUD1, SUD3, SUD4 a SUD 5;

Varianta 2 představuje pozici SUD2 jako alternativní variantu, která bude vyhodnocována a sledována taktéž a v rámci vlivu na životní prostředí rozvíjena jako alternativní pro případ, že by některá z pozic v rámci řízení nevyhověla. Lokalita SUD2 bude tedy posouzena alternativně (včetně jejího možného posunutí směrem k SUD1 a SUD4), jako rezerva, tak aby nebyl překročen počet 4 VTE. Nahradí-li SUD2 některou z posuzovaných VTE (SUD1, SUD4 a SUD5), její vzdálenost od obce Sudice bude vždy větší, a tudíž bude mít vždy menší vliv na hlukovou situaci v Sudicích. Finální realizaci tak může představovat například varianta SUD2, SUD3, SUD4 a SUD5 a za dodržení hlukových limitů i jiná varianta v kombinaci se SUD2 např. SUD1, SUD2, SUD3 a SUD4.

#### **Vyhodnocení variant:**

Varianta 1 má závažnější dopady na faunu, jelikož SUD1, SUD4, SUD5 zasahují přímo do bezprostřední blízkosti hnízdiště chráněných druhů ptáků. Tato varianta je podmíněna výjimkou dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 114/1992 Sb.“).

Varianta 2 má v případě nahrazení některé VTE (SUD1, SUD4 a SUD5) příznivější vliv na faunu, avšak i tato varianta je podmíněna výjimkou dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Dále má varianta mírně nižší akustický vliv na obci Sudice, a to z důvodu vzdálenějšího umístění alternativní VTE SUD2.

Pro přijatelnost varianty jsou rozhodující aspekty, ve kterých dochází k limitním zásahům, při zohlednění možnosti přijetí opatření k eliminaci či kompenzaci vlivů. U varianty 1 se jako zásadní vliv jeví dopad na faunu. U varianty 2 byl taktéž definován vliv na faunu, ale náhradou SUD2 bude tento vliv snížen. Obě varianty jsou podmíněny výjimkou dle § 56 zákona č. 114/1992 Sb. Ve spolupráci s orgány ochrany přírody musí být navržena účinná opatření tak, aby i po realizaci stavby byly vlivy záměru na akceptovatelné úrovni bez překročení únosného zatížení území.

Na základě výše uvedených skutečností se jako mírně příznivější jeví varianta 2, nicméně na základě aktuálně dostupných informací nejsou rozdíly velké a obě varianty lze označit jako srovnatelné. Z hlediska obecných zákonných požadavků na ochranu životního prostředí a veřejného zdraví a v návaznosti na § 7 odst. 8 zákona proto MŽP stanovuje požadavek bodu 2 tohoto závěru zjišťovacího řízení na detailní vyhodnocení a porovnání obou variant realizace

záměru (resp. všech variant záměru, pokud bude VTE SUD2 ve více než jedné alternativní pozici).

Při určování, zda záměr může mít významné vlivy na životní prostředí, přihlížel příslušný úřad k charakteristice, povaze a rozsahu záměru podle § 7 odst. 3 zákona a zásadám uvedeným v příloze č. 2 k zákonu, zejména k charakteru záměru a jeho umístění. Bude vybudován větrný park, který může mít vliv na krajinný ráz, a to z důvodu umístění a výšky jednotlivých VTE, které se stanou novou dominantou okolní krajiny a mohou tak ovlivnit krajinné i architektonické dominanty dotčeného území, dohledovou viditelnost jak z výše položených pozorovacích bodů, tak z jednotlivých obcí na české i polské straně. Provozem VTE může dojít k navýšení hladiny akustického tlaku a ke stroboskopickému efektu a tím k ovlivnění kvality života obyvatel. Záměr dále může mít vliv na populaci zvláště chráněných druhů ptáků z kategorií kriticky ohrožené, silně ohrožené i ohrožené a jejich migraci, a to z důvodu výšek VTE a jejich umístění. Populace ptáku může být dále ovlivněna akustickým tlakem a stroboskopickým efektem VTE. V bezprostřední blízkosti VTE bylo zjištěno hnízdiště motáka lužního, strnada zahradního, koroptve polní a konipasa lučního. Záměr dále zasahuje do loveckého teritoria motáka pochopa a motáka lužního a v dotčeném území byly zaznamenány také přelety netopýra rezavého a netopýra večerního. Dle obdržených vyjádření se v dotčeném území vyskytují další zvláště chráněné druhy, a to krahujec obecný, slavík obecný, vlaštovka obecná, tuhýk obecný a krkavec velký. Realizací VTE Sudice může dojít ke vzniku kumulativních a synergických vlivů, a to například z důvodu plánované VTE Třebom, která je navržena v bezprostřední blízkosti VTE Sudice. Rovněž příslušný úřad obdržel řadu relevantních odůvodněných připomínek a požadavků na zpracování dokumentace EIA. S přihlédnutím k těmto požadavkům, s ohledem na požadavek mezistátního posuzování a rovněž se zřetelem na povahu, charakter a druh záměru, faktory životního prostředí uvedené v § 2 zákona, které mohou být provedením záměru ovlivněny, a na současný stav poznatků a metody posuzování byly příslušným úřadem specifikovány výše uvedené oblasti. Příslušný úřad tak dospěl podle § 7 odst. 2 a 3 zákona k výše uvedenému závěru, tedy, že záměr může mít významný vliv na životní prostředí, a tedy podléhá posouzení podle zákona, a vydal o tom tento závěr zjišťovacího řízení (odůvodněný písemný závěr) podle § 7 odst. 5 zákona. Veškeré požadavky tohoto závěru zjišťovacího řízení přímo vyplývají z obdržených vyjádření, přičemž příslušný úřad považuje jejich stanovení za účelné a v obdržených vyjádřeních za dostatečně odůvodněné. Požadavky dále vyplývají ze závěrů předloženého oznámení záměru a ze správní úvahy příslušného úřadu v této věci, a reflektují tedy názor příslušného úřadu na veškeré dokumenty, které měl příslušný úřad v rámci zjišťovacího řízení k dispozici. Požadavek bodu 1 tohoto závěru zjišťovacího řízení zároveň vyplývá i z požadavků MŽP na komplexní vyhodnocení vlivů záměru na životní prostředí, jelikož realizací VTE Sudice mohou vzniknout kumulativní a synergické vlivy s VTE Třebom, která je navržena v bezprostřední blízkosti VTE Sudice. V tomto případě by měl být záměr VTE Sudice a VTE Třebom podroben posouzení vlivů na životní prostředí a veřejné zdraví (dále jen „proces EIA“) jako jeden záměr, jelikož realizace těchto staveb může mít dopad na životní prostředí a veřejné zdraví jako celek. Rovněž příslušný úřad zohlednil v této správní úvaze skutečnost, že

oba záměry jsou plánovány v těsné blízkosti, budou mít společnou technickou infrastrukturu a mají společného oznamovatele.

Příslušnému úřadu byla v zákonné lhůtě zaslána vyjádření od těchto subjektů:

- Obec Sudice
- Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství
- Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě
- Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava
- Obec Rohov
- Muzeum Hlučínska
- Myslivecký spolek Sudice ve Slezsku
- Firma CETA s.r.o.
- Firma Gypstrend
- Pivovar Rohan s.r.o.
- Starosta a zastupitelé obce Třebom
- Petiční výbor
- Shodná vyjádření vzor A1 (19 ks vyjádření z řad veřejnosti)
- Shodná vyjádření vzor A2 (8 ks vyjádření z řad veřejnosti)
- Bc. Zdeněk Obrusník MBA
- Dr. Irena Kopřivová
- Manželé Jiří a Marie Bočkovi
- Mgr. Milan Týn Občan obce Sudice
- Vyjádření v rámci MŽP (odbor obecné ochrany přírody a krajiny; odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků; odbor ochrany vod)
- Generální ředitelství pro ochranu životního prostředí (Polsko)
- Město Kietrz (Polsko)
- Město Krzanowice (Polsko)
- Obec Pietrowice Wielkie (Polsko)
- Společnost pro zákonnost a ochranu životního prostředí (Polsko)

Stručné shrnutí vyjádření a připomínek ke zveřejněnému oznámení záměru:

#### **Obec Sudice ze dne 29. 12. 2020**

Požaduje posouzení vlivu záměru na životní prostředí podle zákona. Dále žádá o posouzení hlukové situace odborně způsobilou osobou a posouzení vlivu záměru na krajinný ráz a na ptačí populaci.

Ministerstvo životního prostředí  
Vršovická 1442/65, 100 10 Praha 10

(+420) 26712-1111  
[posta@mzp.cz](mailto:posta@mzp.cz)  
ISDS: 9gsaax4  
[www.mzp.cz](http://www.mzp.cz)

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje ze dne 5. 1. 2021**

Konstatuje, že předloženým záměrem bude dotčen ZPF a v případě dotčení zemědělské půdy zařazené do I. a II. třídy ochrany bude nezbytné prokázat veřejný zájem, který výrazně převažuje nad zájmy ochrany ZPF, přičemž tyto skutečnosti budou zohledněny při případném požadavku odnětí půdy ze ZPF, ale také při posouzení funkčního využití území v rámci změny územního plánu. Dále sděluje, že zásah do takto kvalitní půdy nevnímá, ve smyslu předloženého vyhodnocení, jako "málo významný, negativní", a pokud se týká variantního řešení je v každém případě sledována minimalizace kvantitativního a kvalitativního požadavku zaboru zemědělské půdy. Z hlediska zájmů chráněných ostatními zákony v oblasti životního prostředí ve své kompetenci nemá krajský úřad k výše uvedenému oznámení připomínky.

**Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě ze dne 29. 12. 2020**

Konstatuje, že oznámení záměru „VTE Sudice“, zpracovaného podle § 6 zákona v rozsahu přílohy č. 3 dostatečným způsobem vyhodnocuje vliv záměru na zdraví lidí a životní prostředí jako přijatelný. Krajská hygienická stanice závěr oznámení akceptuje a nepožaduje další posuzování uvedeného záměru v celém rozsahu zákona.

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava ze dne 6. 1. 2021**

Konstatuje, že realizace záměru zcela zásadním způsobem naruší harmonické měřítko krajiny, prostorové vztahy a stávající dominanty. Dále zásadním negativním způsobem ovlivní dohledovou viditelnost z výše položených pozorovacích bodů (kopce, rozhledny) ze západní, jižní i východní části Opavského okresu na mírně zvlněnou severní část Opavské pahorkatiny. Ze zvláště chráněných druhů se záměr negativně dotkne hnízdění koroptve polní a motáka lužního i jeho loveckého teritoria, oblasti hnízdiště strnada zahradního, dále pak bude mít negativní vliv na rozsah loveckého teritoria motáka pochopa a výskyt konipasa lužního a netopýrů. Upozorňuje, že dle zákona o ochraně přírody a krajiny mohou být prováděny zásahy do krajinného rázu umístováním a povolováním staveb pouze s ohledem na zachování mimo jiné krajinných dominant, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Vzhledem k výše uvedenému Česká inspekce životního prostředí nesouhlasí s realizací záměru v navrženém rozsahu, respektive požaduje záměr posuzovat v celém rozsahu dle zákona.

**Obec Rohov ze dne 17. 12. 2020**

Žádá, aby se postupovalo dle zákona.

**Muzeum Hlučínska ze dne 6. 1. 2021**

Požaduje posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona. Popisuje zdejší kulturní krajinu a její nejvýznamnější architektonickou dominantu - historický areál zapsaný v památkovém katalogu (pod číslem 1000150060) - soubor staveb cihlové architektury – farní kostel sv. Jana Křtitele, fara, komplex hospodářských budov, hrobka, ohradní zeď a brána. Uvádí, že vliv záměru na kulturně krajinný ráz je bagatelizován, ačkoli výška zamýšlených VTE a jejich objemový rozsah zásadním způsobem konkurují sakrální architektuře stojící v bezprostřední blízkosti. Zamýšlené elektrárny degradují celkový pohled a potírají jedinečný genius loci tohoto místa.



Domnívá se, že pokud dojde k realizaci záměru, bude navždy znehodnoceno a popřeno kulturní dědictví této lokality. Konstatuje, že vliv záměru na kulturně krajinný ráz není řádně vyhodnocen a požaduje, aby byl v dokumentaci EIA uveden a vyhodnocen znovu.

#### **Myslivecký spolek Sudice ve Slezsku ze dne 4. 1. 2021**

Myslivecký spolek důrazně protestuje proti výstavbě záměru. Uvádí, že v dotčeném území se dle zpracovaného ornitologického průzkumu (nechal zpracovat myslivecký spolek) nachází a hnízdí zvláště chráněný dravec moták lužní a jiné chráněné ptactvo a také do oblasti přilétají tisíce divokých hus, které tam mají stávaníště na další cestu na sever. Dále upozorňuje na hrubý nedostatek oznámení spočívající v tvrzení, že husy divoké létají vysoko. Dle jejich názoru se jejich široké migrační pásmo zužuje v důsledku realizací záměrů v Polsku a je zde možno pozorovat zvýšený pohyb husích hejn. Dále žádá, aby bylo postupováno dle zákona.

#### **Firma CETA s.r.o. ze dne 18. 12. 2020**

CETA s.r.o. jako vlastník nemovitostí v katastrálním území Sudice sděluje, že v případě podpory obce Sudice ve výstavbě „VTE Sudice“ nebude tento záměr blokovat.

#### **Firma Gypstrend ze dne 18. 12. 2020**

Sděluje, že v daném místě je již několik desítek let a chce vyjádřit podporu výše uvedeným záměrům. Konstatuje, že by ráda podpořila šetrné zdroje čisté energie, které bezesporu VTE představují, a počítá s možností jejího budoucího využití v rámci environmentálního managementu společnosti.

#### **Pivovar Rohan s.r.o. ze dne 28. 12. 2020**

Požaduje posouzení vlivů na životní prostředí podle zákona. Trvá na posouzení přiložené hlukové studie odborně způsobilou nezávislou osobou a na posouzení vlivu záměru na ptactvo. Dále žádá o věnování zvýšené pozornosti na devastující dopad záměru na ráz krajiny a také na ráz samotné obce. Konstatuje, že cca 200 m vysoké objekty těsně za farním kostelem sv. Jana Křtitele (národní kulturní památka), který je z dálky viditelnou dominantou by tuto památku znehodnotily.

#### **Starosta a zastupitelé obce Třebom doručené dne 4. 1. 2021**

Popisuje postup procesu, kterým na základě smlouvy s investorem úspěšně dokončili řízení o změně územního plánu, ve kterém byla vymezena plocha pro realizaci záměru. Věří, že úspěch projektů bude mít pro širokou komunitu zásadní dopad na možnost rozvoje a zvelebování obce či blízkého regionu na desítky let dopředu, jelikož přinese nemalé finanční prostředky do rozpočtů, které se mohou dále investovat do technické/dopravní infrastruktury či veřejných staveb a jiných služeb. Domnívají se, že s plánovaným odklonem od uhlí budou podobné technologie nezbytné jako budoucí motor ekonomiky, a to s nesporným dopadem na kvalitu životního prostředí nejen v ČR.

#### **Petiční výbor doručené dne 29. 12. 2020**

Petiční výbor uvádí řadu připomínek a doplňujících otázek k oznámení záměru. Zejména se jedná o problematiku hluku (maximální hlukový limit VTE, drobné navýšení hladiny akustického

tlaku, hygienický limit pro hluk, dostatečné nadhodnocení a představa nejhorší možné varianty akustického tlaku, vliv zeleně na snížení šíření hluku ze záměru), problematiku vlivu na obyvatelstvo (zdravotní rizika, lidské vnímání hluku záměru, shadow flicker efekt, sociálních a ekonomických dopad na obyvatelstvo, neobydlenost dotčeného území, vliv na velikost populace obyvatel), problematiku vlivu na dotčené území a ZPF (území vymezené pro výstavbu VTE, poloha VTE Sudice a jeho větrného potenciálu, vynětí půdy a zábor ZPF, uvedení dotčených pozemků do původního stavu), problematiku vlivu na životní prostředí (vliv na hmyz, zejména společenstva včel medonosných, vliv na půdu, horninové prostředí a přírodní zdroje, vliv na hnízdiště motáka lužního, konipasa lučního, strnada zahradního, sledování vlivu VTE na ptáky a netopýry) a ostatní problematiku (rychlost větru, recyklace listů VTE, kompenzace ve formě výsadby stromů, vliv na klima, vliv na památky). MŽP obdrželo od petičního výboru rovněž petici občanů Sudic ve Slezsku a obce Rohova proti výstavbě VTE na katastrálním území obce Sudice, která obsahuje 13 podpisových archů s 302 podpisy.

### **Shodná vyjádření vzor A1 (19 ks vyjádření z řad veřejnosti) ze dne 6. 1. 2021**

Ve vzoru A1 veřejnost vyjadřuje podporu záměrům VTE, a to jako obyvatelé žijící v blízkosti budoucího větrného parku. Konstatují, že výstavba VTE pomůže k dlouhodobému rozvoji obcí a přispěje k zachování životního prostředí.

### **Shodná vyjádření vzor A2 (8 ks vyjádření z řad veřejnosti) ze dne 6. 1. 2021**

Ve vzoru A2 veřejnost vyjadřuje podporu a souhlasí se záměry VTE, a to jako vlastníci nemovitostí v lokalitě či jako obyvatelé žijící v blízkosti budoucího větrného parku.

### **Bc. Zdeněk Obrusník MBA doručené dne 29. 12. 2020**

Konstatuje, že trvá na petici proti VTE a nesouhlasí s výstavbou větrného parku v obci Sudice z důvodu zničení krajinného rázu v souvislosti s kulturní památkou kostela sv. Jana Křtitele, dále z hlediska viditelnosti větrných tubusů z velkého množství domů v obci Sudice a dopadu na migraci ptactva, které v návaznosti na nedaleký Sudický rybník létá v této oblasti velmi nízko a při vzletu tímto směrem bude docházet k výrazné mortalitě. Požaduje, aby se postupovalo dle zákona.

### **Dr. Irena Kopřivová ze dne 3. 12. 2020**

Požaduje posouzení vlivu záměru na životní prostředí podle zákona, a to nezávislým a odborně způsobilým odborníkem. Doporučuje se zaměřit na studie týkajících se hluku, ovlivnění krajinného rázu a ovlivnění populace ptactva a biotopu. Dále se domnívá, že umístěním VTE v katastru obce Sudice bude docházet k ohrožení zdraví místních obyvatel, negativnímu ovlivnění krajinného rázu, biotopu a v konečném důsledku i ke snížení atraktivnosti a cen nemovitostí.

### **Manželé Jiří a Marie Bočkovi ze dne 29. 12. 2020**

Požadují posouzení vlivu záměru na životní prostředí podle zákona, posouzení hlukové studie odborně způsobilou nezávislou osobou a posouzení dopadu na krajinný ráz. To vše s odkazem na článek 31 a 35 Ústavního zákona č. 23/1991 Sb.

### **Mgr. Milan Týn ze dne 30. 12. 2020**

Požaduje posouzení vlivu záměru na životní prostředí podle zákona, posouzení hlukové studie odborně způsobilou nezávislou osobou a posouzení dopadu na ráz krajiny. To vše s odkazem na článek 31 a 35 Ústavního zákona č. 23/1991 Sb.

### **Vyjádření v rámci MŽP:**

#### **odbor obecné ochrany přírody a krajiny ze dne 7. 12. 2020**

Nepožaduje posouzení a konstatuje, že záměr nemůže být umístěn pro nesoulad se zásadami územního rozvoje a územním plánem.

#### **odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků ze dne 11. 12. 2020**

Bez připomínek.

#### **odbor ochrany vod ze dne 23. 12. 2020**

Sděluje, že oznámení záměru neobsahuje odkazy k zákonným povinnostem, které jsou definovány § 39 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), týkajících se nakládání se závadnými látkami v době jeho výstavby a dále pak k opatřením při úniku závadných látek většího rozsahu mimo určená zařízení, odkaz na příslušný havarijný plán v době jeho provozování apod. Dále zde nejsou detailněji popsány povinnosti vztahované k hasebním vodám dle ustanovení § 39 odst. 4 písm. f) vodního zákona v případě požáru a příslušná opatření k zamezení úniku hasebních vod z lokality záměru do povrchových a podzemních vod. Konstatuje, že případná realizace záměru musí probíhat v souladu s vodním zákonem a příslušnými prováděcími právními předpisy, zejména pak s nařízením vlády č. 401/2015 Sb.

#### **Generální ředitelství pro ochranu životního prostředí ze dne 20. 1. 2021**

Sděluje, že se chce účastnit řízení o přeshraničním vlivu záměrů na životní prostředí. Konstatuje, že záměr nebude splňovat požadavky polské legislativy vzhledem k umístění VTE od obytných budov. Sděluje, že provoz VTE se bude pojit s akustickým vlivem na území nacházející se na polské straně hranice. Konstatuje, že VTE jsou v oblasti vyznačující se každoroční cyklickou dálkovou migrací ptactva, což může při nevhodně umístěných VTE způsobit tzv. bariérový efekt. Dále konstatuje, že je nutné vzít v úvahu možnosti výskytu kumulovaného efektu, a to v souvislosti s uskutečněnými i plánovanými VTE na území Slezského vojvodství. Požaduje určit rozsah a charakter vlivu na existující a plánovaný způsob využití území v Polsku.

Požaduje informace o omezení, která souvisí s využitím území na polské straně, popis přírodního prostředí, údaje o vazbách s jinými záměry, hodnocení akustických vlivů a stroboskopického efektu na území Polské republiky, hodnocení vlivu VTE na krajinný ráz.

#### **Město Kietrz ze dne 13. 1. 2021**

Požaduje mezistátní posuzování záměru. Upozorňuje, že oznámení záměru nezohledňuje vliv investice na území situovaná ve městě Kietrz, konkrétně vliv na nejbližše položenou obytnou zástavbu v obci Ściborzycze Wielkie a na chráněná území, jako je přírodní rezervace "Góra Gipsowa" a přírodní rezervace "Las Rozumicki", jejichž území spadá do soustavy Natura 2000.

#### **Město Krzanowice ze dne 7. 1. 2021**

Konstatuje, že oznámení záměru neobsahuje všechny povinné informace uvedené v příloze II Úmluvy o posuzování vlivů na životní prostředí přesahujících hranice států (dále jen „Espoo úmluva“). Sděluje, že realizace záměru bude mít závažný vliv na životní prostředí, a to z důvodu akustických a vizuálních vlivů a vzniku stroboskopického efektu. Dále konstatuje, že bude ovlivněna populace ptáků a netopýrů. Rovněž postrádá návrh plánovaného monitorování po realizaci záměru z hlediska akustického vlivu a vlivu na populace ptáků a netopýrů ve vztahu k polské straně.

Konstatuje, že by proces EIA měl zahrnovat akustické kumulativní účinky také z plánovaných VTE na území obce Krzanowice. Konstatuje, že v oznámení záměru chybí popis a analýza kumulativních vlivů z hlediska vlivů na živočichy, ornitofaunu a chiropterofaunu včetně jejich migračních tras.

Sděluje, že nebyly poskytnuty krajinné analýzy předmětného záměru z pohledu polského státu. Požaduje doplnění informací k akustickému vlivu, vlivu na ornitofaunu a chiropterofaunu, krajinu, stroboskopickému efektu. Dále upozorňuje, že realizace VTE může vést k porušení polského právního předpisu.

#### **Obec Pietrowice Wielkie ze dne 7. 1. 2021**

Vychází z vyjádření obce Krzanowice.

#### **Společnost pro zákonnost a ochranu životního prostředí ze dne 4. 1. 2021**

Nesouhlasí se stavbou VTE, která je v bezprostředním sousedství s obcí Krzanowice, přesněji s obcí Pietraszyn. Sděluje, že přijaté hlukové normy samy specifické znečištění životního prostředí hlukem z VTE nezohledňují, a že nelze řádně zkontrolovat úroveň hluku. Dále upozorňuje, že nejbližší VTE je umístěná od zástavby 1 250 m, přičemž jeho výška činí 211 m, což není v souladu s polskou legislativou.

S ohledem na počet dotčených orgánů a dotčených územních samosprávných celků je nutné předložit dokumentaci EIA v tištěné podobě v počtu 8 ks paré (2 ks kompletní výtisky včetně CD u obou paré + 6 ks tištěné dokumentace EIA včetně grafických příloh, přičemž samostatné odborné přílohy mohou být doloženy v digitální podobě pouze na přiloženém CD u každého

výtisku) v českém jazyce včetně překladu vybraných kapitol dokumentace EIA v polském jazyce v tištěné a elektronické podobě.

Závěr zjišťovacího řízení nenahrazuje závazná stanoviska ani vyjádření dotčených správních orgánů, stejně tak ani příslušná rozhodnutí, povolení či souhlasy vydávané podle zvláštních právních předpisů. Závěr zjišťovacího řízení není rozhodnutím vydaným ve správním řízení a nelze se proti němu odvolat.



*Mgr. Evžen Doležal*  
Mgr. Evžen Doležal  
ředitel odboru  
posuzování vlivů na životní prostředí  
a integrované prevence  
*podepsáno elektronicky*  
(otisk úředního razítka)

**Dotčené územní samosprávné celky** ve smyslu § 16 odst. 2 zákona **neprodleně** zveřejní informaci o závěru zjišťovacího řízení a o tom, kdy a kde je možné do něj nahlížet na úředních deskách. Doba zveřejnění této informace je podle § 16 odst. 2 zákona nejméně 15 dnů. Zároveň v souladu s tímto ustanovením **dotčené územní samosprávné celky vyrozumí elektronickou datovou nebo e-mailovou zprávou ([nela.zemanova@mzp.cz](mailto:nela.zemanova@mzp.cz)), popř. písemně příslušný úřad o dni vyvěšení informace o závěru zjišťovacího řízení na úřední desce**, a to v nejkratším možném termínu.

Do závěru zjišťovacího řízení lze také nahlédnout v Informačním systému EIA na internetových stránkách CENIA, česká informační agentura životního prostředí (<http://www.cenia.cz/eia>) a na stránkách Ministerstva životního prostředí (<http://www.mzp.cz/eia>) pod kódem záměru MZP501.

#### **Rozdělovník k č.j.: MZP/2021/710/668:**

#### **Dotčené územní samosprávné celky:**

**Moravskoslezský kraj, hejtman**

28. října 117

702 18 Ostrava

**Obec Sudice, starosta**

náměstí P. Arnošta Jureczky 13,  
747 25 Sudice

**Obec Třebom, starosta**

Třebom 114  
747 25 Sudice

**Dotčené orgány:**

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, ředitel**

28. října 117  
702 18 Ostrava

**Městský úřad Kravaře (obec s rozšířenou působností)**

Náměstí 405/43  
747 21 Kravaře

**Krajská hygienická stanice Moravskoslezského kraje se sídlem v Ostravě**

Na Bělidle 724  
702 00 Moravská Ostrava a Přívoz

**Česká inspekce životního prostředí, Oblastní inspektorát Ostrava**

Valchařská 72/15  
702 00 Ostrava

**Na vědomí:**

**Oznamovatel:**

**RenoProjekt, a.s.**

Lagnovská 669  
742 83 Klimkovice

**Zpracovatel oznámení:**

**Regionální centrum EIA s.r.o.**

Lidická 1  
742 83 Klimkovice

**Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství**

28. října 117  
702 18 Ostrava

**Obec Rohov, starosta**

Hlavní 180  
747 25 Rohov

**Česká inspekce životního prostředí**

Na Břehu 267  
190 00 Praha 9

**Agentura ochrany přírody a krajiny ČR**

Kaplanova 1931/1  
148 00 Praha 11

**Ministerstvo zahraničních věcí, odbor států střední Evropy**

Loretánské náměstí 101/5  
118 00 Praha

**Ministerstvo zemědělství**

Těšnov 65/17  
110 00 Praha

**Odbory MŽP:**

odbor druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků  
odbor obecné ochrany přírody a krajiny  
odbor ochrany vod  
odbor výkonu státní správy IX – Ostrava

**Dotčený stát:**

**Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska**

ul. Wawelska 52/54  
00-922 Warszawa  
Rzeczpospolita Polska