



Warszawa, 28 lipca 2022 r.

GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

DOOŚ-WDŚZIL.420.22.2021.SW.21

DECYZJA

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), dalej Kpa, po rozpatrzeniu odwołania Towarzystwa na rzecz Ziemi, reprezentowanego przez [REDAKTOWANE], od decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, z dnia 18 czerwca 2021 r., znak: OO.420.6.2020.AMi, określającej środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn. *Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa relacji Oświęcim-Tworzeń (m. Stawków) wraz z Systemową Stacją Redukcyjno- Pomiarową Oświęcim w ramach inwestycji „Budowa gazociągu Skoczów-Komorowice- Oświęcim-Tworzeń wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw małopolskiego i śląskiego,*

1. uchylam w części pkt 1.2.5 decyzji w brzmieniu:

„W przypadku konieczności odwodnienia wykopów, prace odwodnieniowe prowadzić bez konieczności trwałego obniżenia poziomu wód gruntowych; do minimum ograniczyć czas odwadniania wykopów, bez możliwości osuszania terenów przyrodniczo cennych; ograniczyć wpływ prac do terenu działki inwestycyjnej; wody z odwodnienia odprowadzać w sposób niepowodujący zalewania terenów sąsiednich oraz niezmieniający stanu wody na gruncie, w szczególności kierunku odpływu wód opadowych ze szkodą dla gruntów sąsiednich; w przypadku konieczności odwodnienia wykopów należy uzyskać zgodę wodnoprawną w oparciu o obowiązującą ustawę Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 624, ze zm.).”

i w tym zakresie orzekam:

„Konieczne odwodnienia wykopów przeprowadzić za pomocą igłofiltrów lub studni depresyjnych (w przypadku dużych miąższości warstwy wodonośnej i dużej wymaganej depresji) lub horyzontalnego drenażu próżniowego (w przypadku wymaganej małej depresji i małej miąższości warstwy wodonośnej). Prace odwodnieniowe prowadzić etapowo. Dopuszcza się odwodnienie czasowe, w trakcie prowadzenia prac na każdym etapie, przez okres maksymalnie 2 tygodni. Prace prowadzone w obrębie płątów siedliska zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (*Molinion*), znajdujące się w km ok. 3+220 – 3+300 prowadzić w okresie jesienno-zimowym. W przypadku punktu wyjścia przewiertu HDD ok. km 40+560 - 40+700 w obrębie siedliska 6510 – użytkowane ekstensywnie łąki świeże, prace prowadzić w wykopie umocnionym ściankami szczelnymi, przy czym dopuszcza się inną metodę ograniczenia leja depresyjnego po uzgodnieniu z nadzorem botanicznym. Zasięg leja depresyjnego w sąsiedztwie obszarów chronionych nie może być większy niż 100 m.

Odpompowywaną wodę odprowadzać przy pomocy rurociągów do cieków powierzchniowych. Skarpy cieków zabezpieczyć przed ich erozją wywołaną odprowadzaną wodą w uzgodnieniu

z zarządcą odbiornika. Rury bezpośrednio wprowadzające wodę do odbiorników ułożyć pod kątem 45°. Po zakończeniu prac odwadniających wykonane zabezpieczenia poszczególnych odbiorników (skarpy i dna) zdemontować, teren przywrócić do stanu sprzed rozpoczęcia robót. Dopuszcza się odprowadzenie wód z odwodnienia na tereny leśne i rolne poprzez deszczownie lub do rowów leśnych, po wcześniejszym uzgodnieniu z właścicielami gruntów. Odprowadzanie wód z wykopów i ponowne wprowadzanie ich do środowiska, musi odbywać się w obrębie tej samej zlewni. W przypadku braku możliwości odprowadzenia wód z odwodnienia zgodnie z powyższymi wskazaniem, odprowadzić do istniejących sieci kanalizacji deszczowej po wcześniejszym uzgodnieniu w właścicielem tej infrastruktury.”;

2. uchylam pkt 1.2.6 decyzji w brzmieniu:

„Prace w rejonie jednolitych części wód powierzchniowych wykonywać w sposób niepowodujący zanieczyszczenia wód.”

i w tym zakresie orzekam:

„Prace prowadzić w sposób uniemożliwiający zanieczyszczenie wód podziemnych i powierzchniowych.”;

3. uchylam pkt 1.2.11 decyzji w brzmieniu:

„Prace w obrębie czwartej enklawy projektowanego obszaru Natura 2000 Dolina Białej Przemszy, zlokalizowanej na szerokości ok. 2 km, w km od ok. 4+400 od torów kolejowych do ok. km 6+250 do granic kopalni „Szczakowa” należy prowadzić pod nadzorem przyrodniczym, botanicznym, w tym w szczególności należy ograniczyć czas realizacji wykopów i ich odwadniania do minimum oraz maksymalnie zawęzić pas montażowy. Sprzęt mechaniczny używany podczas robót powinien poruszać się wyłącznie w pasie montażowym.”

i w tym zakresie orzekam:

„Prace w obrębie czwartej enklawy projektowanego obszaru Natura 2000 Dolina Białej Przemszy, zlokalizowanej na szerokości ok. 2 km, w km od ok. 4+400 (od torów kolejowych) do ok. km 6+250 (do granic kopalni „Szczakowa”), prowadzić poza siedliskami wymienionymi w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz. U. z 2014 r. poz. 1713). Prace w tym rejonie należy prowadzić pod nadzorem botanicznym. Szerokość pasa montażowego w ww. lokalizacji nie może przekraczać 28 m, z wyłączeniem wjazdów na plac budowy, miejsc wykonania przewiertu pod torami kolejowymi, drogą lub rzeką, zgodnie z poniższą tabelą. Sprzęt mechaniczny używany podczas robót może poruszać się wyłącznie w pasie montażowym.

Tabela nr 1. Lokalizacja pasów montażowych o szerokości przekraczającej 28 m.

Lp.	Kilometraż		Maksymalna szerokość pasa montażowego (m)	Powód poszerzenia
	od ok. km	do ok. km		
1.	początek odcinka	04+410	55	Wjazd na plac budowy, wykonanie przewiertu pod torami kolejowymi i drogą
2.	05+440	05+480	32	Wjazd na plac budowy
3.	05+610	05+680	36	Wjazd na plac budowy
4.	05+680	05+740	58	Wykonanie przewiertu pod rzeką
5.	06+180	06+230	35	Wjazd na plac budowy

4. uchylam pkt 1.2.14 decyzji w brzmieniu:

„Realizacja i eksploatacja dróg technologicznych/ dojazdowych oraz sposób ich wykorzystania nie może spowodować istotnego zwiększenia efektu barierowego dla migracji zwierząt. Drogi te w miarę możliwości należy lokalizować w terenach już przekształconych, ubogich przyrodniczo oraz wykonywać bez stosowania wysokich krawężników.”

i w tym zakresie orzekam:

„Tymczasowe oraz stałe drogi dojazdowe, przyłącza elektroenergetyczne oraz miejsca ułożenia liry dla przewiertów wykonać w lokalizacjach wskazanych w poniższej tabeli. W przypadku dróg nie stosować wysokich krawężników.

Tabela nr 2. Lokalizacja tymczasowych oraz stałych dróg dojazdowych, przyłączy elektroenergetycznych, miejsca ułożenia liry dla przewiertów

Lp.	Województwo	Przybliżony kilometr	Przeznaczenie terenu
1.	śląskie	0+170	Budowa tymczasowej drogi dojazdowej do miejsca prowadzenia robót
2.		4+000	Budowa tymczasowej drogi dojazdowej do miejsca prowadzenia robót
3.	małopolskie	5+800	Budowa tymczasowej drogi dojazdowej do miejsca prowadzenia robót
4.	śląskie	13+755	Budowa drogi dojazdowej do ZZU Jaworzno-Ciężkowice
5.		13+770	Budowa przyłącza elektroenergetycznego do ZZU Jaworzno-Ciężkowice
6.	małopolskie	15+420	Budowa tymczasowej drogi dojazdowej do miejsca prowadzenia robót
7.		20+315	Budowa drogi dojazdowej do ZZU Chrzanów
8.		20+315	Budowa przyłącza elektroenergetycznego do ZZU Chrzanów
9.		21+400	Budowa tymczasowej drogi dojazdowej do miejsca prowadzenia robót
10.		21+500	Budowa tymczasowej drogi dojazdowej do miejsca prowadzenia robót
11.		21+620	Budowa tymczasowej drogi dojazdowej do miejsca prowadzenia robót
12.		śląskie	24+100
13.	27+990		Budowa tymczasowej drogi dojazdowej do miejsca prowadzenia robót
14.	małopolskie	31+970	Budowa tymczasowej drogi dojazdowej do miejsca prowadzenia robót
15.		32+740	Budowa drogi dojazdowej do ZZU Libiąż
16.		32+800	Budowa przyłącza elektroenergetycznego do ZZU Libiąż
17.		38+150	Budowa tymczasowej drogi dojazdowej do miejsca prowadzenia robót
18.		39+150	Budowa tymczasowej drogi dojazdowej do miejsca prowadzenia robót

19.	39+250	Budowa drogi dojazdowej do ZZU Bobrek
20.	39+900	Budowa tymczasowej drogi dojazdowej do miejsca prowadzenia robót
21.	40+400	Miejsce do ułożenia liry przed wciągnięciem do przewiertu
22.	42+660	Budowa tymczasowej drogi dojazdowej do miejsca prowadzenia robót
23.	42+700	Miejsce do ułożenia liry przed wciągnięciem do przewiertu
24.	42+740	Budowa tymczasowej drogi dojazdowej do miejsca prowadzenia robót
25.	43+780	Budowa sieci wodociągowej na potrzeby ppoż.

5. uchylam pkt 1.2.17. decyzji w brzmieniu:

„Wszelkie prace mogące naruszać koryta cieków i charakter przepływów, (wykopy przy przekraczaniu, pobór i zrzut wody przy próbach szczelności gazociągu), należy prowadzić pod nadzorem ichtiologicznym, przy uwzględnieniu terminów tarła ryb, konieczności stosowania by-pasów, koszy ssawnych itp.”

i w tym zakresie orzekam:

„Wszelkie prace mogące naruszać koryta cieków i charakter przepływów (wykopy przy przekraczaniu, pobór i zrzut wody przy próbach szczelności gazociągu, itp.), należy prowadzić pod nadzorem ichtiologicznym zgodnie z jego wskazaniem, przy temperaturze wody niższej niż 10 stopni Celsjusza, poza okresami wrażliwości ryb, tzn. poza okresem marzec-czerwiec, w przypadku cieków, gdzie występuje pstrąg potokowy dodatkowo poza okresem wrzesień-styczeń. Prace w korycie prowadzić z wykorzystaniem kurtyń ochronnych, by-pasów. W razie konieczności użycia pomp, zastosować kosze ssawne lub sita lub inne podobne zabezpieczenia zaakceptowane przez nadzór ichtiologiczny. Pobór wody będzie się odbywał z zachowaniem przepływu nienaruszalnego wód, z prędkością nie większą niż 0,3 m³/s. Wodę wprowadzać do cieków z prędkością nie większą niż 0,01 m³/s oraz dostosowaną do lokalnych warunków w cieku. Wodę odprowadzać przez rozdeszczowanie lub z wykorzystaniem geowłókniny.”;

6. uchylam pkt 1.2.20 d) decyzji w brzmieniu:

„d) w przypadku zbliżenia się pracami ziemnymi do stref korzeniowych drzew należy zapewnić możliwość poboru wody i soli mineralnych przez korzenie oraz dostęp do powietrza, w sposób uzgodniony z nadzorem przyrodniczym,”

i w tym zakresie orzekam:

„d) w przypadku prowadzenia prac w zasięgach stref korzeniowych drzew i krzewów, zapewnić pobór wody i soli mineralnych przez korzenie oraz dostęp do powietrza, zgodnie ze wskazaniem nadzoru botanicznego,;

7. uchylam pkt 1.2.21 decyzji w brzmieniu:

„W ramach rekompensaty za usuwane drzewa należy wykonać na obszarach o łącznej pow. ok. 5,8 ha nasadzenia zastępcze ok. 15 000 młodych, nieszkółkowanych okazów drzew w kilometrażach określonych w tabeli nr 1. Do nasadzeń należy zastosować rodzime gatunki drzew tj. sosna zwyczajna, brzoza brodawkowata, klon pospolity, klon jawor, dąb szypułkowy, dąb bezszypułkowy, olcha czarna, lipa drobnolistna lub inne, mając na względzie skład gatunkowy drzew, które zostały usunięte w miejscu nasadzeń oraz znajdujących się w pobliżu miejsca nasadzeń, a także warunki glebowe i gruntowo - wodne w miejscu nasadzeń. Przynajmniej część nasadzeń powinna dotyczyć gatunków stanowiących pożytek dla pszczoł. Do nasadzeń należy wykorzystywać sadzonki kilkuletnie

oraz o znacznej bryle korzeniowej zwiększającej szansę na udatność. Ostatecznej lokalizacji nasadzeń oraz doboru gatunków dokona nadzór przyrodniczy - specjalista leśnik/botanik, na etapie realizacji inwestycji.

Tabela nr 1

Lp.	Przybliżony kilometraż [km]	Strona: P - prawa; L - lewa
1.	0+000 - 0+125	P
2.	0+000 - 0+125	L
3.	0+150 - 0+260	P
4.	0+155 - 0+260	L
5.	0+730 - 0+775	L
6.	0+735 - 0+775	P
7.	0+775 - 0+800	L
8.	0+785 - 0+820	P
9.	0+890 - 0+990	P
10.	0+905 - 0+975	L
11.	1+015 - 1+085	L
12.	1+035 - 1+100	P
13.	1+215 - 1+245	P
14.	1+220 - 1+245	L
15.	1+260 - 1+295	P
16.	1+270 - 1+300	L
17.	1+325 - 1+415	L
18.	4+325 - 4+375	L
19.	4+325 - 4+365	P
20.	4+355 - 4+410	P
21.	4+375 - 4+405	L
22.	4+530 - 4+585	P
23.	4+555 - 4+650	L
24.	5+430 - 5+450	P
25.	13+275 - 13+340	P
26.	13+280 - 13+400	L
27.	13+350 - 13+400	P
28.	20+795 - 20+952	L
29.	20+835 - 20+920	P
30.	26+125 - 26+910	L
31.	26+135 - 26+900	P
32.	27+020 - 27+100	L
33.	27+025 - 27+160	P
34.	27+240 - 27+310	L
35.	27+245 - 27+315	P
36.	27+510 - 27+610	P
37.	27+515 - 27+605	L
38.	27+610 - 27+660	L

39.	27+615 - 27+675	P
40.	28+245 - 28+335	P
41.	28+245 - 28+350	L
42.	28+670 - 28+695	P
43.	28+670 - 28+700	L
44.	29+215 - 29+245	P
45.	29+215 - 29+245	L

i w tym zakresie orzekam:

„W ramach rekompensaty za usuwane drzewa należy wykonać nasadzenia zastępcze. Skład gatunkowy drzew i krzewów musi uwzględniać gatunki okazów, które zostały usunięte oraz znajdujących się w pobliżu, a także warunki glebowe i gruntowo - wodne w miejscu nasadzeń. Nie można stosować gatunków obcych, w szczególności gatunków inwazyjnych. Rekomenduje się, aby część nasadzeń stanowiły gatunki atrakcyjne dla pszczół. Do nasadzeń należy wykorzystywać sadzonki, minimum 2-3 letnie, o dobrze ukształtowanej bryle korzeniowej. Ostatecznej lokalizacji nasadzeń oraz doboru gatunków dokona nadzór botaniczny, na etapie realizacji inwestycji. Nasadzenia należy wykonać do 1 roku po zakończeniu budowy inwestycji. W ramach przedmiotowej kompensacji należy:

- a) nasadzić ok. 15 000 drzew w kilometrażach określonych w tabeli nr 3. Do nasadzeń w poniżej lokalizacji zastosować rodzime gatunki drzew np.: sosna zwyczajna, brzoza brodawkowata, klon pospolity, klon jawor, dąb szypułkowy, dąb bezszypułkowy, olcha czarna, lipa drobnolistna

Tabela nr 3. Miejsca nasadzeń drzew.

Lp.	Województwo	Przybliżony kilometraż	Strona	Dostępna powierzchnia [ha]
1	śląskie	0+000 - 0+128	Prawa	0,282
2		0+000 - 0+129	Lewa	0,241
3		0+154 - 0+260	Prawa	0,183
4		0+155 - 0+260	Lewa	0,126
5		0+730 - 0+845	Lewa	0,143
6		0+731 - 0+843	Prawa	0,245
7		0+866 - 0+985	Prawa	0,161
8		0+867 - 0+977	Lewa	0,152
9		1+014 - 1+233	Lewa	0,302
10		1+034 - 1+228	Prawa	0,221
11		1+259 - 1+295	Prawa	0,059
12		1+266 - 1+299	Lewa	0,027
13		1+306 - 1+411	Prawa	0,124
14		1+338 - 1+415	Lewa	0,058
15		4+333 - 4+368	Lewa	0,047
16	śląskie	4+335 - 4+361	Prawa	0,035
17		4+344 - 4+411	Prawa	0,145
18		4+372 - 4+409	Lewa	0,028
19		4+523 - 4+581	Prawa	0,051
20		4+566 - 4+643	Lewa	0,054
21		13+237 - 13+388	Lewa	0,196
22		13+237 - 13+328	Prawa	0,119
23		13+340 - 13+386	Prawa	0,059
24	małopolskie	20+770 - 20+907	Lewa	0,168

25		20+785 - 20+903	Prawa	0,146
26	śląskie	26+983 - 27+062	Lewa	0,099
27		26+985 - 27+124	Prawa	0,182
28		27+204 - 27+277	Lewa	0,091
29		27+207 - 27+281	Prawa	0,093
30		27+472 - 27+554	Prawa	0,106
31		27+473 - 27+554	Lewa	0,103
32		27+574 - 27+619	Lewa	0,049
33		27+578 - 27+637	Prawa	0,068
34		28+204 - 28+346	Lewa	0,160
35		28+204 - 28+345	Prawa	0,193
36		28+625 - 28+654	Prawa	0,037
37		28+625 - 28+654	Lewa	0,037
38		29+171 - 29+200	Prawa	0,037
39		29+171 - 29+201	Lewa	0,038

- b) w pasie montażowym w km 2+583 – 2+676, nasadzić drzewa i krzewy, których dobór gatunków będzie zgodny z warunkami siedliskowymi dla grądu środkowoeuropejskiego i subkontynentalnego (kod siedliska 9170). Nasadzenia wykonać na powierzchni ok. 560 m² lub większej, poza strefą bezdrzewną o szerokości 4 m. Nasadzenia wykonać pod nadzorem specjalisty botanika;
- c) w ramach rekompensaty za wycinkę krzewów, stanowiących siedliska dla gatunków ptaków gąsiora i jarzębatki, należy nasadzić krzewy, na łącznej powierzchni nie mniejszej niż powierzchnia wycinanych krzewów, będących siedliskiem ww. gatunków, w następujących lokalizacjach:

Tabela nr 4. Miejsca nasadzeń krzewów.

Lp.	Województwo	Przybliżony kilometr	Strona	Dostępna powierzchnia [ha]
1.	śląskie	0+322 - 0+361	Lewa	0,038
2.		0+328 - 0+365	Prawa	0,026
3.		0+384 - 0+443	Lewa	0,051
4.		0+388 - 0+447	Prawa	0,039
5.		0+673 - 0+704	Lewa	0,047
6.		0+679 - 0+706	Prawa	0,033
7.		13+420 - 13+531	Prawa	0,143
8.		13+421 - 13+532	Lewa	0,143
9.		13+730 - 13+767	Prawa	0,067
10.		13+736 - 13+767	Lewa	0,064
11.		13+769 - 13+774	Prawa	0,008
12.		13+770 - 13+776	Lewa	0,011
13.	małopolskie	15+542 - 15+577	Prawa	0,045
14.		15+543 - 15+605	Lewa	0,074
15.		19+316 - 19+479	Prawa	0,208
16.		19+317 - 19+474	Lewa	0,199
17.		19+486 - 19+553	Lewa	0,084
18.		19+487 - 19+558	Prawa	0,088
19.		19+574 - 19+783	Lewa	0,166
20.		19+579 - 19+630	Prawa	0,012
21.		19+645 - 19+782	Prawa	0,193
22.		38+624 - 38+637	Prawa	0,009

23.		38+634 - 38+652	Lewa	0,005
-----	--	-----------------	------	-------

Jeśli kontrola terenu, przeprowadzona przez nadzór ornitologiczny, nie wcześniej niż 5 dni przed rozpoczęciem prac budowlanych, wykaże konieczność dodatkowych nasadzeń krzewów, to w pierwszej kolejności nasadzenia wykonać w następujących lokalizacjach:

- ok. km 0+300 – 0+700, powierzchnia ok. 2 340 m²,
- ok. km 13+340 – 13+800, powierzchnia ok. 3 050 m²,
- ok. km 19+100 – 19+800, powierzchnia ok. 9 500 m²,
- ok. km 37+900 – 38+700, powierzchnia ok. 140 m².

Do nasadzeń wykorzystywać gatunki drzew i krzewów, które wycięto oraz gatunki, których obecność stwierdzono w sąsiedztwie inwestycji, tj.: tarnina, głóg, dzika róża, szakłak, uwzględniając także gatunki stanowiące pożytek dla pszczół, z wyłączeniem gatunków obcych, inwazyjnych. Ostatecznej lokalizacji nasadzeń oraz doboru gatunków dokona nadzór botaniczny we współpracy z nadzorem ornitologicznym przed wykonaniem nasadzeń.”;

8. uchylam pkt 1.2.22 decyzji w brzmieniu:

„Oprócz powyższego po zakończeniu budowy w pasie montażowym należy przeprowadzić nasadzenia drzew z gatunków lipa drobnolistna, klon zwyczajny, na terenie siedliska: łąka środkowoeuropejski i subkontynentalny kod 9170 przekraczającego w km 2+500 - 2+700 poza pasem technologicznym o szerokości 4 m.”

i w tym zakresie orzekam:

„Płotki herpetologiczne, wskazane w punkcie 1.2.37 f) decyzji, zamontować, na czas realizacji inwestycji, wzdłuż drogi dojazdowej w km ok. 5+800, po obu stronach.”;

9. uchylam pkt 1.2.23 decyzji w brzmieniu:

„W ramach rekompensaty za wycinaną zielenią krzewiastą, dla gatunków ptaków gąsiorka i jarzębatki należy nasadzić krzewy na łącznej powierzchni nie mniejszej niż 2200 m² (800 m² w województwie śląskim, 1400 m² w województwie małopolskim) w następujących lokalizacjach:

- ok. km 0+000 (stwierdzone gąsiorki występowały na północ od początkowego punktu inwestycji),*
- ok. km 0+300 – 0+700,*
- ok. km 13+100 – 13+275,*
- ok. km 13+340 – 13+800,*
- ok. km 15+500 – 15+750,*
- ok. km 15+800 – 15+900,*
- ok. km 17+200 – 17+500,*
- ok. km 19+100 – 19+800,*
- ok. km 37+900 – 38+700,*

a) nasadzenia krzewów należy wykonać przy zastosowaniu gatunków rodzimych, takich jak: tarnina, głóg, dzika róża, szakłak, uwzględniając także gatunki stanowiące pożytek dla pszczół,

b) ostatecznej lokalizacji nasadzeń oraz doboru gatunków dokona nadzór przyrodniczy – specjalista botanik na etapie realizacji inwestycji.”

i w tym zakresie orzekam:

„W trakcie prowadzenia prac budowlanych zebrany humus zabezpieczyć w odrębnych przyrmach przed zmiesaniem z gruntem rodzimym oraz przed nadmiernym przesuszeniem i utlenieniem, do czasu jej ponownego wykorzystania, po zakończeniu budowy. W przypadku siedlisk 6410 – zmiennowilgotne łąki trzęślicowe (Molinion), zlokalizowanych w km ok. km 0+360 – 0+470, oraz

6510 – użytkowane ekstensywnie łąki świeże, w km ok. km 40+560 - 40+700, wierzchnia warstwa gleby usunięta z terenu łąki powinna być spryzmowana osobno i użyta ponownie, po zasypaniu wykopu. Dodatkowo można przeprowadzić zasiew gatunków charakterystycznych dla ww. siedliska, w celu stworzenia zwarcie rosnącej roślinności.”;

10. uchylam pkt 1.2.25 decyzji w brzmieniu:

„Dopuszcza się zniszczenie stanowisk roślin chronionych następujących gatunków: kruszczyk rdzawoczerwony, kukulka szerokolistna. Liczba okazów oraz ich lokalizacja oszacowana i zweryfikowana zostanie na etapie pozyskiwania decyzji derogacyjnych.”

i w tym zakresie umarzam postępowanie organu I instancji;

11. uchylam pkt 1.2.37 f) tiret czwarte decyzji w brzmieniu:

„- należy prowadzić regularne kontrole (w okresie marzec - sierpień co dwa dni, w pozostałym okresie, co 5 dni) wykopów, wiader wkopanych w ziemię oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt, a znajdujące się w nich zwierzęta należy niezwłocznie odławiać i przenosić poza teren prowadzonych prac, pod nadzorem przyrodniczym. Co najmniej raz w tygodniu należy kontrolować ogrodzenia pod kątem ich szczelności, a ewentualne wady niezwłocznie usuwać;”

i w tym zakresie orzekam:

„- należy prowadzić regularne kontrole (w szczycie migracji płazów, tj. od 1 marca do 15 maja oraz od 15 września do 15 października, dwa razy dziennie, w porze porannej oraz przedwieczornej, a po zakończeniu intensywnej migracji co dwa dni) wykopów, wiader wkopanych w ziemię oraz innych miejsc mogących stanowić pułapki dla zwierząt. Znalezione, uwięzione zwierzęta niezwłocznie przenieść poza teren prowadzonych prac, co najmniej 1 km od placu budowy, pod nadzorem herpetologa do stanowisk zastępczych, przez niego wskazanych. Nie mniej niż raz w tygodniu należy kontrolować ogrodzenia pod kątem ich szczelności, powstałe wady niezwłocznie usuwać.”;

12. uchylam pkt 1.2.37 g) decyzji w brzmieniu:

„g) szczegółowe miejsca, sposób montażu i czas funkcjonowania ogrodzenia, określić powinien ekspert z nadzoru herpetologicznego, z uwzględnieniem warunków pogodowych.”

i w tym zakresie orzekam:

„g) Dodatkowe miejsca montażu tymczasowych płotków herpetologicznych, sposób montażu płotków i czas funkcjonowania ogrodzenia, określi ekspert z nadzoru herpetologicznego, z uwzględnieniem aktualnie panujących warunków terenowych.”;

13. uchylam pkt 1.2.37 h) decyzji w brzmieniu:

„h) prace ziemne związane z realizacją inwestycji należy prowadzić w sposób uniemożliwiający powstawanie pułapek, z których ucieczka małych zwierząt będzie niemożliwa, należy zabezpieczyć wszelkie głębokie wykopy przed dostępem drobnych zwierząt, w tym płazów i gadów w przypadku wystąpienia ich migracji, otwarte wykopy należy utrzymywać jedynie na okres niezbędny do ułożenia gazociągu i przeprowadzenia prób;”

i w tym zakresie orzekam:

„h) prace ziemne związane z realizacją inwestycji należy prowadzić, zgodnie ze wskazaniem nadzoru herpetologicznego, w sposób uniemożliwiający powstawanie pułapek, z których ucieczka małych zwierząt będzie niemożliwa. Zabezpieczyć głębokie wykopy przed dostępem małych

zwierząt, w tym płazów i gadów, zgodnie z zaleceniami nadzoru herpetologicznego. Umożliwić samodzielne wydostanie się zwierząt z potencjalnych pułapek poprzez ukształtowanie stoków o nachyleniu 1:2 lub łagodniejszym, na początku i końcu realizowanego aktualnie odcinka. Otwarte wykopy utrzymywać jedynie na okres ułożenia gazociągu i przeprowadzenia prób,;

14. uchylam pkt 1.3.1 decyzji w brzmieniu:

„Przekroczenia rzek i cieków wykonywać pod dnem metodą bezwykopową (z wyjątkiem cieku Mała Struga i rowów wodnych - przekroczenia realizowane metodą wykopu otwartego); punkt wejścia i wyjścia zlokalizować poza wałami.”

i w tym zakresie orzekam:

„Przekroczenia rzek i cieków wykonywać pod dnem metodą bezwykopową (z wyjątkiem cieku Mała Struga i rowów wodnych - przekroczenia realizowane metodą wykopu otwartego). Punkt wejścia i wyjścia zlokalizować poza wałami, w odległości która nie zagraża ingerencji w stabilność i szczelność wałów.”;

15. w pozostałej części utrzymuję w mocy ww. decyzję.

Uzasadnienie

Cytowaną decyzją z dnia 18 czerwca 2021 r., znak: OO.420.6.2020.AMi, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, dalej RDOŚ w Krakowie, działając na wniosek Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-STYSTEM S.A., Oddział w Świerklanach, reprezentowanej przez ██████████, określił środowiskowe uwarunkowania zgody na realizację przedsięwzięcia pn. *Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa relacji Oświęcim-Tworzeń (m. Sławków) wraz z Systemową Stacją Redukcyjno- Pomiarową Oświęcim w ramach inwestycji „Budowa gazociągu Skoczów-Komorowice- Oświęcim-Tworzeń wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw małopolskiego i śląskiego.*

Od ww. decyzji, w ustawowym terminie, pismem z dnia 5 lipca 2021 r., odwołanie wniosło Towarzystwo na rzecz Ziemi, dalej Towarzystwo, reprezentowane przez ██████████.

W toku postępowania I instancyjnego, na podstawie art. 31 § 1 Kpa, pismem z dnia 12 kwietnia 2021 r., Towarzystwo wystąpiło do RDOŚ w Krakowie o dopuszczenie do udziału w postępowaniu administracyjnym na prawach strony, jako organizacja społeczna. Ze względu, że zostały spełnione przesłanki wynikające z ww. przepisu, organ I instancji dopuścił Towarzystwo do udziału w przedmiotowym postępowaniu na prawach strony.

W następstwie powyższego, przy piśmie z dnia 20 maja 2021 r., Towarzystwo wniosło uwagi, iż raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, dalej raport ooś, nie zawiera inwentaryzacji zieleni przeznaczonej do wycinki oraz informacji nałożonych w postanowieniu RDOŚ w Krakowie z dnia 23 lipca 2020 r., znak: OO.420.6.2020.AMi, w których inwestor został zobowiązany do:

- a) przedstawienia zakresu niezbędnej wycinki drzew i krzewów, a także rozwiązań chroniących środowisko przyrodnicze, w tym w szczególności minimalizujące oddziaływania związane z wycinką drzew i krzewów, zniszczeniem terenów łąkowych oraz z niszczeniem siedlisk chronionych i stanowisk chronionej fauny i flory, wraz z uzasadnieniem;
- b) przeanalizowania możliwości odtworzenia drzewostanu.

W dalszej kolejności, RDOŚ w Krakowie decyzją z dnia 18 czerwca 2021 r., znak: OO.420.6.2020.AMi, określił środowiskowe uwarunkowania dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W odwołaniu z dnia 7 lipca 2021 r., skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji w całości, ze względu iż RDOŚ w Krakowie nie odniósł się do uwag i wniosków zgłoszonych przez Towarzystwo na etapie postępowania pierwszoinstancyjnego. Wskazano m.in., że raport oos nie zawiera inwentaryzacji zieleni przeznaczonej do wycinki. W opinii odwołującego, inwestor nie wywiązał się z nałożonego obowiązku w zakresie inwentaryzacji drzew przeznaczonych do wycinki (inwentaryzacja dendrologiczna) na terenie planowanego pasa montażowego. Towarzystwo uważa, że wycinka drzew, którą planuje inwestor i pozostawienie po niej „gołej ziemi” w obszarze tzw. pasa montażowego (o 30-metrowej szerokości), bez jakiegokolwiek zrekompensowania strat spowodowanych w środowisku, chociażby w formie nasadzeń zastępczych, narusza:

1. zasadę „zanieczyszczający płaci” ujętą w art. 86 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z którą każdy jest obowiązany do dbałości o stan środowiska i ponosi odpowiedzialność za spowodowane przez siebie jego pogorszenie;
2. art. 7 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz.U. z 2021 r. poz. 1973), dalej Poś, zgodnie z którym kto powoduje zanieczyszczenie środowiska ponosi koszty usunięcia skutków tego zanieczyszczenia, a kto może spowodować zanieczyszczenie środowiska ponosi koszty zapobiegania temu zanieczyszczeniu.

Organ II instancji ustalił i zważył, co następuje.

W skarżonej decyzji organ I instancji wskazał, że przedsięwzięcie kwalifikuje się do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z uwagi na § 3 ust. 1 pkt 31 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839), tj. *instalacje do przesyłu gazu inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 20 oraz towarzyszące im tłocznie lub stacje redukcyjne, z wyłączeniem gazociągów o ciśnieniu nie większym niż 0,5 MPa i przyłączy do budynków; przy czym tłocznie lub stacje redukcyjne budowane, montowane lub przebudowywane przy istniejących instalacjach przesyłowych nie są przedsięwzięciami mogącymi znacząco oddziaływać na środowisko.*

Wobec powyższego przedmiotowe przedsięwzięcie stanowi przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla której organem właściwym na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. t ustawy oos jest RDOŚ w Krakowie. Powyższe uzasadnia, z uwagi na brzmienie art. 127 ust. 3 ustawy oos, właściwość GDOŚ w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że kompetencje orzecznicze GDOŚ nie sprowadzają się tylko do kontroli zasadności zarzutów podniesionych w stosunku do decyzji RDOŚ w Krakowie, lecz do całościowej analizy akt sprawy oraz kontroli merytorycznej rozstrzygnięcia organu I instancji, GDOŚ dokonał analizy całego materiału zgromadzonego w sprawie. Organ zapoznał się zatem w szczególności z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 9 kwietnia 2020 r., raportem oos z lutego 2021 r., nr P.013499, tytuł: *Budowa gazociągu wysokiego ciśnienia DN700 MOP 8,4 MPa relacji Oświęcim-Tworzeń (m. Stawków) wraz z Systemową Stacją Redukcyjno- Pomiarową Oświęcim w ramach inwestycji „Budowa gazociągu Skoczów-Komorowice- Oświęcim-Tworzeń wraz z infrastrukturą niezbędną do jego obsługi na terenie województw małopolskiego i śląskiego*), wraz z jego uzupełnieniami, uwagami strony wniesionymi na etapie postępowania I instancji, zaskarżoną decyzją, a także argumentami zawartymi w odwołaniu.

W toku postępowania odwoławczego tut. organ podjął się przeprowadzenia dodatkowego postępowania wyjaśniającego. W tym celu wystąpił do inwestora:

- pismem z dnia 30 grudnia 2021 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.22.2021.SW.10, m.in. o przedstawienie szczegółowych informacji dotyczących zakresu wycinki zarówno na terenach leśnych, jak i nieleśnych, zweryfikowanie zakresu planowanej kompensacji, wyjaśnienia dotyczące wpływu inwestycji na obszary chronione i siedliska przyrodnicze;
- pismem z dnia 26 kwietnia 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.22.2021.SW.13, o dodatkowe wyjaśnienia m.in. o wpływ przedsięwzięcia na JCWP i JCWPd, uszczegółowienie zakresu planowanych robót.

Braki w powyższym zakresie inwestor uzupełnił przy piśmie z dnia 3 lutego 2022 r., znak: 313/P.013499/ANK/2022, oraz piśmie z dnia 19 maja 2022 r., znak: 1354/P.013499/ANK/2022.

W toku prowadzonego postępowania GDOŚ pismem z dnia 26 maja 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.22.2021.SW.14, podał do publicznej wiadomości informację, iż wszyscy zainteresowani mogą zapoznać się z dokumentacją sprawy w siedzibie tut. organu oraz złożyć uwagi i wnioski w terminie od 3 czerwca 2022 r. do 4 lipca 2022 r. W wyznaczonym w zawiadomieniu terminie nie wpłynęły żadne uwagi i wnioski.

Przed wydaniem decyzji tut. organ umożliwił stronom postępowania zapoznanie się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wniesienie swoich uwag, wniosków lub żądań względem niego na zasadzie określonej w art. 10 Kpa (zawiadomienie z dnia 2 czerwca 2022 r., znak: DOOŚ-WDŚZIL.420.22.2021.SW.18 i DOOŚ-WDŚZIL.420.25.2021.SW.20). Żadna ze stron nie skorzystała ani w wyznaczonym terminie ani przez cały okres postępowania odwoławczego ze swoich uprawnień procesowych.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w odwołaniu, wskazać należy, że koncentrują się one głównie wokół braku przeprowadzenia inwentaryzacji zieleni. Odwołujący wskazał, że pismem z dnia 20 maja 2021 r., w ramach postępowania organu I instancji, zgłosił za pomocą platformy Epuap uwagi, iż przedłożony przez inwestora raport oos nie zawiera inwentaryzacji zieleni przeznaczonej do wycinki. Wskazano, że zgodnie z postanowieniem RDOŚ w Krakowie, inwestor został zobowiązany do przedstawienia zakresu niezbędnej wycinki drzew i krzewów, a także rozwiązań chroniących środowisko przyrodnicze, w tym w szczególności minimalizujących oddziaływania związane z wycinką drzew i krzewów, zniszczeniem terenów łąkowych oraz zniszczeniem siedlisk chronionych i stanowisk chronionej flory i fauny, wraz z uzasadnieniem. Uzasadnienie to miało wykazać, że przedstawione rozwiązania będą adekwatne do zidentyfikowanych negatywnych oddziaływań ze strony planowanego przedsięwzięcia i zapewnią, że oddziaływanie to nie przekroczy standardów w odniesieniu do jakości środowiska przyrodniczego w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia. W treści postanowienia RDOŚ w Krakowie zobowiązał inwestora do przeanalizowania możliwości odtworzenia drzewostanu (gatunek, liczba lub określenie nasadzeń w ha, lokalizacja, itp.). Według odwołujących, RDOŚ w Krakowie nie poinformował w decyzji o zgłoszonej uwadze i się do niej nie odniósł, co zdaniem Towarzystwa potwierdza zarzut, że inwestor nie wywiązał się z nałożonego obowiązku w zakresie inwentaryzacji drzew przeznaczonych do wycinki na terenie planowanego pasa montażowego. W opinii skarżących, RDOŚ w Krakowie wydał decyzję ustalającą środowiskowe uwarunkowania pomimo, że inwestor nie wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku.

W ocenie organu odwoławczego, powyższy zarzut jest bezzasadny. Na str. 58-59 zaskarżonej decyzji, RDOŚ w Krakowie odniósł się do wyżej przytoczonej uwagi wniesionej przez Towarzystwo w następujący sposób: *W trybie art. 10 § 1 k.p.a. za pismem z dnia 20.05.2021 r. do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie wpłynęło stanowisko Strony postępowania – Towarzystwa*

na Rzecz Ziemi, reprezentowanego przez prezesa [REDAKTOWANE]. W niniejszym piśmie zwrócono uwagę, iż przedłożony przez Inwestora raport OOS nie zawiera inwentaryzacji zieleni przeznaczanej do wycinki. Raport nie zawierał kompletnych informacji dotyczących wycinki drzew i krzewów, związanej z realizacją przedmiotowego przedsięwzięcia, dlatego pismem z dnia 27 października 2020 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie znak: OO.420.6.2020.AMi wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia raportu. W ww. piśmie wskazano m.in., aby uzupełnić informacje dotyczące zakresu wycinki nie tylko na terenach leśnych ale również na pozostałych terenach, wskazać strukturę gatunkową i wiekową, podać powierzchnię pasa technicznego, na którym dojdzie do trwałego wylesienia, a także, czy przewidywana jest kompensacja (w formie nasadzeń zastępczych) trwałych wylesień i innych trwałych wycinek w obrębie tego pasa. Ponadto, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Katowicach wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie o wezwanie Inwestora do przedłożenia wyjaśnień, w tym również w zakresie wycinki drzew i krzewów. W piśmie tym wskazano, aby podać m. in. skalę wycinki w ujęciu ilościowym i procentowym w podziale na województwo małopolskie i śląskie, określenie znaczenia drzewostanu przeznaczanego do wycinki (przyrodnicze, społeczne, gospodarcze), czy konieczne będzie usuwanie drzew z siedliskami gatunków chronionych zwierząt, czy przewidziano działania kompensacyjne za wycinkę drzewostanu będącego składnikiem grądu środkowoeuropejskiego i subkontynentalnego, a także wskazać kilometraż miejsc lub konkretne działki ewidencyjne, gdzie będą wykonane nasadzenia zastępcze (dla działek poza lasami, po zakończeniu budowy, w ramach uporządkowania terenu w pasie montażowym, na nieruchomościach gdzie miała miejsce wycinka zieleni), przewidzianą liczbę drzew i krzewów do nasadzeń oraz określić gatunki wybrane do wykonania tej rekompensaty. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia niniejszych informacji pismem z dnia 8 stycznia 2021 r. znak: OO.420.6.2020.AMi. Pełnomocnik Inwestora przy piśmie znak: 4274/P.013499/ANK/2020 z dnia 24 listopada 2020 r. oraz przy piśmie z dnia 12 lutego 2021 r. dokonał uzupełnienia informacji wyszczególnionych w powyższych pismach. Ujednoliconą wersję raportu, przedłożoną wraz z uzupełnieniem z 12 lutego 2021 r. zawierała szczegółowe informacje dotyczące wycinki drzew i krzewów oraz nasadzeń, które zdaniem tutejszej Dyrekcji są wystarczające i pozwalają na ocenę wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze, czego odzwierciedleniem są zapisy niniejszej decyzji. Wskazane w decyzji warunki realizacji przedsięwzięcia pozwolą ograniczyć negatywny wpływ inwestycji na środowisko i w możliwym zakresie zrekompensować niezbędną wycinkę drzew i krzewów. Przedłożona przez Inwestora dokumentacja, jej analiza i następnie szczegółowy opis skali ingerencji w siedliska i gatunki chronione, zarówno zwierząt jak i roślin, a także określone na tej podstawie działania ograniczające negatywny wpływ inwestycji na środowisko pozwolą na jej realizację z gwarancją maksymalnego ograniczenia kosztów środowiskowych i następnie podjęcia działań rekompensujących straty (np. nasadzenia)”. Z powyższego wynika, że RDOŚ w Krakowie odniósł się, w treści zaskarżonej decyzji, do zgłoszonej w dniu 20 maja 2021 r. uwagi Towarzystwa. Odpowiadając na powyższe, RDOŚ w Krakowie wyjaśnił, jakie czynności zostały dokonane w celu ustalenia brakujących informacji. Z powyżej przytoczonego fragmentu zaskarżonej decyzji wynika również, że inwestor wypełnił swój obowiązek w tym zakresie.

Następnie Towarzystwo uważa, że wycinka drzew, którą planuje wnioskodawca i pozostawienie po niej „gołej ziemi” w obszarze tzw. pasa montażowego (o 30-metrowej szerokości), bez jakiegokolwiek zrekompensowania strat spowodowanych w środowisku, chociażby w formie nasadzeń zastępczych, narusza „zasadę „zanieczyszczający płaci” ujętą w art. 86 Konstytucji RP zgodnie z którą każdy jest obowiązany do dbałości o stan środowiska i ponosi odpowiedzialność za spowodowane przez siebie jego pogorszenie”. W opinii skarżącego stanowi to także naruszenie art. 7 Poś, zgodnie z którym kto powoduje zanieczyszczenie środowiska, ponosi koszty usunięcia skutków tego zanieczyszczenia, a kto może spowodować zanieczyszczenie środowiska, ponosi koszty zapobiegania temu zanieczyszczeniu.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że RDOŚ w Krakowie zaplanował pewien zakres nasadzeń zastępczych na terenie pasa montażowego, po zakończeniu prac budowlanych gazociągu, zgodnie z treścią warunku 1.2.21, 1.2.22, 1.2.23. GDOŚ dokonując zmiany zapisów decyzji umieścił wszystkie obowiązki spoczywające na inwestorze w zakresie kompensacji za wycinkę drzew w jednym pkt 1.2.21. W ramach realizowanej inwestycji planowana jest wycinka poza terenami leśnymi 12 225 drzew, 5,65 ha krzewów i grup krzewów oraz 12 grup samosiejek, podrostów i młodych okazów drzew i krzewów, oraz na gruntach leśnych o powierzchni 68,9 ha. W ramach działań kompensujących wycinkę poza terenami leśnymi planowane jest nasadzenie 15 000 młodych drzew w kilometrażach określonych w treści warunku 1.2.21 decyzji RDOŚ w Krakowie, również w nowym, zreformowanym przez GDOŚ kształcie (pkt 7 niniejszej decyzji). Ponadto, zgodnie z treścią pkt 1.2.23 decyzji organu I instancji (obecnie pkt 1.2.21 c) decyzji pierwszoinstancyjnej, pkt 7 niniejszej decyzji), w ramach częściowej rekompensaty za wycinkę krzewów, w tym za utratę 0,22 ha siedliska lęgowego oraz bazy pokarmowej gąsiora i jarzębatki, zostanie nasadzonych 1,753 ha krzewów. Dodatkowo, z treści warunku 1.2.22 zaskarżonej decyzji (obecnie pkt 1.2.21 b) decyzji pierwszoinstancyjnej, pkt 7 niniejszej decyzji) wynika, że po zakończeniu budowy inwestor jest zobowiązany do wykonania nasadzeń lipy drobnolistnej, klonu zwyczajnego, na siedlisku o kodzie 9170 ąrad środkowoeuropejski i subkontynentalny, w kilometrze ok. 2+583 – 2+676, poza pasem bezdrzewnym o szerokości 4 m. Powierzchnia przeznaczona do tych nasadzeń to ok. 560 m². W ramach tej korekty tut. organ uaktualnił kilometraż zgodnie ze wskazaniem inwestora w uzupełnieniu z lutego 2022 r. Ponadto, należy zwrócić uwagę, iż wylesienie terenu pod pas montażowy, będzie jedynie czasowe, po zakończeniu prac teren ponownie zostanie zalesiony, co wynika z wyjaśnień przedstawionych przez inwestora w uzupełnieniu z lutego 2022 r. Wnioskodawca wskazał, iż ponowne zalesienie zostanie wykonane zgodnie z obowiązującymi planami urządzenia lasu, na mocy art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy o lasach, w ciągu 5 lat od usunięcia drzewostanu. Zgodnie z tym przepisem, właściciele lasów są obowiązani do trwałego utrzymywania lasów i zapewnienia ciągłości ich użytkowania. Dokonując analizy treści art. 27, art. 24 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2021 r. poz. 1836), stwierdzono, że po zakończeniu prac budowlanych na podstawie decyzji Wojewody wypłacane będą właścicielom lasów stosowne odszkodowania.

Zdaniem GDOŚ, zreformowane przez organ II instancji warunki decyzji w pełni wyczerpują uwagi przedstawione w zarzucie podniesionym przez odwołującego.

Tut. organ, po analizie treści zaskarżonej decyzji, całości dokumentacji zgromadzonej na etapie postępowań I i II instancji oraz po zapoznaniu się z uwagami wniesionymi w odwołaniu, dokonał zmian w zapisach następujących warunków decyzji RDOŚ w Krakowie, oraz dodał dodatkowe zapisy o następującym brzmieniu.

GDOŚ dokonał zmiany pkt 1.2.5 decyzji RDOŚ w Krakowie w zakresie uszczegółowienia warunków wykonywania niezbędnych odwodnień wykopów (pkt 1 niniejszej decyzji). W oparciu o informacje przedstawione zarówno w raporcie o oś z lutego 2021 r., jak i odpowiedzi inwestora z lutego 2022 r., określono sposób wykonywania i optymalne dla środowiska metody odwodnień. Maksymalny zasięg leja depresyjnego w pobliżu obszarów chronionych oraz cennych siedlisk przyrodniczych został określony uwzględniając prognozy dla tego typu oddziaływania raportu o oś z lutego 2021 r., tabela 6-38 *Oddziaływanie inwestycji na chronione siedliska przyrodnicze występujące na terenie inwestycji i obszary oddziaływania* oraz rozdział 6.2.1.5.8. *Oddziaływanie na obszary Natura 2000, pozostałe obszary chronione oraz korytarze ekologiczne*.

Należy również zauważyć, iż określone w zmienionym pkt 1.2.5 decyzji pierwszoinstancyjnej warunki prowadzenia prac związanych z odwodnieniem terenu zostały częściowo opisane w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji od str. 30, zaś nie zostały zawarte w sentencji tej decyzji. Zgodnie z art. 107 § 1 pkt 5 Kpa rozstrzygnięcie jest podstawowym i obligatoryjnym elementem decyzji administracyjnej. Mając na uwadze treść powołanego wyżej przepisu stwierdzić należy, że sentencja decyzji musi zawierać rozstrzygnięcie co do istoty sprawy. Dlatego też, z uzasadnienia nie można wywodzić wniosków co do przedmiotu rozstrzygnięcia, jego zakresu czy też praw przyznanych stronie lub nałożonych na nią obowiązków. Stąd GDOŚ w oparciu o całość materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie sformułował na nowo treść warunku 1.2.5, tak aby w możliwie precyzyjny sposób wskazać obowiązki nałożone na inwestora w celu realizacji inwestycji w sposób minimalizujący negatywny wpływ odwodnień na tereny sąsiadujące z wykopami.

Oprócz powyższego, GDOŚ zreformował warunek 1.2.6 decyzji pierwszoinstancyjnej (pkt 2 niniejszej decyzji) dotyczący ograniczenia możliwości zanieczyszczenia wód w ciekach w wyniku realizacji przedsięwzięcia.

Korekta warunku 1.2.11 decyzji pierwszoinstancyjnej (pkt 3 niniejszej decyzji), dotycząca prowadzenia prac w obrębie czwartej enklawy projektowanego obszaru Natura 2000 Dolina Białej Przemszy, polega na uszczegółowieniu maksymalnej szerokości pasa montażowego, jaka może zostać wyznaczony na tym terenie, z jednoczesnym określeniem lokalizacji, w których konieczne jest poszerzenie tego pasa ze względów technicznych. Maksymalny zasięg pasa oraz odstępstwa zostały określone w oparciu o informacje przedstawione w raporcie oos z lutego 2021 r., w tabeli 3-11. *Zestawienie szerokości pasa montażowego z lokalnymi poszerzeniami i zawężeniami*. Z informacji przedstawionych przez RDOŚ w Krakowie, str. 53 zaskarżonej decyzji, wynika, iż inwestycja będzie położona poza płacami siedlisk przyrodniczych wymienionych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (Dz.U. z 2014 r. poz. 1713). Stąd do treści zmienianego punktu wprowadzono zapis gwarantujący takie położenie. Ponadto, usunięto z treści warunku RDOŚ w Krakowie zapis o ograniczeniu do minimum czasu realizacji wykopów i ich odwadniania, gdyż maksymalny czas takich działań, został określony w zreformowanym warunku pkt 1.2.5 i wynosi on nie więcej niż 2 tygodnie. Specjalista botanik nadzorujący prowadzenie prac na tym odcinku powinien posiadać wiedzę z zakresu fitosocjologii, tak aby mógł we właściwy sposób kontrolować prace prowadzone w obrębie projektowanego obszaru Natura 2000 Dolina Białej Przemszy.

Jako kolejny, GDOŚ zreformował warunek wyrażony w pkt 1.2.14 zaskarżonej decyzji (pkt 4 niniejszej decyzji). Korekta ta polega na podaniu przybliżonego kilometraża w jakim planowane jest dodatkowe zajęcie terenu pod tymczasowe drogi dojazdowe do pasa montażowego, stałych dróg dojazdowych do obiektów, przyłączy elektroenergetycznych i miejsc ułożenia liry przed wciągnięciem do przewiertu, zgodnie z danymi przedstawionymi w raporcie oos z lutego 2021 r. tab. 3-13. *Planowane zajęcie terenu poza pasem montażowym* oraz wyjaśnieniami z lutego 2022 r. str. 25-28. Wskazane lokalizacje wyznaczone zostały w większości poza terenami cennymi przyrodniczo. Zgodnie z dokumentacją zgromadzoną w sprawie, jedynie droga dojazdowa w km 5+800 (tymczasowa droga do pasa montażowego przed przekroczeniem Białej Przemszy) będzie przebiegać przez zidentyfikowane siedlisko płazów obejmujące Dolinę Białej Przemszy wraz z rozlewiskami i starorzeczami oraz z terenem przyległym.

Z uwagi na powyższe GDOŚ dokonał również zmiany pkt 1.2.22 decyzji pierwszoinstancyjnej (pkt 8 niniejszej decyzji), wskazując na konieczność zastosowania tymczasowych ogrodzeń

herpetologicznych również dla ww. drogi tymczasowej. W odpowiedzi na wezwanie organu odwoławczego inwestor przedstawił analizy ruchu dla dróg dojazdowych. W ten sposób określono, iż najintensywniejszy ruch pojazdów na etapie budowy będzie odbywał się w trakcie dowozu rur i obciążników na plac budowy i układania ich wzdłuż wytyczonej osi gazociągu. Prognozuje się ok. 3-8 samochodów dowożących rury i obciążniki na każde 100 m gazociągu. W miarę postępu prac związanych z układaniem rur, dojazd do pasa lub zjazd będą odbywały się innymi drogami. Na etapie eksploatacji, ruch na drogach stałych do obiektów ograniczony będzie do okresowych kontroli stanu obiektów, tj. raz w miesiącu, a także w przypadku sytuacji awaryjnych. Przedstawiona przez inwestora prognoza planowanych działań wskazuje na brak znaczących negatywnych oddziaływań planowanych dróg dojazdowych oraz innych terenów zajętych dodatkowo, w tym oddziaływań barierowych, na przyrodnicze komponenty środowiska, przy zachowaniu obowiązków nałożonych na inwestora w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowej inwestycji.

W zreformowanym pkt 1.2.17 kwestionowanej decyzji (pkt 5 niniejszej decyzji) wskazano termin, w jakim nie należy wykonywać prac mogących naruszać koryta cieków i charakter przepływów, z uwagi na okres migracji i rozrodu gatunków ryb bytujących w ciekach kolidujących z planowaną inwestycją, zgodnie z danymi przedstawionymi w inwentaryzacji przyrodniczej od str. 55 do 59. Uwzględniając treści przedstawione w raporcie oos z lutego 2021 r. na str. 270, określono dodatkowe parametry dla prowadzenia tego typu prac, jak temperatura wody, prędkość poboru i zrzutu wody, sposoby odprowadzania wody, tak aby uniknąć naruszenia osadów dennych w ciekach, itp. Poszerzono również katalog metod ochrony zwierząt wodnych, w przypadku prowadzenia prac bezpośrednio w korycie cieku. Wprowadzone zapisy mają na celu ochronę organizmów żyjących w ciekach, znajdujących się w zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji.

GDOŚ dokonał również zmiany pkt 1.2.20 d) decyzji I instancyjnej (pkt 6 niniejszej decyzji). Korekta warunku polegała na jednoznacznym wskazaniu specjalisty z nadzoru przyrodniczego, jaki musi ocenić potrzebę, skalę i rodzaj zabiegów w celu nawodnienia, nawożenia i aeracji strefy korzeniowej dendroflory, znajdującej się w pobliżu prac budowlanych. Zmiana warunku zapewni, że prowadzący nadzór botaniczny, będzie lub będą dysponował/li wiedzą i doświadczeniem, jakie powinny posiadać osoby mające sprawować tego typu kontrolę w trakcie realizacji inwestycji.

Dokonując korekty zapisów decyzji dotyczących nasadzeń zastępczych, GDOŚ połączył treści warunków 1.2.21, 1.2.22 i 1.2.23 zaskarżonej decyzji RDOŚ w Krakowie. Pozwoliło to na określenie zasad o doborze gatunków, cech materiału roślinnego oraz specjalistów z nadzoru przyrodniczego, obejmujących wszystkie określone w decyzji nasadzenia kompensujące. Z uwagi na różne wymagania co do warunków glebowych i gruntowo - wodnych przy odtworzeniu drzewostanów, istotny jest odpowiedni dobór gatunków roślin, jak i uwzględnienie aktualnie panujących warunków w terenie, dlatego koniecznym było zagwarantowanie prowadzenia nasadzeń zastępczych zgodnie z wytycznymi i pod nadzorem botanika.

Zgodnie z wyjaśnieniami przedstawionymi w odpowiedzi uzyskanej od inwestora pismem z dnia 3 lutego 2022 r., wycinka drzew na terenach nieleśnych została oszacowana na poziomie 12 225 drzew. Stąd w treści warunku odpowiednio pozostawiono wskazaną przez RDOŚ w Krakowie ilość drzew w ilości co najmniej 15 000. Taka ilość drzew będzie stanowić wystarczającą rekompensatę za straty w drzewostanie na terenach nieleśnych.

Korekta zapisów dotyczących odtworzenia siedliska łąkowego polegała na wskazaniu minimalnej powierzchni, na jakiej konieczne jest odtworzenie usuwanego płatu siedliska łąka środkowoeuropejskiego i subkontynentalnego (kod siedliska 9170). Poprawiono również kilometrą zgodnie z przedstawionymi przez inwestora danymi, powołującego się na zawartość

„Projekt Budowlanego”. W przypadku odtworzenia ww. siedliska ważnym jest aby osoba/osoby z nadzoru botanicznego, posiadały wiedzę w zakresie fitosocjologii, co zagwarantuje wykonanie prawidłowych nasadzeń z uwzględnieniem szczególnych warunków glebowych i gruntowo – wodnych, jakie panują na powierzchni odtwarzanego siedliska łąkowego.

Lokalizacja i powierzchnia nasadzeń kompensujących dendroflorę stanowiącą siedliska dla gąsiora i jarzębki została określona w postaci minimalnej proporcji krzewów nasadzanych, w stosunku do usuwanych. Zgodnie z wyjaśnieniami inwestora z lutego 2022 r., zaktualizowano lokalizację planowanych nasadzeń, a także wskazano dodatkowe powierzchnie na jakich będą mogły być wprowadzone nasadzenia, o ile kontrola ornitologa wykaże zasadność wprowadzania dodatkowych działań dla lokalnych populacji tych ptaków.

Realizacja inwestycji może nastąpić kilka lub nawet kilkanaście lat po uzyskaniu ostatecznej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, co wynika z treści art. 72 ust. 3, 4 i 4b ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373, ze zm.). W takim okresie czasu, możliwe są zmiany w lokalizacjach lub nawet zanik, bądź pojawienie się nowych stanowisk roślin chronionych. W opinii GDOŚ kwestie ewentualnej konieczności usuwania konkretnych gatunków, jak również szczegóły dotyczące ich przenoszenia opisane w raporcie o oś z lutego 2021 (tab. 6-39), powinny zostać rozstrzygnięte na etapie zezwolenia na odstępstwa od zakazów w stosunku do gatunków zwierząt, roślin lub grzybów objętych ochroną gatunkową, wynikającego z art. 56 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2021 r. poz. 1098, ze zm.). Wobec powyższego organ II instancji uchylił pkt 1.2.25 decyzji RDOŚ w Krakowie (pkt 10 niniejszej decyzji).

Korekta pkt 1.2.37 f) tiret czwarte decyzji pierwszoinstancyjnej (pkt 11 niniejszej decyzji) polega na zmianie częstotliwości prowadzenia kontroli wykopów, wiader, a także innych obiektów, które mogą stanowić potencjalne, czasem spontanicznie powstałe siedliska płazów lub miejsc, w których przypadkowo zwierzęta zostały uwięzione. Częstotliwość tych kontroli uwarunkowano w zależności od okresu aktywności herpetofauny. Dodatkowo, określono minimalną odległość, na jaką należy przenieść uwolnione zwierzęta, aby zmniejszyć ryzyko ponownego pojawienia się tych samych osobników na placu budowy oraz wskazano konieczność prowadzenia tych działań w obecności i zgodnie ze wskazaniami specjalisty herpetologa.

Analizując konieczność zastosowania środków minimalizujących możliwy negatywny wpływ dróg dojazdowych GDOŚ, uwzględniając wyjaśnienia przedłożone przez inwestora wraz z pismem z 3 lutego 2022 r., stwierdził, że droga dojazdowa w km 5+800 (tymczasowa droga do pasa montażowego przed przekroczeniem Białej Przemszy) będzie przebiegać przez teren wskazany jako siedlisko płazów, obejmujące Dolinę Białej Przemszy wraz z rozlewiskami i starorzeczami. Na tym terenie, zgodnie z tabelą nr 11 zaskarżonej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, przewiduje się zastosowanie obustronnych płotków herpetologicznych na granicy pasa montażowego na odcinku od 5+520 do 5+890. Dodatkowo, inwestor wskazał na zasadność zastosowania tożsamyh wygrodzeń dla drogi dojazdowej w km ok. 5+800, po obu jej stronach, w celu zapewnienia bezpieczeństwa małym zwierzętom, w szczególności płazom, na okres prowadzenia prac na tym odcinku gazociągu. GDOŚ przychylił się w tym zakresie do stanowiska inwestora i wprowadził stosowny zapis do sentencji decyzji dokonując zmiany pkt 1.2.22 decyzji pierwszoinstancyjnej i nadając mu nowe brzmienie (pkt 8 niniejszej decyzji)

Mając na względzie możliwe zmiany w siedliskach płazów, wynikające z aktualnie panujących stosunków wodno-glebowych, atmosferycznych, GDOŚ dokonał zmiany pkt 1.2.37 g) zaskarżonej decyzji (pkt 12 niniejszej decyzji). Istotnym jest bowiem, aby herpetolog pełniący nadzór

przyrodniczy dostosował sposób montażu i czas funkcjonowania ogrodzeń ochronnych dla płazów, w zależności od aktualnie panującej sytuacji na placu budowy i lokalnych uwarunkowań. Z uwagi na możliwość powstania dodatkowych, lub zwiększenie zasięgu istniejących, siedlisk batrachofauny, które będą kolidować z placem budowy, zasadnym może okazać się wprowadzenie dodatkowych ogrodzeń ochronnych, w lokalizacjach wskazanych przez ww. specjalistę.

GDOŚ uchylił pkt 1.2.37 h) kwestionowanej decyzji i orzekł ponownie nowe brzmienie (pkt 13 niniejszej decyzji) ze względu, iż prace ziemne realizowane w ramach planowanego przedsięwzięcia, mogą powodować powstawanie różnego rodzaju pułapek, np. w postaci tymczasowych zbiorników wodnych, przykładowo w koleinach, bezpośrednio na placu budowy, gdzie małe zwierzęta narażone zostaną m.in. na kolizję z pojazdami i sprzętem budowlanym. Często rodzaje tych pułapek są trudne do przewidzenia, gdyż wynikają ze specyfiki prowadzonych prac, ale również z uwarunkowań terenowych na danym odcinku robót. Wobec powyższego, GDOŚ uznał za zasadne, aby specjalista herpetolog, w oparciu o swoją wiedzę i doświadczenie, a także analizując aktualną sytuację lokalnej herpetofauny, na bieżąco wskazał osobom wykonującym prace budowlane, w jaki sposób mają prowadzić prace, aby unikać powstawania pułapek dla małych zwierząt, a także w jaki sposób zabezpieczyć głębokie wykopy, aby były możliwe do opuszczenia przez małe zwierzęta. Tut. organ wskazał na potrzebę kształtowania łagodnych nachyleń stoków, na początku i końcu realizowanego aktualnie odcinka gazociągu, co umożliwi samodzielne wydostanie się zwierząt z potencjalnych pułapek.

Oprócz powyższych zmian, GDOŚ w pkt 9 niniejszej decyzji przychylił się do propozycji działań minimalizujących, związanych ze sposobem postępowania z wierzchnią warstwą gleby po jej zdjęciu, w trakcie prac budowlanych, które zostały wskazane w raporcie o oś z lutego 2021 r. na str. 243, 244, 392. Mając na celu ochronę cennych siedlisk przyrodniczych, po zakończeniu robót w obrębie zmiennowilgotnych łąk trzęślicowych (*Molinion*) i użytkowanych ekstensywnie łąk świeżych, wskazano na potrzebę oddzielnego sprzymowania wierzchniej warstwy, każdego z tych siedlisk i ponownego wykorzystania po zakończeniu budowy lub dodatkowego wysiewu gatunków charakterystycznych dla tych fitocenoz. Takie działanie ma zapewnić odtworzenie tych siedlisk oraz nie dopuszczenie do rozprzestrzeniania się gatunków inwazyjnych.

Dodatkowo, GDOŚ zmodyfikował pkt 1.3.1 decyzji RDOŚ w Krakowie (pkt 14 niniejszej decyzji), poprzez określenie założeń dla odległości pomiędzy wałami, a punktem wejścia i wyjścia dla metody bezwykopowej. Zmiana wskazuje na konieczność zastosowania takich odległości, które zagwarantują stabilność i szczelność wałów.

Po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego sprawy organ II instancji, nie znalazł podstaw do uchylenia skarżonej decyzji. Na mocy art. 138 § 1 pkt 2 Kpa tut. organ uchylił pkt 1.2.5, 1.2.11, 1.2.14, 1.2.17, 1.2.20 d), 1.2.21, 1.2.22, 1.2.23, 1.2.37 f) tiret czwarte, 1.2.37 g), 1.2.37 h), 1.3.1 i w tym zakresie orzekł co do istoty sprawy, uchylił pkt 1.2.25 i umorzył postępowanie w tym zakresie, a w pozostałej części utrzymał w mocy, jako odpowiadająca prawu, decyzję RDOŚ w Krakowie z dnia 18 czerwca 2021 r., znak: OO.420.6.2020.AMi.

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Niniejsza decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku instancji.

Strona może wnieść skargę na niniejszą decyzję, zgodnie z art. 50 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, t. j.), dalej Ppsa. Skargę wnosi się na piśmie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, w terminie 30 dni od dnia otrzymania decyzji. Wnosząc skargę na niniejszą decyzję strona, zgodnie z art. 230 Ppsa, obowiązana jest do uiszczenia wpisu od skargi w kwocie 200 zł. Strona, co wynika z art. 239 Ppsa, może być zwolniona z obowiązku uiszczenia kosztów sądowych. Stronie, zgodnie z art. 243 Ppsa, może być przyznane, na jej wniosek, prawo pomocy. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.



z upoważnienia
Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska
Krzysztof Kasiński
Krzysztof Kasiński
Krzysztof Kasiński

Otrzymują:

1. ██████████ – pełnomocnik Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ-SYSTEM S.A., ANTEA POLSKA S.A., ul. H. Dulęby 5, 40-833 Katowice;
2. Towarzystwo na rzecz Ziemi, ul. Leszczyńskiej 7, 32-600 Oświęcim;
3. Pozostałe strony postępowania zawiadamiane przez obwieszczenie w trybie art. 49 Kpa.

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków.