

Łódź, 8 sierpnia 2023 r.

PNIK-I.4131.736.2023

Rada Miejska w Pabianicach

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania

Na podstawie art. 91 ust. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z późn. zm.) w związku z art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm)

zawiadamiam,

że wszczęte zostało z urzędu postępowanie określone w rozdziale 10 ustawy o samorządzie gminnym w celu kontroli legalności uchwały Nr LXVIII/647/23 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 20 lipca 2023 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie miasta Pabianice i zagospodarowania tych odpadów, która wpłynęła do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi w dniu 31 lipca 2023 r.

Uzasadnienie

W toku kontroli uchwały Nr LXVIII/647/23 Rady Miejskiej w Pabianicach z dnia 20 lipca 2023 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie miasta Pabianice i zagospodarowania tych odpadów, organ nadzoru powziął wątpliwość, co do jej zgodności z prawem.

Zastrzeżenia organu nadzoru dotyczą następujących postanowień uchwały:

1) w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a uchwały Rada wskazała na odpady opakowaniowe ze szkła jako frakcję odpadów komunalnych, co stanowi o nie wypełnieniu delegacji ustawowej zawartej w art. 6r ust. 3 i 3a w zw. z art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2023 r. poz. 1469) zwanej dalej „ustawą”.

Stosownie do powyższych przepisów ustawy, Rada pominęła szkło jako frakcję odpadów komunalnych zbieranych selektywnie;

2) w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. f uchwały, w którym wskazano odpady ulegające biodegradacji ze szczególnym uwzględnieniem bioodpadów (...), Rada przekroczyła delegację ustawową wynikającą z art. 6r ust. 3 i 3a w zw. z art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy, bowiem ustawa wskazuje na bioodpady jako frakcję odpadów komunalnych. Jednocześnie organ nadzoru wskazuje, że z definicji bioodpadów wskazanych w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz. U. z 2022 r. poz. 699 z późn. zm.) wynika, co należy rozumieć pod pojęciem bioodpady;

3) w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. i uchwały, Rada postanowiła o odpadach niebezpiecznych jako frakcji odpadów komunalnych zbieranych selektywnie. Jednocześnie wymieniła w tym zakresie zużyte baterie i akumulatory oraz chemikalia, które stanowią odrębną od odpadów niebezpiecznych frakcję odpadów komunalnych;

4) w § 2 ust. 1 pkt 1 lit. j uchwały, w którym wskazano odpady wielkogabarytowe nie wypełniono delegacji ustawowej z art. 6r ust. 3 i 3a w zw. z art. 3 ust. 2 pkt 5 i 6 ustawy, gdyż frakcją odpadów komunalnych są meble i inne odpady wielkogabarytowe;

5) w § 2 ust. 1 pkt 4 uchwały w zakresie wyrazów: „pochodzące z remontów prowadzonych samodzielnie” stanowi przekroczenie delegacji ustawowej wynikającej z art. 6r ust. 3 i 3a w zw. z art. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy. Należy zauważyć, że obowiązkiem gminy wynikającym z art. 3 ust. 2 pkt 6 ustawy jest zapewnienie przyjmowania przez PSZOK odpadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych. Zgodnie natomiast z art. 6r ust. 3a ustawy, w uchwale podjętej na podstawie art. 6r ust. 3 ustawy, Rada uprawniona jest do ograniczenia wyłącznie ilości przyjmowanych w PSZOK odpadów budowlanych i rozbiórkowych z gospodarstw domowych, a nie ich rodzaju. Dodatkowo trzeba zwrócić uwagę na treść art. 1b ust. 2 ustawy, zgodnie z którym do postępowania z odpadami budowlanymi i rozbiórkowymi z gospodarstw domowych stosuje się przepisy dotyczące postępowania z odpadami komunalnymi;

6) w § 3 ust. 1 uchwały, w zakresie wyrazów „odpady bio” przekracza delegację ustawową i wskazuje na frakcję odpadów komunalnych nieznaną ustawie. Ponadto Rada nie uregulowała sposobu odbierania tektury, metali i odpadów opakowaniowych wielomateriałowych, czym nie wypełniła delegacji ustawowej z art. 6r ust. 3 i 3a w zw. z art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy;

7) § 3 ust. 4 pkt 1 uchwały w zakresie wyrazów „i zbędne” stanowi modyfikację przepisów art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy, gdyż frakcją odpadów komunalnych są przeterminowane leki;

8) § 3 ust. 4 pkt 3 lit. b oraz § 3 ust. 6 uchwały stanowi modyfikację przepisów ustawy, bowiem frakcją odpadów komunalnych są meble i inne odpady wielkogabarytowe;

9) § 3 ust. 4 pkt 3 lit. g uchwały w zakresie łącznego wskazania odpadów niebezpiecznych i chemikaliów, które są odrębnymi frakcjami odpadów komunalnych i mogą wprowadzać w błąd mieszkańców jako zobowiązanie ich do zbierania jako jednej frakcji odpadów komunalnych;

10) § 5 ust. 1 uchwały w zakresie wyrazu „niezwłocznie” stanowi przekroczenie delegacji ustawowej zawartej w art. 6r ust. 3 i ust. 3d ustawy, gdyż z powyższych uregulowań nie wynika, aby w przedmiotowej uchwale Rada ustanawiała wymóg zgłaszania reklamacji w zakresie świadczonych usług przez przedsiębiorcę odbierającego odpady komunalne od właścicieli nieruchomości lub przez prowadzącego PSZOK w określonym terminie (por. wyrok WSA W Warszawie z dnia 18 stycznia 2021 r., sygn. akt IV SA/Wa 2302/20).

Dodatkowo organ nadzoru wskazuje na błąd w numeracji przedmiotowej uchwały w zakresie nr sesji (jest LXVIII zamiast LXVII).

Wobec powyższego, w terminie do dnia 16 lipca 2023 r., proszę o złożenie wyjaśnień w przedmiotowej sprawie. Wyjaśnienia należy przesłać do Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi na adres Elektronicznej Skrzynki Podawczej ePUAP: /lodzuw/skrytka.

z up. WOJEWODY ŁÓDZKIEGO

Piotr Cępa

**Radca prawny - Koordynator
Oddziału nadzoru prawnego
i Wojewódzkiego Dziennika Urzędowego
w Wydziale Prawnym, Nadzoru
i Kontroli**

Do wiadomości:

Prezydent Miasta Pabianic