



MINISTER ŚRODOWISKA

Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska
w Olsztynie
Wydział Organizacyjno-Finansowy

Wpłynęło 2013-02-07

Nr z rejestru 1845 Podpis: *CLW*

2013-02-08

Warszawa, dnia 6 lutego 2013 r.

BKA-0943- 1/ 4869 /13/jch

Pan
Stanisław Dąbrowski
Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
w Olsztynie

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Działając na podstawie upoważnienia Ministra Środowiska nr 1/2013 z dnia 7 stycznia 2013r., zespół kontrolujący Ministerstwa Środowiska przeprowadził w dniach 14-16 stycznia 2013r. kontrolę doraźną w Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie ul. Dworcowa 60, 10-437 Olsztyn dotyczącą: *realizacji zadań wynikających z ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) dotyczących rezerwatu przyrody Jezioro Nidzkie i NATURA 2000 - Puszcza Piska PLB 280008.*

Kontrola została przeprowadzona przez zespół w składzie:

- Radca Ministra w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego w Ministerstwie Środowiska,
- Radca Ministra w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego w Ministerstwie Środowiska.

Koordynator kontroli: Naczelnik Wydziału w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego w Ministerstwie Środowiska.

Kontrola została przeprowadzona na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. nr 185, poz. 1092).

Fakt przeprowadzenia kontroli odnotowano w książce kontroli.

Ustalenia kontroli:

I. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Olsztynie podjęła działanie jako państwowa jednostka budżetowa w strukturze administracji rządowej niezespalonej wraz z wejściem w życie ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. nr 199, poz. 1227) oraz statutu nadanego rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 10 listopada 2008 r. w sprawie nadania statutu Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie (Dz. U. nr 207, poz. 1260).

137
Kontrolowaną jednostką od początku jej utworzenia kierowali:

Pani Maria Mellin – pełniąca z mocy art. 163 ust. 2 w/w ustawy, funkcję Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska od dnia 7 listopada 2008 r. (wcześniej P. M. Mellin była Wojewódzkim Konserwatorem Przyrody w Olsztynie).

P. M. Mellin z dniem 14 stycznia 2009 r. została powołana na stanowisko Zastępcy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – Regionalnego Konserwatora Przyrody. Jednocześnie p. M. Mellin powierzono obowiązki Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Obowiązki te pełniła do 14 lipca 2010 r.

Z dniem 15 lipca 2010 r. na stanowisko Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie zostaje powołany Pan Stanisław Dąbrowski, który zajmuje to stanowisko do dzisiaj.

Pani Maria Mellin pozostaje na stanowisku Zastępcy Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska – Regionalnego Konserwatora Przyrody.

(Dowód: akta kontroli str. 8-20).

W kontrolowanej jednostce obowiązuje regulamin organizacyjny wprowadzony zarządzeniem nr 9 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 9 maja 2011 r., zatwierdzony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w dniu 10 czerwca 2011 r.

(Dowód: akta kontroli str. 45-81).

Poprzedni regulamin organizacyjny jednostki, został wprowadzony w życie zarządzeniem nr 1 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 17 listopada 2008 r. i został zatwierdzony przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w dniu 29 stycznia 2009 r.

Przedmiotowy regulamin zawierał strukturę organizacyjną odbiegającą od występującego stanu faktycznego. W regulaminie stosuje się pojęcie zastępców Regionalnego Dyrektora; użyto też nazwy stanowiska „II Zastępca Regionalnego Dyrektora” dla określenia osoby nadzorującej pracę Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko (WOOS) oraz Wydziału Zapobiegania i Naprawy Szkód w Środowisku oraz Informacji o Środowisku i Zarządzania Środowiskiem (WSI), gdy w rzeczywistości w RDOŚ Olsztyn był zawsze tylko jeden zastępca Dyrektora Regionalnego.

Ponadto regulamin zawierał nieprecyzyjne zakresy odpowiedzialności niektórych komórek organizacyjnych. Dotyczy to w szczególności zadań z zakresu uzgadniania projektów decyzji o warunkach zabudowy, które zostały przypisane: Wydziałowi Ochrony Przyrody i Obszarów Natura 2000 oraz Wydziałom Spraw Terenowych I i II.

(Dowód: akta kontroli str. 21-44).

II. Stan realizacji przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. nr 151 poz. 1220 z późn. zm.) dotyczących rezerwatu przyrody Jezioro Nidzkie oraz obszaru NATURA 2000 PLB 280008 - Puszcza Piska.

Rezerwat przyrody Jezioro Nidzkie został uznany zarządzeniem Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 27 października 1972 r. (M.P. nr 53, poz. 283 ze zm.). Zarządzenie jest aktem prawnym nadal obowiązującym.

Podstawą uznania rezerwatu była nieobowiązująca już ustawa z dnia 7 kwietnia 1949 r. o ochronie przyrody (Dz. U. nr 25, poz. 180 ze zm.). Przepisy niniejszego Zarządzenia odzwierciedlają ówczesny stan zarządzania terenem przez trzy nadleśnictwa: Ruciane, Maskulińskie i Szeroki Bór. Obecnie rezerwat leży w granicach Nadleśnictw: Maskulińskie i Pisz. W związku z powyższym, zmianie uległa również numeracja podziału powierzchniowego, która obecnie nie pokrywa się z tą przedstawioną w zarządzeniu.

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 11 Zarządzenia „Na obszarze rezerwatów zabrania się wznoszenia budowli oraz zakładania i budowy urządzeń komunikacyjnych i innych urządzeń technicznych; przepis nie dotyczy rezerwatu określonego w § 1 w odniesieniu do budowy ogólnie dostępnych urządzeń związanych z wykorzystaniem turystycznym, przewidzianych planem zagospodarowania przestrzennego, uzgodnionym z wojewódzkim konserwatorem przyrody, oraz urządzeń związanych z prowadzeniem gospodarki leśnej i rybackiej,” - zapis ten jest niezgodny z obowiązującym obecnie stanem prawnym w zakresie treści oraz z odstępstwem od stosowania tego zakazu w przypadku rezerwatu przyrody Jezioro Nidzkie.

Zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, zakres Zarządzenia powołującego rezerwat przyrody jest ograniczony do określenia: „... jego nazwę, położenie lub przebieg granicy i otuliny, jeżeli została wyznaczona, cele ochrony oraz rodzaj, typ i podtyp rezerwatu przyrody, a także sprawującego nadzór nad rezerwatem.”

Zarządzenie powołujące rezerwat zawiera niepełne dane lub są one nieaktualne.

Rezerwat przyrody Jezioro Nidzkie na czas kontroli nie miał wprowadzonego w życie planu ochrony.

(Dowód akta kontroli: str. 84-88).

Od początku 2010 roku, obowiązywały dwa zarządzenia Dyrektora RDOŚ w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla rezerwatu, które w trakcie okresu obowiązywania były kilkakrotnie zmieniane. W planie zadań ochronnych nie były uwzględnione żadne działania związane z rekreacją.

(Dowód akta kontroli: str.90-110).

We wszystkich zarządzeniach dotyczących zadań ochronnych, w części dotyczącej identyfikacji i oceny istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych oraz sposobów eliminacji lub ograniczenia tych zagrożeń i ich skutków, nie wymieniono problemu związanego z istnieniem na terenie rezerwatu ośrodków wypoczynkowych i pól biwakowych. Z treści zadań ochronnych wynika, że wyszczególnione zagrożenia jak i podejmowane zadania ochronne, dotyczą wyłącznie działań związanych bezpośrednio z bieżącą gospodarką leśną.

Obszar NATURA 2000 PLB 280008 - Puszcza Piska nie miał na czas kontroli opracowanych: projektu planu ochrony ani projektu zadań ochronnych.

138

III. Realizacja uprawnień przez Dyrektora RDOŚ, w zakresie odstępstw związanych z realizacją budownictwa na ww. obszarach chronionych, dla członków Stowarzyszeń Ośrodków Kempingowych: „POLANKA” i „GROCHÓWKA”.

a) Ośrodek wypoczynkowy „POLANKA” usytuowany jest w granicach dwóch położonych na tym samym terenie form ochrony przyrody - rezerwatu przyrody „Jezioro Nidzkie”, obszaru NATURA 2000 PLB 280008. Ośrodek wypoczynkowy „GROCHÓWKA” położony jest na obszarze NATURA 2000 PLB 280008 oraz w Mazurskim Parku Krajobrazowym (obie formy ochrony pokrywają się).

(Dowód akta kontroli: str. 89).

Nadzór nad rezerwatem przyrody oraz Obszarami Natura 2000 przypisany jest regionalnemu dyrektorowi ochrony środowiska. Przepisy ustawy o ochronie przyrody dla obu tych form ochrony określają odstępstwa od zakazów oraz procedurę uzyskania zwolnienia z zakazów.

W przypadku NATURY 2000 postępowanie w tym zakresie reguluje szczegółowo ustawa z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. nr 199, poz. 1227 z późn. zm.). Ponadto zastosowanie znajdują również przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2012 r. nr 647 z późn. zm.).

Do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Olsztynie wpłynęło ogółem 9 wniosków dotyczących spraw związanych z budownictwem dla osób fizycznych (mających domki na terenie ośrodka wypoczynkowego „POLANKA”), w tym: 2 postępowania zakończone były wydaniem decyzji, 6 postanowieniem, a 1 postępowanie jest zawieszona.

W przypadku ośrodka wypoczynkowego „GROCHÓWKA” nie wpłynął żaden wniosek w tego typu sprawie.

(Dowód akta kontroli: str.111).

b) Art. 15 ust. 1 ustawy *o ochronie przyrody* określa listę zakazów w parkach narodowych i rezerwach przyrody. Natomiast art. 15 ust. 2-7 ustawy *o ochronie przyrody* wskazuje wyjątki i odstępstwa od zakazów zawartych w ust. 1. Zgodnie art. 15 ust. 5 ustawy *o ochronie przyrody*, *Regionalny dyrektor ochrony środowiska może zezwolić na obszarze rezerwatu przyrody na odstępstwa od zakazów, o których mowa w ust. 1, jeżeli jest to uzasadnione wykonywaniem badań naukowych lub celami edukacyjnymi, kulturowymi, turystycznymi, rekreacyjnymi lub sportowymi lub celami kultu religijnego i nie spowoduje to negatywnego oddziaływania na cele ochrony przyrody rezerwatu przyrody.*

Do 1 stycznia 2012 r. był to jedyny przepis (ust. 5), na podstawie którego, dyrektor RDOŚ mógł zezwolić lub nie zezwalał na odstępstwa od zakazów na terenie rezerwatu przyrody. Dopiero ustawą z dnia 18 sierpnia 2011 r. *o zmianie ustawy o ochronie przyrody i niektórych innych ustaw* (Dz. U. nr 224, poz. 1337), zostały określone szczegółowe zasady w tym zakresie:

- ust. 6.⁽²⁹⁾ *Zezwolenie na odstępstwo od zakazów, o których mowa w ust. 1, wydaje się, w drodze decyzji administracyjnej, na czas określony, nie dłuższy niż 5 lat.*

- ust. 7.⁽³⁰⁾ *Wniosek o wydanie zezwolenia na odstępstwo od zakazów, o których mowa w ust. 1, zawiera w szczególności:*

1) *imię i nazwisko oraz adres albo nazwę i siedzibę wnioskodawcy;*

2) *wskazanie zakazów, od których wnioskodawca zamierza uzyskać zezwolenie na odstępstwo;*

- 3) cel wykonania wnioskowanych czynności wraz z uzasadnieniem;
 - 4) opis planowanych czynności;
 - 5) lokalizację wykonywania planowanych czynności;
 - 6) uzasadnienie braku rozwiązań alternatywnych względem planowanego wariantu w przypadku realizacji inwestycji liniowych celu publicznego;
 - 7) opis przewidywanych działań mających na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na przyrodę parku narodowego.
- ust. 8. ⁽³¹⁾ W zezwoleniu na odstępstwo od zakazów, o których mowa w ust. 1, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, wskazuje się warunki realizacji tego odstępstwa wynikające z potrzeb ochrony przyrody.

W związku ze zmianą przepisów w badanym okresie sprawy dotyczących ośrodka wypoczynkowego „POLANKA” podległych różnym trybom rozpatrywania. Sprawy te zostały podzielone na trzy grupy.

c) Pierwsza grupa dotyczy 2 postanowień z końca 2008 r.

W dwóch przypadkach wystąpienia skierowane było jeszcze do Warmińsko - Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego, a sprawa załatwiana była przez nowopowstały RDOŚ.

RDOŚ w Olsztynie powstał na mocy ustawy z dnia 3 października 2011 r. o zmianie ustawy o ochronie przyrody oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 201, poz. 1237). W przepisach przejściowych do tej ustawy nie wskazano, że sprawy które wpłynęły przed wejściem w życie przepisów są realizowane w trybie obowiązującym w poprzednich przepisach.

RDOŚ wydał 2 pozytywne *Postanowienia* w tych sprawach. Podstawą do wydania *Postanowienia* było pismo z Urzędu Miasta i Gminy Ruciane-Nida zn. PZ-7331-1/139/08 z dn. 5 listopada 2008 r. do Wojewódzkiego Konserwatora Przyrody (data wpływu 12.11.2011 r.), p. Marii Mellin, o: „uzgodnienie projektu decyzji o warunkach zabudowy, dla zamierzenia polegającego na modernizacji istniejącego budynku letniskowego na działce oznaczonej numerem geodezyjnym 1188 położonej w obrębie Karwica, gmina Ruciane-Nida, którego inwestorem jest ” oraz wymieniony w piśmie *Projekt decyzji o warunkach zabudowy*. W *Projekcie decyzji....* napisano między innymi:

„1. Rodzaj inwestycji.

Modernizacja istniejącego domku rekreacji indywidualnej.

2. Ustalenia dotyczące funkcji.

Podstawową funkcją w zagospodarowaniu działki będzie funkcja rekreacyjna.

3. Ustalenia dotyczące warunków i wymagań kształtowania ładu przestrzennego.

Ustala się możliwość modernizacji istniejącego domku rekreacji indywidualnej nr 47 w ośrodku czasowym „Polanka” na działce nr 1188. Przyjmuje się drewnianą konstrukcję domku. Orientacyjne wymiary: wysokość 5,5 m, szerokość 5,5m długość 7,0 m. Pokrycie domku dachem dwuspadowym o kącie nachylenia połaci dachowych 30⁰, krytym blacho dachówką w kolorze czerwieni. Materiałami wykończeniowymi budynku powinny być kamień, cegła i drewno.

4. Ustalenia dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu.

Wnioskowana działka jest położona na obszarze chronionego krajobrazu oraz na obszarze Natura 2000 „Puszcza Piska” kod obszaru PLB280008.”

(Dowód akta kontroli: str.112-116).

141
W *Postanowieniu* z dnia 3 grudnia 2008 r. zn. RDOŚ-28-OGP-6633-0126-001/08/kw, został pozytywnie uzgodniony *Projekt decyzji o warunkach zabudowy*.

W *Uzasadnieniu Postanowienia* znalazły się ustalenia z zakresu ochrony przyrody, o których nie wspomniano w *Projekcie decyzji o warunkach zabudowy*. Dotyczy to przede wszystkim: rezerwatu przyrody Jezioro Nidzkie. W *uzasadnieniu w Postanowieniu* zapisano: „*Powyższa inwestycja znajduje się w obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Puszcza Piska” (kod obszaru: PLB 280008) oraz na terenie rezerwatu przyrody „Jezioro Nidzkie”*. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92 poz. 880 z późn. zm.) na terenie rezerwatu przyrody obowiązuje zakaz „budowy rozbudowy obiektów budowlanych i urządzeń technicznych, z wyjątkiem obiektów i urządzeń służących celom (...) rezerwatu przyrody”. W związku z tym ograniczenie planowanej inwestycji do modernizacji istniejącego budynku, w rozumieniu tutejszego urzędu, nie stoi w sprzeczności z zapisami Zarządzenia Ministra Leśnictwa i Przemysłu Drzewnego z dnia 27 października 1972 r. w sprawie uznania za rezerwat przyrody (M.P. Nr 53, poz. 283) oraz treścią art. 15 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92 poz. 880, z późn. zm.)”.

(Dowód akta kontroli: str.117).

Art. 15 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody nie odnosi się do formy w jakiej ma być wydane zezwolenie. Ponadto przepis ten nie precyzuje kto występuje o taką zgodę. W praktyce RDOŚ wydając postanowienie w tej sprawie połączył w jednym dokumencie wszystkie wątki prawne związane z tą sprawą, wynikające z ustawy o ochronie przyrody oraz ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto RDOŚ przyjął, że Urząd Miasta i Gminy jest Wnioskującym w sprawie wydania zgody na odstępstwo od zakazu wynikającego z art. 15 ust. 1 pkt 1.

Podmiot zwracający się o stosowne uzgodnienie (w tym przypadku Urząd Miasta i Gminy Ruciane-Nida), w przesłanym „projekcie decyzji o warunkach zabudowy”, nie nadmienił, że wspomniana działka i określone działania mają być również wykonywane w granicach rezerwatu przyrody „Jezioro Nidzkie”. Przyjmując, że Urząd Miasta i Gminy jest Wnioskującym o odstępstwo od zakazu wynikającego z art. 15 ust. 1 pkt. 1 ustawy o ochronie przyrody, RDOŚ powinien zwrócić się o uzupełnienie materiałów o zezwolenie na odstępstwa od zakazów dla rezerwatu „Jezioro Nidzkie”. Dodatkowo nie można zgodzić się z przytoczonym w uzasadnieniu do postanowienia poglądem, że nie ma sprzeczności pomiędzy zapisami zarządzenia i treścią art. 15 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody.

W projekcie decyzji o warunkach zabudowy użyto określeń „modernizacja domu” oraz „orientacyjne wymiary”- (domku). Domek miał pierwotnie konkretnie określone wymiary, które nie zostały podane. Użycie pojęcia „orientacyjne wymiary” może sugerować, że mamy do czynienia z przebudową (zmianą bryły zewnętrznej), co byłoby niezgodne z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody oraz rodziłoby określony tryb postępowania wynikający z Prawa budowlanego.

W „projekcie decyzji o warunkach zabudowy” w punkcie - *Ustalenia dotyczące funkcji*, napisano, że: „*Podstawową funkcją w zagospodarowaniu działki będzie funkcja rekreacyjna*”. W sytuacji, kiedy nie ma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, użycie takiego sformułowania nie znajduje podstaw.

Uzgodnienie zawarte w *Postanowieniu* nie obejmuje zezwolenia na odstępstwo od art. 15 ust. 1 pkt 1. W przytoczonej formie dokument odnosi się tylko do warunków zabudowy, nie obejmując w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości kwestii odstępstwa od zakazu wynikającego z ww. przepisu.

Dodatkowo należy zauważyć, że przedstawiony kontrolującym ww. *Projekt decyzji o warunkach zabudowy* jest kserokopią bez poświadczenia za zgodność z oryginałem przez Urząd Miasta i Gminy. W takiej formie nie ma on cech dokumentu, w formalnym znaczeniu.

d) Druga grupa badanych spraw obejmowała 4 postępowania. Tylko w 1 przypadku w tej grupie zostało wydane pisemne „postanowienie”, w 2009 r. W pozostałych 3 przypadkach, zastosowano tzw. zasadę milczącej zgody w oparciu o art. 60 ust. 1 w związku z art. 53 ust. 5c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. *o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*.

W przypadku sprawy z 2009 r. była ona załatwiana według schematu opisanego powyżej. Należy jednak zwrócić uwagę na poniższe zmiany w „projekcie decyzji o warunkach zabudowy”:

„1. Rodzaj inwestycji.

Przebudowa istniejącego budynku rekreacji indywidualnej.

2. Ustalenia dotyczące funkcji.

Podstawową funkcją w zagospodarowaniu działki będzie funkcja rekreacyjna.

3. Ustalenia dotyczące warunków i wymagań kształtowania ładu przestrzennego.

....*Wysokość budynku po przebudowie wyniesie 5,5 m. Nie ulegnie zmianie długość i szerokość budynku, które wynoszą odpowiednio 6,5 m oraz 6,0 m.*

4. Ustalenia dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu.

Wnioskowana działka (1188) jest położona na Obszarze Chronionego Krajobrazu Puszczy i Jezior Piskich oraz Natura 2000 „ostoja Piska” kod obszaru PLH280013.

Organ prowadzący postępowanie stwierdza, że zamierzenie wnioskodawcy polegające na przebudowie istniejącego budynku rekreacji indywidualnej wraz ze zmianą konstrukcji dachu i budową tarasu nie jest zaliczane do przedsięwzięć mogących zawsze lub też potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko oraz przedsięwzięć, które nie są bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynikają z tej ochrony, a które mogą na te obszary znacząco oddziaływać w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. nr 199 poz. 1227 z późniejszymi zmianami) i Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z klasyfikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. nr 257 poz. 2573 z późniejszymi zmianami).”.

(Dowód akta kontroli: str.118-123).

W postanowieniu z dnia 26 listopada 2009 r. znak. RDOŚ-28-OGP-6633-0126-145/09/akr zostały uzgodnione warunki zabudowy: „*Uzgadniam warunki zabudowy dla zamierzenia polegającego na przebudowie budynku rekreacji indywidualnej, na działce oznaczonej nr 1188, położonej w obrębie Karwica, gm. Ruciane – Nida (...) pod następującym warunkiem: - odnowienie istniejącej zabudowy nastąpi z zachowaniem obecnego obrysu bryły budynku bez możliwości zwiększenia powierzchni i gabarytów budynku.*”.

(Dowód akta kontroli: str.124-125).

Projekt został uzgodniony pod warunkiem, zachowania dotychczasowych gabarytów. W dokumentacji nie znajduje się ostateczna wersja projektu, uwzględniająca zmiany, które by wskazywały, że warunek ten został uwzględniony.

W pozostałym zakresie zastosowanie znajdują również uwagi przedstawione w powyższym pkt c).

143

W przypadku 3 kolejnych spraw ustalono, że w przesłanym do RDOŚ *Projekcie decyzji o warunkach zabudowy*, napisano m.in.:

„1. Rodzaj inwestycji.

Modernizacja istniejącego budynku rekreacji indywidualnej.

2. Ustalenia dotyczące funkcji.

Podstawową funkcją w zagospodarowaniu działki będzie funkcja rekreacyjna.

3. Ustalenia dotyczące warunków i wymagań kształtowania ład przestrzennego.

Zgodnie z wnioskiem zakres prac nie spowoduje zmiany powierzchni zabudowy istniejącego budynku rekreacji indywidualnej. Zgłoszony program prac modernizacyjnych obejmuje przebudowę i nadbudowę budynku. Budynek z poddaszem użytkowym przykryty dachem dwuspadowym symetrycznym. Pokrycie dachu blacho dachówką w kolorze czerwieni. Wysokość budynku nie może przekroczyć 6,5 m.

4. Ustalenia dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu.

Wnioskowana działka (1188) jest położona na Obszarze Chronionego Krajobrazu Puszczy i Jezior Piskich, na obszarze Natura 2000 „Puszcza Piska” kod obszaru PLB280008 oraz „Ostoja Piska” kod obszaru PLH 280013, jak również rezerwatu „Jezioro Nidzkie”.

(Dowód akta kontroli: str.126-131).

Zgodnie z wiadomością przekazaną pocztą elektroniczną przez RDOŚ z dnia 28 stycznia 2011 r. do Urzędu Miasta i Gminy Ruciane-Nida: „po 1.02.2011 r. możesz wydawać decyzje dotyczące ustalenia warunków zabudowy dla wymienionych niżej spraw. RDOŚ nie zajmie w tych sprawach stanowiska w formie postanowienia.”

(Dowód akta kontroli: str. 132).

W *Projekcie decyzji o warunkach zabudowy*, wymieniono po raz pierwszy istniejący, na tym terenie rezerwat „Jezioro Nidzkie”, natomiast nie ma wzmianki na temat odstępstwa od zakazu wynikającego z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody. W związku z powyższym, wniosek Urzędu Miasta i Gminy nie powinien być w takiej formie przyjęty, a tym bardziej pozytywnie rozpatrzony.

RDOŚ zastosował w tym przypadku zasadę milczącej zgody wynikającą z art. 53 ust. 5c w związku z art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w stosunku do wystąpienia w sprawie uzgodnienia *Projektu decyzji o warunkach zabudowy*. Zastosowanie niniejszego rozwiązania musi zostać poprzedzone spełnieniem warunków wynikających z art. 15 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody (zgoda na odstępstwo od zakazu). Z ustaleń kontroli wynika, że warunek ten nie został spełniony.

e) W 2012 r. prowadzone były 2 sprawy w RDOŚ w Olsztynie. W przypadku jednej z nich prowadzone są postępowania, które nie były zakończone w trakcie kontroli.

Sprawa (niezakończona) zaczęła się jak w przypadku wyżej opisanych (wystąpienie Urzędu Miasta i Gminy o uzgodnienie *Projektu decyzji o warunkach zabudowy* z dnia 27 marca 2012 r. znak.: PNO.6730.3.2012 + kserokopia *Projektu decyzji o warunkach zabudowy* - pierwszy raz poświadczona za zgodność z oryginałem).

W przesłanym do RDOŚ *Projekcie decyzji o warunkach zabudowy*, napisano m.in.:

„1. Rodzaj inwestycji.

Rozbudowa i nadbudowa istniejącego budynku rekreacji indywidualnej.

2. Ustalenia dotyczące funkcji.

Podstawową funkcją w zagospodarowaniu działki będzie funkcja rekreacyjna.

3. Ustalenia dotyczące warunków i wymagań kształtowania ładu przestrzennego.

Budynek po rozbudowie będzie posiadał następujące wymiary: wysokość do 5,5 m, długość do 8,7 m, szerokość do 5,7 m. Pokrycie budynku dachem dwuspadowym pokrytym blachodachówką. Doświetlenie pomieszczeń w poddaszu poprzez okna w szczycie budynku.

4. Ustalenia dotyczące ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu.

Wnioskowana działka (1188) jest położona na obszarze specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 „Puszcza Piska” kod obszaru PLB280008 wobec którego obowiązującym jest Rozporządzenie Ministra Środowiska.... Ponadto działka jest położona na obszarze o znaczeniu dla Wspólnoty Natura 2000 „Ostoja Piska” kod obszaru PLH 280013....”

(Dowód akta kontroli: str.133-140).

RDOŚ pismem z dnia 19 kwietnia 2012 r. odmówił uzgodnienia w przedstawionej formie, z następujących powodów: „Mając na uwadze lokalizację planowanej inwestycji w obrębie rezerwatu „Jeziro Nidzkie”, w związku z zawartym w art. 15 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.... uprzejmie proszę o przedłożenie tut. organowi uzyskanego przez inwestora pozwolenia na odstępstwo od zakazu, o którym mowa w art. 15 ust. 5-8 ww. ustawy.”

(Dowód akta kontroli: str. 141).

Burmistrz Miasta i Gminy Ruciane-Nida postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2012 r. zawiesił postępowanie do rozstrzygnięcia sprawy.

(Dowód akta kontroli: str. 142).

Inwestor pismem z dnia 8 maja 2012r. zwrócił się do Dyrektora RDOŚ w Olsztynie z prośbą o odstępstwo od zakazu realizacji ww. zamierzenia.

(Dowód akta kontroli: str. 143).

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Olsztynie, decyzją z dnia 30 maja 2012 r. zn. WOPN-OOP.6205.1.47.2012.MH, nie wyraził zgody na rozbudowę i nadbudowę na działce nr 1188 w rezerwacie „Jeziro Nidzkie” (na etapie RDOŚ sprawa zakończona).

(Dowód akta kontroli: str. 144-145).

Inwestor odwołał się od ww. decyzji, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który decyzją z dnia 2 listopada 2012 r. zn. DOP-OC.6205.1062012.PW uchylił zaskarżoną decyzję RDOŚ w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia. Ostatnie pismo w sprawie - pochodzi z dnia 12 grudnia 2012 r. i dotyczy uzupełnienia przez inwestora danych wynikających z art. 15 ust. 7 ustawy o ochronie przyrody.

Sprawa opisana powyżej, dotycząca postępowań o: odstąpienie od zakazów wynikających z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody, uzgodnienia *Projektu decyzji o warunkach zabudowy* pozostaje w toku.

(Dowód akta kontroli: str. 146- 153).

145

Ustalenia końcowe

Ustalenia kontroli w zakresie analizy badanego stanu faktycznego i prawnego wskazują na niedopełnienie przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie obowiązku dochowania należytej staranności przy prowadzeniu niektórych spraw objętych przedmiotową kontrolą.

Jednocześnie należy zauważyć, że podejmowane działania są konsekwencją między innymi zaniedbań dotyczących dokumentacji związanej z analizowanym rezerwatem przyrody (nieaktualne zarządzenie o ustanowieniu, brak planu ochrony oraz niewykazanie w planie zadań ochronnych działań z zakresu rekreacji i wypoczynku).

Biorąc pod uwagę powyższe oceny, uwagi i wnioski wnoszę o:

1. Podjęcie działań zapewniających dochowanie należytej staranności przy prowadzeniu postępowań administracyjnych, w tym w szczególności dotyczących uzgodnień z zakresu warunków zabudowy.

2. Uwzględnienie w pracach nad planem zadań ochronnych lub planem ochrony rezerwatu zagadnień dotyczących działań związanych z rekreacją i wypoczynkiem.

Przedstawiając powyższe wystąpienie pokontrolne, proszę Pana Dyrektora o złożenie pisemnej informacji odnośnie sposobu realizacji powyższego zalecenia pokontrolnego – **w terminie 1 miesiąca** od daty otrzymania niniejszego sprawozdania z kontroli.

Załącznik - wykaz akt kontroli na dzień zakończenia kontroli.

Zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej*, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko, nie wstrzymuje to jednak realizacji ustaleń kontroli.

W przypadku braku uwag do treści sprawozdania informację w tej sprawie należy przekazać bezpośrednio do Biura Kontroli i Audytu w Ministerstwie Środowiska.

Z UP. MINISTRA
PODSKRYPTARZ STANU
GŁÓWNY KONSERWATOR PRZYRODY
Janusz Zaleski