Załącznik nr 4c do Regulaminu wyboru projektów

**Uzupełniająca lista sprawdzająca z weryfikacji wystąpienia pomocy publicznej**

**- Kryterium horyzontalne obligatoryjne pn. *Zgodność projektu z przepisami o pomocy publicznej*:**

Priorytet **FENX.06 Zdrowie**

Działanie **FENX.06.01 System ochrony zdrowia**

Tytuł projektu: ..............................................................................................................................

Numer projektu: ……………………………………....................................................................

Wnioskodawca: .....................................................................................................................

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Weryfikacja występowania pomocy publicznej na podstawie przesłanek, o których mowa w art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu UE.  Przy dokonaniu oceny należy wziąć pod uwagę dokument pomocniczy pn. Zawiadomienie Komisji w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (2016/C/262/01).  Stwierdzenie wystąpienia pomocy publicznej wymaga łącznego spełnienia następujących przesłanek:  1) podmiot ubiegający się o wsparcie prowadzi działalność gospodarczą;  2) wsparcie pochodzi od państwa lub ze środków państwowych;  3) wsparcie ma charakter selektywny;  4) podmiot uzyskuje przysporzenie na warunkach korzystniejszych niż rynkowe;  5) wsparcie grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE.  Łączne spełnienie wszystkich przesłanek przesądza o wystąpieniu pomocy publicznej.  Analiza występowania pomocy publicznej dotyczy każdego beneficjenta pomocy (każdy podmiot – nie tylko wnioskodawca – uzyskujący korzyść w związku z dofinansowaniem projektu). | | | | | |
|  | **Kryterium: Pomoc publiczna** | Tak | Nie | Nie dotyczy | Uzasadnienie oceny |
| 1a) | Czy podmiot ubiegający się o wsparcie prowadzi działalność gospodarczą? |  |  |  | Jeśli tak, należy wskazać rodzaj prowadzonej działalności. Przy tym należy wziąć pod uwagę szeroką definicję przedsiębiorcy, a więc każdego podmiotu bez względu na formę prawną, który prowadzi działalność gospodarczą na wspólnym rynku, otwartym na konkurencję.  Co prawda funkcjonowanie systemu ochrony zdrowia w Polsce jest związane z wykonywaniem prerogatyw władzy publicznej (nie stanowi działalności gospodarczej w rozumieniu prawa UE),  i tym samym jego finansowanie, i w konsekwencji - co do zasady - nie stanowi pomocy publicznej w rozumieniu art. 107 ust. 1 TFUE. Jednak zgodnie z Zawiadomieniem Komisji  w sprawie pojęcia pomocy państwa w rozumieniu art. 107 ust. 1 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (2016/C/262/01) klasyfikacja podmiotu jako przedsiębiorstwa zawsze odnosi się do konkretnej działalności. Podmiot prowadzący jednocześnie działalność gospodarczą i działalność o charakterze niegospodarczym powinien być traktowany jako przedsiębiorstwo jedynie w odniesieniu do działalności gospodarczej. |
| 1b) | Czy projekt dotyczy działalności gospodarczej? |  |  |  | Odpowiedź negatywna zachodzi w przypadku, gdy środki publiczne są przekazywane wyłącznie w związku z prowadzoną działalnością niegospodarczą i jednocześnie wsparcie to nie wpływa na prowadzoną działalność gospodarczą.  Należy zaznaczyć „Nie” również w przypadku, gdy działalność gospodarcza nie będzie przekraczać określonego progu, tj. do 20% całości działalności danego podmiotu, wskazując  w uzasadnieniu oceny wystąpienie ww. przypadku. |
| 1a) + 1b) | Czy wsparcie dla projektu otrzymuje podmiot prowadzący działalność gospodarczą? |  |  | Podsumowanie odpowiedzi z pkt 1a) i 1b):  Odpowiedź: Tak, gdy:  1a) –Tak, 1b) – Tak  Odpowiedź: Nie, gdy:  1. 1a) – Nie;  2. 1a) – Tak, 1b) – Nie  W przypadku zaznaczenia „Tak”, a więc stwierdzenie wystąpienia tej przesłanki, należy uzasadnić ocenę wraz z informacją o ewentualnej potrzebie uzyskania dalszych wyjaśnień od Wnioskodawcy.  Jeżeli zaznaczono „Nie” – a więc stwierdzono brak wystąpienia zasadniczej przesłanki wystąpienia pomocy publicznej, bezcelowe jest analizowanie pozostałych przesłanek. W pkt 2 i 3 należy zaznaczyć: „Nie dotyczy”. W pkt „1a)-3” należy przedstawić uzasadnienie, co do braku występowania pomocy publicznej. | |
| 2. | Czy podmiot uzyskuje przysporzenie na warunkach korzystniejszych niż rynkowe? |  |  |  | Odpowiedź pozytywna, w szczególności, gdy w wyniku udzielenia wsparcia beneficjent pomocy uzyska korzyść, która może mieć dodatni wpływ na utrzymanie, rozwój lub wzmocnienie działalności gospodarczej.  (pytania pomocnicze do stwierdzenia wystąpienia korzyści: czy w związku z prowadzoną działalnością pobierane są opłaty od użytkowników (np. odpłatne udostępnianie infrastruktury, dzierżawa itp.)?, czy w projektach o charakterze infrastrukturalnym wskazano we wniosku, że infrastruktura zostanie udostępniona nieodpłatnie i bezwarunkowo dla ogółu społeczeństwa?).  Jeżeli zaznaczono „Tak”, a więc stwierdzenie wystąpienia tej przesłanki, należy uzasadnić ocenę wraz z informacją o ewentualnej potrzebie uzyskania dalszych wyjaśnień od Wnioskodawcy.  W przypadku zaznaczenia „Nie”, a więc braku wystąpienia przesłanki występowania pomocy publicznej dotyczącej korzyści, analiza pozostałych przesłanek jest bezcelowa. |
| 3. | Czy wsparcie grozi zakłóceniem lub zakłóca konkurencję oraz wpływa na wymianę handlową między państwami członkowskimi UE? |  |  |  | Należy ocenić, jaka będzie skala prowadzonej działalności (oddziaływanie projektu, określenie obszaru, z którego mogą pochodzić korzystający z opieki zdrowotnej, charakter świadczonych usług medycznych, lokalizacja, kategorie osób korzystających z usług medycznych – np. czy w ostatnich latach z usług tych korzystali jedynie mieszkańcy danego obszaru (gmina, powiat), czy też obywatele innych państw członkowskich). |
| 1a)-3 | **Czy wsparcie udzielone na projekt stanowi pomoc publiczną?** |  |  |  | Jeżeli w pkt „1a) + 1b”, 2 i 3 udzielono odpowiedzi „Tak”, prowadzącej do stwierdzenia wystąpienia wszystkich przesłanek z art. 107 ust. 1 TFUE – należy zaznaczyć „Tak” i przedstawić szczegółowe uzasadnienie.  Jeżeli w pkt „1a) + 1b) udzielono odpowiedzi negatywnej, w związku z czym nie zaszła zasadnicza przesłanka wystąpienia pomocy publicznej – należy zaznaczyć „Nie” i przedstawić szczegółowe uzasadnienie. |
| 4 | **Jeżeli dofinansowanie stanowi pomoc publiczną, czy jest ona zgodna z przewidzianymi dla danego działania zasadami pomocy publicznej?** |  |  |  | Jeżeli w pkt „1a)-3” udzielono odpowiedzi „Tak”, a więc stwierdzenie wystąpienia tej przesłanki, należy uzasadnić ocenę wraz z informacją o ewentualnej potrzebie uzyskania dalszych wyjaśnień od Wnioskodawcy.  (pytania pomocnicze: czy przedsiębiorca nie należy do sektora wyłączonego z zakresu pomocy de minimis; czy przedsiębiorca należy do sektora, w przypadku którego limit pomocy jest niższy niż podstawowy; czy istnieją przedsiębiorcy powiązani z beneficjentem pomocy; czy wnioskowana pomoc de minimis wraz z inną uzyskaną w okresie 3 ostatnich lat pomocą de minimis nie przekracza dopuszczalnego limitu). W przypadku ostatniego z powyższych warunków, oceniający pomocniczo porównuje informację o uzyskanej pomocy de minimis podaną w oświadczeniu wnioskodawcy z informacją w systemie SUDOP. |

Imię i nazwisko osoby oceniającej: …………………………………………………..

Data : …………………………..

Podpis elektroniczny: …………………………..