



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 25 lipca 2019 r.

WNP-I.4131.138.2019.JF

Rada Miasta Pionki
al. Jana Pawła II 15
26 – 670 Pionki

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506)

stwierdzam nieważność

uchwały Nr X/76/2019 Rady Miasta Pionki z 26 czerwca 2019 r. „w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki.”.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 26 czerwca 2019 r., Rada Miasta Pionki podjęła uchwałę Nr X/76/2019 „w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki.”.

Uchwałę tę podjęto na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 14 ust. 1 ustawy z 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o p.z.p.”.

Stosownie do zapisów art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o p.z.p., w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, której integralną częścią jest **załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu**. Powyższe dotyczy również uchwał podejmowanych w sprawie zmiany planu miejscowego (**art. 27** ustawy o p.z.p.). Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż uchwała inicjująca procedurę sporządzenia planu miejscowego (opcjonalnie jego zmiany), powinna określać, w sposób jednoznaczny, nie budzący jakichkolwiek wątpliwości interpretacyjnych, jaki obszar będzie tym planem objęty.

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z 13 września 2005 r., sygn. akt II OSK 64/05, LEX nr 194989, „Rolą uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego jest wyłącznie zakomunikowanie wszczęcia właściwego procesu planistycznego oraz wyznaczenie – w załączniku graficznym – granic obszaru, jakiego dotyczyć będą ustalenia przyszłego planu.”.

Tymczasem, zgodnie z intencją Rady Miasta Pionki, wyrażoną w § 1 uchwały „Przystępuje się do sporządzenia częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki przyjętego uchwałą nr XIII/153/2003 Rady Miasta Pionki z dnia 24 października 2003r.”, przy czym **brak jest załącznika graficznego** przedstawiającego granice ww. obszaru, który zgodnie z art. 14 ust. 2 ustawy o p.z.p. stanowi integralną część uchwały.

Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (opcjonalnie jego zmiany) jest pierwszym etapem prowadzącym do uchwalenia planu (opcjonalnie jego zmiany), inicjującym proces tworzenia aktu prawa miejscowego. **Wyłącznym przedmiotem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego (opcjonalnie jego zmiany) jest określenie granic obszaru objętego przyszłym planem (opcjonalnie jego zmianą).** Identyfikacja obszaru, dla którego będzie sporządzany projekt planu miejscowego (opcjonalnie jego zmiany), powinna nastąpić zarówno w części tekstowej (np. poprzez określenie nazwy własnej obszaru oraz słowny opis jego granic), jak i w części graficznej. Załącznik graficzny do ww. uchwały został uznany za obligatoryjną formę wskazania obszaru, do którego odnosi się następująca po niej procedura, ale nie musi spełniać cech formalnych, które są wymagane od rysunku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który winien być sporządzony zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 16 ust. 1 ustawy o p.z.p. Jednakże musi on wypełniać swą funkcję, polegającą na tym, aby na jego podstawie możliwe było, w sposób jednoznaczny, wskazanie granic obszaru projektu planu miejscowego (opcjonalnie jego zmiany). Wyznaczenie tych granic na załączniku do uchwały intencyjnej powinno być na tyle precyzyjne, aby nie powstały wątpliwości czy dana nieruchomości została objęta procedurą planistyczną. Uchwała musi precyzyjnie określać, które nieruchomości zostaną objęte planem lub jego zmianą, aby możliwe było ustalenie, czy na tych właśnie nieruchomościach planowana jest np. lokalizacja inwestycji celu publicznego. Uchwała intencyjna, jako bezwzględnie poprzedzająca wszelkie prace planistyczne związane już konkretnie z trybem postępowania w sprawie planu miejscowego (opcjonalnie jego zmiany), powinna ściśle określać obszar gminy, który tym planem (opcjonalnie jego zmianą) będzie z woli rady gminy, jako jej organu stanowiącego, objęty.

Poglądy zbieżne ze stanowiskiem organu nadzoru, w zakresie dotyczącym jednoznacznego wyznaczenia granic obszaru objętego projektem planu miejscowego (opcjonalnie jego zmiany) na załączniku graficznym, znajduje odzwierciedlenie w judykaturze, w tym m.in. w wyroku:

- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z 17 stycznia 2012 r., sygn. akt II SA/Wr 828/11, w którym Sąd stwierdził, iż: „(...) rolą uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego jest wszczęcie właściwego procesu planistycznego oraz wyznaczenie - w załączniku graficznym - granic obszaru, jakiego dotyczyć będą ustalenia przyszłego planu, a zatem określenie granic przyszłych działań planistycznych.” (publ. LEX nr 1109878);
- Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 16 grudnia 2011 r., sygn. akt II SA/Gl 607/11, w którym Sąd stwierdził, iż „Zauważyć więc przyjdzie, że zgodnie z treścią art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) w celu ustalenia przeznaczenia terenów, w tym dla inwestycji celu publicznego, oraz określenia sposobów ich zagospodarowania i zabudowy rada gminy podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Przepis art. 14 ust. 2 ustawy stanowi, iż integralną częścią tej uchwały jest załącznik graficzny przedstawiający granice obszaru objętego projektem planu. Skoro ustawa wyraźnie stanowi, że załącznik graficzny jest integralną częścią uchwały o przystąpieniu do sporządzenia lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to rada gminy jest tym przepisem prawa związana i podejmując uchwałę w przedmiocie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie może w sposób dowolny zmienić granic terenu objętego uchwałą o przystąpieniu

do sporządzenia planu miejscowego. Funkcją załącznika graficznego do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest bowiem jednoznaczne wyznaczenie granic obszaru objętego projektem planu lub projektem jego zmiany (por. wyrok NSA z dnia 21 lipca 2010 r., sygn. akt II OSK 964/10 - Lex nr 694436). Uchwała o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego nie tylko więc inicjuje procedurę planistyczną, ale wyznacza również zakres planu miejscowego w granicach określonych w załączniku do tej uchwały i z tego też względu kształtuje ona przebieg dalszej procedury planistycznej.” (publ. LEX nr 1134771);

- Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z 21 lipca 2010 r., sygn. akt II OSK 964/10, teza 1, 2 i 3: „1. Skoro u.p.z.p. wyraźnie stanowi, iż załącznik graficzny jest integralną częścią uchwały o przystąpieniu do zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, to rada gminy jest tym przepisem prawa związana i nie może decydować czy istnieje potrzeba sporządzenia takiego załącznika graficznego, czy nie, w zależności od charakteru zmian, które zamierza wprowadzić do planu miejscowego. Wykładnia celowościowa art. 14 ust. 2 u.p.z.p. nie może prowadzić do wniosków, które pozostają w oczywistej sprzeczności z jego wykładnią językową. 2. Funkcją załącznika graficznego do uchwały o przystąpieniu do sporządzania lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest jednoznaczne wyznaczenie granic obszaru objętego projektem planu lub projektem jego zmiany. Ustawa nie określa wymagań co do skali mapy, która stanowić ma taki załącznik. Wyznaczenie tych granic na odpowiedniej mapie powinno jednak być na tyle precyzyjne, aby nie powstały wątpliwości czy dana nieruchomość została objęta procedurą planistyczną. 3. Uchwała musi precyzyjnie określać, które nieruchomości zostaną objęte planem lub jego zmianą, aby możliwe było ustalenie, czy na tych właśnie nieruchomościach planowana jest lokalizacja inwestycji celu publicznego.” (publ. LEX nr 694436).

Należy zatem wskazać, że skoro do przedmiotowej uchwały intencyjnej, zatytułowanej „w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki”, brak jest załącznika graficznego, będącego integralną częścią tej uchwały, to tym samym nie dokonano jednoznacznej identyfikacji obszaru objętego przyszłym planem (opcjonalnie jego zmianą). Ponadto, w podstawie prawnej uchwały, nie wskazano art. 27 ustawy o p.z.p., który stanowi podstawę do dokonywania zmiany planu miejscowego. Z kolei z § 2 uchwały wynika, że: „Granice obszaru objętego zmianą obejmują działki ewidencyjne nr 1451/217”, podczas gdy działka o numerze ewidencyjnym 1451/217 obręb miasto Pionki, nie istnieje. Brak istnienia przedmiotowej działki potwierdzona została również informacją pozyskaną drogą telefoniczną ze Starostwa Powiatowego w Radomiu w dniu 18 lipca 2019 r

Odnosząc się w tym miejscu do wyjaśnień Przewodniczącego Rady Miasta Pionki zawartych w piśmie z 18 lipca 2019 r., znak: SO.0711.29.2019, stanowiącym odpowiedź na zawiadomienie o wszczęciu postępowania nadzorczego z 17 lipca 2019 r., znak: WNP-I.4131.138.2019.JF, z których wynika, iż: „(...) na etapie czynności przygotowawczych, tj. podczas przenoszenia dokumentu (uchwały) z wersji elektronicznej na papierową celem jej podpisania przez przewodniczącego została popełniona w sposób niezamierzony i nieświadomy oczywista omyłka pisarska w zakresie oznaczenia działek ewidencyjnych, poprzez wskazanie „nr 1451/217” zamiast prawidłowo „nr 1461/217””, należy uznać, iż w przedmiotowej sprawie, bez względu na niezamierzone i nieświadome błędne oznaczenie numeru działki ewidencyjnej objętej przyszłą zmianą planu, w ocenie organu nadzoru, o istotnym naruszeniu art. 14 ust. 2 ustawy o p.z.p. przesądza brak załącznika graficznego do uchwały, a także sposób opisu granic obszaru objętego przyszłą zmianą planu, sformułowanych w brzmieniu: „obejmują działki ewidencyjne”. Powyższa treść ustaleń § 2 uchwały, sugeruje bowiem, iż intencją Rady Miasta Pionki może być objęcie

przyszłą zmianą planu większej liczby działek ewidencyjnych, niż jedna działka, która dodatkowo błędnie została oznaczona w treści uchwały.

Powyższe oznacza, że z podjętej uchwały, już na wstępnym etapie tworzenia przyszłego aktu prawa miejscowego, nie jest wiadomym, w odniesieniu do jakiego obszaru ma być przeprowadzona procedura sporządzania planu miejscowego (opcjonalnie jego zmiany), co stanowi o istotnym naruszeniu art. 14 ust. 2 ustawy o p.z.p.

Organ nadzoru wskazuje, iż uchwała rady gminy o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (opcjonalnie jego zmiany) jest aktem wewnętrznym gminy o charakterze formalnym, wszczyna jedynie procedurę uchwalenia planu (opcjonalnie jego zmiany) i jest skierowana wyłącznie do organu wykonawczego gminy. Zatem uchwała Nr X/76/2019 Rady Miasta Pionki „*w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki.*”, jako akt inicjujący, winna w sposób jednoznaczny określać obszar miasta, który tym planem (opcjonalnie jego zmianą), będzie z woli Rady Miasta Pionki, jako jego organu stanowiącego, objęty.

W związku z powyższym, organ nadzoru stwierdza, że nie jest możliwe rozpoczęcie, a następnie kontynuowanie procedury sporządzania planu miejscowego (opcjonalnie jego zmiany), zainicjowanej uchwałą Nr X/76/2019 Rady Miasta Pionki z 26 czerwca 2019 r. Tym samym, podejmując kwestionowaną uchwałę naruszono w sposób istotny przepis art. 14 ust. 1 i 2 ustawy o p.z.p.

Wziąwszy wszystkie powyższe okoliczności pod uwagę, organ nadzoru stwierdza nieważność uchwały Nr X/76/2019 Rady Miasta Pionki z 26 czerwca 2019 r. „*w sprawie przystąpienia do sporządzenia częściowej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Pionki.*”, co na mocy art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym skutkuje wstrzymaniem jej wykonania, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia.

Miastu, w świetle art. 98 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego, wnoszona za pośrednictwem organu, który skarżone orzeczenie wydał.