



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 29 czerwca 2023 roku

Znak: GK-1.431.1.2.2023.KW

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą

kontrola spraw należących zgodnie z art. 7d *ustawy Pgik* [1] do zadań Starosty Myśliborskiego, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego PZGiK), a w szczególności ocena działania w zakresach:

- I. **formalno-organizacyjnych,**
- II. **tematów priorytetowych, tj.:**
 1. jakość danych ewidencji gruntów i budynków (dalej zwanej egib), jako podstawa do udostępniania danych (art. 21 i 24 ust. 3 pkt 4 i 5 *ustawy Pgik* [1]);
 2. proces cyfryzacji zbiorów PZGiK i automatyzacja jego funkcjonowania:
 - a) stan usług danych przestrzennych (art. 24 ust. 3 pkt 5 *ustawy Pgik* [1]),
 - b) stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (art. 53b ust. 1 i 2 *ustawy Pgik* [1]),
 - c) stan cyfryzacji operatów archiwalnych (§ 19 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [3]),
 - d) stan bieżącej cyfryzacji operatów (§ 7 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [3]),
 - e) stan systemu do prowadzenia zasobu (§ 8 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [3]),
 - f) stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych (§ 12 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [3]),
 - g) stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (§ 12 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [3]),
 - h) stan informatyzacji obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 5a i 10 *ustawy Pgik* [1]),
 - i) struktura i dostosowanie baz danych (§ 16 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie GESUT* [4], § 11 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie BDOT500* [5]),
 - j) format wymiany danych (§42 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie standardów* [6]);
 3. stan wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH (§ 24 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie odniesień* [7]);

w następujących okresach

- w zakresie punktu: II.1 od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce; przy czym w przypadku kontroli zmodernizowanych w kontrolowanym okresie obrębów ewidencyjnych od 1.05.2020 r.,
- w zakresie punktów: II.2.a, II.2.e, II.2.f, II.2.g, II.2.h, II.3 od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,
- w zakresie punktu II.2.c i II.2.d od 1.06.2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce,
- w zakresie punktów: II.2.b, II.2.i, II.2.j od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce;

III. sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Myśliborskiego w wystąpieniu pokontrolnym¹ w okresie od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej

Starostwo Powiatowe w Myśliborzu - Wydział Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, ul. Północna 15, 74-300 Myślibórz

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych

17.03.2023 r. – 26.05.2023 r. przy czym czynności kontrolne były wykonywane w trybie zdalnym (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB)

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

..... - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 1.03.2023 r. znak: GK-1.0030.5.2023.BW - kierownik zespołu kontrolującego,

..... - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 7.03.2023 r. znak: GK-1.0030.6.2023.BW,

..... - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 7.03.2023 r. znak: GK-1.0030.8.2023.BW,

..... - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 7.03.2023 r. znak: GK-1.0030.7.2023.BW

(dowody akta kontroli str. 73-80).

¹ z 3.02.2021 r. znak: GK-1.431.1.8.2020.BW

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 *ustawy PgiK* [1] oraz art. 16 i 17 *ustawy o kontroli w administracji rządowej* [2]

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 17.03.2023 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę Zoom Meeting) kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej panem Andrzejem Potyrą Starostą Myśliborskim, że osobą wyznaczoną do udostępniania dokumentów, ich poświadczania oraz udzielania informacji i wyjaśnień w zakresach objętych kontrolą, będzie - Geodeta Powiatowy (dowody akta kontroli str. 91).

USTALENIA KONTROLI:

I USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

I.1 Kierownik jednostki kontrolowanej

Pan Andrzej Potyra – Starosta Myśliborski, na stanowisku od 17 listopada 2018 r. do chwili obecnej – Uchwała Nr I/4/2018 z 17 listopada 2018 roku (dowody akta kontroli: str. 181).

Ocena cząstkowa:

Nie podlega ocenie

I.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej

Ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy:

- Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego, uchwalonego Uchwałą Nr 308/1084/2022 Zarządu Powiatu w Myśliborzu z 28 grudnia 2022 r. w sprawie *uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Myśliborzu* – zwanego w dalszej części wystąpienia *regulaminem Starostwa*;
- akt osobowych Geodety Powiatowego;
- informacji zawartych w piśmie Geodety Powiatowego z 24.04.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 i załącznikach do niego

(dowody akta kontroli: str. 189-235, 236-245, 255-256; 460-464).

a) czy zadania objęte kontrolą są realizowane w całości przez jednostkę kontrolowaną, czy też część zadań powierzonych jest jednostce pomocniczej np. utworzonej do tych celów jednostce budżetowej?

Zadania objęte kontrolą w całości realizowane są przez 2 komórki organizacyjne Starostwa: Wydział Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (§ 13 ust. 19 *regulaminu Starostwa*) oraz Geodetę Powiatowego (§ 14 ust. 1 *regulaminu Starostwa*).

Przy czym Geodeta Powiatowy wykonuje zadania przy pomocy Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (§ 14 ust. 4 *regulaminu Starostwa*).

b) usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą

Zgodnie ze schematem struktury organizacyjnej Starostwa stanowiącym Załącznik nr 1 do *regulaminu Starostwa* strukturę organizacyjną Starostwa realizującą zadania objęte kontrolą tworzą:

- 1) Starosta – Kierownik Starostwa oraz zwierzchnik służbowy pracowników Starostwa.
Przy czym Starosta sprawuje bezpośredni nadzór m.in. nad Wydziałem Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami oraz Geodetą Powiatowym (§ 7 ust. 1 i ust. 3 pkt 2 lit. a i b *regulaminu Starostwa*).
Starosta Myśliborski zadania objęte kontrolą wykonuje przy pomocy Geodety Powiatowego (§ 14 ust. 1 *regulaminu Starostwa*);
- 2) Geodeta Powiatowy (GP) – wykonuje przy pomocy Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami zadania Starosty z zakresu administracji rządowej określone w *ustawie Prawo geodezyjne i kartograficzne* (§ 14 ust. 3 *regulaminu Starostwa*);
- 3) Wydział Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (GKN) – komórka organizacyjna Starostwa realizująca określone ustawami zadania publiczne m.in. wynikające z *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne* (§ 13 ust. 19 *regulaminu Starostwa*).

Przy czym Starosta Myśliborski nie sporządził dokumentu (w formie zarządzenia wewnętrznego), który tu ustalałby wewnętrzną strukturę organizacyjną, w tym liczbę etatów, wykaz stanowisk pracy oraz schemat organizacyjny Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami.

c) usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej

Stworzona w kontrolowanej jednostce struktura organizacyjna w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej uwzględnia stanowisko Geodety Powiatowego. Zadania Starosty z zakresu administracji rządowej wynikające z *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne* zgodnie z ustaloną w jednostce strukturą wykonuje Starosta przy pomocy Geodety Powiatowego (§ 14 ust. 1 pkt 1 *regulaminu Starostwa*).

d) forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego, spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego

Starosta zatrudnił - na stanowisko Geodety Powiatowego od 5 czerwca 2020 r.
Przy czym od dnia 1 stycznia 2023 r. Geodeta Powiatowy pełni dodatkowo funkcję Zastępcy Naczelnika Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Myśliborzu.

Kontrolujący ustalili, że funkcję Geodety Powiatowego pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone § 4 rozporządzenia w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni [14] posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii w zakresie 1 i 2 (.....),
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,

- w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

e) zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą

Zgodnie z zapisami *regulaminu Starostwa* (§ 14 ust. 1 *regulaminu Starostwa*) do zadań Geodety Powiatowego należy m.in.:

- 1) wykonywanie czynności związanych z realizowaniem zadań Starosty z zakresu administracji rządowej określone w ustawie *Prawo geodezyjne i kartograficzne*,
- 2) zapewnienie sprawnego funkcjonowania systemu informatycznego do prowadzenia PZGiK poprzez dostosowanie systemu do zmieniających się przepisów prawa,
- 3) przeprowadzanie modernizacji egib,
- 4) przeprowadzanie okresowych weryfikacji danych ewidencyjnych,
- 5) wszczynanie z urzędu lub na wniosek strony postępowań administracyjnych w sprawie aktualizacji egib i przygotowanie projektów decyzji w sprawie wprowadzenia zmian danych ewidencyjnych,
- 6) przyjmowanie wniosków i prowadzenie postępowań w sprawie zmiany gleboznawczej klasyfikacji gruntów oraz opracowywanie projektów decyzji zatwierdzających zmianę klasyfikacji,
- 7) przyjmowanie wniosków o udostępnianie informacji zawartych w operacie ewidencyjnym i ich udostępnianie w postaci wypisów z rejestrów, kartotek i wykazów operatu ewidencyjnego oraz wyrysów z mapy ewidencyjnej,
- 8) przygotowywanie sprawozdań na temat realizowanych zadań oraz wykorzystanych na ich realizację środków finansowych dla Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego i Głównego Geodety Kraju.

Przy czym Geodeta Powiatowy wykonuje zadania przy pomocy Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (§ 14 ust. 4 *regulaminu Starostwa*).

W powyższym dokumencie w § 13 ust. 19 określono również zadania Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami z zakresu *ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne*. Ponadto Geodeta Powiatowy pełni również funkcję Zastępcy Naczelnika Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Myśliborzu.

Z zakresu obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności ustalonych dla stanowiska pracy:

Geodeta Powiatowy, Zastępca Naczelnika Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – podległego bezpośrednio Staroście, wynika, że do jego zadań należy m.in:

- 1) zapewnienie prawidłowego i terminowego wykonania zadań Starosty z zakresu administracji rządowej wynikających z *ustawy PgiK* [1] w tym m.in.:
 - a) nadzór nad prowadzeniem ewidencji gruntów i budynków,
 - b) nadzór nad prowadzeniem, udostępnianiem i bieżącą aktualizacją powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie bazy EGIB (Ewidencja Gruntów i Budynków), BDOT (Baza Danych Obiektów Topograficznych), GESUT (Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu), Rejestr Cen i Wartości, szczególnych osnów geodezyjnych (wysokościowa i pozioma),
 - c) przeprowadzanie modernizacji ewidencji gruntów i budynków,
 - d) przewodnictwo zespołowi Uzgadniania Dokumentacji Projektowej;

- 2) organizowanie pracy Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, w szczególności poprzez określanie bieżących zadań pracowników wykonujących zadania z zakresu geodezji i kartografii i nadzór nad ich wykonaniem;
- 3) organizowanie z pracownikami odpraw służbowych w celu oceny i rozliczenia realizacji zadań wydziału;
- 4) nadzorowanie spraw należących do zadań geodety powiatowego, w tym podejmowanie rozstrzygnięć w granicach posiadanych uprawnień wynikających z organizacji pracy w Starostwie, a także w zakresie pełnomocnictw i upoważnień udzielonych przez Zarząd lub Starostę;
- 5) opracowywanie i uaktualnianie zarządzeń dotyczących spraw, które są w kompetencji geodety powiatowego;
- 6) wykonywanie innych zadań w zakresie kierowania jako geodeta powiatowy zleconych przez Starostę;
- 7) podczas nieobecności Naczelnika Wydziału GKN nadzór nad zadaniami z ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz mieniem stanowiącym własność Skarbu Państwa i Powiatu.

W czasie dłuższej nieobecności Geodety Powiatowego wszystkie czynności wykonuje Naczelnik Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

I.3 Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności,
- upoważnień organu do działania w jego imieniu,
- upoważnień do przetwarzania danych osobowych,

przekazanych przy piśmie z 24.03.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (dowody akta kontroli: str. 180, 236- 229, 246-254, 257-321),

- wypełnionych przez Geodetę Powiatowego wierszy 1-3 i 8 oraz informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez pracowników Biura zawartych w tabeli *OBSADA KADROWA*,
- pisemnych informacji Geodety Powiatowego,

przekazanych przy pismach z 24.03.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (dowody kontroli: str.100 - 113 akt kontroli) oraz z 12.04.2023 r. znak: jw. (dowody kontroli: str. 362-370 akt kontroli).

Informacje w powyższym zakresie kontrolujący zebrali w tabeli zał. nr 1 *OBSADA KADROWA* (str. 688-689 akt kontroli).

a) stan kadrowy w odniesieniu do posiadanych uprawnień zawodowych, doświadczenia oraz możliwości rozwoju zawodowego pracowników realizujących kontrolowane zadania
Informacje w tym zakresie zebrano w załączniku nr 1 *OBSADA KADROWA* (str. 688-689 akt kontroli).

Stan zatrudnienia w Wydziale - osób realizujących zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli), oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela:

Liczba osób zatrudnionych w Wydziale realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Powiatowego)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników (ogólny)
8	brak	1 - wyższe geodezyjne, 3 - średnie geodezyjne (w tym dodatkowo 2 osoby mają wykształcenie wyższe w innym zakresie), 3 - wyższe w innym zakresie, 1 - liceum	4 - powyżej 10 lat 1 - od 5 do 10 lat 3 - poniżej 5 lat

Zgodnie z zakresami czynności pracowników Wydziału Geodezji, Kartografii i Katastru zadania z zakresu objętego kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli) realizuje 8 pracowników zatrudnionych w Wydziale Geodezji, Kartografii i Katastru oraz Geodeta Powiatowy.

Przy czym czynności zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania - realizuje 8 pracowników oraz Geodeta Powiatowy (z czego: EGiB, BDOT500, GESUT, RCiW i BSOG – Geodeta Powiatowy; EGiB, BDOT500 i GESUT – 3 pracowników; RCN i EGiB – 2 pracowników; GESUT i BDOT500 – 1 pracownik; GESUT – 2 pracowników);
- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji - dokonywane jest przez Geodetę Powiatowego i 2 pracowników.

Z kolei zgodnie z faktycznie realizowanymi zadaniami (wskazanymi przez Geodetę Powiatowego w załączniku nr 1 „OBSADA KADROWA”) zadania polegające na:

- prowadzeniu baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępnianiu - realizuje 7 pracowników i Geodeta Powiatowy (z czego: EGiB, BDOT500, GESUT, RCiW i BSOG – Geodeta Powiatowy; BDOT500, GESUT i EGiB – 2 pracowników; BDOT i GESUT – 2 pracowników; EGIB – 2 pracowników; GESUT – 1 pracownik);
- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji, dokonywane jest jedynie przez Geodetę Powiatowego.

Zapisy w zakresie czynności pracowników wymienionych w kol. 2-3 i 5-7 oraz 10 załącznika nr 1 *OBSADA KADROWA* nie odpowiadają faktycznie realizowanym zadaniom wskazanym przez Geodetę Powiatowego. Szczegóły tych nieścisłości kontrolujący wykazali w zał. nr 1 „OBSADA KADROWA”.

b) czy ustalony stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań?

Na podstawie informacji w ww. tabeli oraz na podstawie oświadczeń zawartych w wyjaśnieniach otrzymanych w piśmie z 12.04.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023, cyt.: „stan kadrowy może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji zadań, szczególnie brak jest nadal na wydziale informatyka”,

kontrolujący ocenili, że stan kadrowy Wydziału (GKN) może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

c) czy pracownicy mają możliwości rozwoju zawodowego w zakresie realizacji zadań Starosty wynikających z ustawy *Pgik* i rozporządzeń wykonawczych?

Na podstawie informacji podanych w załączniku nr 1 *OBSADA KADROWA* w kontrolowanym okresie 5 pracowników wzięło udział w szkoleniach z zakresu realizowanych zadań lub przydatnych do ich realizacji. Jeden pracownik posiadał pozwolenie na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego. Natomiast pracownicy nie poszerzali wiedzy na studiach podyplomowych.

Ocena cząstkowa

uchybień: 1

Zapisy w zakresie czynności pracowników wymienionych w kol. 2-3 i 5-7 oraz 10 załącznika nr 1 *OBSADA KADROWA* nie odpowiadają faktycznie realizowanym przez nich zadaniom wskazanym przez Geodetę Powiatowego.

nieprawidłowości: 0.

I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu

Ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym:

- zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz upoważnień do przetwarzania danych osobowych otrzymanych w załączeniu do pisma Geodety Powiatowego z 24.03.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (dowody akta kontroli: str. 180, 236-314), informacje w tym zakresie kontrolujący zestawili w załączniku nr 1 *OBSADA KADROWA* (akta kontroli str. 688-689),
- wypełnionego przez Geodetę Powiatowego wiersza 4 w części dotyczącej informacji o faktycznie realizowanych zadaniach przez Geodetę Powiatowego i pracowników Wydziału zawartych w tabeli *OBSADA KADROWA*, przekazanej przy piśmie z 24.03.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (dowody kontroli: str.100 - 113 akt kontroli),
- wniosków o przyznanie i odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN, otrzymanych w załączeniu do pisma z 24.04.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (dowody akta kontroli: str. 460-464),
- listy osób upoważnionych do dostępu do portalu ZSIN, przekazanej przy piśmie z 24.03.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (dowody akta kontroli: str. 104-109) oraz uzupełniających informacji w tym zakresie zawartych przy piśmie z 24.04.2023 r. znak jw. (dowody akta kontroli: str. 460-464),
- wyjaśnień Geodety Powiatowego zawartych przy piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (dowody akta kontroli: str. 644-658).

a) osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z ustawy *Pgik* [1], ograniczone do kontrolowanych obszarów (wymienionych w punkcie c)

Informacje w powyższym zakresie zebrano w załączniku nr 1 *OBSADA KADROWA*.

Kontrolujący ustalili, że upoważnienia do działania w imieniu organu do wykonywania zadań objętych przedmiotem niniejszej kontroli, a wynikających z *ustawy Pgik* posiadają: Geodeta Powiatowy oraz 6 pracowników Wydziału (GKN). Przy czym zarówno upoważnienia wydane 4 pracownikom jak i Geodecie Powiatowemu (kol. 3, 5-6, 10 i 1 załącznika nr 1 *OBSADA KADROWA*) nie obejmują wszystkich faktycznie wykonywanych przez nich w imieniu Starosty Myśliborskiego czynności. A 2 pracowników (kol. 2 i 7 zał. nr 1 *OBSADA KADROWA*) w ogóle nie posiada upoważnień Starosty do działania w jego imieniu.

Ponadto kontrolujący ustalili, że wszyscy pracownicy Wydziału realizujący zadania objęte przedmiotem niniejszej kontroli posiadają upoważnienia do przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do wykonywania powierzonych zadań.

b) podstawa prawna wydania upoważnień

Podstawy prawne zawarte w udostępnionym kontrolującym upoważnieniach dla poszczególnych pracowników w tym Geodety Powiatowego, wykazano w załączniku nr 1 *OBSADA KADROWA*. Kontrolujący ustalili:

- w upoważnieniach Geodety Powiatowego w podstawie prawnej przede wszystkim nie wskazano art. 6a ust. 1 pkt. 2 lit. b *ustawy Pgik* [1].

Tymczasem organy administracji geodezyjnej w tym m.in. starosta - wykonuje swoje zadania przy pomocy geodety powiatowego, albowiem jednoznacznie wynika to z art. 6a ust.1 pkt 2 lit. b ww. ustawy. Przepis ten ustanawia przymus korzystania z pomocy profesjonalisty przy wykonywaniu przez starostę zadań z zakresu geodezji i kartografii. Służy to, zapewnieniu odpowiedniego poziomu merytorycznego wykonywania zadań z zakresu geodezji i kartografii. Zasada ta doznaje jedynie wyjątków na mocy przepisów szczególnych, tj. np. na podstawie art.6a ust. 3a powyższego przepisu prawa.

Mając na uwadze powyższe Starosta Myśliborski - organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, prowadzący PZGiK, wydał analizowane upoważnienie (dla Geodety Powiatowego realizującego zadania organu z zakresu geodezji i kartografii, do wykonania zadań organu (Starosty)), bez wskazania w podstawie prawnej stosownych przepisów *ustawy Pgik* (z podaniem numeru artykułu, paragrafu, ustępu, ...), z których wynika ten obowiązek.

- w upoważnieniach 5 pracowników wymienionych w kol. 3, 5, 6, 8 i 10 załącznika nr 1 w podstawie prawnej nie wskazano art. 6a ust. 3a *ustawy Pgik* [1];
- upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane 4 pracownikom Wydziału GKN realizującym zadania objęte niniejszą kontrolą, nie zawierały podstawy prawnej ich wydania.

c) zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania dotyczące:

- **prowadzenia baz danych, w tym ich aktualizacji oraz udostępniania,**
- **prowadzenia postępowań administracyjnych z zakresu egib, w tym wydawania decyzji administracyjnych w zakresie bieżącej aktualizacji,**
- **przetwarzania danych osobowych**

Badanie zakresów wydanych upoważnień pracowników Wydziału (GKN), mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania, wykazało niezgodność posiadanego upoważnienia z faktycznie realizowanymi zadaniami dla Geodety

Powiatowego i pracowników wykazanych w kol. 3, 5-6 i 10 zał. nr 1 „OBSADA KADROWA”. Jak i niezgodność zapisów zawartych w zakresach czynności z faktycznie realizowanymi zadaniami dla pracowników wykazanych w kol. 2-3, 5-7, 10 ww. zał. nr 1. Szczegóły tych nieścisłości kontrolujący wykazali w zał. nr 1 „OBSADA KADROWA”.

d) na podstawie pozyskanych z jednostki „Wniośków o przyznanie/odebranie* uprawnień dostępu do portalu ZSIN” oraz listy osób aktualnie zatrudnionych u starosty upoważnionych do przetwarzania danych w ww. systemie, ustalić, czy nie ustały przesłanki do posiadania takiego dostępu, np. czy osoby upoważnione do dostępu do mechanizmów ZSIN pozostają w stosunku pracy z jednostką kontrolowaną

Na podstawie pozyskanych z jednostki kontrolowanej dokumentów: wniośków o przyznanie i odebranie uprawnień dostępu do portalu ZSIN oraz listy osób upoważnionych do dostępu do mechanizmów ZSIN jak i pozyskanych przez kontrolujących uzupełniających informacji w tym zakresie, kontrolujący ustalili, że wszystkie osoby upoważnione do przetwarzania danych osobowych w ww. systemie pozostają aktualnie w stosunku pracy z jednostką kontrolowaną.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Geodeta Powiatowy (kol. 1 zał. nr 1 „OBSADA KADROWA”) jak i nie wszyscy pracownicy (wymienieni w kol. 2-3, 5-7, 10 ww. zał. nr 1) posiadają upoważnienia do realizacji zadań wynikających z *ustawy Pgik* [1], adekwatne do zapisów zawartych w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanych zadań.

nieprawidłowości: 2

- Pracownik prowadzący bazy GESUT i BDOT (wymieniony w kol. 2 zał. nr 1 „OBSADA KADROWA”) nie posiada do tych czynności stosownego upoważnienia Starosty Myśliborskiego, stosownie do art. 6a ust.3a *ustawy Pgik* [1]. Podobnie jak pracownicy wykazani w kol. 3, 5-6 i 10 oraz Geodeta Powiatowy kol. 1 ww. załącznika nr 1 pomimo, że Geodeta Powiatowy wskazała, że prowadzą oni bazy (odpowiednio: BDOT i GESUT; EGIB; GESUT; EGIB, BDOT, GESUT, RCN) nie posiadają do tych czynności stosownego upoważnienia Starosty Myśliborskiego.
- Niepełna podstawa prawna upoważnienia dla Geodety Powiatowego realizującego zadania organu z zakresu geodezji i kartografii, mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *ustawy Pgik* [1] jak i niektórych pracowników (wymienionych w kol. 3, 5, 6, 8 i 10 zał. nr 1 *Obsada kadrowa*), mając na uwadze zapisy art. 6a ust. 3a ww. *ustawy Pgik* [1]. Zaś upoważnienia do przetwarzania danych osobowych wydane 4 pracownikom Wydziału GKN realizującym zadania objęte niniejszą kontrolą (wymienionych w kol. 3, 5, 6, 10 zał. nr 1 *Obsada kadrowa*), nie zawierały podstawy prawnej ich wydania.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Przy czym przy piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658), Geodeta Powiatowy dodatkowo wskazał cyt. „*Starosta przeanalizuje wszystkie dotychczasowe upoważnienia [...]*”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Możliwość prób podważenia wydanych upoważnień.

I.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK

Ustalenia poczyniono na podstawie informacji przekazanych kontrolującym przez Geodetę Powiatowego:

- pisma z 24.03.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (str. 104-108 akt kontroli), w tym zarządzeń Starosty Myśliborskiego w sprawie instrukcji obiegu dokumentów oraz instrukcji o organizacji i zakresie działania archiwum zakładowego Starostwa (umieszczonych na BIP Starostwa Powiatowego w Myśliborzu - wydruk na dzień 30.03.2023 r. str. 139-179 akt kontroli),
- pisma z 12.04.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (str. 385-388 akt kontroli),
- pisma z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658).

1) **Obieg dokumentów i procedury**

Kontrolujący ustalili, że w jednostce brak jest wewnętrznych regulaminów i zarządzeń dotyczących obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK oraz aktualizacji baz danych. Stosuje się tam ogólne zasady kancelaryjne oraz przepisy *ustawy PgiK* [1].

W jednostce do wykonywania czynności kancelaryjnych stosowany jest tradycyjny system obiegu dokumentacji, który wspomagany jest przez system Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją (EZD – e-Obieg).

Wg przekazanych kontrolującym informacji w piśmie z 24.03.2023 r. ustalono zasady:

a) przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych,

Prace zgłaszane są Staroście Myśliborskiemu poprzez internetową aplikację systemu GEO-INGO i.Kerg (dostęp do aplikacji wymaga podpisania umowy).

Cyt. „Ośrodek po otrzymaniu zgłoszenia pracy geodezyjnej i kartograficznej w terminie jak najszybszym od dnia otrzymania, sprawdza przesłane dokumenty i informuje wykonawcę o ewentualnych błędach w zgłoszeniu oraz o innych opracowaniach realizowanych aktualnie na obszarze zgłoszonej pracy. Po dokonaniu opłaty przez wykonawcę ośrodek udostępnia posiadane materiały wraz z ich charakterystyką techniczną. Wykonawcy przez platformę iKerg mogą sobie bezpośrednio wybrać interesujące ich materiały, które w większości wygenerują się automatycznie. Natomiast w przypadku niejasności lub jeśli dokumentacja nie znajduje się w formie elektronicznej mogą pobrać dokumentację osobiście albo pobrać skany załączone przez Ośrodek w platformie iKerg. (...) Po zgłoszeniu pracy w platformie iKerg wykonawcy pracy automatycznie program generuje Dokument Obliczenia Opłaty. (...) Materiały zostają udostępnione po wykonaniu opłaty.”

b) przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych,

Wykonawcy geodezyjni przekazują operaty techniczne w plikach w formacie PDF wraz z zawiadomieniami o przekazaniu wyników zgłoszonych prac i wynikami prac w postaci plików wsadowych dotyczących zbiorów nowych lub zmodyfikowanych, które należą do baz danych: EGiB, GESUT, BDOT500 (w formatach GML i GIV).

c) udostępniania materiałów zasobu,

Wnioski o udostępnienie materiałów PZGiK składane są przez interesantów w postaci analogowej i elektronicznej (przez aplikację i.Wniosek - [link do aplikacji](#)).

Materiały zasobu udostępniane są wnioskodawcy w formie analogowej (odbierane osobiście przez interesanta lub przesłane pocztą tradycyjną) oraz elektronicznej (przekazywane na nośniku danych, przesyłane pocztą elektroniczną oraz udostępniane w ramach aplikacji i.Wniosek).

d) wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń,

Wnioski o wydawanie wypisów i wyrysów składane są drogą listową, elektroniczną (ePUAP, email) lub osobiście. W jednostce nie wdrożono jeszcze usługi i.Wniosek w zakresie wydawania wypisów i wyrysów.

e) obsługi narad koordynacyjnych,

Organizacja i prowadzenie narad powierzono przewodniczącemu narad koordynacyjnych – Geodecie Powiatowemu.

Przeprowadzenie narady koordynacyjnej odbywa się na podstawie elektronicznego wniosku złożonego za pomocą modułu systemu PZGiK GEO-INFO i.Projektant ([link do portalu](#)) lub po złożeniu wniosku w wersji papierowej.

Do wniosku w wersji papierowej wymagane jest dołączenie nie mniej niż 2 egz. aktualnych map w formie analogowej zawierających propozycje usytuowania projektowanych sieci. Natomiast do wniosku elektronicznego:

- pliku komputerowego w formacie „dxf” lub „dwg” z warstwą zawierającą przebieg projektowanych sieci lub przyłączy w przypadku sporządzenia projektu przy użyciu programu komputerowego;
- pliku komputerowego w formacie „pdf” lub „jpg” zawierającego zeskanowany obraz projektu w przypadku sporządzenia projektu „odręcznie” oraz współrzędne załamania przewodów uzbrojenia terenu przedstawione w pliku TXT;
- oryginał mapy do celów projektowych do wglądu.

Po wstępnej weryfikacji pod względem kompletności, wniosek jest rejestrowany w bazie PZGiK i opisywany kolejnym numerem zamówienia (id). Następnie za dokonanie uzgodnienia projektowanej sieci pobiera się opłatę ustaloną w Dokumencie Obliczenia Opłaty. Opłacony wniosek o uzgodnienie jest przedmiotem narady koordynacyjnej. Narady koordynacyjne odbywają się w formie elektronicznej za pomocą modułu i.Narady. O terminie narady wnioskodawca jest zawiadamiany za pomocą modułu i.Projektant lub pocztą elektroniczną.

Wynikiem narady koordynacyjnej jest odpis protokołu z narady, który zawiera stanowiska uczestników narady. Wnioskodawcy przesyłana jest podpisana dokumentacja, a uzgodniony pozytywnie projekt jest wprowadzany do bazy PODGiK. Przy czym w piśmie z 19.05.2023 r. Geodeta Powiatowy wyjaśniła, że wymagania dot. załącznika do wniosku o uzgodnienie projektowanych sieci na naradzie koordynacyjnej zawierają informacje powielane z wniosku sprzed elektronicznej obsługi narad koordynacyjnych. Na stronie BIP powiatu myśliborskiego jak również na wniosku zostanie usunięta informacja o wymaganym oryginale mapy do celów projektowych.

f) pobierania opłat.

Opłaty za udostępnianie materiałów PZGiK, wydawanie wypisów i wyrysów oraz koordynację przebiegu sieci uzbrojenia terenu, pobierane są przed udostępnieniem dokumentów lub przed wyznaczonym terminem narady koordynacyjnej.

Opłaty za materiały dokonywane są w formie bezgotówkowej - płatność przelewem na konto lub w przypadku osobistego złożenia wniosku - płatność kartą płatniczą.

W ramach wdrożonych w jednostce aplikacji GEO-INFO: i.Kerg, i.Wniosek, i.Projektant uruchomiono możliwość dokonania płatności online poprzez usługę PayByNet.

2) Sposób przechowywania dokumentacji, w tym organizowanie okresowych przeglądów przydatności materiałów zasobu

Wg informacji w pismach z 24.03.2023 r. oraz 14.04.2023 r. przekazywane do kontrolowanego organu wnioski o udostępnienie materiałów PZGiK przechowywane są w postaci papierowej w segregatorach wraz ze spisem spraw. W tym wnioski przyjmowane przez moduł i.Wniosek przechowywane są na dysku sieciowym (serwerze) oraz drukowane w wersji papierowej i wpinane do segregatora do wniosków przyjmowanych w wersji papierowej, aby zachować ciągłość numeracji.

Natomiast dokumentacja dotycząca wniosków realizowanych elektronicznie dotycząca modułu i.Projektant oraz i.Kerg jest przechowywana na dysku sieciowym (serwerze).

Wg informacji z 12.04.2023 r. organ organizuje okresowe przeglądy przydatności materiałów zasobu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

- a) Niezgodnie z zapisem art. 28b ust. 3 *ustawy PgiK* [1] wymagane jest do wniosku o koordynację (w wersji papierowej) przekazanie do wglądu oryginału mapy do celów projektowych.
- b) Z przekazanego opisu realizacji koordynacji wynika, że powiatową bazę danych GESUT aktualizuje się tylko na podstawie dokumentów, które były przedmiotem narady koordynacyjnej w przypadku gdy zakończyła się ona wynikiem pozytywnym, co narusza zapisy §12 pkt 2 rozporządzenia *w sprawie GESUT* [4].

nieprawidłowości: 1

Nie wykazano wyjątków od podstawowego – tradycyjnego, sposobu dokumentowania przebiegu załatwiania spraw realizowanych z wykorzystaniem elektronicznych usług publicznych i dokumentowanych w sposób elektroniczny:

- a) przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych (aplikacja i.KERG),
- b) obsługi narad koordynacyjnych (aplikacja i.Projektant),

nie określono klas z wykazu akt, których będą one dotyczyć, jak i systemu w jakim będą prowadzone.

Nie zostały zdefiniowane i wdrożone szczegółowe procesy przebiegu załatwiania spraw przez wdrożone w kontrolowanej jednostce e-usługi systemu Geo-Info (§ 1 ust. 5 i ust. 6 *Instrukcji kancelaryjnej* [15]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Niedostosowanie procesów przebiegu załatwiania spraw i ich dokumentowania po dokonaniu wdrożenia e-usług systemu Geo-Info. W piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta

kontroli str. 644-658) Geodeta Powiatowy poinformowała, cyt. „Instrukcja kancelaryjna zostanie przeanalizowana i szczegółowe procesy załatwiania spraw przez wdrożone e-usługi systemu Geo-Info zostaną zdefiniowane.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Problemy z archiwizacją dokumentacji dotyczącej realizacji wniosków realizowanych poprzez e-usługi.

I.6 Wykorzystywanie danych referencyjnych zasobu dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej

Wg informacji Geodety Powiatowego (pismo z 12.04.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 – akta kontroli str. 365-368) dane PZGiK wykorzystywane są do zadań Starosty realizowanych przez:

- Wydział Budownictwa
- Wydział Ochrony Środowiska,
- Wydział Dróg,
- Wydział Komunikacji,
- Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Cyt. „Dane te są danymi dotyczącymi właścicieli i działek ewidencyjnych i są danymi referencyjnymi. (...) Udostępniane dane nie są wykorzystywane w innych systemach usprawniających zadania Starosty.”

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

I.7 Podsumowanie ustaleń formalno-organizacyjnych – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień I.2-I.6 przyznano ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.	Zadanie: Ustalenia formalno-organizacyjne	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
I.2.	Struktura organizacyjna	[0/0]	5
I.3.	Zasoby pracownicze	[1/0]	3
I.4.	Upoważnienia	[1/2]	4
I.5.	Regulacje wewnętrzne	[2/1]	7
I.6.	Wykorzystywanie zasobu	[0/0]	1
I.7	Podsumowanie	[4/3]	20
	ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami	

OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH:

II.1 Jakość danych EGiB

II.1.1. Forma ujawnienia danych w EGiB

a) Czy organ dostosował dane EGiB do udostępniania w formie:

- **plików, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 4 ustawy PgiK [1]**
- **usług, o których mowa w art. 24 ust. 3 pkt 5 ustawy PgiK [1]?**

Z wyjaśnień Geodety Powiatowego zawartych w piśmie znak: KR.1710.1.2.2023 z 30.03.2023r. (akta kontroli str.323-324) wynika że, w powiecie myśliborskim dostosowano do obowiązujących przepisów dane udostępniane z bazy danych EGiB w formie plików i usług, o których mowa w art. 24 ust.3 pkt 4, 5 ustawy PgiK [1]. Pismem znak: KR.1710.1.2.2023 z 24.04.2023 r. (akta kontroli str. 467-469) Geodeta Powiatowy oświadczył, że dostosowanie baz danych EGiB do obowiązujących przepisów odbyło się poprzez konwersję baz danych wykonaną w ramach Projektu Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej. Kontrolujący ustalili, że prace dotyczące konwersji baz danych egib przeprowadzono pn. „Przeprowadzenie bezstratnej konwersji danych PZGiK do schematów aplikacyjnych zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa”, które zakończono 4.04.2023r. (protokół odbioru przedmiotu zamówienia załącznik do pisma pn. Załącznik_9_Protokol_odbioru Zamówienia_etap2-1-sig).

Ocena cząstkowa

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

b) Czy organ udostępnia dane EGiB w innej formie niż przewidzianej w art. 24 ust. 3 ustawy PgiK [1]?

Wg oświadczenia Geodety Powiatowego w piśmie znak: KR.1710.1.2.2023 z 30.03.2023r. (akta kontroli str.323-324) bazy EGiB udostępniane są dodatkowo poprzez moduł GEO-INFO dla gmin powiatu myśliborskiego.

Ocena cząstkowa: nie dotyczy

II.1.2. Termin ujawnienia danych w EGiB

Kontroli podlegał okres od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych.

Informacje w tym zakresie Geodeta Powiatowy przekazał w piśmie znak: KR.1710.1.2.2023 z 30.03.2023r. (akta kontroli str.323-324) oraz załączonej do pisma tabeli - załącznik nr 2 TERMINY UJAWNIEŃ DANYCH Z MODERNIZACJI W BAZIE EGIB (akta kontroli str. 326). Kontrolujący ustalili, że w tym okresie na obszarze jednostki kontrolowanej były prowadzone i zakończone prace związane z modernizacją ewidencji gruntów i budynków dla obrębu Ławy gmina Myślibórz – obszar wiejski.

Geodeta Powiatowy oświadczył, że najbliższe prace związane z modernizacją ewidencji gruntów i budynków planuje się w roku 2024 dla obrębów Strąpie i Mostkowo, gmina Barlinek.

a) *Od którego dnia dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegały ujawnieniu w bazie danych EGiB - art. 24a ust. 8 ustawy Pgik [1]?*

Kontrolujący na podstawie informacji przekazanych w tabeli załącznik nr 2 do pisma znak: KR.1710.1.2.2023 z 30.03.2023r. (akta kontroli str.323-324) ustalili, że projekt operatu ewidencji gruntów i budynków dla obrębu Ławy został wyłożony w dniach: od 08.03.2021 r. do 26.03.2021 r.

Starosta przekazał informacje, że: „projekt operatu opisowo-kartograficznego modernizacji ewidencji gruntów i budynków obrębu ewidencyjnego Ławy w gminie Myślibórz z dniem 19 sierpnia 2021r. stał się operatem ewidencji gruntów i budynków.” Informacje te opublikowano w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z 2021 r. pozycja nr 3666 i ogłoszono w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Projekt operatu ewidencji gruntów i budynków dla obrębu Ławy gmina Myślibórz został wyłożony w dniach od 08.03.2021 r. do 26.03.2021 r. Zgodnie z art. 24a ust. 8 ustawy Pgik [1] dnia 17.04.2021 r. dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegały ujawnieniu w bazie danych EGiB.

Natomiast w informacji opublikowanej w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z 2021 pozycja nr 3666 oraz ogłoszonej w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa wskazano, że dane te stały się danymi ewidencji gruntów i budynków dnia 19.08.2021r., co narusza przepis art. 24a ust. 8 ustawy Pgik [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarto w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658) cyt.: „Przekroczenie terminu wprowadzenia i zakończenia zmian dotyczących modernizacji EGiB dla obrębu Ławy spowodowane było absencją chorobową pracowników w związku z COVID 19. Jednocześnie informuję, że dane opublikowano po dokładnym wyjaśnieniu wszystkich wątpliwości co do działek i użytkowników po modernizacji, a dzień 17.04.2021 był dniem wolnym od pracy (sobota).”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo – kartograficznym zostały ujawnione w bazie danych ewidencji gruntów i budynków z przekroczeniem terminu wynikającym z przepisu art. 24a ust. 8 ustawy Pgik [1].

b) *Czy informacja o dniu, w którym dane zawarte w projekcie operatu opisowo-kartograficznego stały się danymi ewidencji gruntów i budynków i podlegają ujawnieniu w bazie danych EGiB została przekazana przez starostę i ogłoszona w dzienniku urzędowym województwa zachodniopomorskiego oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie starostwa - art. 24a ust. 8 ustawy Pgik [1]?*

W Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego z 24.08.2021 r. poz. 3666 oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej starostwa, 25.08.2021r. została opublikowana informacja Starosty Myśliborskiego, że z *dniem 19 sierpnia 2021r. dane objęte modernizacją stały się danymi ewidencji gruntów i budynków.*

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.1.3. Aktualizacja EGiB

a) Czy wykorzystywane są narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL, REGON i w jakim zakresie?

Z wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie znak: KR.1710.1.2.2023 z 12.04.2023 r. (akta kontroli str. 385-388) wynika, że Starosta Myśliborski wykorzystuje narzędzia udostępnione przez GUGiK do komunikacji z rejestrami EKW, PESEL i REGON w związku z aktualizacją baz EGiB. Dane udostępnione w rejestrach są wykorzystywane w przypadku niekompletnych danych osobowych. Wówczas dane te pobierane są z rejestru PESEL. Do uzupełnienia nr księgi wieczystej wykorzystywany jest rejestr EKW. Natomiast do aktualizacji danych dla przedsiębiorstw w bazie REGON.

Z pisma Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii z 17.04.2023 r. znak: NG-NiK.920.15.2023 (akta kontroli str.448-450) w zakresie statystyk wykorzystania ZSIN przez jednostkę kontrolowaną, wynika, że w okresie kontrolowanym (01.01.2022 – 17.03.2023) Starosta Myśliborski korzystał z narzędzi udostępnionych przez GUGiK:

- PESEL – 3 817
- NKW - 4 461
- REGON – 225.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

b) Czy poszczególne zmiany (aktualizacje) w bazie EGiB są dokonywane przez jednego operatora w całości, czy przez różne osoby, osobno w zakresie informacji opisowej i wektorowej?

Z wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie znak: KR.1710.1.2.2023 z 12.04.2023 r. (akta kontroli str. 365-368) wynika, że kolejność wprowadzania zmian następuje według kolejności wpływu do Wydziału. Podział zadań wg jednostek ewidencyjnych nie jest przypisany bezpośrednio do operatorów. Aktualizacja informacji objętych ewidencją gruntów i budynków wykonywana jest przez różne osoby dla części wektorowej i opisowej. Dane wektorowe wprowadzane są do bazy przez osoby wprowadzające zmiany BDOT i GESUT, drugi operator natomiast kończy zmianę w części opisowej danych EGiB (tzw. osoby prowadzące ewidencję gruntów i budynków).

Ocena cząstkowa: nie dotyczy (do dalszych ustaleń w kontroli)

c) Jeżeli aktualizacja prowadzona jest przez dwie różne osoby, należy zbadać, w jakim odstępie czasu następuje „dokończenie” zmiany przez drugą osobę?

Na podstawie danych wygenerowanych z systemu do prowadzenia egib, które jednostka kontrolowana przekazała w załączniku pn. *dane do pktu 13* do pisma z 12.04.2023 r. (akta kontroli str. 365-368), ustalono, że zmiany wprowadzane są przez dwóch operatorów w części graficznej i opisowej.

Kontrolujący przeanalizowali zmiany zrealizowane od 1.01.2021 r. do dnia rozpoczęcia kontroli, dla zmodernizowanych obrębów (Ławy, Listomie i Renice) – 60 wprowadzonych zmian. Z wygenerowanego pliku wytypowano próbę kontrolną 30 zmian.

Zmiany uporządkowano chronologicznie w sposób rosnący i zastosowano losowanie systematyczne z całego zestawienia - od lp. nr 1 co drugą pozycję. („Wykaz zgłoszeń zmian - wybrane do analizy czasookres wprowadzania zmian do egib.doc” akta kontroli str. 571) Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą niezbędnych danych przedstawia załącznik nr 3 - CZASOOKRES WPROWADZANIA ZMIAN W BAZIE EGIB MIĘDZY CZĘŚCIĄ OPISOWĄ A GRAFICZNĄ (akta kontroli str. 691).

Dla 3 wytypowanych zmian, czas pomiędzy rozpoczęciem wprowadzania zmiany w części graficznej przez jedną osobę, a zakończeniem wprowadzania zmiany w części opisowej przez drugą osobę, wynosił odpowiednio: 56 dni (zmiana nr 50/2020 z obrębu Renice), 34 dni (zmiana nr 67/2021 z obrębu Ławy) i 13 dni (zmiana nr 96/2022 z obrębu Ławy).

Zgodnie z wyjaśnieniami Starosty Myśliborskiego zawartymi w piśmie z 19.05.2023r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658), wydłużony czas wprowadzenia zmiany między częścią graficzną, a opisową wynika z, cytując: „Zmiana 50/2020 obr. Renice została zakończona w mapie 09 grudnia 2020r., natomiast decyzja podziałowa wpłynęła do tut. Wydziału dopiero 03.02.2021r. i zmiana została zakończona 03.02.2021r.

Zmiana 67/2021 obr. Ławy spowodowana była absencją chorobową pracowników w związku z COVID 19 oraz wyjaśnieniem rozbieżności pomiędzy sporządzonym operatem a bazą EGIB po wprowadzeniu modernizacji. Zmiana 96/2021 obr. Ławy spowodowane było nagromadzeniem się odpowiedzi (wyjaśnieniami z dokładną historią działań) na pisma od KOWR.”

Z uwagi na powyższe wyjaśnienia kontrolujący nie wzięli do próby kontrolnej powyższych zmian.

Przeprowadzona analiza dla 27 zmian wykazała, że maksymalny odstęp czasu między aktualizacją części graficznej przez jednego operatora systemu, a aktualizacją części opisowej przez drugą osobę, będącej „dokończeniem” zmiany wynosi 5 dni. Natomiast minimalny odstęp czasu między tymi czynnościami wynosi 2 dni.

Ocena cząstkowa: nie dotyczy

d) Terminy wprowadzania zmian do bazy EGIB, wynikające z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik [1].

Terminowość wprowadzania zmian do bazy EGIB wynikająca z art. 23 ust. 7 ustawy Pgik [1] została skontrolowana na podstawie wygenerowanych z systemu danych dotyczących wprowadzenia zmian w bazie EGIB dla obrębów Ławy, Renice, Listomie gminy Myślibórz.

Jest to zestawienie pn. „*dane do pktu 14*” przekazane przez jednostkę kontrolowaną przy piśmie z 12.04.2023 r., znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 365-368) zawierające informacje takie jak: numer kancelaryjny, numer zmiany, podstawa zmiany, data rejestracji, data realizacji/wydruku zawiadomienia, opis sprawy (czego dotyczy).

Szczegółowych ustaleń dokonano na podstawie wytypowanej próby kontrolnej 30 wprowadzonych zmian „*Wykaz zgłoszeń zmian - wybrane do analizy terminowość wprowadzania zmian w egib.doc*” (akta kontroli str. 572-574). Zmiany przed dokonaniem wyboru uporządkowano chronologicznie w sposób rosnący i zastosowano losowanie systematyczne: z pliku zawierającego 252 zmiany wybrano 30 – od lp. nr 1 co ósmą pozycję, ostatnia 240.

Szczegółowe zestawienie wytypowanej próby wraz z analizą przedstawia załącznik nr 5 - TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGIB (akta kontroli str. 692).

W kontrolowanej próbie jedna zmiana nr 74/2021 z obrębu ławy została wprowadzona do bazy egib z naruszeniem terminu wynikającego z art. 23 ust. 7 *ustawy Pgik* [1] – tzn. 66 dni. Z informacji uzyskanej od jednostki kontrolowanej w piśmie z 19.05.2023r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658), cyt. „*Zmiana 74/2021 obr. ławy spowodowana była absencją chorobową pracowników w związku z COVID 19, co spowodowało bieżące zaległości, które należało wprowadzić w pierwszej kolejności.*” Z uwagi na powyższe wyjaśnienia kontrolujący nie wzięli do próby kontrolnej powyższej zmiany.

Analiza, przeprowadzona na wytypowanej próbie zmian (tj. 29 badane przypadki) wykazała, że w kontrolowanej jednostce, zmiany wprowadzane są z dochowaniem terminu, o którym mowa w art. 23 ust. 7 *ustawy Pgik* [1], tj. w terminie 30 dni od wpływu dokumentu będącego podstawą wprowadzenia zmian do bazy EGIB dla 100% badanych przypadków.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

II.1.4. Modernizacja EGIB

a) *Czy zakres przedmiotowy zamówienia publicznego nie wykracza poza uzgodniony z WINGiK projekt modernizacji?*

Kontroli w tym zakresie podlegały modernizacje, dla których przetargi ogłoszono w okresie od 01.01.2020 do dnia rozpoczęcia kontroli.

Z wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie znak: KR.1710.1.2.2023 z 30.03.2023 r (akta kontroli str.323-324) wynika, że w tym okresie prowadzono prace modernizacyjne dla obrębu ławy gmina Myślibórz.

Na podstawie dokumentacji przetargowej załączonej do ww. pisma pn. Zał. 1 *Zeskanowane dokumenty przetargowe* ustalono, że zakres prac modernizacyjnych dotyczył: „*granic działek ewidencyjnych, budynków i konturów użytków gruntowych oraz weryfikacji i uzupełnienia danych opisowych i atrybutów*”.

Kontrolujący dokonali porównania zakresu ogłoszenia o zamówieniu publicznym z 23.04.2020 r. znak: CUW.131.25.2020.KpT, dotyczącego modernizacji obrębu łąwy, z projektem modernizacji uzgodnionym ze ZWINGiK dnia 26.03.2020 r., stwierdzając zgodność zakresów.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

- b) Czy projekty operatów opisowo-kartograficznych wykonanych w ramach modernizacji ewidencji gruntów i budynków zostały przygotowywane w postaci dokumentów elektronicznych?**

Starosta w okresie od 1 stycznia 2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych nie prowadził prac dotyczących modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

Nie badano.

- c) Czy wykorzystano możliwość wyłożenia projektu modernizacji EGiB w sposób elektroniczny (jeżeli kontrola dotyczy okresu od 2023 r.)?**

Starosta w okresie od 1 stycznia 2023 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych nie prowadził prac dotyczących modernizacji ewidencji gruntów i budynków.

Nie badano.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB

Wykorzystując raporty z systemu do prowadzenia egib kontrolujący przeprowadzili automatyczną kontrolę bazy danych egib. W wyniku kontroli badano:

- 1) Czy jest możliwość dokonania przez system do prowadzenia EGiB automatycznych kontroli w zakresach, o których mowa w punkcie 2?**

Z informacji i raportów uzyskanych z jednostki kontrolowanej przy pismach znak: KR.1710.1.2.2023 z:

- 12.04.2023 r. (akta kontroli str. 385-388),
- 4.05.2023 r. (akta kontroli str. 506-508),
- 12.05.2023 r. i załączonej tabeli nr 4 AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGiB (akta kontroli str. 544-545)

wynika, że wdrożony w Starostwie system do prowadzenia egib posiada możliwość przeprowadzenia kontroli jakości baz danych EGiB w obszarach zawartych w punkcie: 2) a-e oraz g, h. Brak możliwości automatycznej kontroli przeprowadzonej przez system do prowadzenia EGiB występuje w obszarach zawartych w punkcie: 2) f, i, j.

II.1.6. Jakość bazy danych EGiB w zakresie:

- a) występowania działek o obszarach niejednostojnych (składających się z więcej niż jednego poligonu):**

- występuje 31 działek o obszarach niejednostajnych (składających się z więcej niż jednego poligonu);
- b) nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek:**
 - występuje 31 przypadków nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek;
- c) występowania działek lub budynków bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej:**
 - występuje 31 działek bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej,
 - występują 2 budynki bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej;
- d) występowania geometrii działek lub budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej:**
 - występują 2 działki, które nie zostały wykazane w części opisowej,
 - występuje 961 budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej;
- e) występowania różnic powierzchni działek ewidencyjnych pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową:**
 - występuje 28 817 działek o różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową, co stanowi ok. 51% (z ogólnej liczby działek 59 900).

Z uwagi na znaczną ilość działek ewidencyjnych z różnicami powierzchni między częścią opisową, a geometryczną kontrolujący wyszczególnili działki ewidencyjne, dla których różnica między powierzchnią ewidencyjną i geodezyjną przekracza 50%. W powiecie myśliborskim występuje 549 takich działek.

Szczegółową analizę danych w tym zakresie zawiera *TABELA - Działki o różnicach powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową powyżej 50%* (akta kontroli str. 706-711). Z zestawienia zawartego w tabeli wynika, że większość tych działek ma powierzchnię ujawnioną z dokładnością do 1 ara i są położone na obszarach wiejskich w gminach Dębno, Myślibórz, Nowogródek, Barlinek i Boleszkowice.

- f) braku atrybutów punktów granicznych (BPP/ISD, ZRD/SPD, STB, numer operatu technicznego, w ramach którego informacje o punkcie zostały wprowadzone do ewidencji):**
 - dla wszystkich punktów granicznych w bazie uzupełniono wartości atrybutu ISD,
 - dla wszystkich punktów granicznych w bazie uzupełniono wartości atrybutu SPD,
 - dla wszystkich punktów granicznych w bazie uzupełniono wartości atrybutu STB,
 - występuje 41 771 punktów granicznych (z ogólnej liczby 233 805), dla których nie uzupełniono informacji o numerze operatu technicznego, w ramach którego zostały wprowadzone do ewidencji informacje o punkcie;
- g) występowania niedozwolonych oznaczeń klas i użytków:**
 - występuje 97 przypadków niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK);

h) występowanie numerów KW, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

- występuje 7 616 przypadków (lokali i działek) z numerami KW niezgodnymi z obecnie obowiązującą strukturą;

i) kontrola spójności danych na granicach powiatów:

brak możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów;

j) występowania identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą:

nie występują w bazie przypadki identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 3

- 1) dot. f) - Brak możliwości automatycznej kontroli atrybutów punktów granicznych BPP/ISD, ZRD/SPD, STB.
- 2) dot. i) - Brak możliwości automatycznej kontroli danych na granicach powiatów.
- 3) dot. j) - Brak możliwości automatycznej kontroli występowania w bazie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą.

nieprawidłowości: 10

- 1) dot. a) - w bazie egib występują działki o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu) – 31 działek;
- 2) dot. b) - w bazie egib występują przypadki nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek – 31 działek;
- 3) dot. c) ppkt 1 - w bazie egib występują działki bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej – 31 działek;
- 4) dot. c) ppkt 2 - w bazie egib występują budynki bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej – 2 budynki;
- 5) dot. d) ppkt 1 - w bazie egib występują działki z geometrą, które nie zostały wykazane w części opisowej – 2 działki;
- 6) dot. d) ppkt 2 - w bazie egib występują budynki z geometrą, które nie zostały wykazane w części opisowej – 691 budynków;
- 7) dot. e) - w bazie egib występują działki o znacznych różnicach w powierzchni pomiędzy częścią geometryczną, a częścią opisową, w tym działki, dla których różnica powierzchni ewidencyjnej i geodezyjnej przekracza 50% tych powierzchni – 549 działek.
- 8) dot. f) ppkt 4 - w bazie egib występują punkty graniczne z niezapełnionymi wartościami atrybutów numeru operatu technicznego, z którego wprowadzono informacje o punkcie - 41 771 przypadków.
- 9) dot. g) - w bazie egib występują niedozwolone oznaczenia klas i użytków (OFU, OZU, OZK) – 97 przypadków.
- 10) dot. h) - w bazie egib występują numery KW, niezgodne z obecnie obowiązującą strukturą – 7 616 przypadków.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) zawarte w piśmie znak: KR.1710.1.2.2023 z 19.05.2023 r. (akta kontroli str. 644-658), cyt.: „*Starosta sukcesywnie eliminuje błędy w bazie EGiB i na mapie poprzez prace geodezyjne wykonywane przez zewnętrznych wykonawców, jak i pracowników (dotyczy to niespójnych działek, braku ciągłości geometrii, atrybutów punktów granicznych), współpracuje również z wójtami i burmistrzami. Jednocześnie informuję, że budynki które nie zostały wykazane w bazie EGiB nie podlegały uwidocznieniu i są tylko treścią mapy. W załącznikach zostały również wykazane powierzchnie, które są z dopuszczalną odchyłką, wobec powyższego nie są obarczone błędem. 97 błędów klasoużytków, również będą przez pracowników sukcesywnie uzupełniane w bazie. Niezgodne numery KW są również poprawiane – na dzień odpowiedzi na uchybienia do poprawy zostało 7616 błędnych KW.*”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Dane zawarte w bazie danych EGiB nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów rozporządzenia w sprawie EGiB [8].

II.1.7. Kontrola jakości danych EGiB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN

a) Czy jednostka kontrolowana zasiłiła lub podejmowała próby zasilenia CR ZSIN danymi EGiB z obszaru całego powiatu?

Na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego w piśmie z 12.04.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 385-388) wynika, że jednostka kontrolowana dokonała jednorazowego przekazania kopii zbiorów danych egib do centralnego repozytorium kopii danych EGiB dnia 10.03.2023 r.

Zgodnie z *rozporządzeniem w sprawie ZSIN* [16] pierwsze przekazanie kopii zbiorów danych w danym roku następuje do 31 stycznia. Przy czym podmioty prowadzące EGiB miały obowiązek przekazać po raz pierwszy kopie zbiorów danych egib do centralnego repozytorium kopii danych EGiB w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. rozporządzenia, tj. do 16.03.2023 r. (§ 8 ww. rozporządzenia).

Dodatkowo Geodeta Powiatowy w piśmie z 04.05.2023r. (akta kontroli str. 506-508) oświadczył, że cyt.: „*Centralne Repozytorium (CR) ZSIN zostało zasilone danymi EGiB z obszaru całego powiatu w dniu 10.03.2023r. Jednocześnie informuję, że GUGiK nie przekazał informacji o pozytywnym zasileniu*”.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

b) Analiza raportu z ostatniego zasilenia, pod kątem wykazanych w nim błędów

Brak raportów z zasilenia.

Nie badano.

c) **Porównanie raportów z zasilenia CR ZSIN z okresu objętego kontrolą oraz roku poprzedniego, pod kątem liczby i rodzajów błędów.**

Brak raportów z zasilenia.

Nie badano.

II.1.8. Podsumowanie ustaleń jakości danych EGİB – ocena zadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1.1-II.1.5 przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.1	Jakość danych EGİB	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.1.1	Forma ujawnienia danych w EGİB	[0/0]	2
II.1.2	Termin ujawnienia danych w EGİB	[0/1]	2
II.1.3	Aktualizacja EGİB	[0/0]	32
II.1.4	Modernizacja EGİB	[0/0]	1
II.1.5	Automatyczna kontrola jakości EGİB	[3/10]	26
II.1.6	Kontrola jakości danych EGİB w oparciu o raporty z zasilenia ZSIN	[0/0]	1
II.1.7	Podsumowanie	[3/11]	34
	ocena zadania:	pozytywna z nieprawidłowościami	

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

Kontrola procesu cyfryzacji zasobu obejmowała zarówno stan cyfryzacji danych jak i stan usług związanych z ich udostępnianiem.

II.2.1. Stan usług danych przestrzennych

Ustaleń dokonano na podstawie:

- informacji zawartych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (zwanej EZiUDP - znajdującej się pod adresem: [\[link\]](#)),
- analiz dokonanych narzędziami posiadającymi funkcję klienta WMS i WFS (QGIS oraz geoportal.gov.pl),
- informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną w piśmie znak: KR.1710.1.2.2023 z dnia 26.04.2023 r. (akta kontroli str. 475-477) oraz zawartych w przesłanej wraz z pismem, wypełnionej tabeli: USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH (akta kontroli str. 479),
- raportów wygenerowanych za pomocą *Walidatora zgodności usług WMS/WFS* (dostępnego pod adresem: [\[link\]](#)) (akta kontroli str. 547-556),
- zrzutów ekranowych z badania usług (akta kontroli str. 557-570),
- wyjaśnień w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akt kontroli str. 644-658).

II.2.1.1. Stan usługi przeglądania danych EGİB

a) Czy dla danych EGİB istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania WMS danych egib (wg EZiUDP i tabeli pn. USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH).

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa przeglądania danych egib została zgłoszona do EZiUDP (wg wpisów tej ewidencji) - adres URL [\[link\]](#).

Numer porządkowy	263
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2011-07-01
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2011-07-05
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.263
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Myśluborski
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Myśluborzu
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	210967320
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Ewidencja gruntów i budynków
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	<input checked="" type="checkbox"/> 1.6 - Działki ewidencji gruntów <input checked="" type="checkbox"/> 3.2 - Budynki
TERYT	3210
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat myśluborski
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, art. 22 ust. 1
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeładania: https://wms.powiatmysliborski.com.pl/mysliborz-egib pobierania: https://wms.powiatmysliborski.com.pl/mysliborz-egib
Uwagi	TERYT wpisany w zgłoszeniu: 3210

Źródło: [\[Link: Ewidencja Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych\]](#) (stan na dzień 31.03.2023 r.)

a) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [8]?

Do wstępnej weryfikacji usługi przeglądania – WMS, danych egib (pod adresem URL: <https://wms.powiatmysliborski.com.pl/mysliborz-egib>) wykorzystano udostępniany przez Głównego Geodetę Kraju (GGK) „Walidator zgodności usług WMS/WFS”.

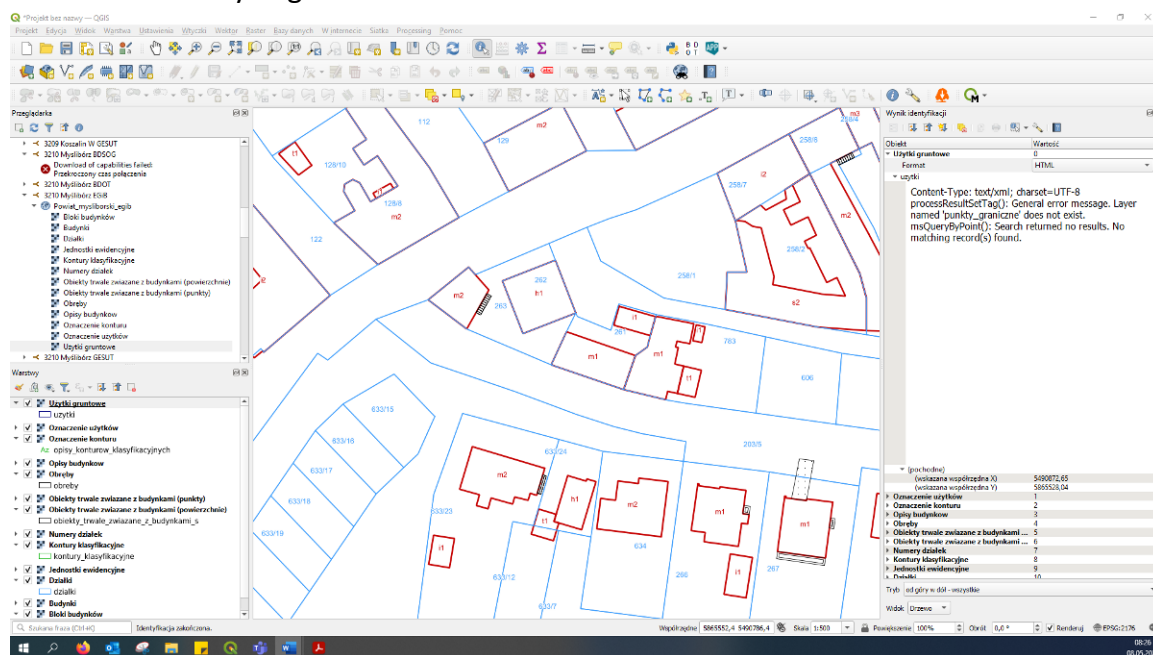
Raport z przeprowadzonej walidacji (akta kontroli str. 553) informuje, że usługa nie jest zgodna ze schematem XML rozporządzenia w sprawie egib [8].

Weryfikację przeprowadzono również dokonując wglądu w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem funkcjonalności programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

➤ Usługa przeglądania danych egib (WMS) publikuje dane w podziale na następujące warstwy informacyjne:

- Bloki budynków,
- Budynki,
- Działki,
- Jednostki ewidencyjne,
- Kontury klasyfikacyjne,
- Numery działek,
- Obiekty trwale związane z budynkami (powierzchnie),
- Obiekty trwale związane z budynkami (punkty),
- Obręby,
- Opisy budynków,
- Oznaczenie konturu,

- Oznaczenie użytków,
- Użytki gruntowe.



Źródło: prezentacja wczytanych warstw WMS w programie QGIS. (stan na dzień 08.05.2023 r.)

- Usługa nie udostępnia warstw zawierających dane dot. punktów granicznych.
- Usługa zawiera warstwy dot. konturów klasyfikacyjnych i użytków gruntowych oraz ich etykiet. Natomiast nie są pobierane i wyświetlane żadne obiekty z tych warstw.
- Warstwy posiadają nazwy oraz tytuły zgodne z załącznikiem nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [8].
- W ramach usługi udostępniane są również warstwy:
 - Bloki budynków,
 - Jednostki ewidencyjne,
 - Obiekty trwale związane z budynkami (powierzchnie),
 - Obiekty trwale związane z budynkami (punkty),
 - Obręby,
 dla których nie ma określonej szczegółowej charakterystyki w załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie egib [8].
- Usługa umożliwia przeglądanie atrybutów warstw „Działki” i „Budynki” pomocą funkcji GetFeatureInfo zgodnie z wytycznymi tabeli nr 4 - 5 załącznika nr 8 do rozporządzenia w sprawie egib [8].

Format HTML

działki

Obiekt EGiB: Działka ewidencyjna

ID_DZIAŁKI	321004_4.0002.262
NUMER_DZIAŁKI	262
NUMER_OBREBU	0002
NUMER_JEDNOSTKI	321004_4
NAZWA_OBREBU	MYŚLIBÓRZ 2
NAZWA_GMINY	Myślubórz - miasto
POLE_EWIDENCYJNE	156
KLASOUZYTKI_EGIB	Bi
GRUPA_REJESTROWA	
DATA	2023-04-24

budynki

Obiekt EGiB: Budynek

ID_BUDYNIKU	321004_4.0002.262.1_BUD
RODZAJ	handlowoUslugowy
KONDYGNACJE_NADZIEMNE	1
KONDYGNACJE_PODZIEMNE	1

Źródło: wyniki użycia funkcji *GetFeatureInfo* na warstwie budynki w programie QGIS. (stan na dzień 08.05.2023 r.)

Źródło: wyniki użycia funkcji *GetFeatureInfo* na warstwie działki w programie QGIS. (stan na dzień 08.05.2023 r.)

Kontrolujący ustalili, że część budynków znajdujących się na terenie powiatu myśliborskiego publikowana w usłudze WMS prezentowana jest linią, która nie tworzy zamkniętej powierzchni reprezentującej kontur budynku (przykłady akta kontroli str. 561-562).

Geodeta Powiatowy wyjaśnił w piśmie z 19.05.2023 r., że takie przypadki występują tylko w budynkach z nawisem. W momencie wprowadzania nawisu do budynku, punkty wspólne z nawisem są pokazane w budynku jako niewidoczne, natomiast geometria budynku jest poprawna. Osoby wprowadzające zmiany na mapie zostały poinformowane aby zwrócić uwagę na poprawność wprowadzonych danych.

b) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy EGiB (czy pierwotnym źródłem danych w usłudze jest produkcyjna baza danych EGiB oraz częstotliwość aktualizacji usługi)?

Dane w usłudze przeglądania danych egib (WMS) nie są aktualizowane codziennie (tak jak jednostka zadeklarowała w piśmie nr KR.1710.1.2.2023 z 26.04.2023 - akta kontroli str. 475-477). Nie potwierdziło tego przeprowadzone 8.05.2023 r. badanie usługi WMS [\[link\]](#). W dniu 8.05.2023 r. w usłudze publikowane były dane z 24.04.2023 r. (wg wpisów wartości dla atrybutu DATA działki ewidencyjnej - zrzut ekranowy w punkcie II.2.1.1.c niniejszego wystąpienia).

c) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Wdrożona w kontrolowanej jednostce usługa WMS umożliwia wyświetlanie danych w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS. Usługi podłączono w programie QGIS i w serwisie geoportal.gov.pl (zrzuty ekranowe str. 562-563).

d) Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WMS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGiB?

Dane w usłudze WMS udostępniane są w pełnym zakresie obszarowym powiatu myśliborskiego (stan na 08.05.2023 r.).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Część publikowanych w usłudze przeglądania danych egib (WMS) konturów budynków jest wykazana jako linia, która nie tworzy zamkniętej powierzchni reprezentującej kontur budynku.

nieprawidłowości: 1

Udostępniane w usłudze przeglądania (WMS) dane egib nie odzwierciedlają aktualnego stanu bazy EGiB (§39 ust. 1a rozporządzenia w sprawie egib [8]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Niewystarczająca częstotliwość aktualizacji danych w usłudze WMS może być spowodowana trwającymi pracami nad tworzeniem i dostosowaniem ww. usługi do obowiązujących przepisów.

W piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 Geodeta Powiatowy poinformowała, cyt.

„Starosta zwróci się do autorów oprogramowania o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Usługa nie udostępnia aktualnych informacji z bazy danych egib.

II.2.1.2. Stan usługi pobierania danych EGiB

a) Czy dla danych EGiB utworzono usługę pobierania (WFS) zbiorów danych EGiB, a jeżeli nie, to dlaczego oraz kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę pobierania danych egib (wg EZiUDP i tabeli pn. USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH, akta kontroli str. 479).

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa pobierania danych egib (WFS) została zgłoszona do EZiUDP wraz z adresem URL (adres URL wg wpisów tej ewidencji: <https://wms.powiatmysliborski.com.pl/mysliborz-egib>).

c) Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?

Kontrolowana usługa WFS udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS - usługę można wczytać do oprogramowania QGIS.

d) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz j ustawy Pgik oraz Załączniku nr 8 rozporządzenia w sprawie EGiB?

Do wstępnej weryfikacji usługi wykorzystano udostępniony przez GGK „Validator zgodności usług WMS/WFS”.

Z raportu z przeprowadzonej walidacji (akta kontroli str. 554) wynika, że usługa publikuje dane niezgodnie ze schematem XML określonym w rozporządzeniu w sprawie egib [8].

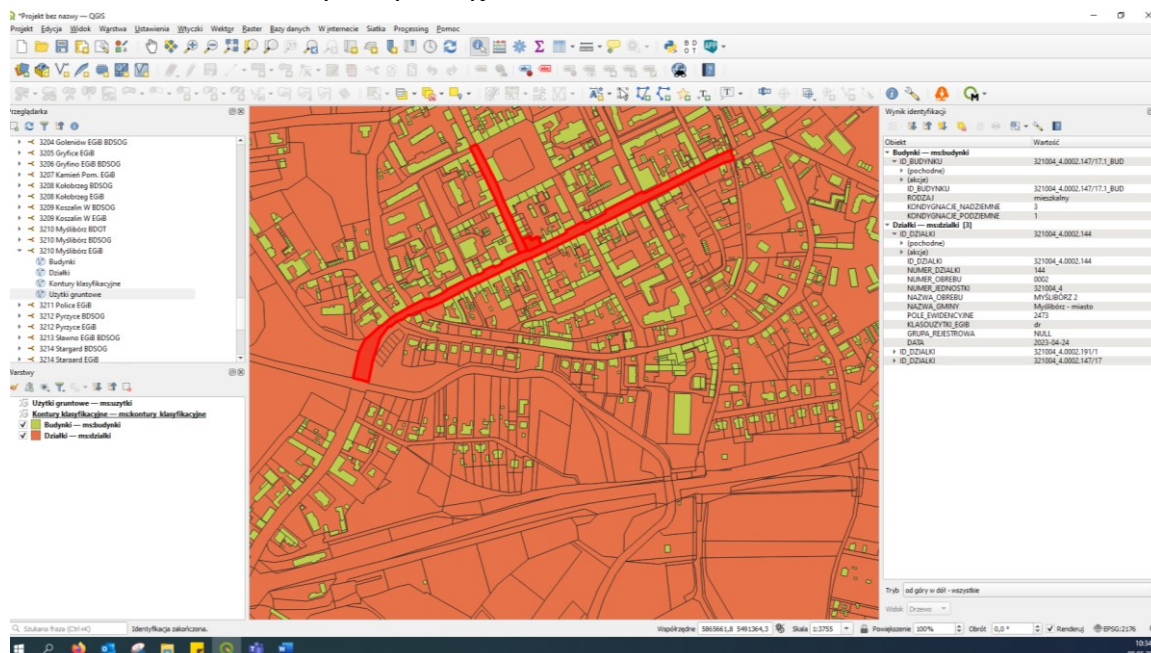
Weryfikację przeprowadzono również poprzez wgląd w udostępniane dane przez ww. usługę (z wykorzystaniem funkcjonalności programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa pobierania danych egib publikuje dane w podziale na warstwy informacyjne.

Publikowane dane obejmują następujące warstwy:

- Budynki,

- Działki,
- Użytki gruntowe,
- Kontury klasyfikacyjne.



Źródło: Podgląd usługi WFS w programie QGIS.

Udostępniane atrybuty obiektów: „Działki”, „Budynek” i „Klasoużytki”. (stan na dzień 08.05.2023 r.)

- Usługa nie udostępnia warstwy: punkty graniczne,
- W usłudze utworzono warstwy kontury klasyfikacyjne i użytki gruntowe, ale usługa nie udostępnia w nich obiektów,
- Struktura odpowiedzi GetFeatureInfo jest zgodna z wartościami określonymi w rozporządzeniu w sprawie EGIB [8] (tabela nr 4 i tabela nr 5 załącznika nr 8).

e) Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących działek ewidencyjnych i budynków w zakresie, o którym mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik [1]?

Poprzez usługę WFS można bezpłatnie pobrać dane dotyczące działek ewidencyjnych i budynków w zakresie ich identyfikatorów i geometrii (zrzuty ekranowe str. 564 akt kontroli).

f) Czy zakres danych (geometria i atrybuty) udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Udostępniany w usłudze WFS zakres danych (geometria i atrybuty) (uwzględniając art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i, j ustawy Pgik [1]) jest tożsamy z zakresem danych udostępnianym przez usługę WMS – dane udostępniane są z wykorzystaniem tego samego adresu URL.

g) Czy zakres obszarowy danych udostępniany w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych zawartych w bazie danych EGIB?

Dane w usłudze WFS udostępniane są w pełnym zakresie obszaru powiatu myśliborskiego (stan na 08.05.2023 r.).

Ocena cząstkowa

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

II.2.1.3. Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG

a) Czy dla danych BDSOG istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka nie utworzyła usługi przeglądania danych BDSOG.

Zgodnie z informacją przekazaną przez jednostkę w piśmie nr KR.1710.1.2.2023 z 26.04.2023 r. usługa zostanie uruchomiona w II połowie tego roku.

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Kontrolowana jednostka zgłosiła usługę przeglądania danych BDSOG do EZiUDP pod adresem URL: <http://213.76.166.254/mysliborz-egib>. Jednak w czasie trwania kontroli usługa nie jest już serwowana i nie umożliwia przeglądania danych bdsog (raport badania usługi akta kontroli str. 549).

Numer porządkowy	7502
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2021-06-09
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2021-06-09
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.7502
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Powiatu Myśliborskiego
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Myśliborzu
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	210967320
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Baza Danych Szczegółowych Osnów Geodezyjnych (BDSOG)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	<input checked="" type="checkbox"/> 1.1 - Systemy odniesienia za pomocą współrzędnych
TERYT	3210
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat myśliborski
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne, art.7d
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: http://213.76.166.254/mysliborz-egib pobierania: http://213.76.166.254/mysliborz-egib
Uwagi	

Źródło: Ewidencja Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych [\[link\]](#). (stan na dzień 03.04.2023 r.)

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG?

Nie badano. W kontrolowanym okresie jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania danych BDSOG (ustalenia w punkcie a).

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDSOG (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Nie badano. W kontrolowanym okresie jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania danych BDSOG (ustalenia w punkcie a).

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Nie badano. W kontrolowanym okresie jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania danych BDSOG (ustalenia w punkcie a).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

W EZiUDP wskazano adres URL niefunkcjonującej usługi przeglądania danych sog (tj. zapisy ewidencji nie są zgodne ze stanem faktycznym).

nieprawidłowości: 1

W kontrolowanym okresie jednostka nie utworzyła usługi przeglądania dla danych bdsog (w standardzie WMS), o której mowa w § 18 i § 19 rozporządzenia w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych [9], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Usługa zgłoszona do EZiUDP nie jest już aktywna.

Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie z 26.04.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 475-477) usługa nie została utworzona z powodu braku środków finansowych, a prawdopodobny termin uruchomienia określono na II połowę br. (cyt. „nie zostały jednak utworzone usługi przeglądania i pobierania ze względu na fakt, że taka usługa jest płatna. Jednocześnie informuję, że poczynię starania w pozyskaniu środków aby usługa była dostępna w II półroczu 2023 roku.”).

Wg informacji w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658) cyt. „... została utworzona usługa dla bazy danych sog, nie została natomiast zgłoszona jeszcze do GUGiK do eziudp : <https://wms.powiatmysliborski.com.pl/cgi-bin/mysliborz-bdsog>. Usługa ta była płatna, wobec powyższego nie została wykonana wcześniej.”

Wyniki badania ww. usługi (akta kontroli str. 660-663) wykazały, że:

- adres URL <https://wms.powiatmysliborski.com.pl/cgi-bin/mysliborz-bdsog> usługi przeglądania danych sog nie został zaktualizowany w Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych.
- ww. usługa przeglądania danych sog nie umożliwia pobierania opisów topograficznych dla wszystkich publikowanych punktów osnowy szczegółowej.
- ww. usługa przeglądania danych sog publikuje dane niezgodnie ze schematem XML określonym w rozporządzeniu w sprawie osnów.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak dostępu do danych sog, za pomocą usług danych przestrzennych w standardzie WMS.

II.2.1.4. Stan usługi pobierania danych BDSOG

a) Czy dla danych BDSOG utworzono usługę pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

W kontrolowanym okresie jednostka nie utworzyła usługi pobierania danych BDSOG.

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Kontrolowana jednostka zgłosiła usługę pobierania danych BDSOG do EZiUDP pod adresem URL: <http://213.76.166.254/mysliborz-egib>. Jednak w czasie trwania kontroli usługa nie jest już serwowana i nie umożliwia pobierania danych bdsog (raport badania usługi akta kontroli str. 550).

c) Czy usługa udostępnia dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WFS (np. QGIS)?

Nie badano. W kontrolowanym okresie jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania danych BDSOG (ustalenia w punkcie a).

d) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 2 rozporządzenia w sprawie BDSOG?

Nie badano. W kontrolowanym okresie jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania danych BDSOG (ustalenia w punkcie a).

e) Czy możliwe jest pobranie zbiorów danych dotyczących punktów szczegółowej osnowy geodezyjnej, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik?

Nie badano. W kontrolowanym okresie jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania danych BDSOG (ustalenia w punkcie a).

f) Czy zakres danych udostępnianych w usłudze WFS jest tożsamy z zakresem danych udostępnianych w usłudze WMS?

Nie badano. W kontrolowanym okresie jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania danych BDSOG (ustalenia w punkcie a).

g) Czy udostępniane dane nie zawierają danych osobowych, np. w treści opisów topograficznych?

Nie badano. W kontrolowanym okresie jednostka nie uruchomiła usługi przeglądania danych BDSOG (ustalenia w punkcie a).

Ocena cząstkowa

uchybień: 1

W EZiUDP wskazano adres URL nie funkcjonującej usługi pobierania danych szczegółowej osnowy geodezyjnej (tj. zapisy ewidencji nie są zgodne ze stanem faktycznym).

nieprawidłowości: 1

W kontrolowanym okresie nie utworzono usługi pobierania danych bazy szczegółowej osnowy geodezyjnej (WFS), o której mowa w § 18 i § 19 rozporządzenia w sprawie osnow geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych [9], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Usługa zgłoszona do EZiUDP nie jest już aktywna, a jednostka nie uruchomiła jej ponownie. Zgodnie z wyjaśnieniami zawartymi w piśmie nr KR.1710.1.2.2023 z 26.04.2023 r. (akta kontroli str. 475-477) usługa nie została utworzona z powodu braku środków finansowych, a prawdopodobny termin uruchomienia określono na II połowę br. (cyt. „nie zostały jednak utworzone usługi przeglądania i pobierania ze względu na fakt, że taka usługa jest płatna. Jednocześnie informuję, że poczynię starania w pozyskaniu środków aby usługa była dostępna w II półroczu 2023 roku.”).

Wg informacji w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658) cyt. „ została utworzona usługa dla bazy danych sog, nie została natomiast zgłoszona jeszcze do GUGiK do eziudp : <https://wms.powiatmysliborski.com.pl/cgi-bin/mysliborz-bdsog> . Usługa ta była płatna, wobec powyższego nie została wykonana wcześniej.”

Wyniki badania ww. usługi (akta kontroli str. 660-663) wykazały, że:

- adres URL usługi nie został zaktualizowany w EZiUDP.

- Usługa nie umożliwia pobierania opisów topograficznych dla wszystkich publikowanych punktów osnowy szczegółowej.
- Usługa publikuje dane niezgodnie ze schematem XML określonym w rozporządzeniu w sprawie osnow [9].

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak możliwości pobrania danych z bazy danych sog (bezpłatnych).

II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

a) Czy dla danych GESUT istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka publikuje dane GESUT za pomocą dwóch usług przeglądania (wg tabeli pn. USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH - akta kontroli str. 479). Jedna z nich została uruchomiona w porozumieniu z GGK [\[adres url nr 1\]](#), a druga w ramach działań własnych [\[adres url nr 2\]](#).

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Kontrolowana jednostka zgłosiła do EZiUDP usługę przeglądania danych GESUT pod adresem <https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyUzbrojeniaTerenu/3210> [\[adres url nr 1: https://wms.powiatmysliborski.com.pl/cgi-bin/mysliborz-gesut\]](#), tj. usługę serwowaną na mocy porozumienia z GGK.

Druga usługa [\[adres url nr 2: https://wms.powiatmysliborski.com.pl/cgi-bin/mysliborz-gesut\]](#) zapewniająca możliwość przeglądania danych GESUT, o której informuje Geodeta Powiatowy w tabeli: USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH, nie została zgłoszona do EZiUDP.

Numer porządkowy	5074
Data otrzymania zgłoszenia przez Głównego Geodetę Kraju	2017-03-16
Data ujawnienia zbioru danych przestrzennych w ewidencji	2017-03-16
Identyfikator zbioru danych przestrzennych	PL.PZGIK.5074
Nazwa organu administracji, który zgłosił zbiór danych przestrzennych do ewidencji	Starosta Powiatu Myśliborskiego
Nazwa jednostki w której prowadzony jest zbiór	Starostwo Powiatowe w Myśliborzu
REGON jednostki w której prowadzony jest zbiór	210967320
Nazwa zbioru danych przestrzennych	Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu (GESUT)
Kod oraz skrócona nazwa tematów danych przestrzennych, z którymi związany jest zbiór danych przestrzennych	<input checked="" type="checkbox"/> 3.6 - Usługi użyteczności publicznej i służby państwowe
TERYT	3210
Obszar, do którego odnosi się zbiór danych przestrzennych	powiat myśliborski
Dane identyfikujące przepis prawa, na podstawie którego prowadzony jest zbiór danych przestrzennych	Ustawa z dnia 17 maja 1989r. - Prawo Geodezyjne i Kartograficzne (D.U.2016.1629) Art. 4 ust.1a pkt 3 oraz art.27
Wykaz dostępnych usług danych przestrzennych związanych ze zbiorem danych przestrzennych	wyszukiwania: nie zgłoszono usługi przeglądania: https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyUzbrojeniaTerenu/3210 pobierania: nie zgłoszono usługi
Uwagi	TERYT wpisany w zgłoszeniu: 3210

Źródło: Ewidencja Zbiorów i Usług Danych Przestrzennych [\[link\]](#).
(stan na dzień 04.04.2023 r.)

c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT?

Usługa [adres url nr 1:

<http://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyUzbrojeniaTerenu/3210>

publikuje dane niezgodnie ze specyfikacją usług sieciowych - załącznikiem nr 3 do rozporządzenia w sprawie GESUT [4].

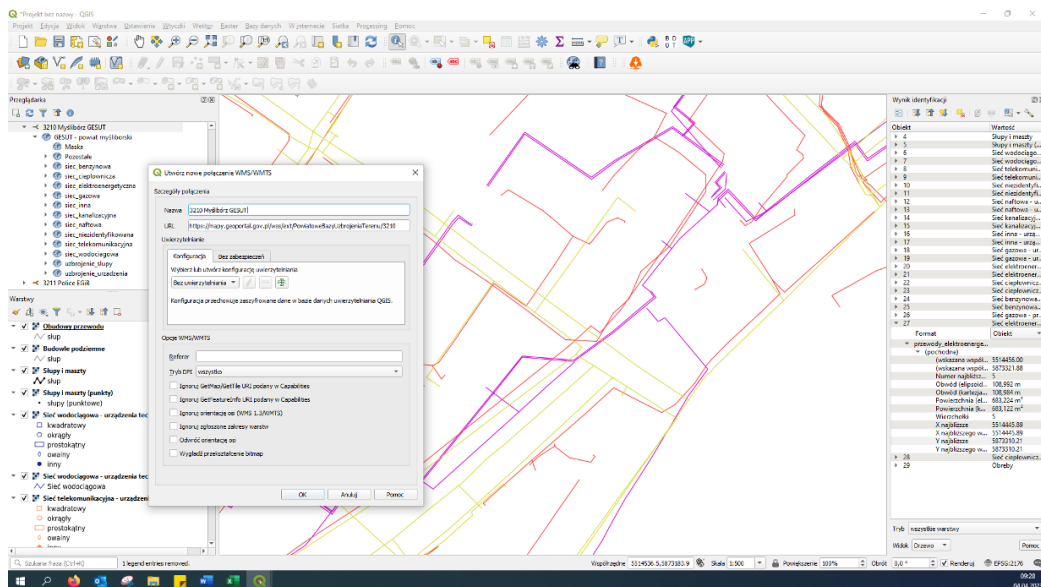
Wg informacji w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658) cyt. „Usługi <https://mapy.geoportal.gov.pl/wss/ext/PowiatoweBazyUzbrojeniaTerenu/3210> są usługą kontrolowaną przez GUGiK i Starosta nie ma wpływu na jej poprawność, natomiast co do usługi <https://wms.powiatmysliborski.com.pl/cgi-bin/mysliborz-gesut> Starosta zwróci się do autorów oprogramowania o sprawdzenie poprawności jej działania.”

Do wstępnej weryfikacji ww. usługi wykorzystano udostępniony przez GGK „Validator zgodności usług WMS/WFS”. Na podstawie raportu z przeprowadzonej walidacji (akta kontroli str. 551) stwierdzono:

- usługa nie udostępnia dwóch warstw: sieci specjalnej oraz urządzeń towarzyszących;
- usługa udostępnia dane pod właściwymi nazwami warstw, ale ich tytuły są niezgodne z załącznikiem nr 3 rozporządzenia w sprawie GESUT [4];
- usługa nie udostępnia atrybutów obiektów.

Weryfikację przeprowadzono również za pomocą wglądu w prezentowane w usłudze dane (z wykorzystaniem programu QGIS). Pozyskano następujące informacje:

- Usługa udostępnia warstwy wynikające z już nieobowiązujących przepisów prawa:
 - siec_benzynowa,
 - siec_inna,
 - siec_naftowa.
- Warstwy dostępne pod adresem usługi, które reprezentują urządzenia GESUT:
 - pozostałe,
 - uzbrojenia_slupy,
 - uzbrojenie_urzadzenia.
- Usługa umożliwia przeglądanie jedynie przebiegu sieci, brak etykiet sieci (rodzaj można rozpoznać po kolorze linii).
- Usługa nie publikuje urządzeń GESUT – udostępnione warstwy nie zawierają obiektów.
- Usługa nie umożliwia przeglądania atrybutów obiektów GESUT.



Źródło: Zrzut ekranu z programu QGIS (stan na dzień 04.04.2023 r.)

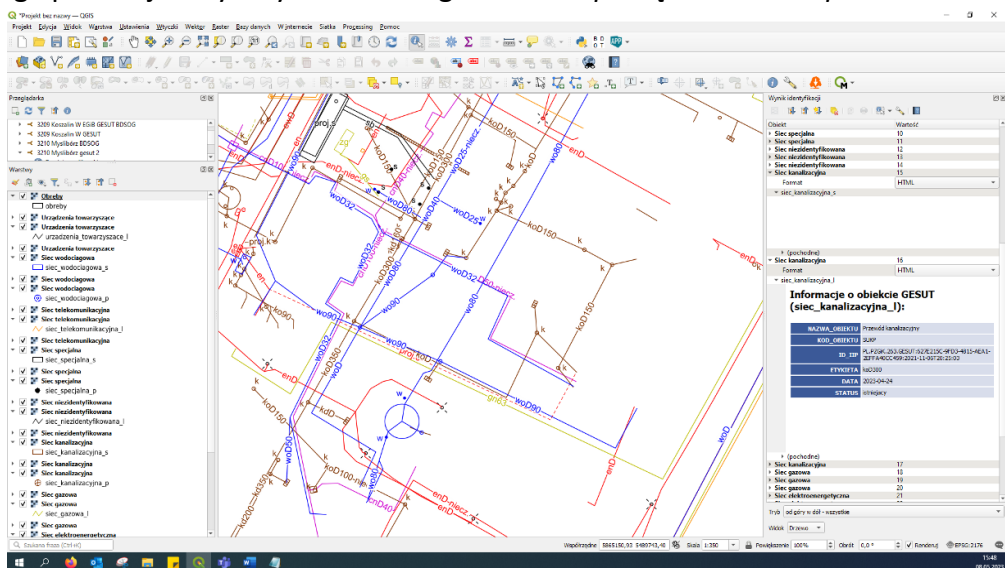
Usługa [adres url nr 2: <https://wms.powiatmysliborski.com.pl/cgi-bin/mysliborz-gesut/>]

Do weryfikacji ww. usługi wykorzystano „Walidator zgodności usług WMS/WFS”.

Na podstawie raportu z przeprowadzonej walidacji ww. usługi (akta kontroli str. 555) stwierdzono, że warstwy informacyjne publikowane są w podziale zgodnym z rozporządzeniem w sprawie GESUT [4], natomiast atrybuty obiektów nie są zgodne z wyżej wymienionym rozporządzeniem.

Weryfikację przeprowadzono również za pomocą wglądu w publikowane dane (z wykorzystaniem programu QGIS). Pozyskano następujące, dodatkowe informacje:

- usługa, poza warstwami wskazanymi w rozporządzeniu w sprawie GESUT [4], udostępnia warstwę „Punkty pomiaru wysokości”, na której znajdują się informacje o wysokości urządzeń.
- usługa publikuje atrybuty obiektów zgodnie z rozporządzeniem w sprawie GESUT [4].



Źródło: Zrzut ekranu z programu QGIS - podgląd listy warstw, widoku mapy oraz listy atrybutów jednego z obiektów. (stan na dzień 8.05.2023 r.)

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT częstotliwość aktualizacji usługi)?

Informacje dot. usługi [\[adres url nr 1\]](#)

Zgodnie z tabelą USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH (akta kontroli str. 392 i 479) dane aktualizowane są co 4 tygodnie.

Nie potwierdzono ustalenia częstotliwości aktualizacji usługi wykorzystując dane w niej zawarte. - Brak atrybutu „DATA”.

Informacje dot. usługi [\[adres url nr 2\]](#)

Publikowane dane nie odzwierciedlają aktualnego stanu bazy GESUT, ponieważ dnia 8.05.2023 roku publikowane były dane z 24.04.2023 r., czyli aktualizacja odbywa się rzadziej niż co 14 dni.

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługi ([\[adres url nr 1\]](#), [\[adres url nr 2\]](#)) udostępniają dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (QGIS, Geoportal.gov.pl – zrzuty ekranowe str. 566-568).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2

a) Usługa przeglądania danych GESUT pod adresem URL:

<https://wms.powiatmysliborski.com.pl/cgi-bin/mysliborz-gesut> (która spełnia wymogi dotyczące publikowania danych GESUT określone w *rozporządzeniu w sprawie GESUT* [4]) nie została ujawniona w EZIUDP.

b) Dane gesut publikowane w usługach przeglądania danych WMS (pod adresem: [\[adres URL nr 1\]](#) oraz [\[adres URL nr 2\]](#)) nie odzwierciedlają aktualnego stanu bazy.

nieprawidłowości: 0

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nie dotyczy

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

nie dotyczy

II.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych GESUT

a) Czy dla danych GESUT istnieje usługa pobierania (WFS), a jeżeli nie, to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Jednostka nie uruchomiła usługi pobierania (WFS) dla danych GESUT (wg EZIUDP oraz tabeli: USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH - akta kontroli str. 497).

b) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy GESUT (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Nie badano, jednostka nie uruchomiła usługi pobierania WFS.

c) Czy w usłudze publikowane są dane niezbędne do tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT?

Nie badano - jednostka nie uruchomiła usługi pobierania WFS danych GESUT.

Zgodnie z informacją zamieszczoną na państwowym portalu mapowym geoportal.gov.pl Starostwo Powiatowe w Myśliborzu nie zostało włączone do Krajowej bazy GESUT (akta kontroli str. 568).

d) Czy usługa pobierania jest usługą niepubliczną dedykowaną tylko dla Głównego Geodety Kraju celem tworzenia i aktualizacji Krajowej bazy GESUT?

Nie badano - jednostka nie uruchomiła usługi pobierania WFS danych GESUT.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

W kontrolowanej jednostce nie utworzono usługi pobierania danych gesut (WFS), o której mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], i której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Trwające prace nad tworzeniem i dostosowywaniem usług do obowiązujących przepisów.

Wg pisma z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658) cyt. „Jest to usługa dostępna od niedawna, Starosta zobowiązuje się do jej ujawniania w EZiUDP.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Usługa nie udostępnia danych niezbędnych do zasilenia Krajowej bazy GESUT tworzonej i aktualizowanej przez GGK. Kontrolowana jednostka nie realizuje zapisu § 14 rozporządzenia w sprawie GESUT [4].

II.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

a) Czy dla danych BDOT500 istnieje usługa przeglądania (WMS), a jeżeli nie to kiedy taka usługa zostanie uruchomiona?

Kontrolowana jednostka uruchomiła usługę przeglądania WMS danych BDOT500 (wg tabeli: USŁUGI DANYCH PRZESTRZENNYCH – akta kontroli str. 479).

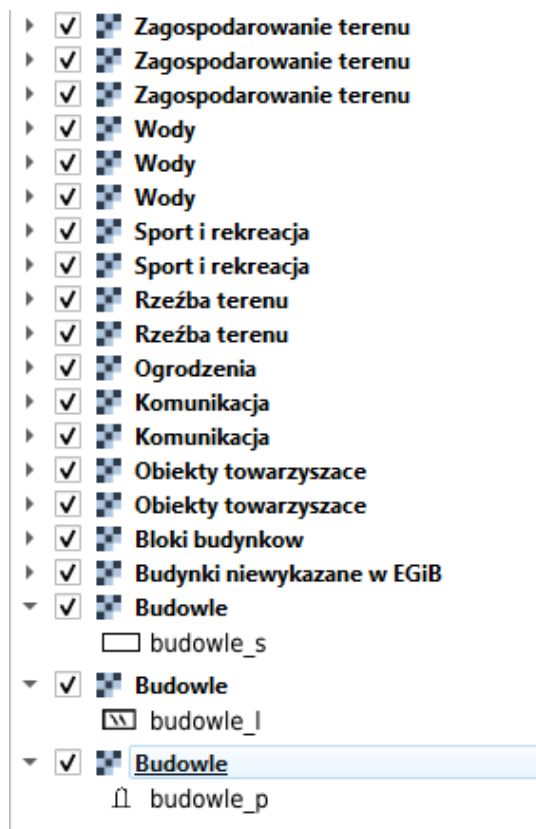
Adres URL: <https://wms.powiatmysliborski.com.pl/cgi-bin/mysliborz-bdot>.

b) Czy usługa jest zgłoszona do EZiUDP (adres URL)?

Usługa nie została zgłoszona do EZiUDP.

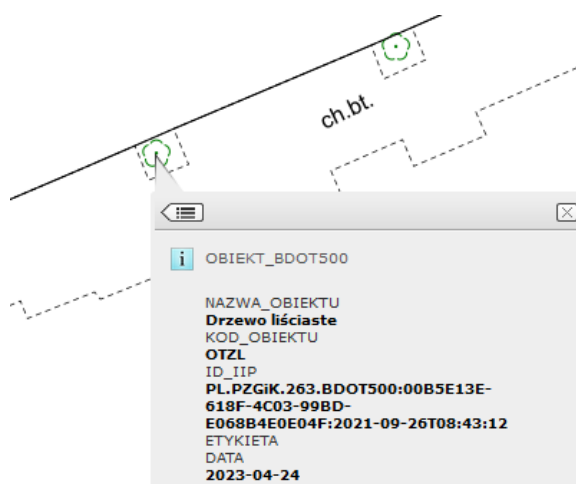
c) Czy dane publikowane są w podziale na warstwy informacyjne oraz spełniają kryteria wyszczególnione w Załączniku nr 3 rozporządzenia w sprawie BDOT500?

Do wstępnej weryfikacji ww. usługi wykorzystano udostępniony przez GGK „Walidator zgodności usług WMS/WFS” (akta kontroli str. 556). Raport z walidacji informuje, że usługa publikuje atrybuty obiektów niezgodnie z załącznikiem nr 3 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]. Następnie z wykorzystaniem programu QGIS stwierdzono, że w usłudze przeglądania dla danych BDOT500 publikowane są dane w podziale na warstwy informacyjne:



Źródło: zestaw warstw usługi wczytanej do QGIS (stan na dzień 9.05.2023r.)

Usługa, za pomocą funkcji GetFeatureInfo, udostępnia następujące atrybuty obiektów bazy BDOT500:



Źródło: zestaw atrybutów losowego obiektu usługi wczytanej do Geoportal.gov.pl (stan na dzień 9.05.2023r.)

Zestaw publikowanych warstw oraz atrybutów obiektów jest zgodny z podziałem przedstawionym w załączniku nr 3 do rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5].

d) Czy dane publikowane w usłudze odzwierciedlają aktualny stan bazy BDOT500 (częstotliwość aktualizacji usługi)?

Publikowane w usłudze przeglądania dane nie odzwierciedlają aktualnego stanu bazy BDOT500. Dnia 9.05.2023 roku w usłudze publikowane były dane z 24.04.2023 r. (czyli aktualizacja odbywa się rzadziej niż co 14 dni).

e) Czy usługa wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (np. www.geoportal.gov.pl, QGIS)?

Usługa przeglądania danych BDOT500 wyświetla dane w standardowych narzędziach posiadających funkcje klienta WMS (QGIS, Geoportal.gov.pl – akta kontroli str. 570).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 1

Usługa przeglądania (WMS) zbioru danych BDOT500 nie została ujawniona w EZiUDP (§ 13 ust. 3 ustawy IIP [17] i § 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług [18]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Trwające prace nad tworzeniem i dostosowywaniem usług do obowiązujących przepisów. Wg pisma z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658) cyt. „Jest to usługa dostępna od niedawna, Starosta zobowiązuje się do jej ujawniania w EZiUDP.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

W EZiUDP nie ma informacji o utworzonej usłudze przeglądania (WMS) zbioru danych BDOT500.

II.2.1.8. Podsumowanie usług danych przestrzennych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.1.1 - II.2.1.7 przyznano ocenę **pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

I.2.1	Stan usług danych przestrzennych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.1.1	Stan usługi przeglądania dla danych EGİB	[1/1]	6
II.2.1.2	Stan usługi pobierania danych EGİB	[0/0]	7
II.2.1.3	Stan usługi przeglądania dla danych BDSOG	[1/1]	2
II.2.1.4	Stan usługi pobierania danych BDSOG	[1/1]	2
II.2.1.5	Stan usługi przeglądania dla danych GESUT	[2/0]	5
II.2.1.6	Stan usługi pobierania dla danych GESUT	[0/1]	1
II.2.1.7	Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500	[0/1]	5
II.2.1.8	Podsumowanie	[5/5]	28
	ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami	

II.2.2. Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)

Ustalono poczyniono na podstawie tabeli nr 7 STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH, przekazanej w załączeniu do pisma Geodety Powiatowego z 24.03.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 329-333).

II.2.2.1. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map zasadniczych

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa zasadnicza w postaci analogowej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

II.2.2.2. Stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych – analogowych map ewidencyjnych

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa ewidencyjna w postaci analogowej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

II.2.2.3. Stopień wykorzystywania map rastrowych

Ustalono, że w kontrolowanej jednostce nie jest prowadzona mapa zasadnicza w postaci rastrowej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

II.2.2.4. Podsumowanie ustaleń stanu cyfryzacji – ocena podzadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.2.1. - II.2.2.3. przyznano **ocenę pozytywną**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.2.	Zadanie: Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych (map)	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.2.1.	Stopień cyfryzacji - analogowa MZ [%]	[0/0] 0%	1
II.2.2.2.	Stopień cyfryzacji - analogowa mapa ewidencyjna [%]	[0/0] 0%	1
II.2.2.3.	Stopień wykorzystywania map rastrowych [%]	[0/0] 0%	1
II.2.2.4.	Podsumowanie	[0/0] 0%	3
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów archiwalnych

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w pismach z 12.04.2023 r. 8.05.2023 r. 9.05.2023 r. i 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 oraz wypełnionych przez kontrolowaną jednostkę tabel nr 8 STAN CYFRYZACJI OPERATÓW i nr 9 BIEŻĄCA CYFRYZACJA OPERATÓW (akta kontroli str. 383-388 oraz 514-540, 644-658).

II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Wg przekazanych kontrolującemu informacji w tabeli pn. *STAN CYFRYZACJI PZGiK w zakresie operatów technicznych*, udział procentowy stopnia cyfryzacji tych dokumentów przed wejściem w życie obowiązującego do 30.05.2021 r. *rozporządzenia w sprawie zasobu* [3] na dzień rozpoczęcia kontroli wynosi 56%.

Zgodnie z pisemnymi informacjami zawartymi w piśmie Geodety Powiatowego z 12.04.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 proces cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu jednostka rozpoczęła w roku 2016 r. i do roku 2018 r. zeskanowano wszystkie operaty prawne, począwszy od tych najstarszych. W roku 2018 r. zeskanowano też część operatów sytuacyjno-wysokościowych. Łącznie w tych latach zeskanowano 17616 operatów, w tym 16005 z nich podpisane zostało do zakresów w bazie. Całość prac z tym związanych wykonała firma zewnętrzna. Opracowania z tych prac nie podlegały zgłoszeniu, nie posiadają nadanego nr ID albowiem operaty analogowe były już raz włączone do PZGiK. Zaś zakres tych prac obejmował skanowanie, dodanie zasięgów do wszystkich operatów technicznych, utworzenie metadanych oraz podpisanie operatu do zasięgu pracy geodezyjnej. Po zasileniu baz w grudniu 2018 r. jednostka kontrolowana nieoczekiwanie utraciła powyższe dane i nie była w stanie na bieżąco skanować operatów z powodu braków kadrowych. Starosta zatrudnił więc stażystę i w jednostce zaczęto na bieżąco skanować operaty techniczne. Do dnia dzisiejszego jednostka odzyskuje utracone dane i podpina je jako zakresy do bazy. Szacunkowo do zeskanowania pozostało ok. 17140 operatów archiwalnych. Jak dodatkowo wynika z załącznika nr 8 STAN CYFRYZACJI OPERATÓW jednostka kontrolowana w ostatnim czasie (30.11.2022 r.) podłączyła do systemu 2330 operatów wcześniej zeskanowanych. Zaś w roku 2023 r. Starosta zamierza podjąć działania dotyczące skanowania pozostałych ok. 17140 operatów technicznych.

Ocena cząstkowa

Uchybienia: 0

Nieprawidłowości: 1 osiągnięcie zbyt niskiego stopnia cyfryzacji operatów, tj. poniżej 70%

Jednostka kontrolowana nie dotrzymała określonego w § 19 rozporządzenia *w sprawie zasobu* [3] terminu na przekształcenie przyjętych do PZGiK materiałów zasobu w postaci elektronicznej przed wejściem w życie niniejszego rozporządzenia.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Niedochowanie przez kontrolowaną jednostkę obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Przy czym przy piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta

kontroli str. 644-658) Geodeta Powiatowy dodatkowo wskazał cyt. „Starosta na rok 2023 zaplanował zakończenie cyfryzacji operatów”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Niespełnianie wymogów zawartych w obowiązujących przepisach prawa, powoduje m.in. brak możliwości udostępniania wszystkich materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych, w szczególności wykonawcom prac geodezyjnych i kartograficznych tj. korzystania z pełnej funkcjonalności systemu PZGiK.

II.2.3.2. Podsumowanie stanu cyfryzacji operatów archiwalnych – ocena podzadania

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnienia II.2.3a.1. przyznano **ocenę negatywną**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.3.	Zadanie: Stan cyfryzacji w zakresie operatów archiwalnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.3.1	Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych [%]	[0/1] 56%	1
II.2.3.2	Podsumowanie	[0/1] 56%	1
	ocena zadania	negatywna	

II.2.4. Stan bieżącej cyfryzacji operatów

II.2.4.1. Stan bieżącej cyfryzacji operatów

Na podstawie informacji przedstawionych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli nr 9 pn. BIEŻĄCA CYFRYZACJA OPERATÓW kontrolujący ustalili, że wszystkie operaty techniczne przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej, w okresie od 31.05.2021 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych, były na bieżąco przetwarzane do postaci dokumentów elektronicznych. Dodatkowo jak pisemnie poinformował Geodeta Powiatowy w swoim piśmie z 9.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 po 31.12.2021 r. jako wynik prac geodezyjnych zgłoszonych od 31.07.2020 r. nie przyjmowano już analogowych operatów technicznych.

Ocena cząstkowa

Uchybienia: 0

Nieprawidłowości: 0.

II.2.4.2. Podsumowanie stanu bieżącej cyfryzacji operatów – ocena podzadania,

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnienia II.2.3b.1. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.4.	Zadanie: Stan bieżącej cyfryzacji operatorów	Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.4.1	Stopień cyfryzacji operatorów przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej po dniu wejścia w życie rozporządzenia w sprawie zasobu [%]	[0/0] 100%	1
II.2.4.2	Podsumowanie	[0/0] 100%	1
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu

II.2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

Ustalenia poczyniono na podstawie przekazanych kontrolującym:

- przy piśmie z 24.03.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (str. 104 -108 akt kontroli) plików:
 - rejestr_zgłoszeń_prac.xls,
 - rejestr_materialow.xls,
 - rejestr wniosków.xls,
- informacji przy piśmie z 12.04.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (str. 385-388 akt kontroli), w tym w tabelach pn.:
 - SYSTEM PZGiK (akta kontroli str. 398),
 - PORTAL PZGiK (akta kontroli str. 400-402).

a) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK?

W powiecie myśliborskim wdrożono do prowadzenia PZGiK system teleinformatyczny Geo-Info Ośrodek firmy SYSTHERM INFO Sp. z o.o. który zapewnia funkcjonalności, o których mowa w art. 3 pkt 3 i 9 ustawy o informatyzacji [10] - wg informacji przekazanych przez jednostkę w tabeli SYSTEM PZGiK.

b) Czy organ prowadzący zasób prowadzi w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym:

- *rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych,*
- *ewidencję materiałów zasobu,*
- *rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu?*

W uruchomionym przez jednostkę systemie teleinformatycznym prowadzone są elektroniczne rejestry i ewidencja, o których mowa wyżej.

c) Czy rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]?

Ustalenia dokonane na podstawie pozyskanego z jednostki rejestru prac geodezyjnych i kartograficznych z kontrolowanego okresu potwierdziły, że kontrolowany organ prowadzi rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych w postaci elektronicznej.

Dla wytypowanej do kontroli próby zgłoszeń prac geodezyjnych zbadano zakres rejestrowanych danych w ww. rejestrze. Do kontroli wylosowano 10 pozycji z 2199 pozycji zawartych w przekazanym kontrolującym pliku *rejestr_zgłoszeń_prac.xls* (typowanie od pierwszej pozycji co 220 pozycję). Pozyskane informacje zestawiano w tabeli pn. REJESTR ZGŁOSZEŃ PRAC GEODEZYJNYCH (załącznik nr 5 do wystąpienia, akta kontroli str. 693). Ustalono, że dla kontrolowanych pozycji rejestrowych (tj. 10 zgłoszeń prac geodezyjnych) w wygenerowanym rejestrze wypełniane są wszystkie pozycje wymagane § 8 ust. 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [3].

Przy czym w 5 badanych pozycjach rejestrowych (na 10 badanych) niepoprawnie określono identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne. Dotyczy to udostępnienia kopii materiałów zasobu i zbiorów danych EGIB, GESUT, BDOT500.

d) Czy ewidencja materiałów zasobu zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]?

Ustalenia dokonane na podstawie pozyskanej z jednostki ewidencji materiałów zasobu z kontrolowanego okresu potwierdziły, że kontrolowany organ prowadzi ewidencje materiałów zasobu w postaci elektronicznej.

Dla wytypowanej do kontroli próby zaewidencjonowanych w kontrolowanym okresie materiałów zasobu zbadano zakres rejestrowanych danych (na podstawie uwidocznionych zapisów w wygenerowanym i przekazanym kontrolującym rejestrze). Do kontroli wylosowano 10 z 1985 pozycji zamieszczonych w przekazanym kontrolującym pliku *rejestr_materialow.xls* (zaczynając od pozycji pierwszej, typowano co 199 pozycję). Pozyskane informacje zestawiano w tabeli pn. EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (załącznik nr 6 do niniejszego wystąpienia, akta kontroli str. 695).

Ustalono, że w zakresie kontrolowanych pozycji rejestrowych brakuje 25% informacji wymaganych § 8 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [3].

Wszystkie badane pozycje wygenerowanego rejestru nie miały informacji o dostępie do materiału zasobu oraz określenia formatu danych materiału zasobu.

e) Czy rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zawiera dane, o których mowa w § 8 ust. 4 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]?

Ustalenia dokonane na podstawie pozyskanego z jednostki rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu z kontrolowanego okresu potwierdziły, że kontrolowany organ prowadzi rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej.

Na podstawie uwidocznionych zapisów w wygenerowanym z zasobu rejestrze zbadano zakres rejestrowanych danych w ww. rejestrze. Do kontroli wylosowano 10 z 4757 wniosków wykazanych w przekazanym kontrolującym pliku *rejestr_wnioskow.xls* (typowano co 476 pozycję, zaczynając od pozycji nr 1). Pozyskane informacje zestawiano w tabeli pn. REJESTR WNIOSKÓW O UDOSTĘPNIENIE MATERIAŁÓW ZASOBU (załącznik nr 7 do niniejszego wystąpienia, akta kontroli str. 696).

Ustalono, że w zakresie kontrolowanych wniosków (10) w wygenerowanym rejestrze brakuje 28% informacji wymaganych § 8 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [3]. Wszystkie badane pozycje nie miały wpisanej daty udostępnienia materiałów zasobu oraz daty otrzymania opłaty za udostępnienie materiałów zasobu. Dodatkowo wystąpiły 2 przypadki nie wpisania adresu wnioskodawcy.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

5 pozycji rejestru zgłoszeń prac geodezyjnych (z 10 badanych) nie miało poprawnie określonych identyfikatorów materiałów zasobu (§ 9 ust. 1-3 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [3]) udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne.

nieprawidłowości: 2

- a) W kontrolowanej ewidencji materiałów zasobu brakuje 25 % informacji wymaganych § 8 ust. 3 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [3].

Wszystkie badane pozycje rejestru nie zawierały informacji o dostępie do materiału zasobu oraz określenia formatu danych materiału zasobu.

- b) W kontrolowanym rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów zasobu brakuje 28% informacji wymaganych § 8 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [3].

Wszystkie badane pozycje nie miały wpisanej daty udostępnienia materiałów zasobu oraz daty otrzymania opłaty za udostępnienie materiałów zasobu.

Dodatkowo wystąpiły 2 przypadki (na 10 badanych) nie wpisania adresu wnioskodawcy.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg wyjaśnień w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akt kontroli str. 644-658) cyt. „*W kontrolowanym rejestrze ewidencji materiałów zasobu brakuje informacji, ponieważ autor programu nie dostosował go do aktualnie obowiązującego Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Starosta niezwłocznie zwróci się z prośbą do twórców programu o uzupełnienie. (...)*

Nieprawidłowość wyżej wykazana wynika z niedopracowanego oprogramowania. Wskazane przez kontrolujących brakujące dane (data udostępnienia materiałów zasobu oraz data otrzymania opłaty za udostępnienie materiałów) są uzupełnione w systemie, jednakże generując rejestr wniosku nie zaciągają się. Nieprawidłowość ta niezwłocznie zostanie zgłoszona do autora oprogramowania.

Nieprawidłowość polegająca na braku adresu wnioskodawcy w rejestrze wynika z niedopatrzenia. W obu przypadkach wskazanych przez kontrolujących, adres wnioskodawcy był uzupełniony w systemie jednakże w nieodpowiedniej rubryce dlatego też nie został wygenerowany w rejestrze.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak możliwości pozyskania wszystkich informacji dotyczących rejestrowanych zgłoszeń i wniosków.

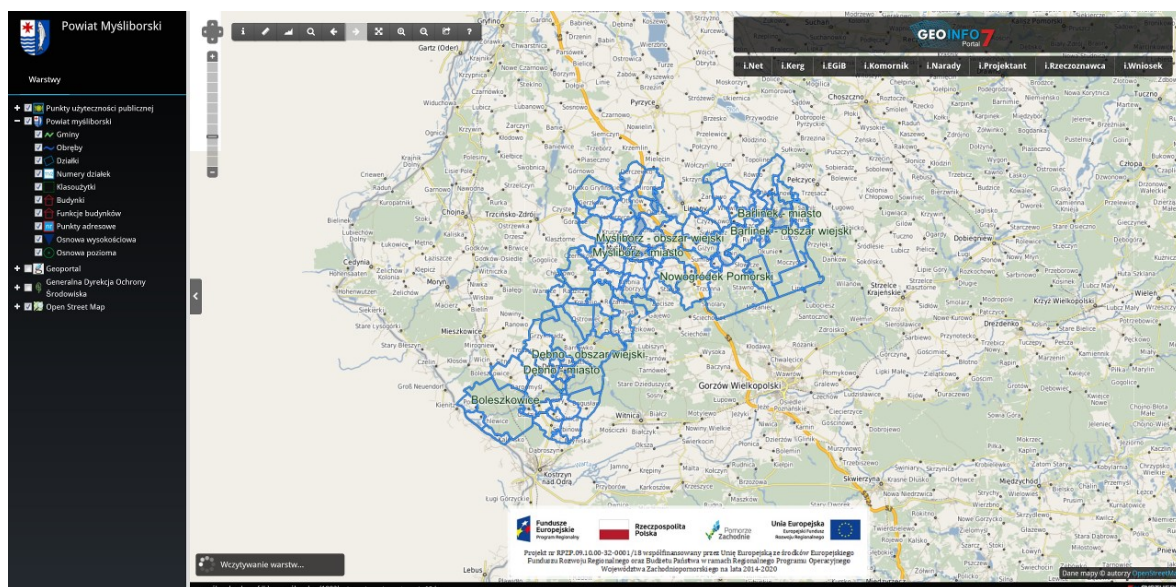
II.2.5.2. Portal do udostępnienia danych

Ustalenia na podstawie informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną przy piśmie z 12.04.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (str. 385-388 akt kontroli) w tabeli PORTAL PZGIK (str. 400-402 akt kontroli) oraz tabeli STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PZGIK DLA OBYWATELI (str. 373 akt kontroli) oraz informacji w piśmie z 24.04.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (str. 467-469 akt kontroli).

a) **Czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych dotyczących materiałów zasobu w postaci e-usług?**

Kontrolowana jednostka posiada portal internetowy (pod adresem

<http://mysliborz.qiportal.pl/>), który wykorzystuje m.in. do udostępniania danych zasobu w postaci e-usług.



Źródło: zrzut ekranowy strony głównej myśliborskiego portalu Geo-Info [[link](#)]

Wykorzystując funkcjonalności ww. strony internetowej można się zalogować do modułów systemu Geo-Info i.Wniosek oraz i.KERG, które umożliwiają złożenie wniosku, wniesienie opłaty i pozyskanie materiałów zasobu.

Zgodnie z przekazanymi przez jednostkę informacjami w tabeli STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PZGIK DLA OBYWATELI, jeszcze nie wszystkie wykazane w portalu moduły Geo-Info (lub ich funkcjonalności) zostały w pełni wdrożone w jednostce.

Wg pisma z 24.04.2023 r. cyt. „ ... Powiat posiada moduły umożliwiające elektroniczne złożenie wniosku zakupione w ramach Programu Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej. Funkcjonalność internetowego portalu wykazuje jeszcze przy logowaniu się na poszczególne moduły błędy niezależne od Starosty. Wg informacji uzyskanych od producenta oprogramowania Geo-Info wszystkie pojawiające się błędy mają być sukcesywnie usuwane.”

b) Czy portal zapewnia wymianę i udostępnianie danych ewidencji gruntów i budynków w postaci elektronicznej?

Posiadany przez Starostwo Powiatowe w Myśliborzu portal Geo-Info umożliwia udostępnianie mapy ewidencyjnej w postaci elektronicznej (poprzez moduł Geo-Info i.Wniosek). Poprzez aplikacje internetowe udostępniane są dane EGiB wykonawcom prac geodezyjnych (poprzez aplikacje i.Kerg) oraz gminom (poprzez aplikację i.EGiB). Wymiana danych EGiB możliwa jest jedynie przez aplikację dla wykonawców geodezyjnych - i.Kerg. Poprzez portal mapowy Starostwa możliwe jest m.in. przeglądanie danych dotyczących działek ewidencyjnych, budynków i klasoużytków. Nie można przez niego pozyskać bezpłatnych danych EGiB, dotyczących działek ewidencyjnych (w zakresie ich identyfikatorów i geometrii) oraz budynków (w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju według Klasyfikacji Środków Trwałych), o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j ustawy Pgik [1].

c) Czy portal zapewnia udostępnianie informacji lub danych z BDSOG?

Wg informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli PORTAL PZGiK (str. 400-402 akt kontroli), posiadany przez Starostwo Powiatowe w Myśliborzu portal nie umożliwia obywatelom pozyskania danych i informacji z BDSOG za pomocą aplikacji internetowych systemu Geo-Info, za wyjątkiem wykonawców geodezyjnych (którym pozyskanie ww. danych zapewnia aplikacja i.KERG).

Poprzez portal mapowy nie udało się uzyskać informacji o punktach osnowy szczegółowej (brak możliwości podglądu, jak i pobrania, atrybutów punktów osnowy geodezyjnej).

Ponadto poprzez aplikację i.Wniosek (wniosek o udostępnienie danych sog) nie udało się pobrać zamówionych danych (pomimo ich przygotowania do udostępnienia przez Starostwo).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

- a) Brak możliwości pozyskania poprzez portal bezpłatnych danych EGiB (§ 39 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie EGiB* [8] w związku z art. 24 ust. 3 pkt 1-4 oraz art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j ustawy Pgik [1]).
- b) Brak możliwości pozyskania poprzez portal danych sog (§ 18 *rozporządzenia w sprawie osnow* [9] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy Pgik [1]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Trwające prace nad uruchomieniem e-usług wspierających udostępnianie materiałów zasobu. Wg wyjaśnień w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akt kontroli str. 644-658) cyt. „Starosta zwrócił się do autorów oprogramowania o możliwość udostępnienia takiej usługi. (...) Nieprawidłowość jest na etapie wyjaśniania. Po złożeniu wniosku przez kontrolującą o materiał 5.1- zbiór danych BDSOG oraz 5.3-opis topograficzny szczegółowej osnowy geodezyjnej operator wygenerował materiały, które otrzymały status „gotowe do zamówienia”. Pliki zaciągnęły się

prawidłowo natomiast przyczyny braku możliwości pobrania materiałów zostaną wyjaśnione z autorem oprogramowania.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak wdrożenia zakupionych aplikacji systemu Geo-Info uniemożliwia obywatelom pozyskanie materiałów PZGiK online.

II.2.5.3. Bezpieczeństwo danych

Ustalenia na podstawie informacji przekazanych przez jednostkę kontrolowaną w tabeli KOPIE BEZPIECZEŃSTWA BAZ DANYCH (akta kontroli str. 404) przekazanej *przy piśmie z 12.04.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (str. 385-388 akt kontroli) oraz kopii protokołów przekazania ZWINGiK kopii bezpieczeństwa baz danych PZGiK (akta kontroli str. 339-341).*

a) *W jakich interwałach czasu wykonywane są kopie bezpieczeństwa i jak są przechowywane kopie bezpieczeństwa?*

Ustalono, że codziennie wykonywane są automatyczne kopie bezpieczeństwa baz danych PZGiK w systemie teleinformatycznym (na oddzielnym serwerze).

Kopie na zewnętrznych nośnikach danych tworzone są co miesiąc i przechowywane w budynku, w którym są materiały zasobu. Kwartalne kopie bezpieczeństwa przechowywane są poza Starostwem.

b) *Czy częstotliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich?*

Zgodnie z oświadczeniem jednostki kontrolowanej, częstotliwość wykonywania kopii bezpieczeństwa zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich.

c) *Czy sposób przechowywania kopii bezpieczeństwa zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich?*

Zgodnie z oświadczeniem jednostki kontrolowanej, sposób przechowywania kopii bezpieczeństwa zapewnia bezpieczeństwo przechowywania danych na wypadek awarii lub ingerencji osób trzecich.

Ocena cząstkowa

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

II.2.5.4. Archiwizacja danych

Ustalenia na podstawie informacji Geodety Powiatowego zawartych w piśmie z 24.04.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (str. 467-469 akt kontroli).

a) *Powołanie komisji, która przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu.*

Starosta Myśliborski nie powołał komisji spośród pracowników wykonujących zadania tego organu w zakresie geodezji i kartografii w celu wyłączenia materiałów zasobu.

b) Czy komisja przeprowadza ocenę przydatności materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku?

Kontrolujący ustalili, że w kontrolowanym okresie od 1.01.2022 r. do 17.03.2023 r. nie została przeprowadzona ocena przydatności materiałów zasobu co jest niezgodne z zapisami § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 2

- a) Starosta Myśliborski nie powołał komisji spośród pracowników wykonujących zadania tego organu w zakresie geodezji i kartografii w celu wyłączenia materiałów PZGiK.
- b) W jednostce nie została dokonana ocena przydatności materiałów zasobu nie rzadziej niż raz w roku co jest niezgodne z zapisami § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Nie stosowanie zapisów *rozporządzenia w sprawie zasobu* w zakresie dokonywania okresowej oceny przydatności materiałów zasobu. Wg wyjaśnień w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akt kontroli str. 644-658) cyt. „Starosta zastosuje się do uwag kontrolujących i powoła komisję oraz dokona oceny przydatności materiałów zasobu.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak realizacji obowiązku wynikającego z § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3].
Utrzymywanie w PZGiK materiałów zasobu, które utraciły przydatność użytkową.

II.2.5.5. Podsumowanie ustaleń stanu systemu do prowadzenia zasobu

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.5.1. - II.2.5.4. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.5.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.5.1.	Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu	[1/2]	5
II.2.5.2.	Portal do udostępniania danych	[0/2]	3
II.2.5.3.	Bezpieczeństwo danych	[0/0]	3
II.2.5.4.	Archiwizacja danych	[0/2]	2
II.2.5.5.	Podsumowanie	[1/6]	13
	ocena zadania	Pozytywna z nieprawidłowościami	

II.2.6. Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zawartych w tabeli: STAN E-USŁUG DLA WYKONAWCÓW PRAC GEODEZYJNYCH (akta kontroli str. 371) przekazanej przez kontrolowaną

jednostkę przy piśmie znak: KR.1710.1.2.2023 z 12.04.2023 r. (akta kontroli str. 365-368) oraz informacji w piśmie z 24.04.2023 r. o tym samym znaku (akta kontroli str. 467-169).

II.2.6.1. Możliwość zgłaszania prac geodezyjnych elektronicznie

a) *Czy możliwe jest zgłaszanie prac geodezyjnych z wykorzystaniem portalu mapowego (internetowego)?*

Starostwo Powiatowe w Myśliborzu umożliwia elektroniczne zgłaszanie prac geodezyjnych za pomocą e-usługi, tj. aplikacji systemu PZGiK Geo-Info i.Kerg ([link do strony logowania do i.Kerg](#)). Aplikacje wdrożono w 2011 r.

b) *Czy możliwe jest automatyczne:*

– *dokonanie opłaty?*

Za pośrednictwem wdrożonej w jednostce e-usługi (aplikacji Geo-Info i.Kerg) możliwe jest automatyczne dokonanie opłaty za materiały PZGiK poprzez płatności online Paybynet (70% zgłoszeń ma opłatę wniesioną automatycznie).

– *udostępnienie danych do zgłoszenia?*

Poprzez aplikację Geo-Info i.Kerg możliwe jest automatyczne udostępnienie wykonawcy materiałów zasobu dotyczących danego zgłoszenia prac.

M.in. wykonawcy automatycznie udostępniane są (bez udziału pracownika) następujące materiały zasobu: mapa dla wykonawcy, mapa zasadnicza w postaci wektorowej, wykazy współrzędnych punktów granicznych, opisy oraz współrzędne osnów geodezyjnych. 60 % zgłoszeń ma udostępnione dane automatycznie.

c) *Czy możliwe jest przeglądanie treści operatów technicznych w systemie bez konieczności ich pobierania?*

Wdrożona w jednostce aplikacja Geo-Info i.Kerg nie posiada funkcjonalności przeglądania treści operatów technicznych bez konieczności ich pobrania.

d) *Czy rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych umożliwia wprowadzenie prac niepodlegających zgłoszeniu.*

Rejestr prac geodezyjnych i kartograficznych umożliwia zaewidencjonowanie prac niepodlegających zgłoszeniu.

Poprzez aplikacje Geo-Info i.Kerg nie można wprowadzić prac niepodlegających zgłoszeniu.

Ocena cząstkowa

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

II.2.6.2. Udział zgłoszeń elektronicznych

W kontrolowanej jednostce procentowy udział zgłoszeń prac geodezyjnych dokonanych za pomocą e-usługi – aplikacji Geo-Info i.Kerg, w stosunku do wszystkich zgłoszeń w okresie objętym kontrolą wynosi 100%.

Ocena cząstkowa

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

II.2.6.3. Przekazywanie wyników prac geodezyjnych elektronicznie

a) Czy system zapewnia przekazywanie wyników prac geodezyjnych z wykorzystaniem dedykowanego serwisu internetowego?

Wdrożona w kontrolowanej jednostce aplikacja Geo-Info i.Kerg umożliwia przekazywanie wyników prac geodezyjnych. Funkcjonalność aplikacji wdrożona została w 2020 roku. W kontrolowanym okresie (od 1.01.2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli) 100 % wyników prac geodezyjnych przekazano Staroście Myśluborskiemu w postaci elektronicznej z wykorzystaniem ww. aplikacji.

b) Czy wynik weryfikacji prac geodezyjnych jest dostępny w systemie dla wykonawcy prac?

Wynik weryfikacji prac geodezyjnych udostępniany jest wykonawcy poprzez aplikację Geo-Info i.Kerg.

c) W jakiej formie i w jakim terminie wykonawca dostaje informację o wyniku weryfikacji?

Wykonawca w dniu weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych otrzymuje za pośrednictwem poczty e-mail informację o jej zakończeniu. Dodatkowo utrwalony w protokole wynik weryfikacji jest dostępny dla wykonawcy w aplikacji Geo-Info i.Kerg.

Ocena cząstkowa

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

II.2.6.4. Przyjmowanie operatu do zasobu

Ustalenia w ww. zakresie dokonano na podstawie informacji zawartych w rejestrze prac geodezyjnych i kartograficznych i ewidencji materiałów zasobu, dla wytypowanych do kontroli 20 prac geodezyjnych oraz protokołów z weryfikacji ich wyników.

Informacje zebrano w tabelach, załącznik nr 13 - REJESTR ZGŁOSZEŃ i załącznik nr 14 - EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU.

Do kontroli wytypowano próbę 20 prac (po 10 pozycji z rejestru zgłoszeń, wniosków i ewidencji materiałów zasobu - wykorzystano próbę z punktu nr II.2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu):

- 10 pozycji z 2199 pozycji pliku rejestr_zgłoszeń_prac.xls, typowanie od pierwszej pozycji co 220 pozycję,
- 10 pozycji z 1985 pozycji pliku rejestr_materialow.xls, typowanie od pierwszej pozycji co 199 pozycję.

a) Czy operat techniczny przyjęty do zasobu uzyskał pozytywny wynik weryfikacji?

We wszystkich badanych przypadkach przyjęte do zasobu operaty techniczne uzyskały pozytywny wynik weryfikacji.

b) Czy pozytywnie zweryfikowany operat techniczny został wpisany do ewidencji materiałów tego zasobu?

Badane przypadki potwierdzają, że pozytywnie zweryfikowane operaty techniczne zostały wpisane do ewidencji materiałów zasobu.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0.

II.2.6.5. Podsumowanie stanu systemu do prowadzenia zasobu

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.6.1. - II.2.6.4. przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.6.	Zadanie: Stan e-usług dla wykonawców prac geodezyjnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.6.1.	Możliwość zgłaszania prac elektronicznie	[0/0]	3
II.2.6.2.	Udział zgłoszeń elektronicznych	100%	ND
II.2.6.3.	Przekazywanie wyników prac	[0/0]	3
II.2.6.4.	Przyjmowanie operatu do zasobu	[0/0]	2
II.2.6.5.	Podsumowanie	[0/0]	8
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli

Ustaleń dokonano na podstawie informacji w tabeli STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH UDOSTĘPNIANIA MATERIAŁÓW PZGIK DLA OBYWATELI (akta kontroli str. 373) przekazanej przy piśmie znak: KR.1710.1.2.2023 z 12.04.2023 r. (akta kontroli str. 365-368 oraz aplikacji GEO-INFO i.Wniosek [\[link\]](#)).

II.2.7.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

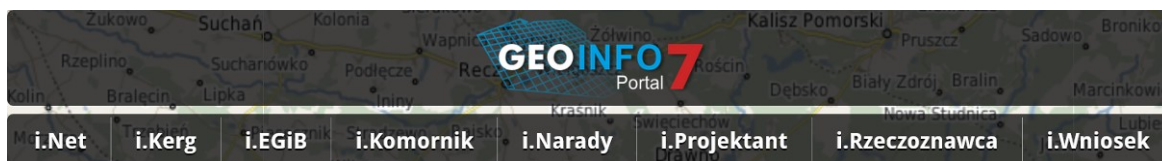
a) Czy portal internetowy umożliwia złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej?

Powiat posiada moduły umożliwiające elektroniczne złożenie wniosku zakupione w ramach Programu Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej.

Za pośrednictwem e-usługi przez aplikację Geo-Info i.Wniosek możliwe jest złożenie elektronicznego wniosku o udostępnienie mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej.

W jednostce nie wdrożono jeszcze pełnej funkcjonalności ww. usługi w zakresie wydawania wypisów, wyrysów i innych materiałów zasobu, co planowane jest do końca bieżącego roku.

W 2023 r. planowane jest również pełne wdrożenie aplikacji Geo-Info i.Komornik oraz i.Rzeczoznawca umożliwiające elektroniczne złożenie wniosku i udostępnianie danych zasobu geodezyjnego.



Źródło: portal Geo-Info starostwa myśliborskiego ([link](#))

Wg dodatkowych informacji zawartych w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akt kontroli str. 644-658) cyt. „*Uchybienie dotyczące i.wniosków spowodowane jest występowaniem błędów podczas korzystania z modułów, co było zgłaszane autorowi oprogramowania. Zostały one usunięte dnia 05.05.2023 dlatego też udostępnianie materiałów zasobu w postaci elektronicznej w zakresie wydawania wypisów, wyrysów i innych materiałów zostało wdrożone od ww. daty. Usługa i.Komornik oraz i.Rzeczoznawca jest na etapie wdrażania. Do komorników sądowych oraz Rzeczoznawców majątkowych wysłane zostały formularze o utworzenie konta w portalu i.Komornik oraz i.Rzeczoznawca.*”

b) Czy obsługa wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej odbywa się w sposób automatyczny?

Rejestracja w rejestrze wniosków o udostępnienie materiałów wniosku złożonego z wykorzystaniem aplikacji i.Wniosek następuje w sposób automatyczny.

W przypadku aplikacji i.Wniosek udział pracownika starostwa niezbędny jest na etapie wystawienia dokumentu obliczenia opłaty (DOO).

c) Czy jest możliwość wniesienia opłaty drogą elektroniczną oraz automatyczne udostępniania materiałów zasobu za pomocą e-usług?

Aplikacja Geo-Info i.Wniosek umożliwia wniesienie opłaty za wnioskowane materiały zasobu (udostępnienie mapy zasadniczej i mapy ewidencyjnej) drogą elektroniczną.

Po wniesieniu opłaty następuje automatyczne udostępnienie wnioskowanych materiałów w postaci dokumentów elektronicznych (dotyczy to tylko mapy zasadniczej i ewidencyjnej).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

W jednostce w okresie kontrolowanym nie wdrożono e-usług umożliwiających złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej w zakresie wydawania wypisów, wyrysów i innych materiałów zasobu, tj. aplikacji i.Wniosek, a także aplikacji i.Komornik i i.Rzeczoznawca, choć jednostka dysponowała już ww. modułami.

nieprawidłowości: 0

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

nie dotyczy

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

nie dotyczy

II.2.7.2. Podsumowanie stanu e-usług dla obywateli

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku analizy zagadnienia opisanego w punkcie II.2.7.1. przyznano **ocenę pozytywną z uchybieniem**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.7.	Stan e-usług dla obywateli	Liczba uchybień / nieprawidłowości [...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.7.1.	Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie [.../...]	[1/0]	1*
II.2.7.2.	Podsumowanie	[1/0]	1
	ocena zadania	Pozytywna z uchybieniem	

* Zgodnie z pismem GGK z 30.12.2022 r. ustalenia dotyczące pełnej automatyzacji nie podlegają ocenie (pkt b i c).

II.2.8. Stan e-usług obsługi porad koordynacyjnych

II.2.8.1. Wdrożenie systemu obsługi porad koordynacyjnych

Ustalenia na podstawie pisemnych informacji przekazanych przy piśmie Geodety Powiatowego z 24.03.2023 r., znak: KR.1710.1.2.2023 - akta kontroli str. 422) w tym informacji zawartych w załączniku nr 19 STAN E-USŁUG DOTYCZĄCYCH OBSŁUGI NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 424-425).

a) Czy wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia porad koordynacyjnych?

W kontrolowanej jednostce wdrożono elektroniczną obsługę prowadzenia porad koordynacyjnych, aplikację i.Narada systemu Geo-Info.

b) Czy wdrożono elektroniczną obsługę wniosków przedkładanych na poradę koordynacyjną?

Aplikacja i.Projektant systemu Geo-Info umożliwia składanie elektronicznych wniosków o koordynację projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

c) Jaka była data pierwszej narady przeprowadzonej z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej?

Pierwszą naradę koordynacyjną za pomocą środków komunikacji elektronicznej – aplikacji i.Narada, przeprowadzono 4.05.2022 r.

d) Jaka była ogólna liczba porad koordynacyjnych w okresie objętym kontrolą i ile z nich przeprowadzono w postaci elektronicznej?

W okresie od 01.01.2022 do 17.03.2023 przeprowadzono 83 narady koordynacyjne (wg przekazanego zestawienia porad z 2023 r. – 16 porad, a z 2022 – 67 porad) i wszystkie narady przeprowadzone zostały z wykorzystaniem e-usług - tj. elektronicznie.

e) Czy istnieje możliwość prezentowania danych dot. obiektów projektowanych i przeglądania projektu na tle danych zasobu i dokonywania niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami?

Wdrożona w jednostce aplikacja Geo-Info i.Narada umożliwia: współpracę z systemami do prowadzenia PZGIK, przeprowadzenie całego procesu narady koordynacyjnej w postaci elektronicznej, przeglądanie projektu na tle danych zasobu i dokonywanie niezbędnych sprawdzeń zachowania odległości pomiędzy istniejącymi i projektowanymi obiektami. Brak jest możliwości wczytania obiektów projektowanych do bazy zasobu.

f) W jakich formatach danych możliwe jest wczytanie obiektów projektowanych do systemu?

Wczytanie obiektów projektowanych do wdrożonego w jednostce systemu PZGIK możliwe jest w formacie txt.

g) Czy projektant ma wgląd w przebieg procesu uzgodnień oraz czy ma możliwość wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci?

Wdrożona e-usługa (aplikacja Geo-Info i.Narada) umożliwia dokonanie wglądu wnioskodawcy w przebieg procesu koordynacji oraz wnoszenia korekt wynikających z uwag gestorów sieci.

h) Czy protokół z narady generowany jest automatycznie po jej zakończeniu?

Protokół z narady koordynacyjnej nie jest generowany automatycznie po jej zakończeniu. W kontrolowanej jednostce nie są sporządzane protokoły, a jedynie odpisy protokołów z narady koordynacyjnej dotyczącej usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu. Ponadto odpisy te nie są sporządzane w dniu narady.

Ustalenia na podstawie próby pozyskanych z jednostki odpisów protokołów wskazują, że żaden z badanych odpisów (5 ustalonych przypadków) nie został sporządzony w dniu zakończenia narady.

i) Czy po zakończeniu narady obiekty projektowane automatycznie aktualizują zbiory danych zasobu?

Po zakończeniu narady nie następuje automatyczna aktualizacja zbiorów danych pzgik, aktualizacja wymaga udziału pracownika starostwa.

Ocena cząstkowa: * z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i.

uchybień: 1

Brak możliwości wczytania projektowanych obiektów do bazy zasobu PZGIK.

nieprawidłowości: 1

Rezultaty narady koordynacyjnej nie są utrwalane w protokole a jedynie odpisie protokołu (niezgodnie z art. 28b ust. 9 ustawy PzgiK [1]). Dodatkowo odpisy protokołu narady koordynacyjnej nie są wydawane wnioskodawcy w dniu zakończenia narady (naruszenie art. 28b ust. 11 ustawy PzgiK [1]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg informacji zawartych w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658) cyt. „Protokoły z narad koordynacyjnych niezwłocznie zostaną generowane. Uzgodniona dokumentacja w formie tradycyjnej – jest przesyłana bądź odbierana osobiście w uzgodnionym terminie z projektantem. Nieprawidłowości związane z terminowością przekazania uzgodnionej dokumentacji w formie elektronicznej wynikają z braku obecności pracownika bądź awarii

systemu (brak możliwości wygenerowania odpisu protokołu z narady koordynacyjnej w danej chwili), które są zgłaszane oraz naprawiane przez GEO-INFO.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nie przestrzeganie przepisów prawa. Przedłużenie terminu oczekiwania na wynik narady koordynacyjnej. Brak dokumentu, tj. protokołu narady, z którego wykonywany jest odpis przekazywany wnioskodawcy.

II.2.8.2. Poprawność prowadzenia narad

Kontrolę poprawności przeprowadzenia narad koordynacyjnych wykonano na podstawie dokumentów obrazujących realizację wytypowanych do kontroli 7 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej.

Próbę kontrolną wytypowano z przekazanego kontrolującym pliku *zestawienie terminy narad.xls*. Typowano co 18 pozycję ze 109 pozycji począwszy od pozycji nr 22 (ze 130 pozycji wykazanych w ww. zestawieniu) - wzięto pod uwagę tylko wnioski, dla których narady przeprowadzono w kontrolowanym okresie.

Pozyskane dane zestawiono w:

- załączniku nr 8 do niniejszego wystąpienia, tabeli pn. TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 697)
- załączniku nr 11 do niniejszego wystąpienia, tabeli pn. STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY (akta kontroli str. 701-702).

a) Poprawność zachowania terminów (w tym jaki czas upłynął od złożenia wniosku do wyznaczenia terminu narady oraz od wyznaczenia terminu narady do jej zakończenia).

Na podstawie próby kontrolnej (terminowości realizacji 7 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej) kontrolujący ustalili, że:

- średni czas od dnia wpływu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu do dnia wyznaczenia terminu narady (wysłania zawiadomienia o naradzie) wynosi 7 dni, przy czym w 3 przypadkach (wykazanych w załączniku nr 8 pod pozycjami nr: 3, 4 i 6) termin ten był dłuższy niż 7 dni,
- we wszystkich kontrolowanych przypadkach (7 badanych) dochowano ustawowego terminu zakończenia narady koordynacyjnej, średni termin od wyznaczenia terminu narady do jej zakończenia wynosi 5 dni roboczych.

Dodatkowo wg informacji zawartych w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658) cyt. „*Terminowość wniosków – przekroczenie min. 7 dni od wpłynięcia wniosku do przeprowadzenia narady koordynacyjnej wynikało z niekompletności wniosku, braku opłaty bądź z braku zastępstwa stanowiska pracy, co skutkowało przekroczeniem terminu narad koordynacyjnych.*”

b) Czy w protokołach z narady występują uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów, np. związane z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu?

Kontrolujący ustalili, że we wszystkich badanych przypadkach (7 podlegających kontroli) w protokołach z narady koordynacyjnej występowały uwagi niezwiązane z projektowanym przebiegiem sieci i nie wynikające z przepisów prawa. Przy czym w jednym przypadku wystąpiła uwaga związana z wymaganiem dodatkowych uzgodnień warunkujących uzgodnienie projektu (dot. protokołu poz. nr 4 załącznika nr 11 do wystąpienia).

Przebieg sieci nie został uzgodniony ponieważ cyt. „... nie posiada Decyzji zarządcy drogi Nr 31 w m. Boleszkowice.”

- c) Czy protokoły z narady zawierają, zamiast podpisów wszystkich uczestników narady, podpisy jej przewodniczącego, protokolanta oraz innych osób, które osobiście stawiły się na naradzie, a także adnotację o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej?**

Kontrolujący ustalili, że wszystkie badane protokoły z narady koordynacyjnej zawierają podpis przewodniczącego.

W jednym badanym przypadku (na 7) brakowało adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (dot. protokołu poz. nr 8 załącznika nr 8 do wystąpienia).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1

Wystąpiły przypadki (3 na 7 badanych), gdzie czas od dnia wpływu wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu do dnia wyznaczenia terminu narady (wysłania zawiadomienia o naradzie) był dłuższy niż 7 dni.

nieprawidłowości: 2

- a) W jednym badanym przypadku (na 7) brakowało adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (art. 28b ust. 10 ustawy PgiK [1]).
- b) Wystąpił przypadek, że w protokole z narady koordynacyjnej zawarto uwagę związaną z wymaganiem przedłożenia dodatkowych uzgodnień warunkujących dokonanie koordynacji sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Niewłaściwa interpretacja przepisów. Nie dostosowanie wzorów protokołów z narad koordynacyjnych przeprowadzanych przy pomocy środków komunikacji elektronicznej do zapisów ustawowych.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Brak informacji, którzy uczestnicy narady dokonywali uzgodnienie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Potrzeba przeprowadzenia dodatkowej narady i wydłużenie procesu koordynacji.

II.2.8.3. Podsumowanie ustaleń stanu e-usług narad koordynacyjnych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę pełnej

funkcjonalności narzędzi do przeprowadzania narad koordynacyjnych (art. 28b ust 5a i 10 *ustawy PgiK* [1]). W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.8.1. - II.2.8.2. przyznano **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami:**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.8.	Zadanie: Stan systemu do prowadzenia zasobu	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.8.1.	Wdrożenie systemu obsługi narad	[1/1]	4*
II.2.8.2.	Poprawność prowadzenia narad	[1/2]	3
II.2.8.3.	Podsumowanie	[2/3]	7
	ocena zadania	pozytywna z nieprawidłowościami	

* z oceny wyłączono punkty c, d, f, g oraz i.

II.2.9. **Struktura i dostosowanie baz danych**

Ustalenia na podstawie informacji zawartych w piśmie Geodety Powiatowego z 12.04.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 365-368) oraz piśmie z 24.04.2023 r. o tym samym znaku (akta kontroli str. 467-469).

II.2.9.1. **Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT**

Czy powiatową bazę GESUT, prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych, dostosowano do:

– ***przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [4]?***

Geodeta Powiatowy oświadczył, że powiatowa baza danych GESUT została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie GESUT [4] w ramach Projektu Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego.

Wg przekazanego protokołu odbioru przedmiotu zamówienia z 4.04.2023 r. prace „Przeprowadzenie bezstratnej konwersji danych PZGiK do schematów aplikacyjnych zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa” zakończono 8.03.2023 r.

Analiza przekazanego z kontrolowanej jednostki pliku GML (321001_4.0001.GESUT.GML - wskazanego przez kontrolujących, jako pierwszy obręb z pierwszej jednostki ewidencyjnej powiatu myśliborskiego) potwierdziła oświadczenie Geodety Powiatowego.

Udostępnione obiekty zbioru danych bazy GESUT są sklasyfikowane według warstw informacyjnych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie GESUT [4].

Wysokości charakterystycznych punktów obiektów bazy danych GESUT określone są w nieobowiązującym układzie wysokościowym.

Układ PL-EVRF2007-NH zostanie wprowadzony w trzecim kwartale 2023 r.

Wg informacji zawartych w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658) cyt. „Starosta (...) zwrócił się do firmy Systherm (Geo-Info) o kalkulację usługi dotyczącej przeliczenia wartości współrzędnych H i atrybutów w obiektach punktowych bazy danych prowadzonej w starostwie do nowego układu wysokości.”

Dodatkowo kontrolujący zauważyli, że według informacji zawartej w pliku GML wydanym przez kontrolowaną jednostkę, plik ten eksportowano z bazy o nieznanym poziomie odniesienia (fragment kodu <!-- [...] ;EKSPORT z układu wsp. 2000_15, poziom odniesienia nieznanu, operator el [...]--> ”.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.9.2. Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500

Czy organ prowadzący bazę BDOT500 dostosował bazę BDOT500 prowadzoną na podstawie przepisów dotychczasowych:

- ***do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5]?***
- ***z uwzględnieniem wdrożonego układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH?***

Geodeta Powiatowy oświadczył, że powiatowa baza danych BDOT500 została dostosowana do przepisów rozporządzenia w sprawie BDOT500 [5] w ramach Projektu Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego.

Wg przekazanego protokołu odbioru przedmiotu zamówienia z 4.04.2023 r. prace „Przeprowadzenie bezstratnej konwersji danych PZGiK do schematów aplikacyjnych zgodnych z obowiązującymi przepisami prawa” zakończono 8.03.2023 r.

Analiza przekazanego z kontrolowanej jednostki pliku GML (321001_4.0001.BDOT.GML - wskazanego przez kontrolujących, jako pierwszy obręb z pierwszej jednostki ewidencyjnej powiatu myśliborskiego) potwierdziła oświadczenie Geodety Powiatowego.

Udostępnione obiekty zbioru danych bazy BDOT500 są sklasyfikowane według warstw informacyjnych zgodnie z rozporządzeniem w sprawie BDOT500 [5].

Przy czym wysokości charakterystycznych punktów obiektów powiatowej bazy BDOT500 określone są w nieobowiązującym układzie wysokościowym.

Układ PL-EVRF2007-NH zostanie wprowadzony w trzecim kwartale 2023 r.

Wg informacji zawartych w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658) cyt. „Starosta (...) zwrócił się do firmy Systherm (Geo-Info) o kalkulację usługi dotyczącej przeliczenia wartości współrzędnych H i atrybutów w obiektach punktowych bazy danych prowadzonej w starostwie do nowego układu wysokości.”

Dodatkowo kontrolujący zauważyli, że według informacji zawartej w pliku GML wydanym przez kontrolowaną jednostkę, plik ten eksportowano z bazy o nieznanym poziomie odniesienia (fragment kodu <!-- [...] ; EKSPORT z układu wsp. 2000_15, poziom odniesienia nieznanu, operator el [...]--> ”.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.2.9.3. Podsumowanie ustaleń struktury i dostosowania baz danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen częściowych zagadnień II.2.9.1. - II.2.9.2. przyznano **ocenę pozytywną**:

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.9.	Zadanie: Struktura i dostosowanie baz danych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.9.1.	Struktura i dostosowanie bazy danych GESUT	[0/0]	2
II.2.9.2.	Struktura i dostosowanie bazy danych BDOT500	[0/0]	2
II.2.9.3.	Podsumowanie	[0/0]	4
	ocena zadania	pozytywna	

II.2.10. Format wymiany danych

Ustalenia na podstawie informacji zawartych w piśmie Geodety Powiatowego z 12.04.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 365-368) oraz sprawozdań technicznych i plików do aktualizacji baz danych przekazanych w wyniku wykonania 30 wytypowanych do kontroli prac geodezyjnych (przekazanych przy piśmie z 14.04.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 - akta kontroli str. 414-415).

Wyniki zestawiono w tabeli pn. FORMAT WYMIANY DANYCH stanowiącej załącznik nr 12 do niniejszego wystąpienia (akta kontroli str. 703-704).

Próbę ustalono na podstawie przekazanego kontrolującym przy piśmie z 24.03.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (str. 104 -108 akt kontroli) rejestru zgłoszeń (pliku: rejestr_zgłoszeń_prac.xls). Próba obejmuje 30 z 330 pozycji zarejestrowanych prac geodezyjnych, dla których w okresie od 1.01.2023 r. do dnia rozpoczęcia kontroli wpłynęło zawiadomienie o przekazaniu wyników zgłoszonych prac. Przy doborze próby zastosowano losowanie systematyczne: prace zostały posegregowane według daty zgłoszenia pracy geodezyjnej, od najstarszych do najnowszych, następnie wytypowano pierwszą i co 11 pracę.

II.2.10.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

Wg informacji Geodety powiatowego z 14.04.2023 r. wykonawcy prac geodezyjnych przekazują pliki do aktualizacji powiatowych baz danych w formacie GML i giv.

Dla wytypowanej do kontroli próby 30 prac geodezyjnych w 26 przypadkach jako wynik pracy przekazano Staroście Myśliborskiemu pliki do aktualizacji baz danych.

Przy czym tylko w 4 przypadkach z ww. 26 (15%) przekazano plik w formacie GML i dodatkowo w 3 przypadkach z ww. 4 oprócz pliku w formacie GML przekazano plik w formacie TXT.

W pozostałych przypadkach dane przekazywano z wykorzystaniem formatu GIV - 22 przypadki (tj. 75%).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 22

W 22 badanych przypadkach (na 26) wykonawcy przekazali wyniki prac geodezyjnych w innym niż GML formacie danych, tj. niezgodnie z § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 *rozporządzenia w sprawie standardów* [6].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Trwające prace nad konwersją baz danych do obowiązujących przepisów.

Dodatkowo wg informacji zawartych w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658) cyt. „Format wymiany danych GML zawiera jeszcze błędy i aby nie blokować robót wykonawcy dają pliki do aktualizacji w formacie giv.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Nieprzestrzeganie przepisów prawa w zakresie określonego formatu plików do aktualizacji powiatowych baz danych. Brak jednolitości przekazywania plików do aktualizacji powiatowych baz danych.

II.2.10.2. Podsumowanie ustaleń formatu wymiany danych

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego. W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.2.10.1. przyznano **ocenę negatywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.2.10.	Zadanie: Format wymiany danych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.2.10.1.	Format wymiany danych (...)	[0/22]	26
II.2.10.2.	Podsumowanie	[0/22]	26
	ocena zadania	negatywna	

II.3. Proces wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007- NH

Ustalenia na podstawie informacji zawartych w piśmie Geodety Powiatowego z 24.04.2023 r. znak KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 467-469), potwierdzonych przesłanymi dokumentami (m.in. protokołami odbioru zleconych przez Starostę Myśliborskiego prac związanych z osnową szczegółową).

II.3.1. Aktualny stan prac wdrożenia układu

a) *Jaki jest obowiązujący układ wysokościowy w powiecie (czy osnowa szczegółowa oraz bazy danych zostały przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH)?*

W okresie kontrolowanym obowiązującym układem wysokościowym w powiecie myśliborskim był układ Kronsztadt86.

Osnowa szczegółowa została przeliczona do układu PL-EVRF2007-NH, ale przeliczenia wymagają jeszcze powiatowe bazy danych (ustalenia w punkcie II.2.9. Struktura i dostosowanie baz danych).

b) *Stan zaawansowania prac dotyczących modernizacji szczegółowej osnowy geodezyjnej mającej na celu wyznaczenie wysokości punktów osnowy w docelowym układzie wysokościowym (w przypadku stosowania układu innego niż PL-EVRF2007-NH).*

Prace związane z modernizacją szczegółowej osnowy geodezyjnej (w tym jej przeliczenie do układu PL-EVRF2007-NH) zakończono 31.03.2023 r.

Prace zrealizowano w ramach umowy pn. „*Modernizacja wysokościowej szczegółowej osnowy geodezyjnej na terenie Powiatu Myśliborskiego – realizacja projektu technicznego w celu jej zagęszczenia oraz dostosowania do wymogów rozporządzenia w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych w zakresie wykonania pomiaru i wyrównania osnowy geodezyjnej.*” Ostatecznego odbioru ww. prac dokonano 12.12.2022 r. Natomiast 31.03.2023 r. zakończono prace polegające na imporcie do bazy danych SOG w systemie Geo-Info wymaganych informacji o punktach założonej osnowy wysokościowej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.3.2. Termin zakończenia prac

Wdrożenie w jednostce układu PL-EVRF2007-NH nastąpi do końca 2023 r.

Wg informacji w piśmie z 24.04.2023 r. powiatowe bazy danych zostaną przeliczone do układu PL-EVRF2007-NH w trzecim kwartale 2023 r.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0

nieprawidłowości: 0

II.3.3. Podsumowanie ustaleń procesu wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007

Ogólną ocenę podzadania określono na podstawie poczynionych ustaleń odnośnie uchybień, nieprawidłowości lub stanu niepożądanego, w szczególności mając na uwadze perspektywę wdrożenia układu wysokościowego PL-EVRF2007-NH na obszarze całego powiatu w terminie do 31.12.2023 r. (tj. zgodnie z § 24 ust 1 rozporządzenia w sprawie odniesień [7]).

W wyniku podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.3.1 i II.3.2 przyznano **ocenę pozytywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w podzadaniu.

II.3.	Zadanie: Proces wdrożenia układu wysokościowego	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...] lub [%] lub [rok]	Liczba badanych zagadnień
II.3.1.	Aktualny stan prac wdrożenia układu PL-EVRF2007-NH	[0/0]	2
II.3.2.	Termin zakończenia prac [rok]	[0/0] 2023 r.	1
II.3.3.	Podsumowanie	[0/0] 2023 r.	3
	ocena zadania	pozytywna	

III. KONTROLA REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH:

1. „Zaktualizować pracownikom realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu organu w oparciu o art. 6a ust. 3a ustawy PgiK.”

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu”.

2. „Stosownie do art. 24a ust. 8 ustawy PgiK umieszczać, również w Biuletynie Informacji Publicznej informacje o terminie, w którym dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi i podlegają ujawnieniu w bazie danych ewidencji gruntów i budynków.

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.1.2. Termin ujawnienia danych w EGIB”.

3. „Stosownie do § 49 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków informować właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji.

Na skutek zmiany przepisów na podstawie których wydane zostało zalecenie pokontrolne - jego weryfikacja stała się bezcelowa.

4. „Zgromadzone w bazie EGIB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia w sprawie EGIB, przy czym w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego przedstawić, poparty dokonanymi analizami, harmonogram usuwania rozbieżności dotyczących:

- działek ewidencyjnych i budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej,
- działek ewidencyjnych i budynków z geometrią w części graficznej dla których brak jest danych opisowych,
- klasoużytków o wartościach niestandardowych,
- działek ewidencyjnych o obszarach niejednostajnych,

- *działek ewidencyjnych o znacznych różnicach powierzchni (powyżej 50% w stosunku do powierzchni ewidencyjnej, z danych opisowych),*
- *punktów granicznych nie mających uzupełnionych wartości atrybutu BPP, wskazując tryb usuwania rozbieżności i ich planowany termin (usuwanie rozbieżności winno być zakończone do końca 2022 r.)”*

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB”.

5. „W prowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych zgłosić prowadzone zbiory danych: BDSOG i RCiWN”

Ustaleń dokonano na podstawie informacji zamieszczonych w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych ([link](#)).

Starosta Myśliborski zgłosił do ww. EZiUDP zbiór danych BDSOG, natomiast nadal nie zgłosił Rejestru Cen Nieruchomości (RCN).

Zgodnie z § 43 ust.2 *rozporządzenia w sprawie EGiB* [8] Rejestr cen i wartości nieruchomości (RCiWN) prowadzony na podstawie dotychczasowych przepisów [8a] staje się rejestrem cen nieruchomości (RCN).

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 1

Starosta Myśliborski nie zgłosił do prowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju EZiUDP zbioru danych RCN (art. 13 ust. 3 *ustawy o IIP* [10]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg informacji zawartych w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658) cyt. „*Starosta przeoczył wykazaną nieprawidłowość i w możliwie szybkim terminie zgłosi RCW do usług danych przestrzennych*”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Zainteresowani nie mogą pozyskać w ww. ewidencji informacji o utworzeniu takiego zbioru. Obiekty RCN mają błędne identyfikatory transakcji, w skład którego wchodzi identyfikator zbioru danych przestrzennych.

Ocena: negatywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** w całości powyższego zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego.

6. „Podjąć działania celem uzupełnienia wpisów związanych ze zbiorem danych EGiB w prowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w zakresie serwowanych usług danych przestrzennych i ich adresów URL, zgodnie z § 3 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług.”

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.1. Stan usług danych przestrzennych”.

7. „Dopilnować, aby protokoły z narad koordynacyjnych zawierały informacje wymagane art. 28b ust. 9 i ust. 10 ustawy Pgik”

Ustaleń dokonano na podstawie zapisów protokołów pozyskanych do wytypowanej próby wniosków o koordynację sieci uzbrojenia terenu stosowanej w punkcie II.2.8. *Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych.*

Pozyskane informacje zestawiono w tabeli pn. POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH, stanowiącym załącznik nr 10 do niniejszego wystąpienia (akta kontroli strona 700).

Kontrolujący ustalili, że badane protokoły (7 przypadków) nie zawierały 8 % wymaganych informacji.

W dwóch przypadkach w protokole nie wskazano stanowiska przewodniczącego narady, w dwóch brakowało imienia i nazwiska wnioskodawcy, a jeden nie miał adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 1

Kontrolowane protokoły z narad koordynacyjnych przeprowadzonych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej nie zawierały 8 % wymaganych informacji, co jest niezgodne z art. 28b ust. 9 ustawy Pgik [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

wg informacji zawartych w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658) cyt. „*Nieprawidłowości dotyczące protokołu oraz odpisu protokołu z narad koordynacyjnych (dot. wymaganych informacji) wynikają z braku możliwości edycji generowanego dokumentu w pliku „pdf”. Starosta Myśliborski ponownie skontaktuje się z firmą Systherm w sprawie wprowadzenia zmian dotyczących generowanej dokumentacji aby była możliwość jej edycji.*”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Sporządzenie dokumentów obrazujących realizację wniosku o koordynację sieci uzbrojenia terenu niezgodnie z przepisami.

Ocena: pozytywna z nieprawidłowościami

Wniosek: Jednostka kontrolowana **częściowo zrealizowała** powyższe zalecenie Wojewody Zachodniopomorskiego.

8. „Kontynuować działania mające na celu jak najszybsze uruchomienie e-usług w zakresie przeprowadzania narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a do czasu pełnego wdrożenia systemu obsługi narad koordynacyjnych przeprowadzając narady w wykorzystaniem poczty elektronicznej zawiadamiać wszystkich uczestników narad koordynacyjnych zgodnie z zapisami art. 28b ust. 3 i art. 28bb ustawy Pgik,

w szczególności w przypadku dokonywania zawiadamiania z wykorzystaniem poczty elektronicznej pozyskiwać zgody, o których jest mowa w art. 28bb ust.1 ustawy Pgik i zgromadzić dowody doręczenia zawiadomień zgodnie z art. 28bb ust. 2 ustawy Pgik.”

Ustalenia na podstawie przekazanych kontrolującym zgód na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz dowodów doręczeń zawiadomień pozyskanych do wytypowanej próby wniosków o koordynację sieci uzbrojenia terenu stosowanej w punkcie II.2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych. Pozyskane informacje zestawiono w załączniku nr 9 do niniejszego wystąpienia - tabela pn. „ZAWIADAMIANIA O NARADZIE” (akta kontroli str. 698-699).

Zgodnie z ustaleniami punktu nr II.2.8. *Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych* w kontrolowanej jednostce uruchomiono e-usługi w zakresie przeprowadzania narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

- Kontrolujący ustalili, że od wszystkich podmiotów, którym jednostka przesłała zawiadomienie o naradzie koordynacyjnej pocztą elektroniczną (54 badane przypadki), pozyskano zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Jednakże w 26% przypadków (14 z 54 badanych) zawiadomienia przesłano na adresy poczty elektronicznej nie wykazane w ww. zgodach.
- Kontrolowana jednostka nie dysponuje dowodami doręczeń zawiadomień, o których jest mowa w art. 28bb ust. 2 ustawy Pgik [1], dla 41% badanych przypadków przesłania pocztą elektroniczną zawiadomień o naradzie koordynacyjnej (22 z 54 zawiadomienia).

Dodatkowo kontrolujący zauważyli, że w 4 na 7 badanych narad koordynacyjnych nie byli zawiadomieni ich wnioskodawcy (dot. narad opisanych w załączniku nr 9 pod poz. 1, 2, 4, 7). - Sporządzone z tych narad protokoły również nie potwierdzają ich uczestnictwa w koordynacji.

Wystąpił również przypadek, że w protokole z narady wykazano podmioty jako nieobecne i należycie zawiadomione, a kontrolującym nie przekazano dokumentów potwierdzających wysłanie im zawiadomienia (załącznik nr 9 wniosek pod poz. nr. 5).

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień: 0

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 3

- a) Dla 26% badanych przypadków przesłania pocztą elektroniczną zawiadomień o naradzie koordynacyjnej kontrolowana jednostka nie posiada pisemnej zgody na doręczanie pism na adres elektroniczny, na który przesłano zawiadomienie (naruszenie art. 28bb ust. 1 ustawy Pgik [1]).
- b) Dla 41% badanych doręczeń zawiadomień o naradzie koordynacyjnej za pomocą środków komunikacji elektronicznej kontrolowana jednostka nie zgromadziła dowodów ich doręczeń, o których jest mowa w art. 28bb ust. 2 ustawy Pgik [1].
- c) O naradzie koordynacyjnej nie byli zawiadamiani wnioskodawcy, wystąpił też przypadek wykazania podmiotów w protokole, które nie były zawiadomione o naradzie (naruszenie art. 28b ust. 3 ustawy Pgik [1]).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Nie przestrzeganie zapisów dotyczących poprawności zawiadamiania uczestników narady. Wg informacji zawartych w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658) cyt. *„Brakujące pisemne zgody na doręczenie pism na adres elektroniczny zostaną uzupełnione. Zawiadomienia o naradzie koordynacyjnej są przesyłane drogą mailową, z informacją o stanie dostarczenia jak również żądania dostarczenia potwierdzenia. Dodatkowo zostanie wdrożone przypomnienie w formie połączenia telefonicznego. Wnioskodawca był informowany poprzez aplikację i.Projektant o naradzie koordynacyjnej - wdrożone zostanie dodatkowe zawiadomienie drogą mailową. Zanotowano wszystkie uwagi i w trybie natychmiastowym podjęto kroki, w celu poprawy wykonywanych czynności na kontrolowanym stanowisku.”*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Brak zachowania wymogów formalnych dotyczących zawiadamiania uczestników narady koordynacyjnej może skutkować brakiem wypowiedzenia się co do przebiegu koordynowanych sieci wszystkich uprawnionych podmiotów, ew. wypowiedzeniem się osób nieuprawnionych.

Ocena: negatywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** powyższego zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego.

9. *„Narady koordynacyjne przeprowadzać w terminach określonych w art. 28b ust. 5 i ust. 5a ustawy Pgik”*

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.8.2. Poprawność prowadzenia narad”.

10. *„Zapewnić bieżące przetwarzanie do postaci elektronicznej przyjmowanych do zasobu dokumentów w postaci nieelektronicznej (operaty techniczne), zgodnie z § 14 ust. 1 oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu.”*

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.3. Stan cyfryzacji operatów”.

11. *„Wyodrębnić w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Myśliborzu zadania z zakresu ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne i przepisów wykonawczych do tej ustawy, które realizuje część Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – GKN, wspomagająca Geodetę Powiatowego w realizacji przez niego zadań, o których mowa w art. 7d ww. ustawy mając na uwadze zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik.”*

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej”.

12. „Doprowadzić nazewnictwo części zadań przypisanych Geodecie Powiatowemu w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Myśliborzu do obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa, przede wszystkim ustawy Pgik.”

Ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy *Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Myśliborzu*, zatwierdzonego uchwałą nr 308/1084/2022 Zarządu Powiatu w Myśliborzu z dnia 28 grudnia 2022 roku (dowód kontroli: str. 189-235).

Udostępniony kontrolującym Regulamin Starostwa wskazuje, że nazewnictwo zadań przypisanych Geodecie Powiatowemu nie zostało w pełni doprowadzone do obowiązujących przepisów prawa tj. art. 7d *ustawy Pgik*, w szczególności chodzi o zadania wskazane w pkt 1 lit. c, e i f analizowanego dokumentu.

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień

W Regulaminie Starostwa nadal nie określono nazewnictwa zadań Geodety Powiatowego, adekwatnie do brzmienia tych zadań w art. 7d *ustawy Pgik*.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości

brak

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

nie dotyczy

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

nie dotyczy

Ocena

negatywna

Wniosek

Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała w pełni** powyższego zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego

13. „Podjąć działania gwarantujące Geodecie Powiatowemu skuteczną realizację przypisanych mu ustawą *Prawo geodezyjne i kartograficzne zadań (mając na uwadze przede wszystkim zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy)*, w szczególności poprzez doprowadzenie do spójności zapisów *Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Myśliborzu* z zakresami obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności GP i poszczególnych pracowników Wydziału GKN, w zakresie możliwości sprawnego kierowania przez Geodetę Powiatowego zespołem pracowników, przy pomocy których ma wykonywać swoje zadania”

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „I.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej”.

14. „Umożliwić pracownikom Wydziału jak i Geodecie Powiatowemu bieżący rozwój z dziedziny geodezji (np. poprzez udział w szkoleniach).”

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru I.3. „Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.”

- 15.** *„Doprowadzić do zgodności zapisy w zakresie czynności jednego pracownika (wymienionego w kol. 3 załącznika nr 1 „OBSADA KADROWA” do projektu wystąpienia pokontrolnego) z faktycznie realizowanymi przez niego zadaniami”.*

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru I.3. „Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii.”

- 16.** *„Doprowadzić do zgodności posiadane przez pracownika (wymienionego w kol. 3 załącznika nr 1 „OBSADA KADROWA” do projektu wystąpienia pokontrolnego) upoważnienia z zapisami zawartymi w jego zakresie czynności jak i faktycznie realizowanymi zadaniami.”*

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru I.4 „Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu”.

- 17.** *„Podjąć działania aby pracownikowi (wymienionemu w kol. 3 załącznika nr 1 „OBSADA KADROWA” do projektu wystąpienia pokontrolnego) realizującemu w imieniu organu zadania wynikające z ustawy Pgik, udzielone zostały upoważnienia zgodne z zapisami zawartymi w jego zakresie czynności jak i faktycznie realizowanymi zadaniami.”*

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru I.4 „Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w jego imieniu”.

- 18.** *„Zapewnić aby wpływy z udostępniania map, danych ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z zasobu powiatowych, a także opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, będące dochodami własnymi budżetu powiatu, były przeznaczane na finansowanie zadań związanych z gromadzeniem, aktualizacją i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączaniem materiałów z zasobu, stosownie do art. 41b pkt 3 ustawy Pgik.”*

Ustalenia na podstawie informacji i dokumentów przesłanych przez Geodetę Powiatowego pismem z 12.04.2023 r. (akta kontroli str. 365-368) i pismem z 24.04.2023 r. (akta kontroli str. 467-469) znak: KR.1710.1.2.2023.

Geodeta Powiatowy oświadczył, że cyt. „(...) wpływy z udostępniania map, danych ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z zasobu powiatowych, a także opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, będące dochodami własnymi budżetu powiatu,

były przeznaczane na finansowanie zadań związanych z gromadzeniem, aktualizacją i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego.” (wg pisma z 12.04.2023 r.). Z przekazanych kontrolującym informacji wynika, że wpływy za rok 2021 z udostępniania map, danych ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z PZGiK, a także opłat za czynności związane z prowadzeniem tego zasobu i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, wyniosły 781 210,66 zł. Natomiast w 2022 r. na zadania związane z gromadzeniem, aktualizacją i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego w sumie wydatkowano 767 167,98 zł (tj. ok. 2% wpływów nie zostało przekazanych na zadania z zakresu geodezji).

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień: 0

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 1

W 2022 r. zadania związane z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączeniem materiałów z zasobu, były finansowane z budżetu powiatu w wysokości mniejszej niż kwota wpływów uzyskana w 2021 roku, co narusza art. 41b pkt 3 *ustawy PgiK* [1].

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości

Wg informacji zawartych w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658) cyt. *„Starosta dołoży starań aby wpływy za zadania związane z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączeniem materiałów z zasobu, były finansowane z budżetu powiatu w całości.”*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości

Nie realizowanie zgodnie z przepisami zadań związanych z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Ocena: negatywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** powyższego zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego.

19. „Umożliwić dokonywanie weryfikacji autentyczności wystawionego elektronicznie DOO (zał. nr 8 przypis - punkty 3.1 i 3.2 rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji)”

Ustalenia na podstawie informacji zawartych w piśmie Geodety Powiatowego z 12.04.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 365-369) oraz przekazanych przy piśmie o tym samym znaku z 18.04.2023r. (akta kontroli str. 422-423) dokumentów obliczenia opłaty (DOO), wytypowanych do kontroli z kontrolowanego okresu od 1.01.2022 r. do 17.03.2023 r.

Próbę kontrolną pozyskano z przesłanego przez jednostkę zestawienia *iwnioski.xls* zawierającego 37 pozycji wniosków złożonych i zrealizowanych elektronicznie przesłanego przy piśmie z 29.03.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 133-134).

Do kontroli weryfikacji autentyczności wystawionych elektronicznie DOO wybrano 20 dokumentów, typując parzyste pozycje oraz pierwszą i ostatnią pozycje ww. zestawienia. Pozyskane informacje zestawiono w tabeli pn. POPRAWNOŚĆ WYSTAWIANIA DOO (załączniku nr 13 do niniejszego wystąpienia).

W piśmie z 12.04.2023 r. oświadczono, że umożliwiono dokonywanie weryfikacji autentyczności wystawionych elektronicznie DOO, jednakże kontrola wytypowanych do kontroli DOO nie potwierdziła powyższego. Żadnego z badanych DOO (20 przypadków) nie udało się zweryfikować.

W 10 przypadkach w DOO nie podano adresu strony internetowej, na której można dokonać takiej weryfikacji, a dla kolejnych 10, pomimo zamieszczenia w dokumencie adresu strony internetowej do weryfikacji licencji i identyfikatora dokumentu, nie udało się zweryfikować DOO (wystąpił „błąd serwera”).

Ocena cząstkowa

Zakres stwierdzonych uchybień: brak.

Zakres stwierdzonych nieprawidłowości: 1

Brak możliwości weryfikacji autentyczności wystawionego elektronicznie DOO (zał. nr 8, przypis punkty 4.1 i 4.2, rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków, licencji i DOO [13] - żadnego z badanych DOO nie udało się zweryfikować.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

Niepoprawne działanie funkcjonalności systemu. Wg informacji zawartych w piśmie z 19.05.2023 r. znak: KR.1710.1.2.2023 (akta kontroli str. 644-658) cyt. *„Nieprawidłowość polegająca na braku możliwości weryfikacji autentyczności wystawionego elektronicznie Dokumentu Obliczenia Opłaty spowodowana była brakiem wiedzy na temat takiego stanu sprawy. Na Dokumencie Obliczenia Opłaty widnieje nr oraz procedura, na podstawie której można dokonać weryfikacji. Żaden wnioskodawca nie zgłaszał nieprawidłowości w tym zakresie. Starosta dołoży wszelkich starań aby nieprawidłowość została usunięta przez dostawcę oprogramowania.”*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Brak możliwości weryfikacji autentyczności DOO.

Ocena: negatywna

Wniosek: Jednostka kontrolowana **nie zrealizowała** powyższego zalecenia Wojewody Zachodniopomorskiego.

20. „Zapewnić obywatelom poprzez portal internetowy możliwość:

- składania wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w postaci dokumentów elektronicznych,

- dokonywania opłat drogą elektroniczną za udostępnione materiały państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zgodnie z § 19 ust. 2 pkt 3 i 4 rozporządzenia w sprawie zasobu.”

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli”.

21. „Zintensyfikować prace w zakresie cyfryzacji materiałów zgromadzonych w PZGiK w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie obowiązującego rozporządzenia, mając na uwadze § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu (i obecny stan cyfryzacji w jednostce). Przy czym za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.”

Zalecenie to sprawdzone zostało podczas prowadzonych działań kontrolnych w ramach kontrolowanego obszaru „II.2.3. Stan cyfryzacji operatów”.

IV. PODSUMOWANIE OCEN Z KONTROLI

PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE W RAMACH ZAKRESU I, II

Ogólną ocenę kontroli prowadzonych w temacie I i II sformułowano dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając **ocenę pozytywną z nieprawidłowościami**.

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

	Zadanie:	Ocena zadania
	OCENA ZADANIA I.	
I.	Ustalenia formalno-organizacyjne	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
	OCENY ZADANIA II.	
II.1.	Jakość danych EGiB	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.1	Stan usług danych przestrzennych	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.2	Stan cyfryzacji materiałów kartograficznych	pozytywna (P)
II.2.3	Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych	negatywna (N)
II.2.4	Stan bieżącej cyfryzacji operatów	pozytywna (P)
II.2.5	Stan systemu do prowadzenia zasobu	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.6	Stan e-usług dla wykonawców prac	pozytywna (P)
II.2.7	Stan e-usług dla obywateli	pozytywna z uchybieniami (PU)
II.2.8	Stan e-usług dot. obsługi narad koordynacyjnych	pozytywna z nieprawidłowościami (PN)
II.2.9	Struktura i dostosowanie baz danych	pozytywna (P)
II.2.10	Format wymiany danych	negatywna (N)
II.3.	Proces wdrożenia układu wysokościowego	pozytywna (P)
	Podsumowanie ocen:	5 - pozytywna
		1 - pozytywna z uchybieniami
		5 - pozytywna z nieprawidłowościami
		2 - negatywna
	Ocena	pozytywna z nieprawidłowościami [PN]

PODSUMOWANIE REALIZACJI ZALECEŃ POKONTROLNYCH PRZEZ STAROSTĘ MYŚLIBORSKIEGO

Ogólną ocenę obszaru dokonano na podstawie 6 ocen cząstkowych, przyznając **ocenę negatywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości

Zadanie: Realizacja zaleceń pokontrolnych	Liczba uchybień / nieprawidłowości [.../...]	Liczba badanych zagadnień	ocena
1		<i>nie dotyczy</i>	
2		<i>nie dotyczy</i>	
3		<i>nie dotyczy</i>	
4		<i>nie dotyczy</i>	
5	[0/1]	1	<i>negatywna</i>
6		<i>nie dotyczy</i>	
7	[0/1]	1	<i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i>
8	[0/3]	2	<i>negatywna</i>
9		<i>nie dotyczy</i>	
10		<i>nie dotyczy</i>	
11		<i>nie dotyczy</i>	
12	[1/0]	1	<i>negatywna</i>
13		<i>nie dotyczy</i>	
14		<i>nie dotyczy</i>	
15		<i>nie dotyczy</i>	
16		<i>nie dotyczy</i>	
17		<i>nie dotyczy</i>	
18	[0/1]	1	<i>negatywna</i>
19	[0/1]	1	<i>negatywna</i>
20		<i>nie dotyczy</i>	
21		<i>nie dotyczy</i>	
Podsumowanie ocen	[1/7]	7	0 - pozytywna 1 - pozytywna z nieprawidłowościami 5 - negatywna
ocena			negatywna [N]

OCENY Z KONTROLI w zakresach:

- formalno-organizacyjnych i tematów priorytetowych (I i II):
pozytywna z nieprawidłowościami,
- realizacji zaleceń pokontrolnych (III):
negatywna.

ZALECENIA do zakresu nr I i II

➤ dla kontrolowanych zakresów, w których zauważono nieprawidłowości, tj. do punktów nr:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

I.4. Upoważnienia

- a) Zapewnić, aby zarówno Geodeta Powiatowy jak i wszyscy pracownicy realizujący zadania Starosty Myśliborskiego określone w art. 7d *ustawy PgiK* [1], posiadali do tych czynności stosowne upoważnienia organu, w szczególności obejmujące tworzenie, prowadzenie i udostępnianie dla obszaru powiatu baz danych EGiB, BDOT500, GESUT, RCN i BSOG.
- b) Zastosować poprawną podstawę prawną upoważnienia wydanego Geodecie Powiatowemu realizującemu zadania Starosty Myśliborskiego z zakresu geodezji i kartografii biorąc pod uwagę treść art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b *ustawy PgiK* [1]. Uzupełnić upoważnienia pracowników do przetwarzania danych osobowych o podstawę prawną ich wydania, stosownie do art. 5a ust. 4 *ustawy PgiK* [1].

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK.

Doprowadzić do stanu, aby obieg dokumentów spraw realizowanych w sposób elektroniczny (z wykorzystaniem elektronicznych usług publicznych), tj.:

- d) przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych,
- e) obsługi narad koordynacyjnych,

odbywał się zgodnie z § 1 ust. 5 i ust. 6 *Instrukcji kancelaryjnej* [15].

II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH

II.1.2. Termin ujawnienia danych w EGiB

Dopilnować aby, dane objęte modernizacją, zawarte w projekcie operatu opisowo – kartograficznym ujawniać w bazie danych ewidencji gruntów i budynków zgodnie z terminem wynikającym z art. 24a ust. 8 *ustawy PgiK* [1]. Nadto w informacji ogłaszanej w dzienniku urzędowym województwa oraz Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej starostwa wskazywać datę wynikającą z przywołanego przepisu.

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGiB

1) Dane zgromadzone w bazie EGiB doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia *w sprawie egib* [8].

Usuwanie rozbieżności przeprowadzić w następujących terminach:

- a) do dnia 31 grudnia 2023 r. dla:
 - 31 działek o obszarach niejednostopólnych;
 - 31 przypadków nakładania się lub występowania braku ciągłości geometrii działek;
 - 31 działek bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej;
 - 2 budynków w bazie egib bez wykazanej geometrii na mapie ewidencyjnej, które występują w części opisowej – 2 budynki;
 - 2 działek, które nie zostały wykazane w części opisowej.

- b) do dnia 30 czerwca 2024 r. dla:
 - 97 przypadków niedozwolonych oznaczeń klas i użytków (OFU, OZU, OZK);
 - 961 budynków, które nie zostały wykazane w części opisowej.
- c) do dnia 31 grudnia 2024 r. dla:
 - 41 771 punktów granicznych (z ogólnej liczby 233 805), dla których nie uzupełniono informacji o numerze operatu technicznego, w ramach którego zostały wprowadzone do ewidencji informacje o punkcie;
 - 7 616 przypadków (lokali i działek) z numerami KW niezgodnymi z obecnie obowiązującą strukturą;
 - 549 działek, dla których różnica powierzchni ewidencyjnej i geodezyjnej przekracza 50% tych powierzchni.

Przy czym do 30 października 2023 r. przedstawić, poparty dokonany analizami, harmonogram oraz tryb usuwania ww. rozbieżności, w tym rozbieżności już usunięte.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

II.2.1 Stan usług danych przestrzennych

II.2.1.1 Stan usług przeglądania danych egib

Dostosować częstotliwość publikacji danych w utworzonej usłudze przeglądania danych egib do wymogów wynikających z § 39 ust. 1a rozp. w sprawie egib [8] – dane powinny być aktualizowane codziennie, według stanu na dzień ich udostępnienia albo dzień poprzedzający udostępnienie.

II.2.1.3. i II.2.1.4. Stan usługi przeglądania i pobierania danych BDSOG

Utworzyć usługi przeglądania i pobierania danych BDSOG (w standardzie WMS i WFS), o których mowa w § 18 i § 19 rozporządzenia w sprawie *osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych* [9], a których specyfikacja została określona w załączniku nr 2 do ww. rozporządzenia.

II.2.1.6. Stan usługi pobierania dla danych GESUT

Utworzyć usługę pobierania danych GESUT, o której mowa w § 15 ust. 1 rozporządzenia w sprawie GESUT [4], a której specyfikacja została określona w załączniku nr 3 do ww. rozporządzenia.

II.2.1.7. Stan usługi przeglądania dla danych BDOT500

Zgłosić utworzoną usługę przeglądania danych bazy BDOT500 do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych zgodnie obowiązkiem zawartym w art. 13. ust. 3 *ustawy IIP* [17] wraz z adresem URL tej usługi (§ 3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług [18]).

II.2.3. Stan cyfryzacji operatów archiwalnych

II.2.3.1. Stopień cyfryzacji operatów archiwalnych

Zintensyfikować prace w zakresie cyfryzacji materiałów archiwalnych zgromadzonych w PZGiK w postaci nieelektronicznej w szczególności, że określony w § 19 rozp. w sprawie zasobu [4] termin na dokonanie tej czynności już upłynął. Jednocześnie należy mieć na względzie, że prawidłowo wykonany proces cyfryzacji obejmuje zarówno przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego jak i utworzenie dla niego obiektu w systemie PZGiK.

II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu:

II.2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

Dopilnować, aby:

- 1) prowadzona ewidencja materiałów zasobu zawierała wszystkie informacje wymagane przepisami § 8 ust. 3 rozporządzenia w sprawie zasobu [5],
- 2) prowadzony rejestr wniosków o udostępnienie materiałów zasobu zawierał wszystkie informacje wymagane przepisami § 8 ust. 4 ww. rozporządzenia.

II.2.5.2. Portal do udostępnienia danych

Zapewnić możliwości pozyskania poprzez portal PZGiK bezpłatnych danych:

- a) EGiB (§ 39 ust. 1 rozporządzenia w sprawie EGiB [8] w związku z art. 24 ust. 3 pkt 1-4 oraz art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. i oraz lit. j ustawy PgiK [1]).
- b) sog (§ 18 rozporządzenia w sprawie osnów [9] w związku z art. 40a ust. 2 pkt 1 lit. g ustawy PgiK [1]).

II.2.5.4. Archiwizacja danych

Stosownie do zapisów § 14 ust. 1 rozporządzenia w sprawie zasobu [3]:

- a) powołać komisję do wyłączenia materiałów PZGiK.
- b) zapewnić, aby ocena przydatności materiałów zasobu była przeprowadzana przez powołaną komisję, nie rzadziej niż raz w roku.

II.2.8. Stan e-usług obsługi porad koordynacyjnych:

II.2.8.1. Wdrożenie systemu obsługi porad koordynacyjnych

Rezultaty narady koordynacyjnej utrzymywać w protokole (zgodnie z art. 28b ust. 9 ustawy PgiK [1]), a odpisy protokołu narady koordynacyjnej wydawać wnioskodawcy w dniu zakończenia narady (art. 28b ust. 11 ustawy PgiK [1]).

II.2.8.2. Poprawność prowadzenia porad

- a) Dopilnować zamieszczania w protokole z narady koordynacyjnej adnotacji o uzgodnieniu treści protokołu z osobami, które uczestniczyły w naradzie wyłącznie za pomocą środków komunikacji elektronicznej (art. 28b ust. 10 ustawy PgiK [1]).
- b) Podjąć działania, w tym ustalić z gestorami, aby wykazywane przez nich uwagi w protokołach z porad koordynacyjnych dotyczyły tylko projektowanego przebiegu sieci.

II.2.10. Format wymiany danych

II.2.10.1. Format wymiany danych pomiędzy ośrodkami dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej a wykonawcami prac geodezyjnych

Dopilnować, aby wykonawcy prac geodezyjnych przekazywali wyniki zgłoszonych Staroście prac w obowiązującym formacie danych GML (tj. zgodnie z § 42 ust. 1 w związku z § 35 ust. 4 rozporządzenia w sprawie standardów [6]).

➤ do kontrolowanych zakresów, w których zauważono uchybień, tj. do punktów nr:

I. USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE

I.3. Zasoby pracownicze

Zapisy zawarte w zakresach czynności poszczególnych pracowników doprowadzić do zgodności z faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami.

I.4. Upoważnienia

Zakresy posiadanych przez Geodetę Powiatowego jak i pracowników upoważnień doprowadzić do zgodności z zapisami zawartymi w ich zakresach czynności jak i z faktycznie realizowanymi przez nich zadaniami.

I.5. Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK.

- a) Do wniosku o koordynację (w wersji papierowej) wymagać przekazania jedynie dokumentów, o których jest mowa w *ustawie Pgik* (art. 28b ust. 3 *ustawy Pgik* [1]).
- b) Powiatową bazę danych GESUT aktualizować na podstawie dokumentów, które były przedmiotem narady koordynacyjnej (tj. zgodnie z § 12 pkt 2 rozporządzenia *w sprawie GESUT* [4]).

II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH

II.1.5. Automatyczna kontrola jakości EGIB

Podjąć działania:

- 1) w celu zapewnienia możliwości automatycznej kontroli atrybutów punktów granicznych BPP/ISD, ZRD/SPD, STB.
- 2) w kierunku automatyzacji kontroli bazy EGIB w celu zapewnienia spójności danych na granicach powiatów oraz zapobiegania powstawania ewentualnych nowych rozbieżności w zakresie położenia granic w rejestrach prowadzonych przez różne organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (Pana Starostę, starostów sąsiadujących powiatów oraz Głównego Geodetę Kraju).
- 3) w celu zapewnienia możliwości automatycznej kontroli występowania w bazie identyfikatorów działek i budynków, niezgodnych z obecnie obowiązującą strukturą, dla kontroli całej bazy egib.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów zasobu i automatyzacja jego funkcjonowania

II.2.1 Stan usług danych przestrzennych

II.2.1.1 Stan usług przeglądania danych EGIB

W usłudze przeglądania danych EGIB (WMS) poprawnie prezentować kontury budynków.

II.2.1.3. i II.2.1.4. Stan usługi przeglądania i pobierania danych BDSOG

Zapewnić, aby wpisy w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (EZiUDP) dotyczące adresu URL usług przeglądania i pobierania danych BDSOG były aktualne i umożliwiały prawidłowe wywoływanie usługi.

II.2.1.5. Stan usługi przeglądania dla danych GESUT

- a) Zgłosić do EZiUDP utworzoną pod adresem URL: <https://wms.powiatmysliborski.com.pl/cgi-bin/mysliborz-gesut> usługę przeglądania danych bazy GESUT (zgodnie obowiązkiem zawartym w art. 13. ust. 3 *ustawy IIP* [17]) wraz z adresem URL tej usługi (§3 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług [18]).
- b) Zapewnić aktualność publikowanych danych GESUT w usługach przeglądania danych WMS (pod adresem: [adres URL nr 1] oraz [adres URL nr 2]).

II.2.5. Stan systemu do prowadzenia zasobu

II.2.5.1. Wdrożenie systemu do prowadzenia zasobu

Zapewnić, aby w rejestrze zgłoszeń prac geodezyjnych identyfikatory materiałów zasobu udostępnionych podmiotowi, który zgłosił prace geodezyjne, były zgodne z zapisami § 9 ust. 1-3 *rozporządzenia w sprawie zasobu* [3]).

II.2.7. Stan e-usług udostępniania materiałów zasobu dla obywateli (z wyłączeniem wykonawców prac geodezyjnych)

II.2.7.1. Składanie wniosków o udostępnianie danych elektronicznie

Wdrożyć w pełnym zakresie e-usługi umożliwiające złożenie wniosku o udostępnienie materiałów zasobu w postaci elektronicznej, w szczególności w zakresie wydawania wypisów i wyrysów danych egib (tj. aplikacje systemu Geo-Info: i.Wniosek, i.Komornik, i.Rzeczoznawca).

II.2.8. Stan e-usług obsługi narad koordynacyjnych:

II.2.8.1. Wdrożenie systemu obsługi narad koordynacyjnych

Kontynuować prace nad automatyzacją obsługi narad koordynacyjnych, w szczególności umożliwić wczytanie projektowanych obiektów do bazy PZGiK.

II.2.8.2. Poprawność prowadzenia narad

Niezwłocznie po otrzymaniu od inwestora lub projektanta wniosku o skoordynowanie usytuowania projektowanej sieci uzbrojenia terenu wraz z propozycją tego usytuowania przedstawioną na planie sytuacyjnym sporządzonym na kopii aktualnej mapy zasadniczej lub kopii aktualnej mapy do celów projektowych poświadczonej za zgodność z oryginałem przez projektanta wyznaczać termin narady koordynacyjnej i wysyłać zawiadomienia o naradzie (art. 28b ust. 3 *ustawy PgiK* [1]).

ZALECENIA do zakresu III

- dotyczące wyników sprawdzenia sposobu realizacji zaleceń pokontrolnych skierowanych do Starosty Myśliborskiego w wystąpieniu pokontrolnym z 3.02.2021 r., znak: GK-1.431.1.8.2020.BW.

5. „W prowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych zgłosić prowadzone zbiory danych: BDSOG i RCiWN”.

Odstąpiono od wydania zalecenia – kontrolowana jednostka zgłosiła zbiór do prowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju EZiUDP (akta kontroli str. 821).

6. „Dopilnować, aby protokoły z narad koordynacyjnych zawierały informacje wymagane art. 28b ust. 9 i ust. 10 ustawy Pgik”.

Dopilnować, aby protokoły z narad koordynacyjnych przeprowadzonych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej zawierały wszystkie informacje wymagane art. 28b ust. 9 ustawy Pgik.

8. „Kontynuować działania mające na celu jak najszybsze uruchomienie e-usług w zakresie przeprowadzania narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a do czasu pełnego wdrożenia systemu obsługi narad koordynacyjnych przeprowadzając narady w wykorzystaniem poczty elektronicznej zawiadamiać wszystkich uczestników narad koordynacyjnych zgodnie z zapisami art. 28b ust. 3 i art. 28bb ustawy Pgik, w szczególności w przypadku dokonywania zawiadamiania z wykorzystaniem poczty elektronicznej pozyskiwać zgody, o których jest mowa w art. 28bb ust.1 ustawy Pgik i gromadzić dowody doręczenia zawiadomień zgodnie z art. 28bb ust. 2 ustawy Pgik.”

- a) Podjąć działania, aby zawiadomienia kierowane do uczestników narad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, były doręczane po uprzednim pozyskaniu pisemnej zgody na doręczanie im pism za pomocą tych środków (zgodnie z art. 28b ust. 3 w związku z art. 28bb ust. 1 ustawy Pgik [1]).
- b) Gromadzić dowody doręczeń zawiadomień o naradzie koordynacyjnej przesłanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej (art. 28bb ust. 2 ustawy Pgik [1]).
- c) O naradzie koordynacyjnej zawiadamiać wnioskodawców ich przeprowadzenia.
W protokołach z narady wykazywać tylko podmioty, które były zawiadomione o naradzie (art. 28b ust. 3 ustawy Pgik [1]).

12. „Doprowadzić nazewnictwo części zadań przypisanych Geodecie Powiatowemu w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Myśliborzu do obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa, przede wszystkim ustawy Pgik.”

Zaktualizować zapisy Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Myśliborzu w zakresie zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu, adekwatnie do brzmienia tych zadań w art. 7d ustawy Pgik [1].

18. „Zapewnić aby wpływy z udostępniania map, danych ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z zasobu powiatowych, a także opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, będące dochodami własnymi budżetu powiatu, były przeznaczane na finansowanie zadań związanych z gromadzeniem, aktualizacją i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączeniem materiałów z zasobu, stosownie do art. 41b pkt 3 ustawy Pgik.”

Zapewnić, aby wpływy z udostępniania map, danych ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z zasobu powiatowych, a także opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, będące dochodami własnymi budżetu powiatu, były przeznaczane na finansowanie zadań związanych z gromadzeniem, aktualizacją i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączeniem materiałów z zasobu, w wysokości nie mniejszej niż uzyskana w roku poprzednim (art. 41b pkt 3 ustawy Pgik [1]).

19. „Umożliwiać dokonywanie weryfikacji autentyczności wystawionego elektronicznie DOO (zał. nr 8 przypis - punkty 3.1 i 3.2 rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji)”

Umożliwiać dokonywanie weryfikacji autentyczności wystawionego elektronicznie DOO (zał. nr 8, przypis punkty 4.1 i 4.2, rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków, licencji i DOO [13]).

V. PRZEPISY PRAWNE (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

- [1] ustawa z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (Dz.U.2021.1990, z późn.zm.) - zwana *ustawą Pgik*,
- [2] ustawa z 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U. z 2020.224),
- [3] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 2 kwietnia 2021 r. *w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz.U.2021.820) - zwane *rozporządzeniem w sprawie zasobu*,
- [3a] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 5 września 2013 r. *w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz.U.2013.1183) - zwane *rozporządzeniem w sprawie zasobu z 2013 r.*,
- [4] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 lipca 2021 r. *w sprawie geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu* (Dz.U.2021 poz.1374) - zwane *rozporządzeniem w sprawie GESUT*,
- [5] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 23.07.2021 r. *w sprawie bazy danych obiektów topograficznych oraz mapy zasadniczej* (Dz.U.2021 poz. 1385) - zwane *rozporządzeniem w sprawie BDOT500*,
- [6] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. *w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* (Dz. U. z 2020 r. poz. 1429 oraz Dz. U. z 2021 r. poz.1304) - zwane *rozporządzeniem w sprawie standardów*,
- [7] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 października 2012 r. *w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych* (Dz. U. z 2019 r. poz. 2494) - zwane *rozporządzeniem w sprawie odniesień*,
- [8] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 27 lipca 2021 r. *w sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz.U.2021.1781) - zwane *rozporządzeniem w sprawie EGİB*,

[8a] rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z dnia 29 marca 2001 r. *w sprawie ewidencji gruntów i budynków* (Dz.U.2019.393) - zwane rozporządzeniem *w sprawie EGiB z 2001 r.*,

[9] rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z 6 lipca 2021 r. *w sprawie osnów geodezyjnych, grawimetrycznych i magnetycznych* (Dz.U.2021.1341) - zwane rozporządzeniem *w sprawie osnów*,

[10] ustawa z dnia 4 marca 2010 r. *o infrastrukturze informacji przestrzennej* (Dz.U.2021.214) - zwana ustawą *IIP*,

[11] ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. *o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne* (Dz.U. 2021.2070) - zwana ustawą *o informatyzacji*,

[12] rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. *w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej* (Dz.U.2018.2284) - zwane rozporządzeniem *w sprawie ewidencji zbiorów i usług*,

[13] rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. *w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji* (Dz.U.2020.1322) - zwane rozporządzeniem *w sprawie wzorów wniosków, licencji i DOO*,

[14] rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. *w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni* (Dz.U. Nr249, poz. 2498),

[15] rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. *w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych* (Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67), zwane *dalej instrukcją kancelaryjną*,

[16] rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 14 października 2022 r. *w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach* (Dz.U.2022.2469).

ZAŁĄCZNIKI (załączone przy projekcie wystąpienia pokontrolnego)

1. OBSADA KADROWA (zał. nr 1)
2. AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB (zał. nr 2)
3. CZASOOKRES WPROWADZANIA ZMIAN W BAZIE EGIB MIĘDZY CZĘŚCIĄ OPISOWĄ A CZĘŚCIĄ GRAFICZNĄ (zał. nr 3)
4. TERMINOWOŚĆ WPROWADZANIA ZMIAN DO BAZY EGIB (zał. nr 4)
5. REJESTR ZGŁOSZEŃ PRAC GEODEZYJNYCH (zał. nr 5)
6. EWIDENCJA MATERIAŁÓW ZASOBU (zał. nr 6)
7. REJESTR WNIOSKÓW (zał. nr 7)
8. TERMINOWOŚĆ PRZEPROWADZENIA NARAD KOORDYNACYJNYCH (zał. nr 8)
9. ZAWIADOMIENIA O NARADZIE (zał. nr 9)
10. POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH (zał. nr 10)

11. STANOWISKA UCZESTNIKÓW NARADY (zał. nr 11)
12. FORMAT WYMIANY DANYCH (zał. nr 12)
13. POPRAWNOŚĆ WYSTAWIANIA DOO (zał. nr 13)
14. TABELA - Działki o różnicach powierzchni pomiędzy częścią geometryczną a częścią opisową pow. 50%
15. Płyta CD (plik AUTOMATYZACJA PROCESÓW KONTROLI DANYCH EGIB.xls)

POUCZENIE

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przy czym dla zalecenia do punktu II.1.5 w terminach w nim wskazanych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymał kierownik jednostki kontrolowanej.

Z up. Wojewody Zachodniopomorskiego

Mateusz Wagemann

II Wicewojewoda Zachodniopomorski

Pismo podpisane elektronicznie