

1.	Podstawa prawna kontroli	art. 22 ust. 2 pkt 2 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (tekst jedn.: Dz.U. z 2020 r., poz. 818), zwanej dalej ustawą wdrożeniową oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 694), zwanej dalej specustawą fundusową
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – Departament Społeczeństwa Obywatelskiego
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	Kontrolę przeprowadził Zespół kontrolujący (ZK) w składzie: ██████████ – członek ZK ██████████ – członek ZK ██████████ – kierownik ZK
4.	Termin kontroli	od 8.03.2022 r. do 22.03.2022 r.
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	Kontrola planowa przeprowadzona przez ZK w trybie zdalnym za pomocą centralnego systemu teleinformatycznego SL2014.
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	Region Jeleniogórski Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego "Solidarność" , dalej Region Jeleniogórski NSZZ "Solidarność"
7.	Adres jednostki kontrolowanej	ul. 1 maja 25 58-500 Jelenia Góra
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie /Priorytet, numer umowy, wartość projektu oraz wartość wydatków	Nazwa projektu: „Wzmacniamy organizacje pozarządowe i partnerów społecznych” Numer projektu: POWR.02.16.00-00-0117/20 Numer naboru: POWR.02.16.00-IP.06-00-015/20

	zatwierdzonych do dnia kontroli	<p>Działanie: 2.16 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER) pn. „Usprawnienie procesu stanowienia prawa”</p> <p>Priorytet: II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji</p> <p>Umowa nr: POWR.02.16.00-00-00117/20-00</p> <p>Wartość projektu: 986 525,00 zł</p> <p>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia rozpoczęcia kontroli: 610 027,08 zł</p> <p>Stawka kosztów pośrednich rozliczanych ryczałtem: 25%</p> <p>Sposób rozliczania projektu: wydatki rzeczywiście poniesione</p>
9.	Zakres kontroli	<p>Zakres kontroli obejmował sprawdzenie następujących obszarów:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zgodność rzeczowa realizacji projektu, w tym zgodność podejmowanych działań merytorycznych z celami projektu i prawidłowość realizacji zadań związanych z monitorowaniem projektu, 2) prawidłowość realizacji polityk horyzontalnych w tym równości szans, niedyskryminacji i równości szans płci, 3) kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych, 4) prawidłowość rozliczeń finansowych, 5) poprawność stosowania zasady konkurencyjności, 6) prawidłowość realizacji działań informacyjno-promocyjnych, 7) archiwizacja dokumentacji i zapewnienie ścieżki audytu, 8) prawidłowość sprawowania nadzoru nad realizacją zadań Partnera projektu. <p>Beneficjent nie jest podmiotem zobowiązanym do stosowania ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r. poz. 25) i nie zatrudnia w projekcie personelu merytorycznego. Dlatego wskazane obszary nie były przedmiotem kontroli.</p>

10.	Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów	<p>ZK kontrolujący wybrał do kontroli dokumentację dotyczącą wydatków planowanych do certyfikacji do Komisji Europejskiej za rok obrachunkowy 2021/2022.</p> <p>ZK objął kontrolą 26 z 227 poz. wydatków (próba 11,45%), wykazanych przez Beneficjenta we wnioskach o płatność (WNP) nr 002-005 (łącznie 154 poz.) oraz zestawieniu obejmującym wydatki poniesione do dnia kontroli (73 poz.).</p> <p>11 poz. wydatków do kontroli dobrano metodą losową (42,31%), a 15 poz. metodą ekspercką (57,69%).</p> <p>Dodatkowo kontrolujący zweryfikowali dokumentację dotyczącą kwalifikowalności 8 uczestników projektu.</p>
-----	--	--

11. USTALENIA KONTROLI – OPIS STANU FAKTYCZNEGO:

Działając na podstawie § 2 ust. 1 pkt 9 Porozumienia nr WER/KPRM/2015/1 z 6 lutego 2015 r. w sprawie realizacji PO WER 2014-2020 (z późn. zm.), zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, zwanej dalej KPRM oraz w związku z art. 22 ust. 2 pkt 2 i art. 23 ustawy wdrożeniowej i art. 17 specustawy funduszowej, KPRM pełniąca rolę Instytucji Pośredniczącej (IP) dla Działania 2.16 PO WER przeprowadziła w okresie od 8.03.2022 r. do 22.03.2022 r. kontrolę planową projektu nr POWR.02.16.00-00-0117/20, pn. „Wzmacniamy organizacje pozarządowe i partnerów społecznych”.

Celem kontroli była weryfikacja realizacji zapisów umowy o dofinansowanie nr POWR.02.16.00-00-0117/20-00 z 30.10.2020 r., zawartej pomiędzy Szefem KPRM a Regionem Jeleniogórskim NSZZ „Solidarność” (Beneficjentem/Liderem), działającym w imieniu własnym i na rzecz Partnera – Karkonoskiego Sejmiku Osób Niepełnosprawnych.

ZK zamieścił w Informacji pokontrolnej najistotniejsze ustalenia dotyczące wykrytych nieprawidłowości i uchybień z zaznaczeniem poziomu ich istotności dla prawidłowego wdrażania programu.

DOKUMENTACJA:

ZK zweryfikował w szczególności następujące dokumenty:

1. umowę o dofinansowanie projektu nr POWR.02.16.00-00-0117/20-00, zawartą w Warszawie 30.10.2020 r. pomiędzy Szefem KPRM reprezentowanym przez Pana ██████████ – Zastępcę Dyrektora Departamentu Społeczeństwa Obywatelskiego (DOB), a Regionem Jeleniogórskim NSZZ „Solidarność” reprezentowanym przez Pana ██████████ i Pana ██████████

2. zatwierdzony na dzień rozpoczęcia kontroli wnioski o dofinansowanie (WND) projektu o sumie kontrolnej: 0009C4A/5/2/2/2/2 /3/2/3/3/3/3/2/0/3/4/2;
 - WNP zatwierdzone do dnia rozpoczęcia kontroli: POWR.02.16.00-00-0117/20-001 za okres od 1.12.2020 r. do 5.01.2021 r. (zaliczkowy, zatwierdzony 18.01.2021 r.),
 - POWR.02.16.00-00-0117/20-002 za okres od 6.01.2021 r. do 31.03.2021 r. (rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy, zatwierdzony 5.07.2021 r.),
 - POWR.02.16.00-00-0117/20-003 za okres od za okres od 1.04.2021 r. do 30.06.2021 r. (zaliczkowy/rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy, zatwierdzony 27.08.2021 r.),
 - POWR.02.16.00-00-0117/20-004 za okres od za okres od 1.07.2021 r. do 30.09.2021 r. (rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy, zatwierdzony 1.12.2021 r.),
 - POWR.02.16.00-00-0117/20-005 za okres od za okres od 1.10.2021 r. do 31.12.2021 r. (zaliczkowy/ rozliczający zaliczkę/sprawozdawczy, zatwierdzony 25.02.2022 r.);
3. dokumentację dotyczącą rozliczeń finansowych, w tym: faktury lub dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, opisy merytoryczne wydatków, potwierdzenia zapłaty, protokoły odbioru usług, zasady rachunkowości Lidera i Partnera;
4. dokumentację dotyczącą uczestników projektu, w tym: formularze danych organizacji pozarządowych i partnerów społecznych oraz formularze danych ich przedstawicieli, na podstawie których Beneficjent uzupełnił zakładkę „Monitorowanie uczestników” w SL2014, dokumenty potwierdzające, że upoważnieni przedstawiciele organizacji pozarządowych i partnerów społecznych wyznaczyli osoby uwzględnione w próbie do udziału w projekcie, oświadczenia uczestników projektu, sporządzone na wzorze określonym w załączniku nr 18 do umowy o dofinansowanie, listy obecności ze szkoleń, pre i post testy ze zjazdów warsztatowych, certyfikaty potwierdzające nabycie kompetencji;
5. dokumentację dotyczącą przetwarzania danych osobowych, w tym: imienne upoważnienia Lidera i Partnera do przetwarzania danych osobowych w projekcie, dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych przez Lidera i Partnera, środki techniczne i organizacyjne Lidera i Partnera, zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych, rejestry czynności przetwarzania Lidera i Partnera;
6. dokumentację dotyczącą dwóch postępowań zrealizowanych w trybie rozeznania rynku, w tym oferty cenowe służące ustaleniu cen rynkowych za usługi;
7. dokumentację dotyczącą dwóch zamówień zrealizowanych z trybie zasady konkurencyjności, w tym m.in. protokoły z wyboru wykonawców i umowy z wykonawcami;
8. dokumentację dotyczącą działań informacyjno-promocyjnych, w tym zdjęcia obrazujące oznakowanie biura Lidera i Partnera;
9. dokumentację dotyczącą partnerstwa utworzonego w celu realizacji projektu, w tym umowę partnerską.

ZGODNOŚĆ RZECZOWA REALIZACJI PROJEKTU, W TYM ZGODNOŚĆ PODEJMOWANYCH DZIAŁAŃ MERYTORYCZNYCH Z CELAMI PROJEKTU I PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI ZADAŃ ZWIĄZANYCH Z MONITOROWANIEM PROJEKTU

Zgodnie z WND celem projektu jest wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych oraz partnerów społecznych z województw: dolnośląskiego, opolskiego i śląskiego, do prowadzenia monitoringu dot. tworzenia i stosowania przepisów prawa regulującego obowiązki związane ze stosowaniem zasad dostępności. Cel zostanie osiągnięty poprzez udział 60 przedstawicieli 12 organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w 6 specjalistycznych szkoleniach warsztatowych, dzięki którym nabędą wiedzę i praktyczne umiejętności oraz podniosą kompetencje w ww. zakresie.

Beneficjent założył we WND, że zrealizuje w projekcie następujące działania:

- a) Zadanie nr 1:** zorganizuje wyjazdowe szkolenia warsztatowe dla 6 grup, liczących średnio po 15 osób; każda grupa przejdzie cykl 6 trzydniowych szkoleń (średnio 8 h lekcyjnych/dzień, 24 h lekcyjne/grupę) o następującej tematyce:
- „Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020, Program Dostępność Plus”,
 - „Standard szkoleniowy szkolenia, kursy, warsztaty, doradztwo”,
 - „Standard edukacyjny”,
 - „Standard informacyjno-promocyjny”,
 - „Standard transportowy”,
 - „Standard cyfrowy”,
 - „Standard architektoniczny”;
- b) Zadanie nr 2:** stworzy 3, 4-osobowe zespoły, które będą monitorowały stosowanie przepisów prawa nt. wdrożenia zasad dostępności przez administrację publiczną; w ramach Zadania Beneficjent opracuje poradnik dla organizacji pozarządowych i zakupi usługę narzędzia pozwalającego na sprawne monitorowanie tworzonych przepisów prawa na temat dostępności.

ZK potwierdził, że:

- cel główny projektu wpisuje się w realizację celu szczegółowego Osi II priorytetowej PO WER – Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji, pn. „Włączenie idei dostępności do głównego nurtu dobrego rządzenia”,
- projekt jest zgodny z mającymi zastosowanie szczegółowymi kryteriami wyboru projektów, określonymi w części 6.3 Regulaminu konkursu nr POWR.02.16.00-IP.06-00-015/20,
- pod kątem zakresu merytorycznego wsparcia projekt jest realizowany zgodnie z założeniami określonymi we WND,
- informacje przekazywane we WNP w zakresie postępu rzeczowego są zgodne ze stanem faktycznym,

- projekt jest realizowany terminowo,
- Beneficjent prawidłowo monitoruje stopień realizacji wskaźników produktu i rezultatu określonych we WND.

ZK nie zidentyfikował uchybień w przedmiotowym obszarze.

PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI POLITYK HORYZONTALNYCH, W TYM RÓWNOŚCI SZANS I NIEDYSKRYMINACJI I RÓWNOŚCI SZANS PŁCI

Beneficjent przewidział we WND następujące działania w zakresie równości szans i niedyskryminacji, w dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami:

- przeszkolenie w Zadaniu nr 1 większej liczby kobiet, z uwagi na ich „niedoreprezentowanie” w organizacjach pozarządowych i organizacjach partnerów społecznych,
- przeszkolenie personelu administracyjnego w zakresie równości płci,
- prowadzenie działań projektowych w biurach i salach szkoleniowych dostosowanych do potrzeb osób z niepełnosprawnością,
- zapewnienie organizacji pracy umożliwiającej pogodzenie życia zawodowego z rodzinnym poprzez elastyczne godziny w pracy,
- zatrudnienie do obsługi projektu 1 osoby z niepełnosprawnością na min. ½ etatu.

15.03.2022 r. Beneficjent poinformował ZK, że osoby zaangażowane w realizację projektu prowadziły rozmowy z uczestnikami z użyciem języka wrażliwego na płeć i zostały zaznajomione z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”.

12.04.2022 r. Beneficjent potwierdził dodatkowo, że prowadził rekrutację na szkolenia w biurach Lidera i Partnera dostępnych dla osób z niepełnosprawnościami. Osoby odpowiedzialne za rekrutację udzielały pomocy osobom aplikującym w zakresie wypełnienia i przygotowania niezbędnych dokumentów rekrutacyjnych. Na możliwość udziału w projekcie nie miały wpływu: pochodzenie, płeć, religia, niepełnosprawność, orientacja, rasa czy status społeczno-ekonomiczny. Hotel Carina w Pokrzywnej, w którym Beneficjent realizuje szkolenia warsztatowe zapewnia dostępność dla osób z niepełnosprawnościami, poprzez dostosowane toalety, windę oraz bezprogowe ciągi komunikacyjne.

ZK ustalił dodatkowo, że materiały informacyjne i rekrutacyjne nie zawierały informacji dyskryminujących, bądź cech stereotypizujących, w tym ze względu na płeć, a strona internetowa <https://www.monitoringprawa.pl/> posiada udogodnienie w postaci możliwości zastosowania kontrastu.

ZK stwierdził następujące uchybienie:

USTALENIE

MNIEJ ISTOTNE:

- **Brak potwierdzenia realizacji niektórych działań w zakresie równości szans i dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami, określonych we WND**

28.04.2022 r. ZK skierował do Beneficjenta prośbę o potwierdzenie, czy zgodnie z założeniami WND zapewnił personelowi administracyjnemu elastyczne godziny pracy oraz czy zatrudnił do obsługi projektu osobę z niepełnosprawnością na ½ etatu.

Do dnia zatwierdzenia Informacji pokontrolnej Beneficjent nie przekazał wyjaśnień w ww. zakresie, dlatego zostanie ponownie zobligowany do ich przesłania.

KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU

Beneficjent przewidział we WND, że w ramach Zdania nr 1 zrealizuje wsparcie polegające na wzmocnieniu potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych i partnerów społecznych działających na terenie województw: opolskiego, dolnośląskiego i śląskiego, do prowadzenia monitoringu w zakresie tworzenia i stosowania przepisów prawa regulującego obowiązki związane ze stosowaniem zasad dostępności, poprzez:

- udział w specjalistycznych szkoleniach warsztatowych 60 przedstawicieli 12 organizacji pozarządowych i partnerów społecznych oraz
- nabycie wiedzy i praktycznych umiejętności poprzez prowadzenie przez 12 organizacji pozarządowych i partnerów społecznych monitoringu tworzenia i stosowania przepisów prawa regulującego obowiązki związane ze stosowaniem zasad dostępności.

Uczestnikami szkoleń warsztatowych są przedstawiciele ww. organizacji. Beneficjent przewidział we WND, że w celu potwierdzenia kwalifikowalności uczestników zgromadzi następującą dokumentację:

- formularze rekrutacyjne,
- deklaracje udziału w projekcie,
- dokumenty potwierdzające, że upoważnieni przedstawiciele organizacji pozarządowych/partnerów społecznych wyznaczyli poszczególne osoby do udziału w projekcie,
- formularze danych organizacji pozarządowych oraz formularze danych przedstawicieli tych organizacji, na podstawie których Beneficjent uzupełnił zakładkę „Monitorowanie uczestników” w aplikacji SL2014,
- oświadczenia uczestników projektu, sporządzone na wzorze określonym w załączniku nr 18 do umowy o dofinansowanie,
- listy obecności ze szkoleń,
- dzienniki zajęć,

- pre i post testy,
- certyfikaty potwierdzające nabycie kompetencji.

W ramach próby do kontroli ZK poddał analizie dokumentację potwierdzającą prawidłowość procesu rekrutacji do projektu 8 z 42 osób, które do dnia rozpoczęcia kontroli skorzystały ze wsparcia warsztatowego (tj. 19,05%):

Lp.	Imię	Nazwisko	Nazwa instytucji
1.	██████████	██████████	Zarząd Rejonowy w Jeleniej Górze Zarząd Koła nr 9 w Piechowicach
2.	██████████	██████████	Karkonoska Akademia Aktywnych Seniorów
3.	██████████	██████████	Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów Zarząd Rejonowy w Jeleniej Górze Zarząd Koła nr 9 w Piechowicach
4.	██████████	██████████	Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów Zarząd Rejonowy w Jeleniej Górze, Koła nr 3 Kowary
5.	██████████	██████████	Stowarzyszenie Inwalidów Wzroku,
6.	██████████	██████████	Komisja Zakładowa NSZZ Solidarność przy PKP Cargo S.A. Dolnośląski Zakład Spółki
7.	██████████	██████████	Komisja Zakładowa NSZZ Solidarność przy PKP Cargo S.A. Dolnośląski Zakład Spółki
8.	██████████	██████████	Komisja Zakładowa NSZZ Solidarność przy Kopalni Węgla Brunatnego Turów

ZK ustalił w szczególności, że:

- w odniesieniu do wszystkich osób objętych próbą, co do zasady, Beneficjent posiada taki sam zestaw dokumentów przewidzianych we WND; w przypadku trzech uczestników, tj.: Pana ██████████ Pana ██████████ i Pana ██████████, ZK stwierdził brak pre i post testów dot. szkolenia pn. „Standardy architektoniczny” oraz Zaświadczeń o odbyciu szkoleń warsztatowych (Certyfikaty); niemniej z wyjaśnień Beneficjenta z 23.03.2020 r. wynika, że ww. osoby są uczestnikami projektu w grupie III, która dotychczas nie zrealizowała tego warsztatu;
- kryteria wyboru uczestników są zgodnie z WND,
- uczestnicy zakwalifikowani do projektu spełniają kryteria kwalifikowalności,
- Beneficjent prowadzi procedurę rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu w sposób przejrzysty i zapewniający równy dostęp do otrzymania wsparcia; rekrutacja ma formę elektroniczną; aplikację można przestać mailowo lub za pomocą formularza rekrutacyjnego zamieszczonego na stronie www.monitoringprawa.pl/informacje-ogolne/zgloszenie-do-projektu.html; Beneficjent dokonuje prawidłowej oceny formularzy zgłoszeniowych;
- proces rekrutacji i udzielania wsparcia w projekcie jest prowadzony z zachowaniem bezstronności oraz nie dyskryminuje żadnej z osób ubiegających się o wsparcie;

- Beneficjent posiada wszystkie wymagane dane o uczestniku, niezbędne do monitorowania wskaźników projektu,
- dane uczestników projektu są zbierane zgodnie z „Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych” oraz „Wytycznymi kwalifikowalności”; co do zasady są prawidłowe i kompletne (patrz ustalenie poniżej),
- co do zasady, dane zebrane w formie papierowej są, zgodne z zamieszczonymi w module Baza Uczestników w systemie SL2014 (patrz ustalenie poniżej).

ZK stwierdził następujące uchybienie:

USTALENIE

MNIEJ ISTOTNE:

- **Brak zgodności pomiędzy danymi zawartymi w formularzach zgłoszeniowych uczestników i danymi wprowadzonymi do SL2014**

ZK stwierdził następujące rozbieżności pomiędzy danymi w formularzach zgłoszeniowych uczestników i danymi wprowadzonymi przez Beneficjenta do SL2014:

- 1) **Pan** [REDACTED] nie podał adresu e-mail w formularzu zgłoszeniowym nr 40, niemniej Beneficjent wykazał w SL2014 adres: [REDACTED];
- 2) **Pani** [REDACTED] nie uzupełniła w formularzu zgłoszeniowym nr 18 danych w pkt 4, dotyczącym statusu na rynku pracy w chwili przystąpienia do projektu, niemniej Beneficjent wskazał w SL2014 wartość „osoba bierna zawodowo”, w tym „inne”;
- 3) **Pani** [REDACTED] nie uzupełniła w formularzu zgłoszeniowym nr 26 danych w pkt 4 dotyczącym statusu na rynku pracy w chwili przystąpienia do projektu, niemniej Beneficjent wskazał w SL2014 wartość „osoba bierna zawodowo”, w tym „inne”;
- 4) **Pani** [REDACTED] nie podała adresu e-mail w formularzu zgłoszeniowym nr 13, niemniej Beneficjent wykazał w SL2014 adres: [REDACTED];
- 5) **Pani** [REDACTED] nie podała adresu e-mail w formularzu zgłoszeniowym nr 3, niemniej Beneficjent wykazał w SL2014 adres: [REDACTED];
- 6) **Pan** [REDACTED] – nie podał adresu e-mail w formularzu zgłoszeniowym nr 9, niemniej Beneficjent wykazał w SL2014 adres: [REDACTED]; ponadto stwierdzono brak zgodności nazwy powiatu z formularza z danymi zawartymi w SL 2014;
- 7) **Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów Zarząd Rejonowy w Jeleniej Górze Zarząd Koła Nr 3 Kowary** - formularz danych organizacji pozarządowych/partnera społecznego zawiera NIP [REDACTED] podczas gdy w SL2014 Beneficjent wskazał [REDACTED].

ZK zobowiąże Beneficjenta do poprawienia danych zamieszczonych w zakładce „Monitorowanie uczestników” w SL2014 zgodnie z ww. uwagami lub przekazania dokumentacji potwierdzającej, że dane są prawidłowe.

PRAWIDŁOWOŚĆ PRZETWARZANIA DANYCH OSOBOWYCH

Beneficjent przetwarza w projekcie dane osobowe, w tym dane uczestników korzystających ze wsparcia. ZK ustalił, że Lider i Partner:

- co do zasady, przetwarzają dane osobowe zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO), obowiązującymi przepisami krajowymi oraz § 21 umowy o dofinansowanie projektu (patrz ustalenie poniżej)
- dopuszczają do przetwarzania danych osobowych wyłącznie pracowników, którzy posiadają ważne imienne upoważnienia do ich przetwarzania,
- posiadają dokumentację opisującą sposób przetwarzania danych osobowych oraz środki techniczne i organizacyjne zapewniające ochronę przetwarzanych danych osobowych,
- prowadzą rejestry czynności przetwarzania,
- w projekcie nastąpiło powierzenie przetwarzania danych osobowych pomiędzy podmiotami partnerstwa, a także pomiędzy Liderem a podmiotem realizującym obsługę administracyjną.

ZK stwierdził następujące uchybienie:

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Brak szacowania ryzyka zapewniającego stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych odpowiadający temu ryzyku**

29.03.2022 r. ZK skierował do Beneficjenta prośbę o potwierdzenie, czy Lider i Partner szacują ryzyko, aby zapewnić stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych odpowiadający temu ryzyku oraz przekazanie dokumentacji potwierdzającej szacowanie ryzyka.

W odpowiedzi na powyższe 5.04.2022 r. Beneficjent przesłał dokument pn. „Szacowanie ryzyka”.

ZK stwierdził, że treść dokumentu nie zawiera nazwy Lidera lub Partnera projektu. Uwzględniono w nim wyłącznie sformułowanie „biorąc pod uwagę specyfikę prac wykonywanych przez podmiot”. Na jego podstawie nie można jednoznacznie stwierdzić, czy dotyczy podmiotu realizującego projekt, tym bardziej, że nie został oznaczony graficznie.

W dokumencie zamieszczono jedynie ogóle dane dot.: identyfikacji zagrożeń, identyfikacji występujących podatności oraz inne dane o charakterze metodologicznym. Nie zawiera jednak informacji potwierdzających dokonanie szacowania ryzyka, a jedynie określa jego wzór.

Dlatego ZK ponownie zobowiąże Beneficjenta do przekazania dokumentacji potwierdzającej, że zgodnie z RODO Lider i Partner szacują ryzyko zapewniające stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych odpowiadający temu ryzyku.

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Braki w umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartej z podmiotem wykonującym usługi administracyjne**
- **Powierzenie przetwarzania danych osobowych bez zgody IP**

ZK stwierdził następujące braki w umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych z 1.12.2020 r., zawartej pomiędzy Liderem a podmiotem wykonującym usługi administracyjne w projekcie (Pani Teresa Czosnyka):

- 1) brak uwzględnienia w umowie zapisu określonego w § 21 ust. 13 umowy o dofinansowanie, zgodnie z którym podmiot świadczący usługi na rzecz Beneficjenta ponosi odpowiedzialność, tak wobec osób trzecich, jak i wobec administratora, za szkody powstałe w związku z nieprzestrzeganiem ustawy o ochronie danych osobowych, RODO, przepisów prawa powszechnie obowiązującego dotyczącego ochrony danych osobowych oraz za przetwarzanie powierzonych do przetwarzania danych osobowych niezgodnie z umową powierzenia przetwarzania danych osobowych;
- 2) brak precyzyjnego określenia zakresu i rodzaju danych Uczestników powierzonych do przetwarzania; w § 2 ust. 1 umowy zawarto jedynie ogólne sformułowanie: „podmiot przetwarzający będzie przetwarzał, powierzone dane osobowe uczestników (...)”;
- 3) brak precyzyjnego określenia celu przetwarzania danych osobowych; w § 2 ust. 1 umowy zawarto jedynie ogólne sformułowanie: „w celu realizacji projektu”;
- 4) brak oznaczenia umowy zgodnie z załącznikiem nr 15 do umowy o dofinansowanie pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta”; umowa nie zawiera jakichkolwiek oznaczeń graficznych.

Co więcej ZK ustalił, że Beneficjent nie wystąpił do IP o zgodę na powierzenie przetwarzania danych osobowych w projekcie, o której mowa w § 21 ust. 11 umowy o dofinansowanie.

ZK zobliguje Beneficjenta do:

- **uzupełnienia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z 1.12.2020 r., zawartej z podmiotem wykonującym usługi administracyjne, w zakresie ww. stwierdzonych braków oraz przekazania jej skanu,**

- występowania do IP o zgodę na kolejne powierzenia przetwarzania danych osobowych w projekcie.

PRAWIDŁOWOŚĆ ROZLICZEŃ FINANSOWYCH

ZK kontrolujący wybrał do kontroli dokumentację dotyczącą wydatków planowanych do certyfikacji do Komisji Europejskiej za rok obrachunkowy 2021/2022.

Objął kontrolą 26 z 227 poz. wydatków (próba 11,45%), wykazanych przez Beneficjenta we WNP nr 002-005 (łącznie 154 poz.) oraz zestawieniu obejmującym wydatki poniesione do dnia kontroli (łącznie 73 poz.).

11 poz. wydatków do kontroli dobrano metodą losową (42,31%), a 15 poz. metodą ekspercką (57,69%).

Nr WNP	Nr poz. we WNP	Nr dokumentu i data wystawienia	Wydatki kwalifikowalne	w tym VAT	Dofinansowanie
WNP nr 003	1	rachunek nr 1/2021 z 28.02.2021 r.	4 320,00	0,00	4 320,00
	3	rachunek nr 2/2021 z 29.03.2021 r.	2 160,00	0,00	2 160,00
	5	rachunek nr 1/2021 z 1.03.2021 r.	4 320,00	0,00	4 320,00
	10	rachunek nr 4/2021 z 19.04.2021 r.	2 160,00	0,00	2 160,00
	11	rachunek nr 4/2021 z 19.04.2021 r.	2 160,00	0,00	2 160,00
	31	rachunek nr 1 z 30.05.2021 r.	1 500,00	0,00	1 500,00
WNP nr 004	1	faktura nr 22/2021 z 17.09.2021 r.	12 960,00	0,00	12 960,00
			12 960,00	0,00	12 960,00
	3	faktura nr FV/109/2021 z 30.09.2021 r.	5 470,20	405,20	5 470,20
	4	rachunek nr 3/2021 z 30.04.2021 r.	320,40	0,00	320,40
	10	faktura nr 19/2021 z 30.07.2021 r.	12 960,00	0,00	12 960,00
	14	rachunek nr 1/2021 z 10.05.2021 r.	2 160,00	0,00	2 160,00
	26	rachunek nr 13/2021 z 30.09.2021 r.	2 160,00	0,00	2 160,00
	30	rachunek nr 5/2021 z 29.09.2021 r.	2 160,00	0,00	2 160,00
50	rachunek nr 4 z 30.07.2021 r.	500,00	0,00	500,00	
WNP nr 005	4	faktura VAT nr 712/12/2021/H z 8.12.2021 r.	21 280,00	1 576,30	21 280,00
			33 744,00	2 499,56	33 744,00
	5	faktura nr FV/163/2021 z 30.11.2021 r.	8 899,20	659,20	8 899,20
	7	rachunek nr 2021/09/02 z 30.09.2021 r.	3 500,00	0,00	3 500,00
	18	rachunek nr 5/2021 z dnia 4.12.2021 r.	1 839,60	0,00	1 839,60
	23	rachunek nr 2021/12/02 z 13.12.2021 r.	2 980,00	0,00	2 980,00
	49	rachunek nr 1/II/PW/2021 z 31.10.2021 r.	1 000,00	0,00	1 000,00
	56	rachunek nr 3/II/AP/2021 z 20.12.2021 r.	2 000,00	0,00	2 000,00
57	rachunek nr 3/II/PW z dnia 20.12.2021 r.	2 000,00	0,00	2 000,00	

	58	rachunek nr 2/II/SM z 23.12.2021 r.	1 000,00	0,00	1 000,00
Wydatki wykazane przez Beneficjenta w zestawieniu opracowany m na potrzeby kontroli		faktura nr 2/2022 z 28.01.2022 r.	12 960,00	0,00	12 960,00
		faktura nr FV/4/2022 z 28.01.2022 r.	4 414,50	327,00	4 414,50
		rachunek nr 1/2022 z 31.01.2022 r.	2 160,00	0,00	2 160,00
		SUMA:	163 887,90	5 467,26	163 887,90

ZK stwierdził w szczególności, że:

- co do zasady, wydatki przedstawione do rozliczenia we WNP są kwalifikowalne (patrz ustalenie poniżej),
- co do zasady, Lider i Partner posiadają dokumenty finansowo-księgowe wraz z dowodami zapłaty potwierdzające poniesienie wydatków (patrz ustalenie poniżej),
- co do zasady, Lider i Partner opisują dokumenty w sposób uwidaczniający ich związek z projektem (patrz ustalenie poniżej),
- współfinansowane towary i usługi zostały dostarczone,
- co do zasady, Lider i Partner wykazują we WNP dane zgodne z dokumentami księgowymi (patrz ustalenie poniżej),
- Lider i Partner prowadzą rozliczenia finansowe zgodnie z ustawą z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 217 z późn. zm.) i ustawą z 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1 z późn. zm.),
- co do zasady, Lider i Partner realizują płatności z wyodrębnionego rachunku projektu; w przypadku wydatków związanych z pochodnymi od wynagrodzeń wykonawców usług następuje zapłata z konta podstawowego jednostki, a następnie refundacja środków z konta projektowego na konto pozaprojektowe.

Niemniej kontrolujący stwierdzili następujące uchybienia:

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Braki i błędy w dokumentacji potwierdzającej kwalifikowalność wydatków poddanych kontroli**

ZK stwierdził następujące braki i błędy w dokumentacji potwierdzającej kwalifikowalność wydatków poddanych próbie:

WNP 003 poz. 1

- wystawca Rachunku nr 1/2021 z 28.02.2021 r. nie uzupełnił na dokumencie danych w polu pn. „Za wykonanie prac zgodnie z umową nr:”,
- na opisie merytorycznym wydatku Beneficjent wskazał, że dotyczy „WND 003 poz. 1”, tymczasem odnosi się do WNP 003 poz. 1,
- na przelewie wynagrodzenia netto z 1.03.2021 r. Beneficjent nie uwzględnił nr WND,
- Beneficjent nie przekazał odpowiednio opisanych wydruków przelewów bankowych potwierdzających, że 1.04.2021 r. opłacił składki ZUS i zaliczkę na podatek dochodowy do US, wykazanych na ww. rachunku; ZK otrzymał jedynie wydruk przelewu bankowego, z którego wynika, że 1.04.2021 r. Beneficjent zrefundował środki dot. pochodnych od wynagrodzenia wystawcy rachunku z konta projektowego na konto pozaprojektowe;

WNP 003 poz. 3

- wystawca Rachunku nr 2/2021 z 29.03.2021 r. nie uzupełnił na dokumencie danych w polu pn. „Za wykonanie prac zgodnie z umową nr:”,
- na przelewie wynagrodzenia netto z 30.03.2021 r. Beneficjent nie uwzględnił nr WND,
- Beneficjent nie przekazał odpowiednio opisanych wydruków przelewów bankowych potwierdzających, że 1.04.2021 r. opłacił składki ZUS i zaliczkę na podatek dochodowy do US, wykazanych na ww. rachunku; ZK otrzymał jedynie wydruk przelewu bankowego, z którego wynika, że 1.04.2021 r. Beneficjent zrefundował środki dot. pochodnych od wynagrodzenia wystawcy rachunku z konta projektowego na konto pozaprojektowe;

WNP 003 poz. 5

- na przelewie wynagrodzenia netto z 30.03.2021 r. za rachunek nr 1/2021 z 1.03.2021 r. Beneficjent nie uwzględnił nr WND,
- Beneficjent nie przekazał odpowiednio opisanych wydruków przelewów bankowych potwierdzających, że 1.04.2021 r. opłacił składki ZUS i zaliczkę na podatek dochodowy do US, wykazanych na ww. rachunku; ZK otrzymał jedynie wydruk przelewu bankowego, z którego wynika, że 1.04.2021 r. Beneficjent zrefundował środki dot. pochodnych od wynagrodzenia wystawcy rachunku z konta projektowego na konto pozaprojektowe;

WNP 003 poz. 10

- wystawca Rachunku nr 4/2021 z 14.04.2021 r. nie uzupełnił na dokumencie danych w polu pn. „Za wykonanie prac zgodnie z umową nr:”,
- na przelewie wynagrodzenia netto z 22.04.2021 r. Beneficjent nie uwzględnił nr WND;

WNP 003 poz. 11

- wystawca Rachunku nr 4/2021 z 19.04.2021 r. nie uzupełnił na dokumencie danych w polu pn. „Za wykonanie prac zgodnie z umową nr:”,

- na przelewie wynagrodzenia netto z 22.04.2021 r. Beneficjent nie uwzględnił nr WND,
- w opisie na wydruku przelewu bankowego do US z 16.05.2021 r. Beneficjent wskazał, że kwota przelewu 1 138,00 zł obejmuje zaliczkę na podatek dochodowy uwzględniony na ww. rachunku w wysokości 127,00 zł; tymczasem z rachunku wynika, że **kwota jaką należało odprowadzić do US to 126,00 zł;**

WNP 003 poz. 31

- Partner nie uzupełnił na opisie merytorycznym nr poz. z WND,
- na potwierdzeniu zapłaty wynagrodzenia netto oraz składek do ZUS i US Partner nie zamieścił nr WND; podpis osoby, która dokonała adnotacji na potwierdzeniach zapłaty nie jest czytelny, tj. nie zawiera jej imienia i nazwiska; nie jest też znana stanowiska zajmowanego przez tę osobę.

Uwaga dodatkowa: Wystawca rachunku nie zamieścił na dokumencie liczby godzin oraz daty i miejsca realizacji usługi. 6.04.2022 r. Beneficjent wyjaśnił, że ww. informacje są zamieszczane na protokołach z realizacji usług.

Należy podkreślić, że **rachunek powinien zawierać określenie rodzaju i ilości towarów lub wykonanych usług oraz ich ceny jednostkowe.** Zamieszczenie tych informacji wyłącznie na protokole z realizacji usługi nie jest wystarczające.

WNP 004 poz. 1

Na opisie merytorycznym do faktury nr 22/2021 i potwierdzeniu zapłaty za fakturę Beneficjent wskazał, że dotyczy „WND 004 poz. 1”, tymczasem powinien był wskazać WND nr 0117/20, WNP nr 004 poz. 1;

WNP 004 poz. 3

Na opisie merytorycznym do faktury nr FV/109/2021 i potwierdzeniu zapłaty za fakturę Beneficjent wskazał, że dotyczy „WND 004 poz. 3”, tymczasem powinien był wskazać WND nr 0117/20, WNP nr 004 poz. 3;

WNP 004 poz. 4

- wystawca rachunku nr 3/2021 z 30.04.2021 r. nie zamieścił na dokumencie nr PESEL, który Beneficjent wykazał w kolumnie pn. „NIP wystawcy/PESEL”; pomimo zalecenia ZK Beneficjent nie przekazał dokumentu potwierdzającego nr PESEL wystawcy,
- Beneficjent nie przekazał odpowiednio opisanych wydruków bankowych potwierdzających, że 4.07.2021 r. odprowadził pochodne od wynagrodzenia wystawcy ww. rachunku;

WNP 004 poz. 10

- Beneficjent wskazał na opisie merytorycznym do faktury nr 19/2021 i potwierdzeniu zapłaty za fakturę, że dotyczy „WND 004 poz. 10”, tymczasem powinien był wskazać WND nr 0117/20, WNP nr 004 poz. 10,

— pomimo zalecenia ZK Beneficjent nie uzupełnił na opisie merytorycznym do faktury terminów, w jakich było zorganizowane szkolenia objęte fakturą oraz liczby godzin szkoleniowych w danym dniu;

WNP 004 poz. 14

— z informacji zamieszczonych na rachunku nr 1/2021 wynika, że został wystawiony za usługi zrealizowane 30.04.2021 r.; tymczasem zamieszczonych we WNP w kolumnie „Nazwa towaru lub usługi” i „Uwagi” Beneficjent potwierdził, że spotkanie odbyło się 7.05.2021 r.; pomimo prośby ZK Beneficjent nie przedstawił wyjaśnień w tym zakresie,

— Beneficjent wskazał na opisie merytorycznym wydatku, że dot. „WND 004 poz. 14”, tymczasem dotyczy WNP nr 004 poz. 14,

— wystawca rachunku nie zamieścił na dokumencie nr PESEL, który Beneficjent wykazał we WNP; pomimo prośby ZK Beneficjent nie przesłał dokumentu potwierdzającego, że nr PESEL we WNP jest prawidłowy,

— na opisach do wydruków bankowych z 31.08.2021 r. Beneficjent uwzględnił łączną kwotę zaliczek do ZUS i podatku do US, odprowadzanych w związku z zaangażowaniem w projekcie Pani ██████████ przedstawionych do rozliczenia w poz. 14, 15 i 16 WNP nr 004; ZK pragnie podkreślić, że poz. 15 i 16 WNP nr 004 nie były przedmiotem kontroli; opisy powinny zawierać konkretne kwoty składek i podatku, rozliczone w ramach tych pozycji, a nie ich sumę;

UWAGA DODATKOWA do WNP 004, poz. 14: ZK skierował do Beneficjenta prośbę o wyjaśnienie, dlaczego kwota wynagrodzenia netto w wysokości 1 632,27 zł, wypłacona wykonawcy 19.08.2021 r., była **niższa o 207,33 zł** od kwoty wynagrodzenia netto ujętej na rachunku (tj. 1 829,60 zł).

Beneficjent nie przekazał kontrolującemu informacji w tym zakresie. Niemniej przesłał wydruk przelewu bankowego z 3.04.2022 r. dokonanego na konto wystawcy rachunku, na którym uwzględnił brakującą kwotę.

Powyższe oznacza, że w ramach poz. WNP 004 poz. 14 Beneficjent powinien był rozliczyć jedynie kwotę 1 952,67 zł, a nie 2 160,00 zł. Pozostałą część wynagrodzenia opłaconą w kwietniu powinien być przedstawić do rozliczenia dopiero we WNP za II kwartał 2022 r.

WNP 004 poz. 26

— na opisach do wydruków bankowych z 30.09.2021 r. Beneficjent uwzględnił łączną kwotę zaliczek do ZUS i podatku do US, odprowadzanych w związku z zaangażowaniem w projekcie Pani ██████████, przedstawionych do rozliczenia w poz. 20, 21 i 26 WNP nr 004; ZK pragnie podkreślić, że poz. 20 i 21 WNP nr 004 nie były przedmiotem kontroli; opisy powinny zawierać konkretne kwoty składek i podatku, rozliczone w ramach tych pozycji, a nie ich sumę,

- na przelewie wynagrodzenia netto z 30.09.2021 r. Beneficjent wskazał, „WND 004 poz. 26”, tymczasem prawidłowa wartość to: WNP 004 poz. 26,
- ZK skierował do Beneficjenta prośbę o wyjaśnienie, dlaczego kwota netto ujęta na rachunku została przesłana na rachunek bankowy 96 1020 5095 0000 5902 0017 5786, podczas gdy wystawca rachunku wskazał konto do przelewu: 96 1020 5095 0000 5000 0000 0000; zgodnie z adnotacją dodaną na wydruku przelewu wynagrodzenia netto „Wystawca rachunku podał na nim błędny nr konta bankowego. Podany nr nie istnieje. Ustnie ustaliliśmy, że należność ma być przekazana na znane mi wcześniej z poprzednich rachunków konto”; **niezbędne jest przekazanie wyjaśnień w ww. podpisanych przez wystawcę rachunku;**

WNP 004 poz. 30

- na opisie merytorycznym i przelewie wynagrodzenia netto Beneficjent wskazał, „WND 004 poz. 30”, tymczasem prawidłowa wartość to: WNP 004 poz. 30,
- na opisach do wydruków bankowych z 30.09.2021 r. Beneficjent uwzględnił łączną kwotę zaliczek do ZUS i podatku do US, odprowadzanych w związku z zaangażowaniem w projekcie Pani ██████████, przedstawionych do rozliczenia w poz. 29 i 30 WNP nr 004; ZK pragnie podkreślić, że poz. 29 WNP nr 004 nie była przedmiotem kontroli; opisy powinny zawierać konkretne kwoty składek i podatku, rozliczone w ramach tych pozycji, a nie ich sumę;

WNP 004 poz. 50

- Partner nie uzupełnił na opisie merytorycznym nr poz. z WND,
- na potwierdzeniu zapłaty wynagrodzenia netto oraz składek do ZUS i US Partner nie zamieścił nr WND; podpis osoby, która dokonała adnotacji na potwierdzeniach zapłaty nie jest czytelny, tj. nie zawiera jej imienia i nazwiska; nie jest też znane stanowisko zajmowane przez tę osobę; ponadto z opisu na potwierdzeniu zapłaty do ZUS wynika, że wyniosły 39,93 zł, podczas gdy kwota składek na rachunku to 96,23 zł; niezbędne jest poprawienie opisu merytorycznego, o ile składki do ZUS na rachunku zostały w pełni opłacone; jeżeli nie to kwota 56,30 zł zostanie uznana za wydatek niekwalifikowalny.

Uwaga dodatkowa: Wystawca rachunku nie zamieścił na dokumencie liczby godzin oraz daty i miejsca realizacji usługi. 6.04.2022 r. Beneficjent wyjaśnił, że ww. informacje są zamieszczane na protokołach z realizacji usług.

Należy podkreślić, że rachunek powinien zawierać określenie rodzaju i ilości towarów lub wykonanych usług oraz ich ceny jednostkowe. Zamieszczenie tych informacji wyłącznie na protokole z realizacji usługi nie jest wystarczające.

WNP 005 poz. 4

- na opisie merytorycznym i przelewie wynagrodzenia netto Beneficjent wskazał, „WND 005 poz. 4”, tymczasem prawidłowa wartość to: WNP 005 poz. 4;

WNP 005 poz. 5

— na opisie merytorycznym i przelewie wynagrodzenia netto Beneficjent wskazał, „WND 005 poz. 5”, tymczasem prawidłowa wartość to: WNP 005 poz. 4;

WNP 005 poz. 7

- Beneficjent nie zamieścił na opisie merytorycznym nr poz. z WND,
- Beneficjent nie zamieścił na wydruku bankowym potwierdzającym wypłatę wynagrodzenia netto nr WND i nr poz. z WND, którego dotyczy wydatek;
- na opisach do wydruków bankowych z 28.10.2021 r. Beneficjent uwzględnił łączną kwotę zaliczek do ZUS i podatku do US, odprowadzanych w związku z zaangażowaniem w projekcie Pani Wioletty Zaharańskiej, przedstawionych do rozliczenia w poz. 6, 7 i 8 WNP nr 005; ZK pragnie podkreślić, że poz. 6 i 8 WNP nr 005 nie były przedmiotem kontroli; opisy powinny zawierać konkretne kwoty składek i podatku, rozliczone w ramach tych pozycji, a nie ich sumę;

WNP 005 poz. 18

— na opisie merytorycznym i przelewie wynagrodzenia netto Beneficjent wskazał, „WND 005 poz. 18”, tymczasem prawidłowa wartość to: WNP 005 poz. 18;

WNP 005 poz. 23

— na opisie merytorycznym i przelewie wynagrodzenia netto Beneficjent wskazał, „WND 005 poz. 23”, tymczasem prawidłowa wartość to: WNP 005 poz. 23;

WNP 005 poz. 49

- Partner nie uzupełnił na opisie merytorycznym nr poz. z WND;
- na potwierdzeniu zapłaty wynagrodzenia netto oraz składek do ZUS i US Partner nie zamieścił nr WND; podpis osoby, która dokonała adnotacji na potwierdzeniach zapłaty nie jest czytelny, tj. nie zawiera jej imienia i nazwiska; nie jest też znane stanowisko zajmowane przez tę osobę.

Uwaga dodatkowa: Wystawca rachunku nie zamieścił na dokumencie liczby godzin oraz daty i miejsca realizacji usługi. 6.04.2022 r. Beneficjent wyjaśnił, że ww. informacje są zamieszczane na protokołach z realizacji usług.

Należy podkreślić, że rachunek powinien zawierać określenie rodzaju i ilości towarów lub wykonanych usług oraz ich ceny jednostkowe. Zamieszczenie tych informacji wyłącznie na protokole z realizacji usługi nie jest wystarczające.

WNP 005 poz. 56

- Partner nie uzupełnił na opisie merytorycznym poz. z WND,
- na potwierdzeniu zapłaty wynagrodzenia netto oraz składek do ZUS i US Partner nie zamieścił nr WND; podpis osoby, która dokonała adnotacji na potwierdzeniach zapłaty nie

jest czytelny, tj. nie zawiera jej imienia i nazwiska; nie jest też znane stanowisko zajmowane przez tę osobę; na opisach do wydruków bankowych z 31.12.2021 r. Beneficjent uwzględnił łączną kwotę zaliczek do ZUS i podatku do US, przedstawionych do rozliczenia w poz. 56, 57 i 58 WNP nr 005; tymczasem opisy powinny zawierać konkretne kwoty składek i podatku, rozliczone w ramach tych pozycji, a nie ich sumę.

Uwaga dodatkowa: Wystawca rachunku nie zamieścił na dokumencie liczby godzin oraz daty i miejsca realizacji usługi. 6.04.2022 r. Beneficjent wyjaśnił, że ww. informacje są zamieszczane na protokołach z realizacji usług.

Należy podkreślić, że rachunek powinien zawierać określenie rodzaju i ilości towarów lub wykonanych usług oraz ich ceny jednostkowe. Zamieszczenie tych informacji wyłącznie na protokole z realizacji usługi nie jest wystarczające.

WNP 005 poz. 57

— na potwierdzeniu zapłaty wynagrodzenia netto oraz składek do ZUS i US Partner nie zamieścił nr WND; podpis osoby, która dokonała adnotacji na potwierdzeniach zapłaty nie jest czytelny, tj. nie zawiera jej imienia i nazwiska; nie jest też znane stanowisko zajmowane przez tę osobę; na opisach do wydruków bankowych z 31.12.2021 r. Beneficjent uwzględnił łączną kwotę zaliczek do ZUS i podatku do US, przedstawionych do rozliczenia w poz. 56, 57 i 58 WNP nr 005; tymczasem opisy powinny zawierać konkretne kwoty składek i podatku, rozliczone w ramach tych pozycji, a nie ich sumę.

Uwaga dodatkowa: Wystawca rachunku nie zamieścił na dokumencie liczby godzin oraz daty i miejsca realizacji usługi. 6.04.2022 r. Beneficjent wyjaśnił, że ww. informacje są zamieszczane na protokołach z realizacji usług.

Należy podkreślić, że rachunek powinien zawierać określenie rodzaju i ilości towarów lub wykonanych usług oraz ich ceny jednostkowe. Zamieszczenie tych informacji wyłącznie na protokole z realizacji usługi nie jest wystarczające.

WNP 005 poz. 58

— Beneficjent nie uzupełnił na opisie merytorycznym poz. z WND,

— na potwierdzeniu zapłaty wynagrodzenia netto oraz składek do ZUS i US Partner nie zamieścił nr WND; podpis osoby, która dokonała adnotacji na potwierdzeniach zapłaty nie jest czytelny, tj. nie zawiera jej imienia i nazwiska; nie jest też znane stanowisko zajmowane przez tę osobę; na opisach do wydruków bankowych z 31.12.2021 r. Beneficjent uwzględnił łączną kwotę zaliczek do ZUS i podatku do US, przedstawionych do rozliczenia w poz. 56, 57 i 58 WNP nr 005; tymczasem opisy powinny zawierać konkretne kwoty składek i podatku, rozliczone w ramach tych pozycji, a nie ich sumę; ponadto z opisu na potwierdzeniu zapłaty wynagrodzenia netto wynika, że składki ZUS wyniosły 79,87 zł, podczas gdy kwota składek na rachunku to 197,47 zł; niezbędne jest poprawienie opisu merytorycznego, o ile składki do ZUS na rachunku zostały w pełni opłacone; jeżeli nie to

kwota 112,60 zł, rozliczona w poz. 68 WNP nr 005, zostanie uznana za wydatek niekwalifikowalny.

Uwaga dodatkowa: Wystawca rachunku nie zamieścił na dokumencie liczby godzin oraz daty i miejsca realizacji usługi. 6.04.2022 r. Beneficjent wyjaśnił, że ww. informacje są zamieszczane na protokołach z realizacji usług.

Należy podkreślić, że rachunek powinien zawierać określenie rodzaju i ilości towarów lub wykonanych usług oraz ich ceny jednostkowe. Zamieszczenie tych informacji wyłącznie na protokole z realizacji usługi nie jest wystarczające.

Inne wydatki, jakie nie zostały przedstawione do rozliczenia we WNP na dzień rozpoczęcia kontroli:

Rachunek nr 1/2022 z dnia 31.01.2022 r.

- na opisie merytorycznym i wydruku bankowym potwierdzającym wypłatę wynagrodzenia netto Beneficjent nie zamieścił nr WND i nr poz. z WND, których dotyczy wydatek,
- Beneficjent nie przesłał odpowiednio opisanych wydruków bankowych potwierdzających opłacenie pochodnych od wynagrodzenia;

Faktura nr 2/2022 r.

- na opisie merytorycznym i wydruku bankowym potwierdzającym wypłatę wynagrodzenia netto Beneficjent nie zamieścił nr WND i nr poz. z WND, których dotyczy wydatek;

Faktura nr FV/4/2022 r.

- na opisie merytorycznym i wydruku bankowym potwierdzającym wypłatę wynagrodzenia netto Beneficjent nie zamieścił nr WND i nr poz. z WND, których dotyczy wydatek.

W związku z wyżej stwierdzonymi błędami i brakami, ZK zobowiąże Beneficjenta do:

- przesłania dokumentacji potwierdzającej kwalifikowalność wydatków objętych próbą, uzupełnionej stosownie do uwag ZK,
- przekazania wyjaśnień wystawcy rachunku przedstawionego do rozliczenia w poz. 26 WNP 004 w zakresie nr konta bankowego, na jakie należało przesłać wynagrodzenie,
- przedstawiania wydatków we WNP obejmujących okresy rozliczeniowe, w jakich faktycznie zostały poniesione,
- zapewnienia, aby rachunki za kolejne usługi zrealizowane w projekcie uwzględniały informacje dotyczące rodzaju i ilości towarów lub wykonanych usług oraz ich ceny jednostkowe.

USTALENIE

ISTOTNE:

- Brak zgodności danych wykazanych we WNP z dokumentacją finansową

ZK stwierdził następujące rozbieżności pomiędzy informacjami wynikającymi z dokumentacji papierowej i danymi zamieszczonymi we WNP:

WNP 003 poz. 11

W kolumnie pn. „Data wystawienia dokumentu” Beneficjent wskazał 14.04.2021 r., tymczasem z dokumentacji papierowej wynika, że prawidłowa data to 19.09.2021 r.

WNP 003 poz. 31

W kolumnie pn. „Nr dokumentu” Beneficjent wskazał nr 1, tymczasem z dokumentacji papierowej wynika, że prawidłowy nr to 1/AP/2021.

WNP 004 poz. 1

W kolumnie pn. „Data wystawienia dokumentu” Beneficjent wskazał 19.09.2021 r., tymczasem z dokumentacji papierowej wynika, że prawidłowa data to 17.09.2021 r.

WNP 004 poz. 4

W kolumnie pn. „Data zapłaty” Beneficjent wskazał daty: 9.06.2021 r. oraz 4.07.2021 r. W ramach poz. 4 WNP 004 rozliczał wyłącznie pochodne od wynagrodzenia eksperta, które opłacił 4.07.2021 r. Dlatego nie powinien był wykazywać w ww. kolumnie daty 9.06.2021 r., dot. daty opłacenia wynagrodzenia netto.

WNP 004 poz. 14

W kolumnie pn. „Nazwa towaru lub usługi” Beneficjent wskazał, że wydatek dotyczy spotkania z 7.05.2021 r., tymczasem na rachunku nr 1/2021 wystawca wskazał datę 30.04.2021 r.

WNP 004 poz. 50

- W kolumnie pn. „Nr dokumentu” Beneficjent wskazał nr 4, tymczasem z dokumentacji papierowej wynika, że prawidłowy nr to 4/SM.
- W kolumnie pn. „Uwagi” Beneficjent wskazał, że wydatek został poniesiony przez Lidera, tymczasem poniósł go Partner.

WNP 005 poz. 23

- W kolumnie pn. „Data wystawienia dokumentu” Beneficjent wskazał 27.12.2021 r., tymczasem z dokumentacji papierowej wynika, że prawidłowa data to 31.12.2021 r.
- W kolumnie pn. „Data zapłaty” i „Uwagi” Beneficjent wskazał, że opłacił wydatek 27.12.2021 r., tymczasem z dokumentacji papierowej wynika, że płatność nastąpiła 29.12.2021 r.

WNP 005, poz. 49

- W kolumnie pn. „Uwagi” Beneficjent wskazał, że wydatek został poniesiony przez Lidera, tymczasem z dokumentacji papierowej wynika, że zgodnie z WND poniósł go Partner.

— W kolumnie pn. „Nr dokumentu” Beneficjent wskazał nr 1/II/PW, tymczasem z dokumentacji papierowej wynika, że prawidłowy nr to 1/II/PW/2021.

WNP 005, poz. 57

W kolumnie pn. „Uwagi” Beneficjent wskazał, że wydatek został poniesiony przez Lidera, tymczasem z dokumentacji papierowej wynika, że zgodnie z WND poniósł go Partner;

WNP 005, poz. 58

W kolumnie pn. „Uwagi” Beneficjent wskazał, że wydatek został poniesiony przez Lidera, tymczasem z dokumentacji papierowej wynika, że zgodnie z WND poniósł go Partner.

ZK zobowiąże Beneficjenta do zachowania należytej staranności przy wprowadzaniu do WNP szczegółowych informacji na temat poszczególnych wydatków.

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Brak zgodności pomiędzy stawką jednostkową za prowadzenie szkoleń warsztatowych, wynikającą z umowy z wykonawcą usługi i przyjętą przez niego na fakturach, prowadzący do stwierdzenia wydatków niekwalifikowanych**

Podczas kontroli ZK zweryfikował prawidłowość udzielenia zamówienia dotyczącego usługi szkoleniowej nr 2020-11457-24464 z 28.12.2020 r., zrealizowanego w trybie konkurencyjnym. Wykonawca usługi – Pan ██████████ prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AS CONSULTING I SZKOLENIA, posługujący się NIP: 756115201, zobowiązał się w umowie z 27.01.2021 r. do realizacji szkoleń warsztatowych kwocie 2 150,00 zł za dzień warsztatowy, obejmujący 8 godzin szkoleniowych plus przerwy.

W ramach próby wydatków do kontroli ZK sprawdził m.in.:

- Fakturę nr 22/2021, przedstawioną do rozliczenia w poz. 1 WNP nr 004 oraz
- Fakturę nr 2/2022, wykazaną przez Beneficjenta w zestawieniu wydatków, których nie do dnia rozpoczęcia kontroli nie przedstawił do rozliczenia we WNP,

wystawione przez ww. wykonawcę. Kontrolujący stwierdzili, że stawka godzinowa przyjęta przez wykonawcę na tych fakturach to 270,00 zł. Tymczasem z umowy wynika, że powinna wynosić **268,75 zł** (tj. 2 150,00 zł dziennie/8 godzin szkoleniowych).

ZK skierował do Beneficjenta prośbę o potwierdzenie, z czego wynika ww. różnica, w szczególności, czy zawierał aneksy do umowy z wykonawcą usługi.

8.04.2022 r. Beneficjent poinformował ZK, że: „omyłkowo uwzględnił kwotę 270,00 zł jako kwotę kwalifikowaną. W następnym wniosku o płatność dokonamy korekty poprzednich wydatków o kwotę 1,25 na godzinie szkoleniowej”.

Kontrolujący ustalili, że wydatki związane z prowadzeniem szkoleń warsztatowych zostały:

- a) przedstawione do rozliczenia w: poz. 1 WNP nr 004, poz. 2 i 3 WNP nr 005, **zatwierdzonych** w dniu rozpoczęcia kontroli.
- b) ujęte na Fakturze nr 2/2022 z 28.01.2022 r., o której mowa powyżej, niewykazanej i niezatwierdzonej we WNP w dniu rozpoczęcia kontroli.

Z danych zamieszczonych we WNP i na Fakturze nr 2/2022 wynika, że Beneficjent przyjmował do rozliczeń z wykonawcą stawkę godzinową w wysokości 270,00 zł.

Należy podkreślić, że zgodnie z częścią 6.2.pkt 3 g) „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności” z 22.08.2019 r. oraz zgodnie z częścią 6.2.pkt 3 g) „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności” z 21.12.2020 r., obowiązujących w dniu poniesienia ww. wydatków, wydatkiem kwalifikowalnym jest wydatek, który w szczególności został dokonany w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

W ocenie ZK ponoszenie wydatków projektowych w kwocie przewyższającej stawkę wynikającą z umowy z wykonawcą usługi jest sprzeczne z zasadami racjonalności i efektywności.

Dlatego różnica pomiędzy stawką godzinową za realizację usługi, uwzględniona na dokumentacji finansowej wykonawcy szkoleń oraz wynikająca z umowy z wykonawcą usługi stanowi wydatek niekwalifikowalny:

Ad. a)

Nr WNP	Nr poz. z WNP	Nr dokumentu	Data wystawienia	A			Kategoria kosztów – Nazwa kosztu z WNP	B	C=A-B
				Wydatki kwalifikowalne	W tym VAT	Dofinansowanie		Kwota za usługę ustalona na podstawie umowy z wykonawcą	Różnica stanowiąca wydatek niekwalifikowalny
WNP 004	1	Faktura nr 22/2021	19.09.2021	12 960,00	0,00	12 960,00	Szkolenia warsztatowe (Firma AS Consulting i Szkolenia) dla dwóch grup warsztatowych w dniach 13-15.09.2021 oraz 16-18.09.2021 (2 grupy x 2 warsztaty x 24 godziny x 270 zł)	12 900,00	60,00
				12 960,00	0,00	12 960,00		12 900,00	60,00
WNP 005	2	Faktura nr 25/2021	30.10.2021	6 480,00	0,00	6 480,00	Szkolenia warsztatowe (Firma AS Consulting i Szkolenia) dla sześciu grup warsztatowych w dniach 11-13.09.2021 (1 grupa x 1 warsztat x 24 godziny x 270 zł) oraz 25-30.10.2021 (2 grupy x 2 warsztaty x 24 godziny x 270 zł)	6 450,00	30,00
				12 960,00	0,00	12 960,00		12 900,00	60,00
				6 480,00	0,00	6 480,00		6 450,00	30,00
				12 960,00	0,00	12 960,00		12 900,00	60,00
	3		27.11.2021	12 960,00	0,00	12 960,00	Szkolenia warsztatowe (Firma AS Consulting i Szkolenia) dla	12 900,00	60,00

			6 480,00	0,00	6 480,00	dwoch grup warsztatowych w dniach 8-10.11.2021 oraz 11-13.11.2021 (2 grupy x 2 warsztaty x 24 godziny x 270 zł) i	6 450,00	30,00
	Faktura nr 26/2021		12 960,00	0,00	12 960,00	jednej grupy warsztatowej w dniach 24-26.11.2021 (1 grupa x 1 warsztat x 24 godziny x 270 zł)	12 900,00	60,00
Suma wydatków niekwalifikowalnych w ramach kosztów bezpośrednich								450,00

Na podstawie danych zamieszczonych we WNP nr 004 i 005 ZK obliczył, że wydatki niekwalifikowalne w ramach kosztów bezpośrednich wynoszą w sumie 450,00 zł.

Łączna kwota wydatków niekwalifikowalnych z tytułu ww. nieprawidłowości, powiększona o wartość kosztów pośrednich rozliczanych 25% ryczałtem (tj. 112,50 zł) wynosi 562,50 zł, w tym:

- 150,00 zł w ramach WNP nr 004 (120,00 zł w ramach kosztów bezpośrednich i 30,00 zł w ramach kosztów pośrednich);
- 412,50 zł w ramach WNP nr 005 (330,00 zł w ramach kosztów bezpośrednich i 82,50 zł w ramach kosztów pośrednich).

ZK zobliguje Beneficjenta do:

- zwrotu wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 562,50 zł na konto IP PO WER oraz przekazania dokumentu potwierdzającego tego faktu,
- ujęcia ww. wydatków w części „Zwroty/korekty” we WNP nr 006, zgodnie z instrukcją uwzględnioną na str. 96-100 dokumentu pn. „Centralny system teleinformatyczny SL2014 – Podręcznik Beneficjenta” (wersja 2.7 15.01.2020 r.), dostępnego pod linkiem: https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/84204 /Podrecznik_27.pdf,
- przekazania dokumentacji, która nie była weryfikowana w ramach próby do kontroli, tj.: Faktury nr 25/2021, przedstawionej do rozliczenia w poz. 2 WNP 005 oraz Faktury nr 26/2021 przedstawionej do rozliczenia w poz. 3 WNP 005 wraz z opisami merytorycznymi i potwierdzeniami zapłaty, których pomimo prośby ZK Beneficjent nie przesłał w SL2014.

Ad. b)

Na podstawie danych zamieszczonych na Fakturze nr 2/2022 oraz potwierdzeniu zapłaty za Fakturę z 30.01.2022 r. ZK ustalił, że Beneficjent przekazał na konto wystawcy dokumentu 12 960,00 zł za 48 godzin usługi szkoleniowej. Tymczasem zgodnie z umową powinien był mu przekazać 12 900,00 zł.

W związku z faktem, że wydatek nie był dotychczas przedstawiony do rozliczenia we WNP, ZK zobowiąże Beneficjent do zwrotu wydatku niekwalifikowalnego w wysokości 60,00 zł na konto projektu oraz przekazania dokumentu potwierdzającego tego faktu.

Ponadto ZK zobliguje Beneficjenta do rozliczania kosztów związanych w prowadzeniem szkoleń warsztatowych w kwocie 268,75 zł za godzinę szkoleniową, zgodną z umową z wykonawcą usługi.

POPRAWNOŚĆ STOSOWANIA ROZEZNANIA RYNKU

ZK ustalił, że Beneficjent stosuje rozeznanie rynku w przypadku zamówień o wartości od 20 tys. PLN netto do 50 tys. PLN i poddał kontroli 2 z 5 postępowań zrealizowanych we wskazanym trybie:

- 1) zapytanie z dnia 29.01.2021 r. dotyczące usługi stworzenia narzędzia pozwalającego na sprawne monitorowanie tworzonych przepisów prawa nt. dostępności;
- 2) zapytanie z 28.01.2021 r. dotyczące pracy na stanowisku pracownika ds. monitoringu stron www w celu monitoringu przepisów prawa nt. stosowania zasad dostępności przez administrację publiczną.

Obydwa rozeznania rynku zostały zrealizowane w okresie obowiązywania „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków” z 21.12.2020 r. Zgodnie z pkt 2 podrozdziału 6.5.1 ww. „Wytycznych” w celu potwierdzenia przeprowadzenia rozeznania rynku konieczne jest udokumentowanie dokonanej analizy cen/cenników potencjalnych wykonawców zamówienia – wraz z analizowanymi cennikami. Cenniki można pozyskać:

- ze stron internetowych wykonawców lub
- poprzez upublicznienie opisu przedmiotu zamówienia wraz z zapytaniem o cenę na stronie internetowej beneficjenta lub
- skierowanie zapytań o cenę wraz z opisem przedmiotu zamówienia do potencjalnych wykonawców, itd.

ZK stwierdził, że ustalenie ceny rynkowej usługi stworzenia narzędzia pozwalającego na sprawne monitorowanie tworzonych przepisów prawa nt. dostępności zostało udokumentowane zgodnie z ww. wymogami.

Niemniej w przypadku drugiego rozeznania rynku poddanego kontroli stwierdzono następujące uchybienie:

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Brak należytego udokumentowania ceny rynkowej usługi dot. monitoringu stron www**

ZK ustalił, że w celu pozyskania ceny za realizację usługi dot. monitoringu stron www 18.03.2021 r. Beneficjent:

- upublicznił zapytanie o cenę na stronie internetowej,
- skierował zapytanie o cenę na adresy mailowe potencjalnych wykonawców.

W wyniku rozeznania rynku 20.03.2021 r. Beneficjent otrzymał jedną ofertę złożoną przez Panią Wiolettę Zaharańską, która zaproponowała realizację usługi za kwotę 50 zł/h. 31.03.2021 r. Zamawiający podpisał z nią umowę świadczenia usług monitorowania stron www, w której zleceniobiorca zobowiązał się zrealizować usługę maksymalnie w kwocie 45 500 zł brutto (za 910 z 980 h przewidzianych we WND).

ZK skierował do Beneficjenta prośbę o potwierdzenie, czy jedynym dokumentem zgromadzonym w celu potwierdzenia rynkowości ceny za realizację usługi jest oferta Pani Wioletty Zaharańskiej. 5.04.2022 r. Beneficjent potwierdził, że nie posiada innych dokumentów w ww. zakresie.

W ocenie kontrolujących pozyskanie wyłącznie jednej oferty nie jest wystarczające do ustalenia ceny rynkowej usługi. W toku prowadzonego rozeznania rynku Beneficjent powinien był dążyć do dotarcia do jak największej liczby wykonawców.

Dlatego ZK zobliguje Beneficjenta do przedstawienia dodatkowej dokumentacji potwierdzającej, że w okresie w którym prowadził rozeznanie rynku dotyczące usługi monitoringu stron www, cena przyjęta w rozliczeniach z jej zleceniobiorcą była rynkowa.

POPRAWNOŚĆ STOSOWANIA ZASADY KONKURENCYJNOŚCI

ZK ustalił, że Beneficjent stosuje zasadę konkurencyjności w odniesieniu do zamówień o całkowitej szacunkowej wartości wyższej niż 50 tys. PLN netto.

Kontrolujący poddali weryfikacji prawidłowość stosowania zasady konkurencyjności w odniesieniu do 2 z 5 zamówień upublicznionych przez Beneficjenta w Bazie konkurencyjności, tj.:

- 1) zapytanie ofertowe nr 2020-11457-24555 z 23.12.2020: „Usługa Hotelowa i Wyżywienie na potrzeby projektu „Wzmacniamy organizacje pozarządowe i partnerów społecznych”” oraz
- 2) zapytanie ofertowe nr 2020-11457-24464 z 28.12.2020: „Usługa Szkoleniowa na potrzeby projektu "Wzmacniamy organizacje pozarządowe i partnerów społecznych””.

Obydwa postępowania zostały zrealizowane w okresie obowiązywania „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków” z 22.08.2019 r.

ZK stwierdził w szczególności, że Beneficjent:

- prawidłowo określił szacunkową wartość tych zamówień, tj. dokonał zsumowania usług przy uwzględnieniu łącznie kryteriów: tożsamości przedmiotowej, podmiotowej i czasowej,
- upublicznił zapytania ofertowe zgodnie z wersją „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”, obowiązującą w dniu wszczęcia postępowań,
- prawidłowo ustalił terminy składania ofert,

- co do zasady, uwzględnił w zapytaniach ofertowych wszystkie wymagania określone w „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków” (patrz ustalenia poniżej),
- posiada protokoły potwierdzające prawidłowość wyboru wykonawców zgodnie z zasadą konkurencyjności (niemniej patrz ustalenia poniżej),
- w każdym postępowaniu dokonał wyboru najkorzystniejszej spośród złożonych ofert w oparciu o kryteria ustanowione w poszczególnych postępowaniach,
- nie przewidział w postępowaniach zamówień uzupełniających,
- zawarł umowy z wykonawcami, którzy w danym postępowaniu złożyli najkorzystniejsze oferty,
- treść tych umów jest zgodna z warunkami danego zapytania ofertowego i spełnia wymogi „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków” (niemniej patrz ustalenie poniżej),
- udzielił zamówienia podmiotom niepowiązanym z nim osobowo lub kapitałowo,
- postępowania zostały przeprowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie oferentów.

Niemniej kontrolujący stwierdzili następujące uchybienia:

USTALENIE

MNIEJ ISTOTNE:

- **Brak uwzględnienia w informacji o wyniku postępowania dot. realizacji szkoleń całkowitej wartości usługi**

W informacji o wyniku postępowania dot. usługi szkoleniowej zamieszczonej w Bazie konkurencyjności Beneficjent określił: nazwę podmiotu (wykonawcę), miejscowość (miasto, w którym zlokalizowana jest siedziba wykonawcy) oraz cenę w kwocie 2 500,00 zł.

Na podstawie danych wynikających umowy z wykonawcą usługi szkoleniowej ZK ustalił, że cena uwzględniona w tej informacji dotyczy wynagrodzenia brutto wykonawcy za każdy dzień szkoleniowy. Tymczasem Beneficjent powinien był wskazać całkowitą wartość usługi.

ZK zobliguje Beneficjenta do stosownego poprawienia danych w Bazie konkurencyjności.

USTALENIE

MNIEJ ISTOTNE:

- **Uwzględnienie w ogłoszeniu dot. usługi hotelarskiej i wyżywienia błędnego nr projektu**

ZK stwierdził, że w ogłoszeniu nr 2020-11457-24555 z 23.12.2020 r. dot. usługi hotelarskiej i wyżywienia Zamawiający potwierdził, że upublicznił zapytanie w projekcie nr POWR.02.16.00-00-0015/20. Tymczasem prawidłowy nr to nr POWR.02.16.00-00-0117/20.

ZK zobliguje Beneficjenta do zachowania należytej staranności przy wykazywaniu nr projektu w kolejnych zapytaniach ofertowych, jakie upubliczni w Bazie konkurencyjności.

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Brak zamieszczenia w ogłoszeniu dot. usługi hotelowej i wyżywienia oraz ogłoszeniu dot. usługi szkoleniowej informacji o sposobie dokonywania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu**

Zgodnie z pkt 11 a) podrozdziału 6.5.2 „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków” z 22.08.2019 r. w celu spełnienia zasady konkurencyjności należy upublicznić zapytanie ofertowe, które zawiera warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonywania oceny ich spełnienia.

Ocena spełnienia warunków udziału w postępowaniu ma charakter „zero-jedynkowy”.

ZK ustalił, że Beneficjent nie zamieścił tej informacji w ogłoszeniach nr 2020-11457-24555 i 2020-11457-24464.

Dlatego zobliguje Beneficjenta do uwzględnienia w kolejnych postępowaniach upublicznianych w Bazie konkurencyjności informacji o sposobie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Brak uwzględnienia w protokole z wyboru wykonawcy usługi hotelowej i wyżywienia oraz protokole z wyboru wykonawcy usługi szkoleniowej niektórych obligatoryjnych elementów określonych w „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”**

ZK stwierdził, że protokoły postępowania o udzielenie zamówienia:

- 1) na realizację usługi hotelowej i wyżywienia z 7.01.2021 r. oraz
- 2) na realizację usługi szkoleniowej z 7.01.2021 r.

są **niekompletne**, tj. nie zawierają następujących, obligatoryjnych elementów, określonych w podrozdziale 6.5.2 pkt 15 „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków” z 22.08.2019 r.:

- informacji o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu przez wykonawców, który złożył ofertę, w tym w zakresie braku powiązań osobowych i kapitałowych,
- załączników w postaci potwierdzenia upublicznienia zapytań ofertowych w Bazie konkurencyjności oraz złożonych ofert.

Co więcej, Beneficjent nie uwzględnił w treści protokołów wykazu załączników.

ZK zobliguje Beneficjenta do stosownego uzupełnienia ww. protokołów postępowania o udzielenie zamówień oraz ich ponownego przesłania.

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Zastosowanie w protokole z wyboru wykonawcy usługi hotelowej i wyżywienia nazw wykonawców, jakie nie wynikają z treści złożonych ofert**

ZK stwierdził, że w przypadku:

- oferenta Hotele Gorzelanny Sp. z o.o. sp. kom., z siedzibą w Pokrzywnej 76, 48-267 Jarnońówek, Zamawiający zastosował w protokole nazwę „Hotel CARINA”,
- oferenta P.H.U. ANFRA s.c. Hotel – Restauracja z siedzibą przy ul. Oświęcimskiej 136, 45-641 Opole, Zamawiający zastosował w protokole nazwę „Hotel –Restauracja pod Żółtą Koroną”,

które nie wynikają z treści ofert złożonych przez te podmioty.

Dlatego ZK zobliguje Beneficjanta do wyjaśnienia ww. rozbieżności oraz stosownego poprawienia protokołu z wyboru wykonawcy usługi.

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Brak odrzucenia ofert 3 wykonawców, którzy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu dot. realizacji usługi hotelowej i wyżywienia**

W ogłoszeniu nr 2020-11457-24555 na realizację usługi hotelowej i wyżywienia Zamawiający wskazał, że w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu „do oferty należy złożyć oświadczenie zawierające powyższe informacje. Zlecający może zażądać przedstawienia dokumentów potwierdzających dane z oświadczenia”.

W toku kontroli ZK sprawdził w szczególności, czy 6 wykonawców, którzy złożyli oferty w tym postępowaniu, przekazało oświadczenia w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu o treści wymaganej przez Zamawiającego. Kontrolujący ustalili, że 3 wykonawców nie przedłożyło wymaganych oświadczeń, przy czym:

- **2 podmioty:** OPAL TRAVEL BIURO PODRÓŻY oraz P.H.U. ANFRA s.c. Hotel - Restauracja nie przekazały żadnego dokumentu w zakresie spełnienia warunków udziału w postępowaniu,
- **1 podmiot:** UpHOTEL Sp. z o.o. przekazał dokumenty, takie jak:
 - referencje dotyczące poprzednio zrealizowanych usług,
 - zaświadczenie o niezaleganiu składek w ZUS z 15.10.2020 r.,
 - zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach z 19.10.2020 r.,
 - zapytanie o udzielenie informacji o podmiocie zbiorowym z 7.12.2020 r. i zapytanie o udzielenie informacji o osobie z 7.12.2020 r., z których wynika brak figurowania

odpowiednio w Kartotece Podmiotów Zbiorowych Krajowego Rejestru Karnego i Kartotece Karnej Krajowego Rejestru Karnego,

- odpis z Krajowego Rejestru Sądowego, wykaz zrealizowanych usług i oświadczenie o braku powiązań.

W zakresie przekazanej dokumentacji oferent UpHOTEL Sp. z o.o. nie potwierdził m.in. spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, jak: znajdowanie się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia, brak orzeczenia przez sąd zakazu ubiegania się o zamówienia, na podstawie przepisów o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, posiadanie niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowanie potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Dokumentacja przesłana przez oferenta, co do zasady, nie miała formy oświadczenia (poza oświadczeniem o braku powiązań osobowych i kapitałowych), a zaświadczenia zostały wydane przed opublikowaniem ogłoszenia, przez co mogły nie zawierać aktualnych informacji.

Zgodnie z zapisami rozdziału 2 „Podręcznika wnioskodawcy i beneficjenta programów polityki spójności 2014-2020. Zamówienia udzielne w ramach projektów”, opracowanego przez Ministerstwo Funduszy i Polityki Społecznej, **od spełnienia warunków udziału w postępowaniu zależy udział wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.** Wykonawca niespełniający nawet jednego z warunków udziału w postępowaniu przewidzianych przez Zamawiającego jest wykluczony z udziału w procedurze, a jego oferta podlega odrzuceniu.

W związku z powyższym w ocenie ZK Beneficjent powinien być wykluczyć z udziału w postępowaniu 3 wykonawców, którzy nie spełnili warunków określonych w ogłoszeniu. Tymczasem oferty złożone przez ww. podmioty nie zostały odrzucone, a poddane ocenie w zakresie spełnienia kryteriów udziału w postępowaniu.

ZK ustalił, że odrzucenie ww. ofert nie wpłynęłoby na wybór oferty najkorzystniejszej, dlatego nie stwierdził wydatków niekwalifikowalnych w ww. zakresie.

Niemniej zobliguje Beneficjenta do należytego weryfikowania spełnienia warunków udziału w ramach kolejnych postępowań upublicznych w trybie konkurencyjnym.

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Przyznanie punktacji za spełnienie kryterium dostępu, pomimo braku dokumentu potwierdzającego ten fakt**

W protokole z wyboru wykonawcy usługi hotelowej i wyżywienia Zamawiający przyznał oferentowi P.H.U. ANFRA s.c. Hotel – Restauracja 15 pkt za spełnienie kryterium klauzuli społecznej. Niemniej oferent nie przekazał dokumentu potwierdzającego ten fakt.

Należy podkreślić, że w związku z brakiem spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez ww. wykonawcę (patrz ustalenie: „Brak odrzucenia ofert 3 wykonawców, którzy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu dot. realizacji usługi hotelowej i wyżywienia”), oferta nie powinna podlegać ocenie w ramach kryteriów.

Niemniej ZK zobliguje Beneficjenta do należytego dokumentowania spełnienia kryteriów dostępu przez oferentów oraz weryfikacji tych kryteriów wyłącznie w odniesieniu do wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu.

Biorąc pod uwagę ww. ustalenia w zakresie spełnienia warunków i kryteriów i udziału w postępowaniu, w ocenie ZK punktacja przyznana oferentom niepodlegającym odrzuceniu powinna prezentować się następująco:

Lp.	Nazwa oferenta	Rodzaj usługi	brutto	netto	pkt kryterium "cena": (cena brutto oferty najniższej/ cena brutto oceny badanej)* 85	pkt w kryterium "klauzule społeczne": 15 pkt	Suma pkt
1.	Hotel Gorzelanny Sp. z o.o. Sp. kom.	1 nocleg	70,00	64,81	85,00	15,00	100,00
		całodzienne wyżywienie	74,00	68,51			
		720 noclegów	50 400,00	46 663,20			
		1 152 całodzienne wyżywienia	85 248,00	78 923,52			
		Suma za zamówienie:	135 648,00	125 586,72			
2.	Tour&Travel Poland s.c.	1 nocleg	65,00		82,97	15,00	97,97
		całodzienne wyżywienie	80,00				
		720 noclegów	46 800,00				
		1 152 całodzienne wyżywienia	92 160,00				
		Suma za zamówienie:	138 960,00				
3.		1 nocleg	124,00	100,81	52,82	0,00	52,82

		całodzienne wyżywienie	112,00	91,06		
	Silver-bird	720 noclegów	89 280,00	72 583,20		
	Events	1 152				
	Natalia	całodzienne wyżywienia	129 024,00	104 901,12		
	Gołąb					
		Suma za zamówienie:	218 304,00	177 484,32		

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Brak skierowania do poprawy oferty zawierającej błędną kalkulację ceny netto za realizację usługi**

Hotel Gorzelanny Sp. z o.o. Sp. kom. wskazał w ofercie błędną wartość usługi netto, tj. potwierdził, że:

- koszt netto za 720 noclegów wynosi 46 666,66 zł, tymczasem prawidłowa wartość to 46 663,20 zł (64,81 zł netto/nocleg),
- koszt netto za 1 152 całodzienne wyżywienia to 78 933,33 zł, tymczasem prawidłowa wartość to 78 923,52 zł (68,51 zł/dobowe wyżywienie za osobę),
- całkowity koszt netto usługi to 110 282,92 zł, tymczasem prawidłowa wartość to 125 586,72 zł netto.

W związku z faktem, że Zamawiający kierował się przy ocenie wartością zamówienia na poziomie brutto, stwierdzone uchybienie nie wpłynęło na wybór wykonawcy.

Niemniej ZK zobliguje Beneficjenta do starannej weryfikacji kalkulacji ofert w ramach kolejnych postępowań realizowanych w trybie konkurencyjnym.

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Brak określenia kar umownych w umowach z wykonawcami usług, wybranymi w trybie zasady konkurencyjności**

Zgodnie z § 20 ust 4 umowy o dofinansowanie projektu w przypadku nienależytego wykonania zamówień udzielonych zgodnie z zasadą konkurencyjności Beneficjent stosuje kary, które wskazane są w umowie zawieranej z wykonawcą. W sytuacji niewywiązania się przez wykonawcę z warunków umowy o zamówienie przy jednoczesnym niezastosowaniu kar umownych, IP PO WER może uznać część wydatków związanych z tym zamówieniem za niekwalifikowalne.

ZK stwierdził, że umowa zlecenia o świadczenie usług hotelowych i restauracyjnych z 27.01.2021 r. oraz umowa o świadczenie usług szkoleniowych z 27.01.2020 r., podpisane z wykonawcami wybranymi w trybie zasady konkurencyjności, nie zawierają zapisów dot. kar umownych w tytułu nienależytego wykonania umowy.

Dlatego ZK zobowiąże Beneficjenta do stosownego uzupełniania ww. umów z wykonawcami w formie aneksów i ich ponownego przesłania.

UWAGA DODATKOWA: Pod wykazem warunków, jakie powinni spełniać oferenci w ramach ogłoszenia 2020-11457-24555, Beneficjent zamieścił zapis, zgodnie z którym „do oferty trzeba złożyć oświadczenie zawierające powyższe informacje. Zlecający może zażądać przedstawienia dokumentów potwierdzających dane z oświadczenia”.

Podobnie w przypadku ogłoszenia 2020-11457-24464 Beneficjent wskazał, że będzie weryfikował spełnienie warunków udziału w postępowaniu m.in. na podstawie analizy:

- wykazu szkoleń zorganizowanych przez wykonawcę, uwzględniającego tytuł szkolenia, datę szkolenia, ilość godzin szkoleniowych, odbiorcę szkolenia, koszt zrealizowania usługi szkoleniowej (brutto) oraz liczbę uczestników szkoleń,
- wykazu przeprowadzonych przez trenera szkoleń, uwzględniającego zakres tematyczny szkoleń, datę ich przeprowadzenia, liczbę godzin szkoleniowych (warsztatowych) oraz odbiorców,
- oświadczenia zawierającego informację w zakresie spełnienia pozostałych warunków.

W ocenie ZK celowym działaniem byłoby opracowanie przez Beneficjenta wzorów ww. oświadczeń/wykazów, co „uchroniłoby” oferentów przed ewentualnym brakiem odniesienia się do kwestii spełnienia danego warunku.

PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI DZIAŁAŃ INFORMACYJNO-PROMOCYJNYCH

Beneficjent poinformował ZK, że do działań informacyjno-promocyjnych zrealizowanych w projekcie należy w szczególności:

- zamieszczenie informacji o projekcie na stronie internetowej projektu www.monitoringprawa.pl (utrzymywanej i aktualizowanej) oraz na stronach internetowych Regionu Jeleniogórskiego NSZZ „Solidarność” – www.solig.eu, Karkonoskiego Sejmiku Osób Niepełnosprawnych www.kson.pl ,
- rozestanie informacji o projekcie do wszystkich organizacji zakładowych NSZZ „Solidarność” oraz wszystkich organizacji współpracujących z Karkonoskim Sejmikiem Osób Niepełnosprawnych, Polskiego Związku Niewidomych z województw: dolnośląskiego, opolskiego i śląskiego, Opolskiej Federacji Organizacji Pozarządowych, Towarzystw Walki z Kalectwem z regionu dolnośląskiego, opolskiego i śląskiego oraz jednostek administracji publicznej z regionu dolnośląskiego, opolskiego i śląskiego,
- opublikowaniu informacji o projekcie na portalu Facebook Lidera,

- opublikowanie informacji o projekcie w biuletynie o zasięgu ogólnopolskim pn. „Niepełnosprawni Tu i Teraz”, drukowanym przez Partnera,
- zamieszczeniu plakatów identyfikujących projekt w biurach Lidera i Partnera, obiektach, w których realizowane są szkolenia oraz zestawach szkoleniowych,
- przekazaniu do jednostek administracji publicznej 72 raportów po monitoringu, wykonanych w projekcie,
- zobligowaniu osób biorących udział w szkoleniach warsztatowych do zapoznania się z regulaminem uczestnictwa w szkoleniach, który zawiera informację o sposobie finansowania projektu,
- przekazywaniu uczestnikom szkoleń – przed każdym dniem szkoleniowym – informacji o dofinansowaniu projektu ze środków EFS w ramach PO WER.

ZK stwierdził, że co do zasady, Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z:

- wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie (w szczególności wskazanymi w § 22 umowy i załączniku nr 15 do umowy pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta”),
- „Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji i Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020”.

Kontrolujący stwierdzili w szczególności, że Beneficjent:

- prawidłowo oznakował miejsce realizacji projektu,
- co do zasady, oznakował dokumentację merytoryczną znakiem Unii Europejskiej wraz ze słownym odniesieniem do Unii Europejskiej i do Europejskiego Funduszu Społecznego oraz znakiem Fundusze Europejskie wraz z nazwą Programu Wiedza Edukacja Rozwój,
- zamieścił na stronie internetowej krótki opis projektu (patrz ustalenia poniżej),
- ponosi wydatki związane z działaniami informacyjno-promocyjnymi w ramach kosztów pośrednich.

Niemniej kontrolujący stwierdzili następujące uchybienia:

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Brak prawidłowego oznakowania graficznego strony internetowej projektu**
- **Brak widoczności oznakowania graficznego w momencie wejścia użytkownika na stronę internetową**

Zgodnie z § 22 ust. 2 umowy o dofinansowanie wszystkie działania informacyjne i promocyjne Beneficjenta oraz każdy dokument, który jest podawany do wiadomości publicznej lub jest wykorzystywany przez uczestników projektu, zawierają informację o otrzymaniu wsparcia z Unii Europejskiej, w tym Europejskiego Funduszu Społecznego oraz z Programu za pomocą:

- 1) znaku Funduszy Europejskich z nazwą Programu;
- 2) barw Rzeczypospolitej Polskiej;
- 3) znaku Unii Europejskiej z nazwą Europejski Fundusz Społeczny.

ZK ustalił, że oznaczenie graficzne strony internetowej projektu: <https://www.monitoringprawa.pl/> nie jest zgodne z ww. zapisami umowy:

- przy znaku Funduszy Europejskich Beneficjent nie zamieścił nazwy Program Operacyjny Wiedza Edukacja Rozwój,
- za znakiem barw Rzeczypospolitej Polskiej Beneficjent zamieścił znak Ministerstwa Funduszy i Polityki Regionalnej, pomimo że projekt nie jest realizowany przez tę instytucję,
- przy znaku Unii Europejskiej zamiast nazwy Europejski Fundusz Społeczny Beneficjent zamieścił nazwę Europejskie Fundusze Strukturalne i Inwestycyjne.

Co więcej, z części 4.2 załącznika nr 15 do umowy o dofinansowanie wynika, że Komisja Europejska wymaga, aby flaga UE z napisem Unia Europejska była widoczna w momencie wejścia użytkownika na stronę internetową, to znaczy bez konieczności przewijania strony w dół.

Tymczasem kontrolujący ustalili, że ww. zestawienie znaków znajduje się na dole strony internetowej i jest widoczne dopiero po jej przewinięciu.

Dlatego ZK zobowiąże Beneficjenta do poprawienia oznaczenia graficznego strony internetowej.

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Zamieszczenie na stronie internetowej niepełnego, krótkiego opisu projektu**

Zgodnie z częścią 4.1 załącznika nr 15 do umowy o dofinansowanie, pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta” Beneficjent jest zobowiązany do zamieszczenia na stronie internetowej projektu krótki opis projektu, uwzględniający następujące informacje:

- cele projektu,
- planowane efekty,
- wartość projektu oraz
- wkład Funduszy Europejskich.

ZK ustalił, że krótki opis projektu na stronie internetowej Beneficjenta nie zawiera informacji odnośnie wartości projektu oraz wartości wkładu EU w projekt.

Dlatego ZK zobliguje Beneficjenta do uzupełnienia krótkiego opisu projektu w ww. zakresie.

ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI I ZAPEWNIENIE ŚCIEŻKI AUDYTU

Z § 17 ust. 3 umowy o dofinansowanie projektu wynika, że Beneficjent jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu przez okres dwóch lat od dnia 31 grudnia roku, w którym złożono do Komisji Europejskiej zestawienie wydatków, w którym ujęto ostateczne wydatki dotyczące zakończonego projektu.

ZK ustalił, że końcowy WNP nie został zatwierdzony i przekazany do certyfikacji. Dlatego okres archiwizacji dokumentacji projektu dotychczas się nie rozpoczął.

Zgodnie z § 17 ust. 5 umowy o dofinansowanie Beneficjent jest zobowiązany do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją projektu w sposób zapewniający dostępność, poufność i bezpieczeństwo, a także do poinformowania IP o miejscu jej archiwizacji w terminie 5 dni roboczych od dnia podpisania umowy, o ile dokumentacja jest przechowywana poza jego siedzibą.

Niemniej stwierdzono następujące uchybienie:

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Brak wykazywania we WNP lokalizacji, w której Partner przechowuje dokumentację projektową**

Z dokumentacji fotograficznej przekazanej w SL 2014 Z danych wykazanych we WNP wynika, że dokumentacja projektowa jest przechowywana w siedzibie:

- Lidera przy ul. 1 maja 25 w Jeleniej Górze (58-500),
- Partnera przy ul. Księcia Warcisława I 20c/2 w Szczecinie (71-667).

Niemniej w dotychczas złożonych WNP Beneficjent potwierdził, że przechowuje dokumenty projektowe wyłącznie w swojej siedzibie.

Dlatego ZK zobowiąże Beneficjenta do wykazywania we WNP wszystkich lokalizacji, w jakich przechowywana jest dokumentacja projektowa.

PRAWIDŁOWOŚĆ SPRAWOWANIA NADZORU NAD REALIZACJĄ ZADAŃ PARTNERA

Zgodnie z kryterium premiującym określonym w części 6.4 Regulaminu konkursu nr POWR.02.16.00-IP.06-00-015/20 projekt może być realizowany w partnerstwie zawiązanym przed złożeniem wniosku o dofinansowanie z co najmniej:

- jednym partnerem społecznym zgodnie z definicją przyjętą w PO WER lub
- jedną organizacją pozarządową w rozumieniu art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie lub
- jedną uczelnią w rozumieniu ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. z 2018 r. poz. 1668, z późn. zm.) lub
- jednym instytutem w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 736 i 1669 oraz z 2019 r. poz. 534),

które prowadziły udokumentowane działania w zakresie wdrażania idei dostępności w okresie co najmniej 2 lat przed rokiem, w którym ogłoszono konkurs.

ZK potwierdził, że Beneficjent realizuje projekt we współpracy z Karkonoskim Sejmikiem Osób Niepełnosprawnych na podstawie „Umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu <<Wzmacniamy organizacje pozarządowe i partnerów społecznych>>”, zawartej 14.08.2020 r.

Kontrolujący ustalili, że umowa z 14.08.2020 r. zawiera wszystkie elementy określone w art. 33 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, tj.:

- 1) przedmiot umowy – § 1 umowy partnerskiej;
- 2) prawa i obowiązki stron – w szczególności § 2, 3, 4, i § 5 umowy partnerskiej;
- 3) zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie – § 5 umowy partnerskiej;
- 4) partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu – preambuła umowy partnerskiej;
- 5) sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiającą określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów – § 7 umowy partnerskiej;
- 6) sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązania się stron z porozumienia lub umowy – § 12 umowy partnerskiej.

ZK ustalił, że:

- Beneficjent spełnił warunki dotyczące partnerstwa określone w SZOOP; Partnerzy podpisali umowę z 14.08.2020 r. przed rozpoczęciem realizacji projektu, które nastąpiło 1.12.2020 r., a WND złożył wnioskodawca,
- Lider i Partner prowadzili udokumentowane działania edukacyjne w zakresie wdrażania idei dostępności w okresie co najmniej 2 lat przed rokiem, w którym ogłoszono konkurs,
- realizacja projektu odbywa się zgodnie z podziałem i warunkami określonymi w umowie partnerskiej,
- Lider projektu sprawuje odpowiedni nadzór nad działaniami partnera,

- w projekcie nie wystąpiło niedopuszczalne wzajemne zlecenie przez beneficjenta zakupu towarów lub usług partnerowi i odwrotnie.

Niemniej stwierdzono następujące uchybienia:

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Brak określenia w umowie partnerskiej wyodrębnionego rachunku bankowego Partnera**

W § 7 ust. 6 umowy partnerskiej strony uzgodniły, że Partner wiodący będzie przekazywał Partnerowi środki na finansowanie kosztów realizacji powierzonych mu zadań w formie zaliczki.

W § 7 ust. 7 ww. umowy strony uzgodniły, że przekazanie środków nastąpi na wyodrębniony przez Partnera rachunek bankowy projektu. Niemniej w miejscu, w którym należało wskazać nr tego rachunku strony pozostawiły nieuzupełnione, wykropkowane pole.

8.04.2022 r. Beneficjent potwierdził za pośrednictwem SL2014, że nr konta Partnera, jakim posługuje się do rozliczeń projektowych to 67 1050 1908 1000 0090 8046 3046.

ZK zobliguje Beneficjenta do przesłania umowy partnerskiej, uzupełnionej w zakresie nr konta Partnera.

USTALENIE

MNIEJ ISTOTNE:

- **Brak uwzględnienia w umowie partnerskiej zapisów dot. RODO w kontekście przetwarzania danych uczestników**

W § 8 umowy partnerskiej strony uzgodniły, że w celu wykonania zapisów tej umowy Partner będzie przetwarzać dane osobowe uczestników projektu „zgodnie z ustawą z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1000)”, w zakresie powierzonym mu do przetwarzania przez Lidera.

Tymczasem przetwarzanie danych osobowych powinno być w szczególności zgodne z RODO, do którego Beneficjent nie odniósł się w umowie.

ZK zobliguje Beneficjenta do uzupełnienia umowy partnerskiej w ww. zakresie w przypadku jej aneksowania.

USTALENIE

MNIEJ ISTOTNE:

- **Uwzględnienie w załączniku nr 1 do umowy partnerskiej dokumentu, podpisanego w dacie późniejszej niż dzień podpisania umowy**

Jak wskazano powyżej, Partnerzy podpisali umowę partnerską na rzecz realizacji projektu 14.08.2020 r.

Załącznikiem nr 1 do umowy był dokument pn. „Pełnomocnictwa dla Lidera Partnerstwa do reprezentowania Partnerów” z 5.11.2020 r.

ZK zobliguje Beneficjenta do wyjaśnienia, dlaczego załącznik nr 1 do umowy został podpisany w dacie późniejszej, niż dzień podpisania tej umowy.

USTALENIE

MNIEJ ISTOTNE:

- **Uwzględnienie w umowie partnerskiej zapisów dotyczących Instytucji Zarządzającej w kontekście zadań realizowanych przez IP**

ZK kontrolujący ustalił, że w § 3 ust. 1 pkt 5, § 7 ust. 8 i 12, § 10 ust. 4 oraz § 14 umowy Partnerskiej Partnerzy posłużyli się sformułowaniem „Instytucja Zarządzająca” w kontekście zadań realizowanych przez IP, takich jak np. przekazywanie transz płatności, czy podpisanie umowy o dofinansowanie.

ZK zobliguje Beneficjenta do poprawienia umowy partnerskiej w ww. zakresie w przypadku jej aneksowania.

USTALENIE

ISTOTNE:

- **Zawarcie przez Partnerów porozumienia oraz umowy na rzecz realizacji projektu**

Zgodnie z art. 33 ust 1 ustawy wdrożeniowej „W celu wspólnej realizacji projektu, w zakresie określonym przez instytucję zarządzającą krajowym programem operacyjnym albo instytucję zarządzającą regionalnym programem operacyjnym, może zostać utworzone partnerstwo przez podmioty wnoszące do projektu zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe, realizujące wspólnie projekt, zwany dalej „projektem partnerskim”, na warunkach określonych **w porozumieniu albo umowie o partnerstwie**”.

W toku kontroli ZK ustalił, że zawarcie partnerstwa w projekcie nastąpiło na podstawie dwóch dokumentów, tj.:

- „Porozumienia o partnerstwie na rzecz realizacji Projektu <<Wzmacniamy organizacje pozarządowe i partnerów społecznych>>” z 3.02.2020 r. oraz
- „Umowy partnerskiej na rzecz realizacji Projektu <<Wzmacniamy organizacje pozarządowe i partnerów społecznych>>” z 14.08.2020 r., o której mowa powyżej.

W obydwu dokumentach strony wskazały, że partnerstwo zostało utworzone na podstawie art. 33 wdrożeniowej.

ZK pragnie podkreślić, że zgodnie z zasadami logiki prawniczej spójnik „**albo**” jest przykładem **alternatywy rozłącznej i oznacza jedno wybrane znaczenie**. Dlatego przyszli Partnerzy projektu powinni byli utworzyć partnerstwo na podstawie jednego z ww. dokumentów, zawierającego elementy określone w art. 33 ust. 5 ustawy wdrożeniowej

Tymczasem z § 7 porozumienia wynika, że weszło w życie z dniem podpisania i obowiązywało do momentu zawarcia umowy partnerskiej.

W związku z faktem, że Partnerzy realizują partnerstwo na podstawie umowy, zawierającej elementy określone a art. 33 ust. 5 ustawy wdrożeniowej, ZK nie wyda zalecenia pokontrolnego w tym zakresie.

12. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI

ZK dokonał oceny projektu na postawie następujących kryteriów:

A. Ścieżka audytu

W związku z realizacją kontroli w trybie zdalnym, co do zasady, Beneficjent zapewnił kontrolującym wgląd do dokumentacji związanej z realizacją projektu za pośrednictwem SL2014. ZK stwierdził, że dokumentacja jest, co do zasady, kompletna i umożliwia prześledzenie ścieżki audytu. W toku prowadzonych czynności kontrolnych Beneficjent udzielał kontrolującym wyjaśnień i co do zasady przekazywał brakujące lub poprawione dokumenty.

B. Zarządzanie projektem

Zgodnie z założeniami WND Beneficjent nie angażował do realizacji projektu personelu merytorycznego.

Pomimo prośby ZK, Beneficjent nie przekazał kontrolującym informacji na temat sposobu zarządzania projektem (patrz ustalenie poniżej).

C. Kwalifikowalność uczestników projektu (w tym, jakość i kompletność danych uczestników) oraz przetwarzanie danych osobowych

ZK stwierdził w szczególności, że Beneficjent prowadził procedurę rekrutacji i przyznawania wsparcia uczestnikom projektu w sposób przejrzysty, zapewniający równy dostęp do otrzymania wsparcia oraz zbierał dane uczestników zgodnie z „Wytycznymi w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych” oraz „Wytycznymi w zakresie kwalifikowalności wydatków”. Beneficjent gromadził dokumentację uczestników projektu określoną we WND.

ZK stwierdził, że co do zasady, Lider i Partner przetwarzają dane osobowe zgodnie z RODO, obowiązującymi przepisami krajowymi oraz umową o dofinansowanie projektu. Niemniej stwierdzono uchybienie polegające na braku szacowania ryzyka zapewniającego stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych odpowiadający temu ryzyku oraz braki w umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartej z podmiotem wykonującym usługi administracyjne.

D. Rozliczenia finansowe

ZK stwierdził, że co do zasady, Lider i Partner ponoszą wydatki projektowe w sposób przejrzysty, racjonalny oraz efektywny, w okresie wskazanym w umowie o dofinansowanie. Niemniej kontrolujący stwierdzili w szczególności uchybienia takie jak:

braki i błędy w dokumentacji potwierdzającej kwalifikowalność wydatków poddanych kontroli oraz brak zgodności danych wykazanych we WNP z dokumentacją finansową, brak zgodności pomiędzy stawką jednostkową za prowadzenie szkoleń warsztatowych, wynikającą z umowy z wykonawcą usługi i przyjętą przez niego na fakturach, prowadzący do stwierdzenia wydatków niekwalifikowanych.

E. Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/zadań) oraz sposób jego monitorowania

ZK stwierdził, że Beneficjent realizuje projekt zgodnie z WND, w szczególności w kontekście określonych w nim wskaźników produktu i rezultatu.

F. Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi

ZK ustalił, że Beneficjent realizuje zaplanowane w ramach projektu działania zgodne z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi, ustawą o rachunkowości, ustawą o finansach publicznych oraz obowiązującymi wytycznymi.

G. Działania informacyjna – promocyjne

ZK stwierdził, że co do zasady, Beneficjent realizuje działania informacyjno-promocyjne zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie (w szczególności wskazanymi w § 22 umowy i załączniku nr 15 do umowy pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta”). Niemniej kontrolujący stwierdzili uchybienia polegające na braku prawidłowego oznakowania graficznego strony internetowej projektu, braku widoczności oznakowania graficznego w momencie wejścia użytkownika na stronę internetową oraz zamieszczeniu na stronie internetowej niepełnego, krótkiego opisu projektu.

W wyniku kontroli ww. obszarów, system należy sklasyfikować, jako:

kategoria nr 2 – projekt jest realizowany, co do zasady, w sposób poprawny, ale występują uchybienia i potrzebne są usprawnienia.

ZALECENIA POKONTROLNE nr 6/POWER/2021/2022

1. Podstawa prawna.

Art. 22 ust. 2 pkt 2 i art. 23 ustawy wdrożeniowej.

2. Ocena kontrolowanej działalności.

W wyniku kontroli ZK ocenił proces realizacji projektu nr POWR.02.16.00-00-0117/20, pn. „Z korzyścią dla Pomorza Zachodniego - pozarządowi eksperci ds. stanowienia prawa” w sposób pozytywny.

2. Zalecenia pokontrolne.

PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI POLITYK HORYZONTALNYCH, W TYM RÓWNOŚCI SZANS I NIEDYSKRIMINACJI I RÓWNOŚCI SZANS PŁCI

- **Brak potwierdzenia realizacji niektórych działań w zakresie równości szans i dostępności projektu dla osób z niepełnosprawnościami, określonych we WND**

ZK ponownie obliguje Beneficjenta do wyjaśnienia, czy zgodnie z założeniami WND zapewnił personelowi administracyjnemu elastyczne godziny pracy oraz czy zatrudnił do obsługi projektu osobę z niepełnosprawnością na ½ etatu.

KWALIFIKOWALNOŚĆ UCZESTNIKÓW PROJEKTU

- **Brak zgodności pomiędzy danymi zawartymi w formularzach zgłoszeniowych uczestników i danymi wprowadzonymi do SL2014**

ZK obliguje Beneficjenta do poprawienia danych zamieszczonych w zakładce „Monitorowanie uczestników” w SL2014 zgodnie z uwagami określonymi w Informacji pokontrolnej lub przekazania dokumentacji potwierdzającej, że dane są prawidłowe.

- **Brak szacowania ryzyka zapewniającego stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych odpowiadający temu ryzyku**

ZK ponownie obliguje Beneficjenta do przekazania dokumentacji potwierdzającej, że zgodnie z RODO Lider i Partner szacują ryzyko zapewniające stopień bezpieczeństwa przetwarzanych danych odpowiadający temu ryzyku.

- **Braki w umowie powierzenia przetwarzania danych osobowych zawartej z podmiotem wykonującym usługi administracyjne**
- **Powierzenie przetwarzania danych osobowych bez zgody IP**

ZK zobowiązuje Beneficjenta do:

- uzupełnienia umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych z 1.12.2020 r., zawartej z podmiotem wykonującym usługi administracyjne, w zakresie braków stwierdzonych w Informacji pokontrolnej oraz przekazania jej skanu,
- występowania do IP o zgodę na kolejne powierzenia przetwarzania danych osobowych w projekcie.

PRAWIDŁOWOŚĆ ROZLICZEŃ FINANSOWYCH

- **Braki i błędy w dokumentacji potwierdzającej kwalifikowalność wydatków poddanych kontroli**

ZK zobowiązuje Beneficjenta do:

- przesłania dokumentacji potwierdzającej kwalifikowalność wydatków objętych próbą, uzupełnionej stosownie do uwag ZK,
- przekazania wyjaśnień wystawcy rachunku przedstawionego do rozliczenia w poz. 26 WNP 004 w zakresie nr konta bankowego, na jakie należało przesłać wynagrodzenie,

- przedstawiania wydatków we WNP obejmujących okresy rozliczeniowe, w jakich faktycznie zostały poniesione,
- zapewnienia, aby rachunki za kolejne usługi zrealizowane w projekcie uwzględniały informacje dotyczące rodzaju i ilości towarów lub wykonanych usług oraz ich ceny jednostkowe.

➤ **Brak zgodności danych wykazanych we WNP z dokumentacją finansową**

ZK zobowiązuje Beneficjenta do zachowania należytej staranności przy wprowadzaniu do WNP szczegółowych informacji na temat poszczególnych wydatków.

➤ **Brak zgodności pomiędzy stawką jednostkową za prowadzenie szkoleń warsztatowych, wynikającą z umowy z wykonawcą usługi i przyjętą przez niego na fakturach, prowadzący do stwierdzenia wydatków niekwalifikowanych**

ZK obliguje Beneficjenta do:

a) w przypadku wydatków zatwierdzonych we WNP:

- zwrotu wydatków niekwalifikowalnych w wysokości 562,50 zł na konto IP POWER oraz przekazania dokumentu potwierdzającego ten fakt,
- ujęcia ww. wydatków w części „Zwroty/korekty” we WNP nr 006, zgodnie z instrukcją uwzględnioną na str. 96-100 dokumentu pn. „Centralny system teleinformatyczny SL2014 – Podręcznik Beneficjenta” (wersja 2.7 15.01.2020 r.), dostępnego pod linkiem: [https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/84204 /Podrecznik_27.pdf.](https://www.funduszeuropejskie.gov.pl/media/84204/Podrecznik_27.pdf),
- przekazania dokumentacji, która nie była weryfikowana w ramach próby do kontroli, tj.: Faktury nr 25/2021, przedstawionej do rozliczenia w poz. 2 WNP 005 oraz Faktury nr 26/2021 przedstawionej do rozliczenia w poz. 3 WNP 005 wraz z opisami merytorycznymi i potwierdzeniami zapłaty, których pomimo prośby ZK Beneficjent nie przesłał w SL2014,

b) w przypadku wydatku niezatwierdzonego i niewykazanego we WNP:

- zwrotu wydatku niekwalifikowalnego w wysokości 60,00 zł na konto projektu oraz przekazania dokumentu potwierdzającego tego fakt.

Ponadto ZK obliguje Beneficjenta do rozliczania kosztów związanych z prowadzeniem szkoleń warsztatowych w kwocie 268,75 zł za godzinę szkoleniową, zgodną z umową z wykonawcą usługi.

POPRAWNOŚĆ STOSOWANIA ROZEZNANIA RYNKU

➤ **Brak należytego udokumentowania ceny rynkowej usługi dotyczącej monitoringu stron www**

ZK zobowiązuje Beneficjenta do przedstawienia dodatkowej dokumentacji potwierdzającej, że w okresie w którym prowadził rozeznanie rynku dotyczące usługi monitoringu stron www, cena przyjęta w rozliczeniach z jej zleceniobiorcą była rynkowa.

POPRAWNOŚĆ STOSOWANIA ZASADY KONKURENCYJNOŚCI

- **Brak uwzględnienia w informacji o wyniku postępowania dot. realizacji szkoleń całkowitej wartości usługi**

ZK zobliguje Beneficjenta do stosownego poprawienia w Bazie konkurencyjności kwoty za całkowitą realizację usługi dot. realizacji szkoleń.

- **Uwzględnienie w ogłoszeniu dot. usługi hotelarskiej i wyżywienia błędnego nr projektu**

ZK obliguje Beneficjenta do zachowania należytej staranności przy wykazywaniu nr projektu w kolejnych zapytaniach ofertowych, jakie upubliczni w Bazie konkurencyjności.

- **Brak zamieszczenia w ogłoszeniu dot. usługi hotelowej i wyżywienia oraz ogłoszeniu dot. usługi szkoleniowej informacji o sposobie dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu**

ZK zobowiązuje Beneficjenta do uwzględnienia w kolejnych postępowaniach upublicznianych w Bazie konkurencyjności informacji o sposobie spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

- **Brak uwzględnienia w protokole z wyboru wykonawcy usługi hotelowej i wyżywienia oraz protokole z wyboru wykonawcy usługi szkoleniowej niektórych obligatoryjnych elementów określonych w „Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków”**

ZK obliguje Beneficjenta do uzupełnienia protokołów z ww. postępowań o udzielenie zamówień stosownie do uwag zgłoszonych w Informacji pokontrolnej oraz ich ponownego przesłania.

- **Zastosowanie w protokole z wyboru wykonawcy usługi hotelowej i wyżywienia nazw wykonawców, jakie nie wynikają z treści złożonych ofert**

ZK obliguje Beneficjenta do wyjaśnienia rozbieżności w zakresie nazw podmiotów, wynikających z treści ofert na realizację usługi hotelowej i wyżywienia wynikających oraz przyjętych w protokole z wyboru wykonawcy, a także stosownego poprawienia protokołu.

- **Brak odrzucenia ofert 3 wykonawców, którzy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu dot. realizacji usługi hotelowej i wyżywienia**

ZK obliguje Beneficjenta do należytego weryfikowania spełnienia warunków udziału w ramach kolejnych postępowań upublicznionych w trybie konkurencyjnym.

- **Przyznanie punktacji za spełnienie kryterium dostępu, pomimo braku dokumentu potwierdzającego ten fakt**

ZK obliguje Beneficjenta do należytego dokumentowania spełnienia kryteriów dostępu przez oferentów oraz weryfikacji tych kryteriów wyłącznie w odniesieniu do wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu.

- **Brak skierowania do poprawy oferty zawierającej błędną kalkulację ceny netto za realizację usługi**

ZK obliguje Beneficjenta do starannej weryfikacji kalkulacji ofert w ramach kolejnych postępowań realizowanych w trybie konkurencyjnym.

- **Brak określenia kar umownych w umowach z wykonawcami usług, wybranymi w trybie zasady konkurencyjności**

ZK obliguje Beneficjenta do stosownego uzupełniania ww. umów z wykonawcami w formie aneksów i ich ponownego przesłania.

PRAWIDŁOWOŚĆ REALIZACJI DZIAŁAŃ INFORMACYJNO-PROMOCYJNYCH

- **Brak prawidłowego oznakowania graficznego strony internetowej projektu**
- **Brak widoczności oznakowania graficznego w momencie wejścia użytkownika na stronę internetową**

ZK obliguje Beneficjenta do poprawienia oznaczenia graficznego strony internetowej zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie projektu.

- **Zamieszczenie na stronie internetowej niepełnego, krótkiego opisu projektu**

ZK obliguje Beneficjenta do uzupełnienia krótkiego opisu projektu w zakresie wartości projektu oraz wartości wkładu EU w projekt.

ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI I ZAPEWNIENIE ŚCIEŻKI AUDYTU

- **Brak wykazywania we WNP lokalizacji, w której Partner przechowuje dokumentację projektową**

ZK obliguje Beneficjenta do wykazywania we WNP wszystkich lokalizacji, w jakich przechowywana jest dokumentacja projektowa.

PRAWIDŁOWOŚĆ SPRAWOWANIA NADZORU NAD REALIZACJĄ ZADAŃ PARTNERA

- **Brak uwzględnienia w umowie partnerskiej zapisów dot. RODO w kontekście przetwarzania danych uczestników**

ZK obliguje Beneficjenta do uzupełnienia umowy partnerskiej w zakresie zapisów dot. RODO w kontekście przetwarzania danych uczestników w przypadku jej aneksowania.

- **Uwzględnienie w załączniku nr 1 do umowy partnerskiej dokumentu, podpisanego w dacie późniejszej niż dzień podpisania umowy**

ZK obliguje Beneficjenta do wyjaśnienia, dlaczego załącznik nr 1 do umowy został podpisany w dacie późniejszej, niż dzień podpisania tej umowy.

- **Uwzględnienie w umowie partnerskiej zapisów dotyczących Instytucji Zarządzającej w kontekście zadań realizowanych przez IP**

ZK obliguje Beneficjenta do poprawienia umowy partnerskiej w ww. zakresie uwzględnienia w niej zapisów dotyczących Instytucji Zarządzającej w przypadku jej aneksowania.

- **Brak określenia w umowie partnerskiej wyodrębnionego rachunku bankowego Partnera**

ZK obliguje Beneficjenta do przesłania umowy partnerskiej, uzupełnionej w zakresie nr konta Partnera.

ZARZĄDZANIE PROJEKTEM

- **Brak przekazania informacji odnośnie sposobu zarządzania projektem w kontekście założeń WND**

ZK obliguje Beneficjenta do przekazania informacji odnośnie sposobu zarządzania projektem w kontekście założeń WND.

Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych: 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 25 ust. 2, 3 i 6 ustawy wdrożeniowej podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

Przedmiotowy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.

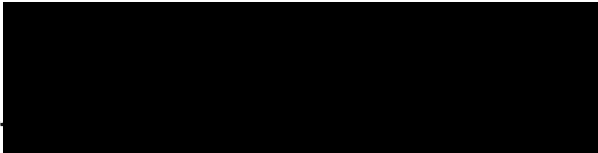
Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.



(podpis kierownika Zespołu kontrolującego)



(podpis członka Zespołu kontrolującego)



.....
(podpis członka Zespołu kontrolującego)

Zatwierdzone przez:
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Departament Społeczeństwa Obywatelskiego
Dyrektor

.....
Szymon Dziubicki

(data i podpis osoby zatwierdzającej Informację pokontrolną)

