



Warszawa, dnia 08 sierpnia 2024 r.

**REGIONALNY DYREKTOR
OCHRONY ŚRODOWISKA
W WARSZAWIE**

WOOS-II.420.11.2023.PT.15

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (T.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572, zwanej dalej „Kpa”), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 31 stycznia 2023 r., Pani [REDAKTOWANE] oraz Pani [REDAKTOWANE] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: *zmiana lasu, niestanowiącego własności Skarbu Państwa, na użytek rolny, na działce o numerze ewidencyjnym 429/2, w obrębie nr 0005 Grodziczno, gmina Rzęśnik*

odmawiam

określenia środowiskowych uwarunkowań realizacji ww. przedsięwzięcia.

Uzasadnienie

W dniu 1 lutego 2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie (zwanego dalej „Regionalnym Dyrektorem”) doręczono wniosek z dnia 31 stycznia 2023 r., Pani [REDAKTOWANE] oraz Pani [REDAKTOWANE] o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla ww. przedsięwzięcia. Przedmiotowy wniosek został uzupełniony w dniu 23 lutego 2023 r. oraz w dniu 24 lutego 2023 r.

Analiza zebranej dokumentacji wykazała, iż przedmiotowe przedsięwzięcie dotyczy lasu niestanowiącego własności Skarbu Państwa i tym samym potwierdziła – wynikająca z art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. d) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, zwaną dalej „ustawą ooś”) – właściwość Regionalnego Dyrektora.

Planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć wymienianych w § 3 ust. 1 pkt 88 lit. c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839, z późn. zm.).

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego Regionalny Dyrektor dokładnie przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy i stwierdził co następuje.

W dniu 28 sierpnia 2023 r., Regionalny Dyrektor postanowieniem znak: WOOS-II.420.11.2023.PT.8 nałożył obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedmiotowego przedsięwzięcia. W dniu 7 września 2023 r. doręczono do tut. urzędu zażalenie na powyższe postanowienie, które podpisała Pani [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE]. W związku z powyższym, Regionalny Dyrektor pismem z dnia 12 września 2023 r., znak: WOOS-II.420.11.2023.PT.9 ww. zażalenie wraz z aktami sprawy przekazał do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (zwanego dalej „Generalnym Dyrektorem”).

Generalny Dyrektor wydał postanowienie w dniu 15 listopada 2023 r., znak: DOOS-WDSZOO.420.35.2023.AL.2, którym uchylił zaskarżone postanowienie Regionalnego Dyrektora z dnia 28 sierpnia 2023 r., znak: WOOS-II.420.11.2023.PT.8, w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia przez organ I instancji.

Ze zwrotu dokumentacji przez Generalnego Dyrektora w dniu 22 stycznia 2024 r. wynika, że zażalenie zostało uzupełnione pismem z dnia 4 października 2023 r., oraz z dnia 10 października 2023 r. W piśmie z dnia 4 października 2023 r., uzupełniono treść zażalenia wskazując iż w przedmiotowej sprawie nie zaistniały przesłanki do stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, bowiem jego realizacja nie będzie w sposób negatywny oddziaływała na środowisko oraz obszar Natura 2000. W piśmie z dnia 10 października 2023 r. zmieniono zakres

żądania zawarty we wniosku z dnia 31 stycznia 2023 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, poprzez zmniejszenie przewidywanego obszaru na którym będzie realizowane przedsięwzięcie. W związku z powyższym Generalny Dyrektor stwierdził, iż zmiana zakresu przedsięwzięcia wymaga przeprowadzenia postępowania i wyjaśnienia kwestii stwierdzenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w nowym zakresie, co może mieć istotny wpływ na jej rozstrzygnięcie a także wskazał, iż Regionalny Dyrektor przed ponownym rozpatrzeniem przekazanej kwestii obowiązany jest również do ustalenia, czy zmiana żądania skutkowałą zmianą tożsamości sprawy administracyjnej, co w konsekwencji wiązałoby się ze wszczęciem postępowania administracyjnego w nowej sprawie.

W związku z powyższym Regionalny Dyrektor pismem z dnia 29 marca 2024 r., znak: WOOŚ-II.420.11.2023.PT.13 wezwał Panią [REDAKTOWANE] i Panią [REDAKTOWANE] do uzupełnienia braków wskazanych przez Generalnego Dyrektora w ww. postanowieniu z dnia 15 listopada 2023 r., oraz o dostosowanie dokumentacji do aktualnego zamierzenia, zgodnego z ww. uzupełnieniami zażalenia.

W dniu 22 kwietnia 2024 r., w ramach uzupełnienia przedłożono kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz mapę z zaznaczonym zasięgiem oddziaływania, jednakże nie zostały one skorygowane, zgodnie z nowym żądaniem przedstawionym w ramach ww. uzupełnień zażalenia – przesłano ponownie dokumenty złożone przy wniosku z dnia 31 stycznia 2023 r. W związku z powyższym Regionalny Dyrektor nie posiada w zgromadzonym materiale dowodowym dokumentów zgodnych z nowym żądaniem strony. Tym samym przeprowadzone postępowanie dowodowe nie skutkowało zgromadzeniem całkowitego materiału dowodowego, na podstawie, którego Regionalny Dyrektor mógłby zająć stanowisko, zgodne z żądaniem strony a tym samym ocenić wpływ przedsięwzięcia na środowisko a także nie może ustalić czy zmiana żądania wiąże się ze zmianą tożsamości sprawy administracyjnej.

Regionalny Dyrektor jest zobligowany do załatwiania spraw w terminie, unikając przewlekłego prowadzenia postępowania – art. 35 i art. 37 Kpa. Zgodnie zaś z art. 7 Kpa, w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Dodatkowo, zgodnie z art. 77 § 1 Kpa, organ administracji publicznej jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy.

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wydawana w trybie art. 71 ustawy o oś nie jest decyzją uznaniową, co oznacza, że organ właściwy do wydania tej decyzji jest zobligowany wydać tę decyzję, jeżeli inwestor spełni wymagania określone przepisami ustawy. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach określa wyłącznie wpływ planowanego przedsięwzięcia na środowisko i wymagania, jakie powinny być spełnione, by zminimalizować skutki negatywnego wpływu na środowisko czynników dla niego szkodliwych.

Należy zauważyć, że nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia jednak strony postępowania od współdziałania w realizacji tego obowiązku, zwłaszcza, gdy nieudowodnienie określonej okoliczności faktycznej może prowadzić do rezultatów niekorzystnych dla strony. Jak wynika z wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 27.02.2015 r., sygn. akt I OSK 1349/14, „Zasad przewidzianych w art. 7 i art. 77 § 1 k.p.a. nie można rozumieć tak, że skoro postępowanie dowodowe jest oparte na zasadzie oficjalności, to wyłącznie organ administracyjny zobowiązany jest z urzędu przeprowadzać wszystkie dowody służące ustaleniu stanu faktycznego sprawy. Ustalanie stanu faktycznego powinno następować także przy czynnym udziale strony. Nałożenie na organy prowadzące postępowanie administracyjne obowiązku wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia całego materiału dowodowego nie zwalnia więc zainteresowanego podmiotu, niezależnie czy działa on sam czy za pośrednictwem pełnomocnika, od współdziałania w realizacji omawianej powinności, zwłaszcza gdy nieudowodnienie określonej okoliczności faktycznej może prowadzić do niekorzystnych dla wnioskodawcy rezultatów. Z treści powołanych przepisów nie można bowiem wyprowadzać wniosku, że organy administracji zobowiązane są do poszukiwania środków dowodowych służących poparciu twierdzeń strony, nawet w sytuacji, gdy ta ostatnia - mimo istnienia

obowiązku - środków takich nie przedstawia lub gdy twierdzenia strony są ogólnikowe bądź lakoniczne.”.

Przeprowadzone przez Regionalnego Dyrektora postępowanie nie doprowadziło do wyjaśnienia wszystkich okoliczności sprawy niezbędnych do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, bowiem do określenia warunków realizacji przedsięwzięcia niezbędna jest prawidłowo przygotowana dokumentacja środowiskowa uwzględniające wszystkie wymogi prawne. Tym samym, zebrany materiał dowodowy jest niewystarczający do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Mając na uwadze przedstawione uwarunkowania, Regionalny Dyrektor - ze względów formalnoprawnych, na podstawie przedłożonej dokumentacji nie może ocenić wpływu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, a tym samym uzgodnić warunków jego realizacji.

Zgodnie z art. 10 § 1 Kpa organ prowadzący postępowanie zapewnił Stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. W określonym terminie nie wpłynęły do organu żadne uwagi i wnioski dotyczące realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia. Stosownie do art. 21 ust. 2 pkt 9 ustawy o oś dane o wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i o niniejszej decyzji zostały zamieszczone w publicznie dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy prawo wniesienia odwołania, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie, do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od daty doręczenia (na podstawie art. 129 § 1 i 2 kpa oraz art. 127 ust. 3 ustawy o oś)

Przed upływem terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję, skutkiem czego będzie ostateczność i prawomocność decyzji.

W przypadku zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od decyzji I instancyjnej strona nie może złożyć w tej sprawie również skargi do sądu administracyjnego.

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2111) opłata skarbową podlega zwrotowi w przypadku, jeśli mimo zapłacenia opłaty nie dokonano czynności urzędowej. Sposób dokonywania zwrotu opłaty skarbowej oraz tryb przekazywania organom podatkowym dokumentów niezbędnych do dokonania jej zwrotu określono w § 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 września 2007 r. w sprawie zapłaty opłaty skarbowej (Dz. U. Nr 187, poz. 1330). Z tego względu o zwrot nadpłaty opłaty skarbowej należy wystąpić do organu, który pobrał tą opłatę, tj. do Prezydenta m.st. Warszawy (Centrum Obsługi Podatnika, ul. Obozowa 57, 01-161 Warszawa). Informacje w powyższym zakresie można znaleźć na stronie internetowej Centrum Obsługi Podatnika pod adresem: <https://warszawa19115.pl/-/op%C5%82ata-skarbowa-pytania>



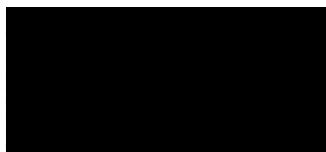
Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska w Warszawie

Jacek Lolo

Otrzymują:

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
10. Aa.



Do wiadomości:

- Dyrektor Zarządu Zlewni w Ostrołęce Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
Poznańska 19
07-409 Ostrołęka