

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do zawiadomienia o rozpoczęciu konsultacji podatkowych z dnia 30 lipca 2019 r. (znak PT7.8100.9.2018.CNQW.377) w sprawie propozycji nowej schemy JPK_V7M, PKO Bank Polski przekazuje swoje spostrzeżenia dla najistotniejszych kategorii informacji, które powinny być objęte raportowaniem w ramach obowiązku JPK.

1) Korekty okresów rozliczeniowych sprzed obowiązywania schemy JPK_V7M

Bank wskazuje na konieczność rozstrzygnięcia zagadnienia dotyczącego metody korygowania okresów wstecznych, przed datą zmiany przedmiotowych regulacji. Wątpliwość Banku budzi przede wszystkim zakres wartości, jakie może przyjąć element: **TNaglowek/Rok**. Z nowej schemy wynika, iż najniższą wartość, jaką może przyjąć to pole to **2020**. Wynika z tego, iż nie będzie możliwe zastosowanie struktury JPK_V7M dla okresów poprzedzających 1 stycznia 2020 r.

W związku z powyższym prosimy o potwierdzenie stanowiska Banku, iż dla ewentualnych korekt okresów rozliczających sprzed 1 stycznia 2020 r., a także dla okresów następujących po tej dacie, raportowanych do organów podatkowych poprzez deklarację VAT-7 oraz plik JPK_VAT, tj. styczeń – marzec 2020 roku, prawidłowe będzie raportowanie dotychczasowym trybem w ramach schemy JPK-VAT.

Jeżeli jednak założeniem Ministerstwa Finansów jest raportowanie zgodnie ze schemą JPK_V7M również korekt do wcześniejszych okresów (dla dużych podatników JPK_VAT obowiązuje od lipca 2016 r.) z uwagi na zaistnienie okoliczności i/lub transakcji powodujących konieczność złożenia korekty do JPK_VAT (3), to sprostanie temu wymogowi będzie wymagało zaawansowanego zaadaptowania odpowiednio systemów informatyczno-księgowych oraz uzupełniania wszystkich transakcji z okresów historycznych od momentu wdrożenia JPK_V7M o wymagane dane, które wcześniej nie były kolekcjonowane. Będzie to stanowiło istotne utrudnienie generując ponadstandardowe koszty dla Banku

2) Kody Grup Towarowych i Rodzaje Dokumentów

W konsultowanej strukturze JPK_V7M, w porównaniu do poprzednio proponowanej struktury, znacząco przebudowano słownik pola dotyczącego rodzajów dokumentów będących podstawą do ujęcia w ewidencji VAT, a także słownik pola określającego „*Kod Grupy Towarowej*”. Uwagę Banku zwróciło oznaczenie „MPP” w obu tych słownikach. Czy w przypadku świadczenia usługi lub dostawy towaru objętych obowiązkowym mechanizmem podzielonej płatności, Bank postąpi prawidłowo wypełniając oba pola kodem „MPP”?

Bank pragnie zauważyć również, iż w ramach jednej transakcji, w ramach jednego słownika, prawidłowy może być więcej niż jeden kod określający rodzaj dokumentu lub kod grupy towarowej. Czy w przypadku takich transakcji będzie występować nadrzędność/podrzędność jednego kodu nad innym? Czy w przypadku wykazywania podatku naliczonego od duplikatu faktury dokumentującej transakcje objęte mechanizmem podzielonej płatności, w polu „*TypDokumentu*” prawidłowe będzie zastosowanie kodu „DF – Duplikat faktury”, czy też „MPP - Transakcje objęte mechanizmem podzielonej płatności”, bądź też obu?

Transfer – pricing – kod grupy towarowej

Bank identyfikuje również istotne wątpliwości wynikające z wykorzystania proponowanego kodu grupy towarowej „TP – Transakcje w których istnieją powiązania między nabywcą a dokonującym dostawy towarów lub świadczącym usługi (...)”. W momencie ewidencjonowania zdarzeń gospodarczych z kontrahentem może się okazać, iż brak jest informacji o wszystkich zachodzących powiązaniach pomiędzy podmiotami uczestniczącymi w danej transakcji. Stąd pełna weryfikacja tej przesłanki w zakresie powiązania podmiotów może okazać się bardzo trudna lub nawet niemożliwa do zidentyfikowania zwłaszcza w konfrontacji z koniecznością terminowego wystawienia faktury.

Stąd Bank proponuje doprecyzowanie opisu kodu co miałyby zastosowanie np. do transakcji istotnych wolumenowo np. powyżej 1 mln PLN zaś widełki te mogłyby być ustalane kaskadowo w zależności od wielkości podatnika, bądź innego kryterium np. dla podmiotów z grup kapitałowych. Dodatkowo sugerujemy rozważenie możliwości wyłączenia obowiązku zamieszczania takiego kodu np. dla podmiotów legitymujących się statusem uczestników podatkowych grup kapitałowych.

Ponadto należy zauważyć, iż słownik pola „KodGrupyTowarwej” nie jest słownikiem wyczerpującym. W związku z tym Bank proponuje powołanie innego od dotychczasowych kodu np.: „PD – Pozostałe dostawy towarów i świadczenia usług wcześniej niesklasyfikowane”. Powołanie takiego kodu wyczerpującego zakres transakcji podlegających opodatkowaniu pozwoliłoby uniknąć sytuacji, w której podatnicy zmuszeni będą sztucznie dobierać kody towarowe, po to, aby poprawnie złożyć JPK_V7M.

Ewentualnie do rozważenia pozostaje udostępnienie np.: infolinii bądź dedykowanej skrzynki pocztowej z wykorzystaniem których podatnicy mogliby zweryfikować swoje podejście w zakresie doboru właściwego kodu grupy towarowej.

3) Wypełnianie pola „P_60” oraz „P_61”

W związku z wprowadzeniem nowych pól dotyczących zaliczenia nadwyżki podatku naliczonego nad należnym na poczet przyszłych należności z innych tytułów, Bank uprzejmie prosi o potwierdzenie stanowiska zgodnie z którym, pole „P_61” uzupełniane będzie symbolami formularzy podatkowych wykazanych w załączniku nr 4 do Obwieszczenia Ministra Finansów z dnia 14 stycznia 2019 r. w sprawie wykazu numerów rachunków bankowych urzędów skarbowych. Wykaz ten byłby jednak ograniczony zgodnie z art. 62b ust. 2 pkt 2 ustawy o Prawie Bankowym w brzmieniu zgodnym ze zmianami uchwalonymi przez Sejm w dniu 9 sierpnia 2019 r.

Dodatkowo wątpliwość budzi fakt, czy w przypadku wykazania „kwoty zwrotu do zaliczenia na poczet przyszłych należności” wraz ze wskazaniem „rodzajem przyszłej należności”, będzie możliwość zaliczenia wykazanej kwoty na poczet należności za okresy przeszłe z tytułu rodzaju podatku wykazanego w polu „P_61”. Takie podejście może mieć pozytywny efekt na płynność finansową podatników. W teoretycznej sytuacji podatnik niemający środków na rachunku „VAT”, posiadający w danym okresie rozliczeniowym nadwyżkę podatku naliczonego nad należnym oraz posiadający zobowiązanie wobec US z tytułu np. podatku dochodowego od osób prawnych za okres przeszły, nie dokonywałby płatności na konto US, a wykazywałby odpowiednią kwotę w polu „P_60” pliku JPK. W związku z brakiem wskazania okresu, którego dotyczy to przeksięgowanie, właściwy US zaliczyłby tę kwotę na poczet najstarszej należności z danego tytułu.

4) Kod Kraju Nadania TIN/Kod Kraju Siedziby

Bank sygnalizuje także kwestie, które uprzednio były podnoszone a w jego ocenie nie zostały rozstrzygnięte w toku dotychczasowych konsultacji a mianowicie:

- a) Jaka jest różnica między polem kod kraju siedziby a kodem kraju nadania TIN w zakresie ewidencjonowanych danych po stronie zakupowej i sprzedażowej. Czy te dane nie powinny być tożsame?
- b) Jakie jest rozumienie TIN w raportowaniu JPK?
- c) Czy w polu kod kraju nadania TIN należy wskazywać kraje nadania numerów TIN obowiązujące poza obszarem Unii Europejskiej?
- d) Jak obecnie należy rozumieć pole Nr Kontrahenta (pole dedykowane do wskazywania numeru identyfikacji podatkowej obowiązującego na obszarze Unii Europejskiej)? tj. czy w polu należy wskazywać również numery nadawane kontrahentom do celów podatkowych a nie tylko dla celów rozliczania podatku od wartości dodanej zwłaszcza, że ilość znaków w polach NrKontrahenta i NrDostawcy została obecnie rozszerzona przy zachowaniu w obu przypadkach ich obligatoryjności.

Pozyskiwanie tych danych tj. nr TIN, kodów krajów nadania TIN czy kod kraju siedziby w przypadku kontrahentów zagranicznych działających niejednokrotnie w ramach różnych reżimów prawnych nabiera istotnego znaczenia z uwagi na:

- i) konieczność pozyskiwania danych które nie wpływają na poprawność rozliczenia podatku VAT w Polsce (w większości transakcji zawieranych z kontrahentami zagranicznymi podatek VAT podlega samonaliczeniu w Polsce lub odwrotnemu naliczeniu po stronie nabywcy zagranicznego),
- ii) konieczność znajomości przepisów zagranicznych dla oceny czy kontrahent zagraniczny przekazuje poprawne dane,
- iii) konieczność rozbudowy i gromadzenia w systemach finansowo-księgowych dodatkowych danych,
- iv) aktywację kolejnego obszaru ryzyka błędów, które finalnie mogą generować źródło otrzymywania nowej kary pieniężnej w wysokości 500 zł.

W świetle powyższego prosimy o doprecyzowanie rozumienia pól i oczekiwanej praktyki postępowania w zakresie: NrKontrahenta/NrDostawcy, KodKrajuNadaniaTIN oraz KodKrajuSiedziby dla części sprzedażowej i zakupowej.

W razie pytań lub wątpliwości deklarujemy możliwość udzielenia bardziej wyczerpujących informacji w podniesionych zagadnieniach.