



# REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

Gdańsk, dnia 11 marca 2024 r.

RDOŚ-Gd-WOO.420.75.2023.AJM.6

Za dowodem doręczenia

## DECYZJA

Na podstawie:

- art. 75 ust. 1 pkt 1 lit. c w związku z art. 71 ust. 2 pkt 2 oraz art. 84 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jedn. Dz. U. 2023 r., poz. 1094 ze zm.), dalej ustawa ooś,
- § 3 ust. 2 pkt 1 w związku z § 2 ust 1 pkt 34 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.),
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.),

po rozpatrzeniu wniosku Inwestora: Baltic HUB Container Terminal Sp. z o.o. w Gdańsku, reprezentowanego przez pełnomocnika r.pr. Michała Behnke z Kancelarii Radców Prawnych CIC Pikor, Behnke, Dmoch, Fryzowski Sp.p. w Gdyni, z dnia 8.11.2023 r. (wpływ: 08.11.2023 r.), o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla niżej wymienionego przedsięwzięcia, wraz z uzupełnieniami z dnia: 13.11.2023 r., 07.12.2023 r, 17.01.2024 r., działając w oparciu o:

- kartę informacyjną przedsięwzięcia - autor opracowania: Kancelaria Radców Prawnych CIC Pikor, Behnke, Dmoch, Fryzowski Sp.p. w Gdyni, kier. zespołu: Pan Michał Behnke, Gdynia/Gdańsk, listopad 2023 r., zwaną dalej „KIP”;
- opinię Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku, znak GD.RZŚ.4901.80.2023.JS z dnia 11.12.2023 r. (wpływ 12.12.2023 r.) oraz pismo GD.RZŚ.4901.80.2023.JS.1. z dnia 16.02.2024 r. (wpływ 16.02.2024 r.) podtrzymujące stanowisko wyrażone w opinii z dnia 11.12.2023 r.;
- opinię Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego, znak: znak SE.ZNS.80.4910.38.23 z dnia 04.12.2023 r. (wpływ 11.12.2023 r.) oraz pismo znak

SE.ZNS.80.4910.4.24 z dnia 19.02.2024 r.. (wpływ 26.02.2024 r.), podtrzymujące stanowisko wyrażone w opinii z dnia 04.12.2023 r.;

- opinię Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, znak: INZ.9202.166.2.2023.AD EZD.INZ.8103.152.2023.AD z dnia 12.01.2024 r. (wpływ 16.01.2024 r.) oraz pismo znak: INZ.9202.166.3.2023.AD z dnia 14.02.2024 r. (wpływ 19.02.2024 r.), podtrzymujące stanowisko wyrażone w opinii z dnia 12.01.2024 r.

### **orzekam**

- 1. Stwierdzić brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięcia pn.: „Modyfikacja parametrów technicznych części akwatorium T3”, planowanego do realizacji na terenie działki nr 50/3 obręb 0144, miasto Gdańsk;**
- 2. Określić dla przedmiotowego przedsięwzięcia istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**
  - 1) Nie prowadzić prac czerpalnych w okresie od 1 kwietnia do 31 sierpnia z uwagi na okres lęgowy ptaków.
  - 2) W okresie od 1 kwietnia do 31 sierpnia wykluczyć możliwość prowadzenia prac z uwagi na okres tarliskowy ryb przydennych i rekrutację narybku.
  - 3) W okresie kwiecień-lipiec maksymalnie ograniczyć cumowanie jednostek pływających przy falochronach, celem uniknięcia strat w lęgach gniazdujących tam ptaków.
  - 4) W czasie prowadzenia prac utrzymywać minimalną odległość wszelkich jednostek pływających wynoszącą 150 m metrów od stanowisk lęgowych ptaków znajdujących się na „Ptasiej Wyspie” na Falochronie Wyspowym.
  - 5) Wszelkie prace prowadzić w sposób nie zagrażający stateczności sąsiadujących budowli hydrotechnicznych.
  - 6) Do prac czerpalno-refulacyjnych zastosować techniki pogłębiania maksymalnie ograniczające zmętnienie wody.
  - 7) W czasie realizacji prac czerpalnych używać sprzętu oraz maszyn i środków transportu w dobrym stanie technicznym, w celu nie dopuszczenia do niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych z maszyn i urządzeń,
  - 8) Do prac pogłębiarskich zastosować pogłębiarkę ssącą ze spulchniaczem mechanicznym (inna nazwa: pogłębiarka ssąca nasiębierna ze smokiem wleczonym (ang. *trailing suction hopper dredger, TSHD*)). Dopuszcza się możliwość zastosowania do wyrównywania dna pogłębiarki chwytakowej posiadającej szczelne zamknięcie chwytaków lub innych urządzeń, przy zachowaniu tego samego poziomu ochrony środowiska.

- 9) Wyposażyć pogłębiarki lub jednostki pomocnicze w ekrany przeciwmułowe (ang. „silt-screens”) do bezpośredniego zastosowania podczas prac w celu zahamowania ewentualnego nadmiernego rozproszenia zmętnienia. Kurtyny te powinny być stosowane elastycznie, w zależności od potrzeb.
- 10) W celu ograniczenia oddziaływania na ichtiofaunę i ssaki morskie stosować procedurę soft start (przeplaszanie ryb i ssaków z miejsca realizacji planowanej inwestycji).
- 11) Podczas przemieszczenia się pogłębiarki z miejsca prowadzenia pogłębiania na kłapowiska lub w miejsce odłożenia urobku - wykluczyć uruchamianie przelewu na pogłębiarce, poprzez który można by odprowadzać nadmiar wody nadosadowej.
- 12) Urobek niezanieczyszczony wykorzystać do wypełniania przestrzeni podlegającej załadowniu w obrębie budowanego terminala, lub w innych miejscach w rejonie Portu Gdańsk.
- 13) Urobek niespełniający wymagań technicznych lub dla którego nie ma zapotrzebowania skierować do składowania na kłapowiskach morskich.
- 14) W celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych na bieżąco usuwać je z wykorzystaniem sorbentów.
- 15) Wszelkie zanieczyszczenia znajdujące się na dnie basenu usunąć po zakończeniu prac budowlanych.
- 16) Prowadzić badania próbek osadów w celu potwierdzenia, że urobek nie jest zanieczyszczony.
- 17) Prowadzić prace w warunkach atmosferycznych pozwalających na ich precyzyjne wykonanie oraz zgodnie z wybraną technologią.
- 18) Prowadzić monitoring wizualny (zdjęcia lotnicze) smugi zmętnienia powstającej podczas pogłębiania, aby mieć pewność, że nie dotrze ona w pobliże obszaru Ramsar u ujścia Wisły (analiza co 2 tygodnie, w powiązaniu z danymi meteorologicznymi).
- 19) Prowadzić monitoring jakości wody tj. mętność, przejrzystość wody przed pogłębianiem i podczas pogłębiania.
- 20) Prowadzić monitoring zasolenia i eutrofizacji w jednej lokalizacji na kierunku ku brzegowi morza (M) i dwóch punktach kontrolnych (C1 i C2). W odniesieniu do eutrofizacji zaleca się monitorowanie stężenia rozpuszczonego tlenu, biogenów i chlorofilu-a.

### **3. Uczynić charakterystykę przedsięwzięcia Załącznikiem nr 1 do niniejszej decyzji.**

## **UZASADNIENIE**

W dniu 08.11.2023 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku wpłynął wniosek Inwestora - Baltic HUB Container Terminal Sp. z o.o. w Gdańsku, reprezentowanego

przez pełnomocnika Pana Michała Behnke, z dnia 08.11.2023 r., o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia jw.

Do wniosku o wydanie decyzji środowiskowej dołączono:

- 1) kartę informacyjną przedsięwzięcia w 5 egzemplarzach wraz z zapisem w formie elektronicznej (5 egz. płyty CD);
- 2) mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie;
- 3) wypis z rejestru gruntów (wersja elektroniczna uwierzytelniona podpisem elektronicznym), pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierających co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujących przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujących obszar, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie — zgodnie z 74 ust. 1 pkt. 6 ustawy ooś;
- 4) pełnomocnictwo z dnia 30.06.2022 r. udzielone Panu Michałowi Behnke wraz z odpisem z rejestru przedsiębiorców KRS dot. Baltic HUB Container Terminal Sp. z o.o. w Gdańsku;
- 5) dowód uiszczenia opłaty skarbowej za wydanie decyzji (205 zł) i pełnomocnictwa (17 zł).

Pismem z dnia 13.11.2023 r. (data wpływu 13.11.2023 r.) Wnioskodawca uzupełnił wniosek i KIP o informacje w zakresie planu zagospodarowania przestrzennego morskich wód wewnętrznych, morza terytorialnego i wyłącznej strefy ekonomicznej w skali 1:200 000, dołączając wyciąg z tego planu.

Przedsięwzięcie objęte ww. wnioskiem kwalifikowane jest na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), zgodnie z: **§ 3 ust. 2 pkt 1** jako przedsięwzięcie: „polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w § 2 ust. 1 i niespełniające kryteriów, o których mowa w § 2 ust. 2 pkt 1”. Planowane przedsięwzięcie dotyczy pogłębienia akwenu portowego w Porcie Gdańsk, wymienionego w **§ 2 ust 1 pkt 34**: „porty lub przystanie morskie w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich (Dz. U. z 2017 r. poz. 1933 oraz z 2019 r. poz. 1716), do obsługi statków o nośności większej niż 1350 t, z wyłączeniem przystani dla promów”.

Zgodnie z treścią art. 71 ust. 2 pkt 2 ustawy ooś, dla planowanych „przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko” jest wymagane uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

O złożeniu wniosku i wszczęciu postępowania strony zostały powiadomione pismem znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.75.2023.AJM.1 z dnia 16.11.2023 r. Informację o powyższym wniosku umieszczono w publicznie dostępnym wykazie danych *Ekoportale* (<http://www.ekoportal.pl>) pod numerem 938/2023, prowadzonym na podstawie art. 22 *ww. ustawy ooś*.

Zgodnie z art. 6 *ustawy ooś* wymogu uzgodnienia lub opiniowania nie stosuje się, jeżeli organ prowadzący postępowanie jest jednocześnie organem uzgadniającym lub opiniującym. W niniejszej sprawie nie mają zastosowania przepisy dotyczące opiniowania i uzgadniania przez RDOŚ. W okolicznościach niniejszej sprawy organami właściwymi w sprawie opiniowania są: Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Gdańsku oraz Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni.

Stosownie do treści art. 59 ust. 1 pkt 2 *ww. ustawy ooś* realizacja planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania, jeżeli obowiązek przeprowadzenia tej oceny został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

W myśl art. 64 ust. 1 i ust. 1a *ustawy ooś*, obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach:

- uwzględniając łącznie uwarunkowania określone w art. 63 ust. 1;
- po zasięgnięciu opinii: 1) organu Państwowej Inspekcji Sanitarnej, o którym mowa w art. 78, w przypadku przedsięwzięć wymagających decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1-3, 1019 i 21-29 oraz uchwały, o której mowa w art. 72 ust. 1 b; 2) dyrektora urzędu morskiego - gdy przedsięwzięcie jest realizowane na obszarze morskim, 3) organu właściwego do wydania pozwolenia zintegrowanego na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska, jeżeli planowane przedsięwzięcie kwalifikowane jest jako instalacja, o której mowa w art. 201 ust. 1 tej ustawy, 4) organu właściwego do wydania oceny wodnoprawnej, o której mowa w przepisach ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. - Prawo wodne.

Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.75.2023.AJM.2 z dnia 16.11.2023 r. tut. organ, działając na podstawie art. 64 w związku z art. 71 ust. 1 i ust. 2, oraz art. 78 ust. 1 pkt 2 *ustawy ooś*, zwrócił się do Państwowego Granicznego Inspektora Sanitarnego w Gdyni, Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Gdańsku z prośbą o opinię w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Strony postępowania zostały powiadomione o wystąpieniu do organów opiniujących, pismem jw.

Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni, w opinii znak SE.ZNS.80.4910.38.23 z dnia 04.12.2023 r., powołując się m.in. na to, iż autorzy Karty Informacyjnej Przedsięwzięcia wskazują m.in. poniższe środki zabezpieczające środowisko na etapie eksploatacji:

- zapewnienie prawidłowej organizacji robót,
- zorganizowanie właściwego zaplecza budowy z odpowiednimi urządzeniami sanitarnymi, prowadzenie robót przez wykonawców posiadających odpowiednie doświadczenie i uprawnienia oraz przeszkolonych pracowników,
- przeprowadzenie kampanii informacyjnej i dostosowanie terminów i harmonogramu prac do sezonu turystycznego,
- opracowanie i wdrożenie procedur reagowania w sytuacjach awaryjnych,
- zastosowanie materiałów i urządzeń spełniających wymagania ochrony środowiska i posiadających stosowne atesty i dopuszczenia,
- prowadzenie prac w warunkach atmosferycznych pozwalających na ich precyzyjne wykonanie zgodnie z wybraną technologią,
- wykonywanie robót w sposób jak najmniej uciążliwy, zgodnie z nowoczesnymi technologiami, pod odpowiednim nadzorem,
- stosowanie maszyn, sprzętu i środków transportu w dobrym stanie technicznym, o niskich parametrach emisji,
- zainstalowanie i obsługiwanie urządzeń zabezpieczających, takich jak oświetlenie nawigacyjne, znaki ostrzegawcze i boje sygnalizacyjne
- zabezpieczenie rejonu prac przed rozlewem substancji olejowych oraz wyposażenie w sorbenty do usuwania ewentualnych zanieczyszczeń ropopochodnych i syntetycznych,
- zdawanie zanieczyszczeń z jednostek pływających do portowych urządzeń odbiorczych,
- wdrażanie środków zapobiegawczych i łagodzących uwzględnionych w wytycznych opracowanego przez wykonawcę prac pogłębiarskich „Planu Zarządzania Środowiskowego i Społecznego Wykonawcy”

jak też, że autorzy ci wykazują, że oddziaływanie na środowisko występować będzie tylko na etapie realizacji (hałas komunikacyjny i z maszyn budowlanych, wibracje, zanieczyszczenia gazowe, w tym emisja spalin, odpady, wpływ na krajobraz) i będzie miało charakter okresowy, niezorganizowany, krótkotrwały i przemijający - nie znalazł podstaw do nałożenia obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Organ ten nie sformułował warunków realizacji przedsięwzięcia.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Gdańsku postanowieniem znak GD.RZŚ.4901.80.2023.JS z dnia 11.12.2023 r. nie stwierdził potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia i wskazał na konieczność uwzględnienia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach następujących warunków i wymagań:

1. Nie prowadzić prac czerpalnych w okresie od 1 kwietnia do 31 sierpnia.
2. Do prac pogłębiarskich zastosować pogłębiarkę ssącą ze spalnicznym mechanicznym. Dopuszcza się możliwość zastosowania do wyrównywania dna pogłębiarki chwytakowej posiadającej szczelne zamknięcie chwytaków lub innych urządzeń, przy zachowaniu tego samego poziomu ochrony środowiska.
3. Do prac czerpально-refulacyjnych zastosować techniki pogłębiania maksymalnie ograniczające zmętnienie wody.
4. Wyposażyć pogłębiarki lub jednostki pomocnicze w ekrany przeciwmułowe do bezpośredniego zastosowania podczas prac w celu zahamowania ewentualnego nadmiernego rozproszenia zmętnienia. Kurtyny te powinny być stosowane elastycznie, w zależności od potrzeb.
5. W celu ograniczenia oddziaływania na ichtiofaunę i ssaki morskie stosować procedurę soft start (przepłaszanie ryb i ssaków z miejsca realizacji planowanej inwestycji).
6. Podczas przemieszczenia się pogłębiarki z miejsca prowadzenia pogłębiania na kłapowiska lub w miejsce odłożenia urobku - wykluczyć uruchamianie przelewu na pogłębiarce, poprzez który można by odprowadzać nadmiar wody nadosadowej.
7. Urobek niezanieczyszczony wykorzystać do wypełniania przestrzeni podlegającej załadowniu w obrębie budowanego terminala, lub w innych miejscach w rejonie Portu Gdańsk.
8. Urobek niespełniający wymagań technicznych lub dla którego nie ma zapotrzebowania skierować do składowania na kłapowiskach morskich.
9. W czasie realizacji prac czerpalnych używać sprzęt oraz maszyny i środki transportu w dobrym stanie technicznym, w celu nie dopuszczenia do niekontrolowanych wycieków substancji ropopochodnych z maszyn i urządzeń,
10. W celu neutralizacji ewentualnych wycieków substancji ropopochodnych na bieżąco usuwać je z wykorzystaniem sorbentów.
11. Prowadzić prace w warunkach atmosferycznych pozwalających na ich precyzyjne wykonanie oraz zgodnie z wybraną technologią.
12. Prowadzić monitoring wizualny (zdjęcia lotnicze) smugi zmętnienia powstającej podczas pogłębiania, aby mieć pewność, że nie dotrze ona w pobliże obszaru Ramsar u ujścia Wisły (analiza co 2 tygodnie, w powiązaniu z danymi meteorologicznymi).
13. Prowadzić monitoring jakości wody tj. mętność, przejrzystość wody przed pogłębianiem i podczas pogłębiania.
14. Prowadzić monitoring zasolenia i eutrofizacji w jednej lokalizacji na kierunku ku brzegowi morza (M) i dwóch punktach kontrolnych (C1 i C2). W odniesieniu do eutrofizacji zaleca się monitorowanie stężenia rozpuszczonego tlenu, biogenów i chlorofilu-a.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił powyższe warunki w niniejszej decyzji dzieląc ustalenia i stanowisko dyrektora RZGW w Gdańsku Wód Polskich.

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni pismem znak: 1NZ.9202.166.1.2023.AD z 1 grudnia 2023 r. poinformowało o konieczności przedstawienia dodatkowych wyjaśnień w zakresie lokalizacji przedsięwzięcia oraz celu i zakresu zamierzonych robót. Inwestor pismem z 7 grudnia 2023 r. przedstawił wyjaśnienia zagadnień wskazanych w stanowisku Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni.

W następstwie powyższego, Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni, postanowieniem INZ.9202.166.2.2023.AD z dnia 12.01.2024 r. zaopiniował przedsięwzięcie objęte wnioskiem jako nie wymagające przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko i określił warunki realizacji przedsięwzięcia na obszarze morskim:

1. Wszelkie prace prowadzić w sposób nie zagrażający stateczności sąsiadujących budowli hydrotechnicznych.
2. Do prac pogłębiarskich zastosować pogłębiarkę ssącą ze spulchniaczem mechanicznym (inna nazwa: pogłębiarka ssąca nasiębierna ze smokiem wleczonym (ang. *trailing suction hopper dredger, TSHD*)). Dopuszcza się możliwość zastosowania do wyrównywania dna pogłębiarki chwytakowej posiadającej szczelne zamknięcie chwytaków lub innych urządzeń, przy zachowaniu tego samego poziomu ochrony środowiska.
3. Wyposażyć pogłębiarki lub jednostki pomocnicze w ekrany przeciwmulowe (ang. „silt-screens”) do bezpośredniego zastosowania podczas prac w celu zahamowania ewentualnego nadmiernego rozproszenia zmętnienia. Kurtyny te powinny być stosowane elastycznie, w zależności od potrzeb.
4. Nie prowadzić prac czerpalnych w okresie od 1 kwietnia do 31 sierpnia z uwagi na okres lęgowy ptaków.
5. W okresie kwiecień-lipiec maksymalnie ograniczyć cumowanie jednostek pływających przy falochronach, celem uniknięcia strat w lęgach gniazdujących tam ptaków
6. W celu ograniczenia oddziaływania na ichtiofaunę i ssaki morskie stosować procedurę soft start (przeplaszanie ryb i ssaków z miejsca realizacji planowanej inwestycji).
7. W okresie od 1 kwietnia do 31 sierpnia wykluczyć możliwość prowadzenia prac z uwagi na okres tarliskowy ryb przydennych i rekrutację narybku.
8. W czasie prowadzenia prac należy utrzymywać minimalną odległość wszelkich jednostek pływających wynoszącą 150 m metrów od stanowisk lęgowych ptaków znajdujących się na „Ptasiej Wyspie” na Falochronie Wyspowym.
9. Należy zabezpieczyć przeciwozlewowo obszar prowadzenia prac - należy zapewnić odpowiednie środki i procedury w przypadku wystąpienia sytuacji awaryjnej zgodnie z „Portowym planem zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń dla Portu Gdańsk”.



10. Opracować i wdrożyć procedury reagowania w sytuacjach awaryjnych.
11. Należy zapewnić adekwatną przepustowość urządzeń odbiorczych w trakcie realizacji inwestycji - ścieki ze statków w czasie trwania budowy inwestycji powinny być zagospodarowywane zgodnie z „Portowym planem gospodarowania odpadami oraz pozostałościami ładunkowymi ze statków w Porcie Gdańsk”.
12. Należy przeprowadzać badania próbek osadów w celu potwierdzenia, że urobek nie jest zanieczyszczony.
13. W przypadku odkładu urobku na obszarze morskim należy postępować zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 26 stycznia 2006 r. w sprawie trybu wydawania zezwoleń na usuwanie do morza urobku z pogłębiania dna oraz na zatapianie w morzu odpadów lub innych substancji (Dz.U. z 2006 r., poz. 166).
14. Wszelkie zanieczyszczenia znajdujące się na dnie basenu należy usunąć po zakończeniu prac budowlanych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie uwzględnił w niniejszej decyzji warunku określonego:

- w pkt 9 i 10 z uwagi iż zagadnienia go dotyczące uregulowane zostały w Międzynarodowej konwencji o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki MARPOL. Stan na 31 grudnia z 2015 r. (Dz. U. z 2016 r. poz. 761 z późn. zm.), w ustawie z dnia z dnia 16 marca 1995 r. o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki (Dz. U. z 2023 r. poz. 1072), w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 8 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu organizacji zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń na morzu (Dz. U. z 2022 r. poz. 216);
- w pkt. 11 z uwagi iż zagadnienia go dotyczące uregulowane zostały w ustawa o portowych urządzeniach do odbioru odpadów ze statków (Dz.U. z 2022 r. poz. 1250);
- w pkt. 13 z uwagi iż zagadnienia go dotyczące uregulowane zostały rozporządzeniu Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 26 stycznia 2006 roku w sprawie trybu wydawania zezwoleń na usuwanie do morza urobku z pogłębiania dna oraz zatapianie w morzu odpadów i innych substancji (Dz. U. z 2006 r., Nr 22, poz. 166);

w związku z czym podane warunki mają walor pouczenia, a nie środowiskowego uwarunkowania wymagającego wprowadzenia do treści decyzji.

W pozostałym zakresie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił powyższe warunki w niniejszej decyzji dzieląc ustalenia i stanowisko Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni.

Z uwagi na pokrywanie się części warunków realizacji przedsięwzięcia podanych przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Gdańsku oraz Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni, warunki o takim samym lub zbliżonym charakterze poddano redakcji, ujęte

zostały w decyzji jednokrotnie, w postaci, która zawierała szerszy opis lub wskazywała na motywy ustanowienia danego warunku.

Pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.75.2023.AJM.3 z dnia 28.12.2023 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, działając na podstawie art. 50 kpa wezwał do uzupełnienia informacji zawartych w pkt. 10.16. KIP o rodzaju i przewidywaną ilość wprowadzanych do środowiska substancji lub energii w zakresie hałasu oraz substancji do powietrza, jak też określenia wpływu emisji hałasu oraz zanieczyszczeń do powietrza na środowisko.

Wnioskodawca udzielił odpowiedzi na ww. wezwanie pismem z dnia 17.01.2024 r.

W związku z powyższym pismem znak RDOŚ-Gd-WOO.420.75.2023.AJM.4 z dnia 06.02.2024 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku zwrócił się ponownie do organów współdziałających o przedstawienie opinii lub podtrzymanie dotychczasowego stanowiska zajętego w sprawie.

Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Gdańsku Wód Polskich pismem znak GD.RZŚ.4901.80.2023.JS.1. z dnia 16.02.2024 r. podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii z dnia 11.12.2023 r.;

Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni pismem znak: INZ.9202.166.3.2023.AD z dnia 14.02.2024 r. podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii z dnia 12.01.2024 r.

Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny w Gdyni pismem znak SE.ZNS.80.4910.4.24 z dnia 19.02.2024 r.. podtrzymał stanowisko wyrażone w opinii z dnia 04.12.2023 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku pismem znak: RDOŚ-Gd-WOO.420.75.2023.AJM.5 z dnia 16.02.2024 r., działając na podstawie art. 10 Kpa zawiadomił strony postępowania o zakończeniu postępowania dowodowego w sprawie oraz możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi lub wnioski.

Analizując, czy przedsięwzięcie wymaga przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku uwzględnił dane KIP, ustalenia faktyczne i ocenę organów współdziałających oraz łącznie kryteria, o których mowa w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, tj.:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
  - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
  - b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się

- realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
- c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
  - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
  - e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,
  - f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
  - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:
- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
  - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
  - c) obszary górskie lub leśne,
  - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
  - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
  - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
  - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
  - h) gęstość zaludnienia,
  - i) obszary przylegające do jezior,
  - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej,
  - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą

- przedsięwzięcie może oddziaływać,
- b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
  - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
  - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
  - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
  - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia -w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
  - g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku ustalił co następuje.

Przedsięwzięcie pn. „**Modyfikacja parametrów technicznych części akwatorium T3**” polega na pogłębieniu akwenu portowego przyległego do budowanego terminala kontenerowego T3 (etap I) do głębokości nieprzekraczającej -21,25 m(Kr).

Przedsięwzięcie stanowi zmianę realizowanego obecnie przedsięwzięcia „Rozbudowa terminalu kontenerowego DCT Gdańsk w Porcie Północnym w Gdańsku” polegającą na zwiększeniu głębokości na akwenu portowym Terminalu T3, z pierwotnie założonych 17,5 m do maksymalnie 21,25 m. Zakresem przedsięwzięcia objęte są wyłącznie dodatkowe prace czerpalne.

Realizacja przedsięwzięcia „Rozbudowa terminalu kontenerowego DCT Gdańsk w Porcie Północnym w Gdańsku” prowadzona jest m.in. na podstawie decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, RDOŚ-Gd-WOO.420.125.2018.AT.11 z 07.10.2019 r. o środowiskowych uwarunkowaniach, wydanej po przeprowadzeniu oceny oddziaływania na środowisko. Prace czerpalne objęte zakresem tego przedsięwzięcia zostały zrealizowane.

Celem przedsięwzięcia jest polepszenie warunków nawigacyjnych dla dużych kontenerowców, jakie będą zawijać do Terminala T3, jak też zwiększenie bezpieczeństwa żeglugi w tym akwenu.

Jego efektem będzie również zwiększenie trwałości warunków batymetrycznych dla fazy eksploatacji Terminalu T3 i znaczące zmniejszenie, dzięki zwiększeniu potencjału sedymentacyjnego, częstotliwości robót utrzymaniowych w rejonie kąpieliska Stogi. Pogłębienie takie zwiększy również manewrowość i poziom bezpieczeństwa manewrów w basenie portowym, gdyż pędniki będą działały w większej odległości od dna, co m.in. zmniejsza prawdopodobieństwo poderwania materiału zawleczonego na dno przez prądy morskie.

Przedsięwzięcie będące przedmiotem niniejszego postępowania zlokalizowane jest:

- a) na obszarze morskim stanowiącym morskie wody wewnętrzne, o których mowa w ustawie z dnia 21 marca 1991 r. o *obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej* oraz w obrębie portu morskiego w Gdańsku, którego granice zostały określone Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 29 maja 2012 r. w *sprawie ustalenia granicy portu morskiego w Gdańsku od strony morza, redy i lądu* (Dz. U. z 2012 r. poz. 650)
- b) w granicach obszaru stanowiącego formę ochrony przyrody, o której mowa w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o *ochronie przyrody* (t.j. Dz. U. 2023 r. poz. 1336 ze zm.) tj. obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB22005
- c) w akwencie POM.88.lp o funkcji podstawowej funkcjonowanie portu lub przystani oraz częściowo w podakwencie 88.800.S zgodnie z rysunkiem planu zagospodarowania przestrzennego polskich obszarów morskich w skali 1:200 000, przyjętego Rozporządzeniem Rady Ministrów z 14go kwietnia 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 935 ze zm.);
- d) w akwencie GDA.01.Fp o funkcji podstawowej funkcjonowanie portu w procedowanym projekcie planu zagospodarowania przestrzennego akwenów portu morskiego w Gdańsku;

Przedsięwzięcie nie znajduje się ani nie oddziałuje bezpośrednio na obszary górskie lub leśne, na obszary przylegające do jezior, na obszary wodno-błotne lub inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek, czy też na strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych.

Analiza potrzeby prowadzenia oceny oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia determinowana jest przede wszystkim przez fakt, iż stanowi niewielką, techniczną modyfikację działań, które podlegały takiej ocenie i dla których zostały już określone warunki realizacji.

Będąca udziałem tych prac ingerencja w dno morskie została już dokonana na podstawie decyzji Wojewody Pomorskiego, WI-II.7840.I.33.2022.WJ, z 08.09.2022 r., nr 135/2022/WJ, o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania przestrzennego terenu oraz projektu architektoniczno-budowlanego i udzieleniu pozwolenia na budowę obejmującego rozbudowę morskiego terminalu kontenerowego o nowoprojektowany terminal T3.

Teren przewidziany pod realizację przedsięwzięcia jest obecnie obszarem aktywnie realizowanych prac budowlanych, w tym prac pogłębiarskich regulowanych ww. decyzją. Realizacja przedsięwzięcia, czyli zwiększenie pogłębienia do rzędnej -21,25 m nie będzie powodować jakichkolwiek nowych zniszczeń istniejących siedlisk dna morskiego (bezkregowce, makrozoobentos). Nie będzie również źródłem nowych oddziaływań ani zwiększać natężenia dotychczas zidentyfikowanych oddziaływań, dla których określone zostały środowiskowe uwarunkowania. Planowane przedsięwzięcie nie będzie źródłem oddziaływań skumulowanych z obecnie prowadzonym przedsięwzięciem w zakresie rozbudowy Terminala T3, gdyż roboty pogłębiarskie nie są planowane na innych frontach. Przedsięwzięcie to będzie powodować niewielkie wydłużenie czasu realizacji jednego z zakresów robót (pogłębiarskich). Ze względu na założony horyzont czasowy robót nie dojdzie do kumulacji przedsięwzięcia z oddziaływaniami przedsięwzięcia: „Realizacja terminala FSRU z gazociągiem podmorskim w obrębie akwenu Portu w Gdańsku” (decyzja Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, RDOŚ-Gd-WOO.420.52.2023.KB.35, z 2 lutego 2024 r. o środowiskowych uwarunkowaniach. czy też: „Budowa przeładunkowego stanowiska głębokowodnego „W” zlokalizowanego w Bazie Przeładunku Paliw Płynnych Naftoport w Gdańsku” (postępowanie o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zakończone decyzją znak RDOŚ-Gd-WOO.420.33.2023.AJM.8 z dnia 23.11.2023 r.).

Charakter inwestycji powoduje, że przedsięwzięcie jako takie nie jest źródłem emisji hałasu lub emisji zanieczyszczeń gazowych lub pyłowych wprowadzanych do środowiska na etapie jego eksploatacji, takowe wystąpią wyłącznie w fazie realizacji. Przedsięwzięcie poprawia sposób funkcjonowania przedsięwzięcia powiązanego, tj. terminalu kontenerowego Baltic Hub, w szczególności Terminalu 3 (etap I), ale nie zmienia parametrów związanych z ww. emisjami. W fazie eksploatacji nie zmienia się warunki użytkowania akwenu w stosunku do przewidzianych w decyzji RDOŚ-Gd-WOO.420.125.2018.AT.11 z 07.10.2019 r..

Na etapie realizacji przedsięwzięcia, czyli podczas prowadzenia prac czerpalnych nastąpi krótkotrwała, przemijająca emisja zanieczyszczeń powietrza i hałasu – związanych z pracą pogłębiarek. Emisja ta nie będzie powodować przekroczenia standardów ochrony środowiska oraz nie będzie powodować znaczącego negatywnego oddziaływania na elementy przyrodnicze środowiska morskiego.

Praca pogłębiarek będzie źródłem emisji hałasu nawodnego i podwodnego oraz emisji pyłów i gazów do powietrza. Na etapie realizacji przedsięwzięcia wprowadzanie zanieczyszczeń do powietrza nie będzie powodować przekroczeń warunków określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 10 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu oraz nie będzie powodować przekroczenia wartości dopuszczalnych substancji w powietrzu, określonych w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 18 września

2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu. Standardy jakości powietrza poza terenem terminalu nie zostaną przekroczone. Spełnione będą ponadto wymagania określone w § 3 Uchwały Nr 352/XXXIII/17 Sejmiku Województwa Pomorskiego z dnia 27 marca 2017 roku w sprawie aktualizacji Programu ochrony powietrza dla strefy aglomeracji trójmiejskiej. Poziom hałasu emitowanego podczas pracy pogłębiarek w powiązaniu ze znacznym oddaleniem terenów akustycznie chronionych od akwenu, który będzie podlegać pogłębianiu, sprawiają, że nie przewiduje się nadmiernej poziomu hałasu na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej dzielnicy Stogi. Oddziaływanie emisji hałasu na teren plaży i kąpieliska Stogi będzie wyłączone poprzez wykluczenie możliwości prowadzenia prac czerpalnych w sezonie turystycznym.

Specyfika przedsięwzięcia (przegłębienie na dnio morza) sprawia, że nie jest ono wrażliwe na zagrożenia związane ze zmianą klimatu i nie jest na nie wyeksponowane, w związku z czym nie jest podatne na zagrożenia związane ze zmianą klimatu, a co za tym idzie ryzyko wystąpienia zagrożeń związanych ze zmianą klimatu jest niskie. Ani powodzie wywołane przez wiatr, ani falowanie powodowane przez wiatr nie mają wpływu na przedsięwzięcie. Jednocześnie przedsięwzięcie będzie w znikomym stopniu oddziaływać na klimat poprzez emisję zanieczyszczeń do powietrza głównie podczas pracy pogłębiarki na etapie budowy (spalanie paliwa napędzającego silniki i pompy). Oddziaływanie to będzie krótkookresowe, a emisja zanieczyszczeń, w tym gazów cieplarnianych, nie będzie znacząca. Podstawową zasadą ograniczającą emisję gazów cieplarnianych, a tym samym zmniejszającą wpływ na klimat przedsięwzięcia, będzie wykorzystanie sprawnych technicznie nowoczesnych pogłębiarek o dużej efektywności działania.

Planowane przedsięwzięcie, związane z modyfikacją parametrów akwatorium przy terminalu T3, nie zalicza się do źródeł potencjalnego wystąpienia poważnej awarii w rozumieniu przepisów ochrony środowiska. Teren planowanej Inwestycji położony jest na obszarze morskim poza obszarami szczególnego zagrożenia powodzią – wyznaczanymi na podstawie ustawy z 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, jak też osuwiskami i terenami zagrożonymi występowaniem ruchów masowych – wykazanymi w bazie SOPO prowadzonej przez Państwowy Instytut Geologiczny. W granicach obszaru inwestycji mogą występować spiętrzenia sztormowe, a także zjawiska związane z przewidywanym wzrostem poziomu morza. Z uwagi na charakter przedsięwzięcia – modyfikację parametrów głębokościowych dna morskiego nie wystąpi możliwość wystąpienia katastrofy związanej z wzrostem poziomu morza lub sztormem. W związku z tym planowane przedsięwzięcie nie jest zagrożone ryzykiem związanym z wystąpieniem katastrofy naturalnej. Realizacja przedsięwzięcia nie jest związana z powstaniem jakiegokolwiek obiektu budowlanego. W związku z tym nie ma możliwości wystąpienia katastrofy budowlanej. Specyficznym zagrożeniem terenu portowego jest potencjalna obecność przedmiotów wybuchowych pochodzenia wojskowego zarówno na terenie lądowym, jak i na akwenu morskim. W odniesieniu do przedsięwzięcia zagrożenie to już zostało wykluczone, ponieważ w sezonie 2022-23 zostało

przeprowadzone pogłębienie akwenu do głębokości 17,5 m, zatem prawdopodobieństwo ujawnienia nowych pozostałości przedmiotów wybuchowych jest znikome. Najpoważniejszym zagrożeniem, o lokalnym zasięgu mogą być rozlewy substancji olejowych lub innych szkodliwych substancji chemicznych obecnych na pokładzie jednostek pływających. Do takiej sytuacji może dość wskutek kolizji lub zaniedbań operacyjnych. Przestrzeganie reżimów technologicznych i wykorzystanie sprawnego sprzętu zminimalizuje ryzyko zanieczyszczenia akwenu.

W trakcie realizacji przedsięwzięcia odpady będą wytwarzane ewentualnie na pogłębiarce i będą one związane z funkcjonowaniem urządzeń i bytowaniem załogi. Wszystkie odpady będą przekazane do odbiorców posiadających odpowiednie zezwolenia. Ilość tych odpadów będzie wahać się na poziomie kilkudziesięciu kilogramów. Urobek z pogłębiania, którego spodziewana ilość wynosi ok. 1 mln m<sup>3</sup>, będzie podlegał przepisom ustawy o odpadach, jeśli będzie miał właściwości niebezpieczne lub jeśli zostanie wykorzystany do zastosowań innych niż przemieszczanie osadów „w obrębie wód powierzchniowych w celu związanym z gospodarowaniem wodami lub drogami wodnymi, zarządzaniem wodami lub urządzeniami wodnymi lub ochroną przed powodzią bądź ograniczaniem skutków powodzi i susz, rekultywacją, refulacją, pozyskiwaniem lub uzdatnianiem terenu”. W takim przypadku urobek, jako odpad o kodzie 17 05 06, pod warunkiem spełnienia wymagań określonych w załączniku do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 11 maja 2015 r. w sprawie odzysku odpadów poza instalacjami i urządzeniami (Dz. U. 2015 r, poz. 796) będzie mógł być wykorzystany w procesach odzysku poza instalacjami. Badania wykonane przed przystąpieniem do prac czerpalnych wykonanych dotąd na obszarze planowanego przedsięwzięcia nie wykazały występowania zanieczyszczeń w osadach dennych. Urobek, do którego nie będą miały zastosowania przepisy ustawy o odpadach będzie mógł być wykorzystywany np. przy wznoszeniu sztucznych wysp lub konstrukcji lub budowie infrastruktury portowej. Zgodnie z art. 2 pkt 7 ustawy o odpadach *ustawy nie stosuje się do osadów przemieszczanych w obrębie wód powierzchniowych w celu związanym z gospodarowaniem wodami lub drogami wodnymi, zarządzaniem wodami lub urządzeniami wodnymi lub ochroną przed powodzią bądź ograniczaniem skutków powodzi i susz, rekultywacją, refulacją, pozyskiwaniem lub uzdatnianiem terenu, jeżeli osady te nie są niebezpieczne (...)*. Urobek będzie mógł być również kierowany na kłapowiska. Taki sam tryb będzie miał zastosowanie w przypadku skierowania urobku składającego z osadów, które nie są niebezpieczne, na kłapowiska. Zastosowanie znajdą tu przepisy *ustawy z dnia 16 marca 1995 r. o zapobieganiu zanieczyszczaniu morza przez statki oraz Konwencji Helsińskiej 1992 (Konwencji o ochronie Środowiska morskiego obszaru Morza Bałtyckiego, sporządzonej w Helsinkach dnia 9 kwietnia 1992 r. (Dz. U. z 2000 r. Nr 28, poz. 346)) oraz w konsekwencji Rozporządzenia Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 26 stycznia 2006 r. w sprawie trybu wydawania zezwoleń na usuwanie do morza urobku z pogłębiania dna oraz na zatapianie w morzu odpadów lub innych substancji.*



Dotrzymanywanie standardów jakości środowiska, niewielkie prawdopodobieństwo wystąpienia zagrożenia wynikającego z awarii pozwalają na konstatację, że przedsięwzięcie nie powoduje zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji.

Oddziaływania na powierzchnię dna i przypowierzchniową warstwę osadów w związku z przedsięwzięciem, zaznaczy się tylko i wyłącznie w fazie przeprowadzenia modyfikacji dotychczasowych parametrów basenu. Z punktu widzenia morfologii dna tego fragmentu akwenu morskiego będą to zmiany nieznaczne, biorąc pod uwagę dotychczasowe przekształcenia obszarów w rejonie Portu Północnego. W aktualnych warunkach batymetrycznych, po wykonaniu pogłębienia basenu do rzędnej -17,5 m, należy uznać planowaną modyfikację jego parametrów za nieistotną zmianę morfologii dna. Biorąc pod uwagę profil litologiczny osadów w rejonie planowanej Inwestycji, w poziomie planowanej modyfikacji dna występują piaski i mułki akumulacji deltowej. Charakter litologiczny odsłoniętych warstw litologicznych nie zmieni się. Planowane przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na linię brzegową i na trwałość działań ochronnych w tym zakresie, gdyż akwen ten jest osłonięty falochronami i elementami infrastruktury portowej. W „Programie ochrony brzegów morskich” na tym odcinku wybrzeża, z uwagi na jego erozyjny charakter, przewiduje się zasadniczo prowadzenie sztucznego zasilania oraz konstruowanie umocnień brzegowych. Zrealizowane już pogłębienie do 17,5 m tworzy efekt basenu sedymentacyjnego, a przedsięwzięcie ma spowodować, aby ewentualne zamulanie się tego basenu wymagało interwencji utrzymaniowej o wiele lat później, niż gdyby tego efektu nie było.

W obrębie wód portowych w okresie budowy, w związku z prowadzeniem prac pogłębiarskich nastąpi okresowe zwiększenie koncentracji substancji biogenych, zawiesin, spadek przezroczystości wody. Oddziaływania związane ze wzrostem zawartości zawiesiny i resuspensją osadów będą mieć charakter krótkotrwały, czasowy i przemijający. Jak wynika z wyników prowadzonych monitoringów są to oddziaływania o ograniczonej skali przestrzennej, których zasięg może jednak w niesprzyjających warunkach pogodowych przekraczać odległość 500 m od miejsca prowadzenia prac i sięgać do ok. 1 km w kierunku wschodnim. W związku z tym zasadne jest zastosowanie środków minimalizujących oddziaływanie w zakresie ograniczenia okresu prowadzenia prac (zakaz prowadzenia prac od 1 kwietnia do 31 sierpnia), jak i zastosowania ekranów (przegród/osłon/kurtyn przeciwmułowych ograniczających rozprzestrzenianie się zawiesiny w kierunku wschodnim. Nie przewiduje się istotnego wzrostu zmętnienia wód w kierunku zachodnim w stosunku do obszaru przedsięwzięcia. Na ograniczenie unosu zawiesiny i resuspensji osadu będzie wpływać sposób prowadzenia prac czerpalnych polegający na zastosowaniu zasysania hydraulicznego – poprzez pogłębiarki ssące nasiębierne ze smokiem wleczonym. W dotychczas prowadzonych badaniach związanych z prowadzeniem prac czerpalnych przy T3 nie odnotowano symptomów wpływu prowadzonych prac czerpalnych na poziom stężenia chlorofilu-a w wodzie oraz na natlenienie wód.

Ze względu na brak roślinności podwodnej na obszarze przedsięwzięcia i w jego otoczeniu oraz stwierdzony nieznaczny zasięg i znaczenie resuspensji osadów i ich osiadania na terenach przyległych, nie wystąpi negatywne oddziaływanie na roślinność dna morskiego. Przedsięwzięcie na etapie budowy nie spowoduje negatywnego oddziaływania na: (a) zbiorowiska roślinności wodnej i gatunki makrofitów Zatoki Gdańskiej; (b) siedliska makrofitów na obszarze realizacji. W związku z dużą odległością (ok. 14 km) przedsięwzięcia od rozpoznanych zbiorowisk makrofitów nie wystąpią również oddziaływania pośrednie na roślinność, związane z naruszeniem osadów i ich późniejszym osadzaniem. Przeprowadzenie po raz kolejny dodatkowych robót czerpalnych, związanych z modyfikacją parametrów basenu, ponownie mechanicznie naruszy osady denne i czasowo zahamuje i w konsekwencji spowolni proces rekolonizacji przez bentofagii dna w obszarze robót. Hałas i wibracje, jakie generuje działanie pogłębiarek mogą wpływać na makrozoobentos z obszarów przyległych do obszaru objętego projektowanymi robotami.

W zakresie możliwego wpływu na ichtiofaunę planowane prace czerpalne: (a) będą mieć ograniczony, niewielki wpływ na mobilne i pelagiczne gatunki ryb jak śledzie i stynki; (b) mogą oddziaływać na gatunki ichtiofauny przydennej – stornię, gładzicę i dorsza, a także babkowate; będą to jednak oddziaływania nieznaczne i przemijające, a także ograniczone przestrzennie. W zakresie możliwego oddziaływania na gatunki chronione, o niekorzystnym statusie ochronnym oraz gatunki użytkowe należy uznać, że przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na tarliska i ciągi tarliskowe gatunków kluczowych – jesiotra, parposza, babki piaskowej, dorsza i śledzi; możliwy jest natomiast potencjalny wpływ na tarliska, ikrę i osobniki juwenilne babki małej oraz storni bałtyckiej *Platichthys solemdali*, a potencjalnie także na tarlaki storni europejskiej *Platichthys flesus*). W związku z tym należy przyjąć zasadę ostrożności, zakładając możliwość wystąpienia negatywnego wpływu w fazie rozrodu populacji storni i w konsekwencji wyznaczyć okres wykluczony z możliwości prowadzenia prac czerpalnych, z uwagi na uwarunkowania związane z okresem tarła gatunków kluczowych: okres ten obejmuje miesiące – od 1 kwietnia do 30 lipca. Okres ten mieści się w przyjętym oknie czasowym dla wykonywania prac czerpalnych, który zaczyna się 1 września a kończy 31 marca.

Planowane prace czerpalne nie będą miały istotnego wpływu na ptaki migrujące i zimujące. Na obszarze prowadzenia prac będzie mieć miejsce okresowe płoszenie ptaków, jednak z uwagi na szeroką dostępność akwenów możliwych do wykorzystania, nie będzie to mieć negatywnego wpływu na awifaunę migrującą i zimującą w tej części Zatoki Gdańskiej.

Realizacja i funkcjonowanie przedsięwzięcia nie spowoduje zwiększenia fizycznego ubytku siedliska wykorzystywanego przez awifaunę morską i wodno-błotną, nie powstaną nowe elementy infrastruktury, czy samego terminalu T3, które mogłyby, po zakończeniu realizacji prac, utrudnić czy uniemożliwić wykorzystywanie akwenu przez ptaki.

Istnieje ryzyko zanieczyszczenia wód substancjami ropopochodnymi. Upierzenie ptaków zabrudzone takimi substancjami staje się przepuszczalne dla zimnej wody, co negatywnie odbija się na kondycji ptaków. Zapobieganie sytuacjom awaryjnym oraz przygotowanie na reagowanie w przypadku awarii, w tym rozlewu olejowego, powinny być integralnym elementem zarządzania procesem budowlanym oraz eksploatacyjnym, który powinien uwzględniać ratowanie ptaków poddanych temu wpływowi.

W trakcie realizacji modyfikacji parametrów akwatorium prowadzone prace będą płoszyły ptaki, co może mieć istotne znaczenie tylko jeżeli wystąpi w okresie lęgowym. Prace prowadzone w odległości nie mniejszej niż 150 m od brzegu nie będą miały negatywnego wpływu na lęgowe ptaki na brzegu morskim. W związku z tym, że obszar planowanej Inwestycji znajduje się w odległości minimum 270 m od terenu kompensacji przyrodniczej z awifauną lęgową (wyznaczonego w decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, RDOŚ-Gd-WOO.4211.29.2013.AT.9 z dnia 28.03.2014 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie terminalu T2 i potwierdzonego w decyzji RDOŚ-Gd-WOO.420.125.2018.AT.11 z 07.10.2019 r.), nie wystąpią negatywne oddziaływania, które mogłyby wpłynąć na sukces lęgowy ptaków na obszarze kompensacji przyrodniczej na lądzie.

Realizacja Przedsięwzięcia nie wpłynie na sposób użytkowania rozbudowywanego terminalu T3. Nie wystąpi negatywny wpływ na awifaunę lęgową na lądzie. Nie wystąpi też zmiana warunków falowania. Zatem nadal przewidywany jest wzrost akumulacji na plaży będącej obecnie terenem kompensacji, który może nastąpić po zbudowaniu terminalu T3. Są to pozytywne zjawiska dla rybitw białoczelnych i sieweczek obroźnych. Kidzina, która może pojawiać się na brzegu stanowi bazę żerową dla sieweczek jako miejsce życia owadów. Prace związane z modyfikacją parametrów akwatorium będą powodować płoszenie ptaków na obszarze realizacji prac i w jego bliskim otoczeniu. Działania prowadzone w odległości powyżej 150 m od kolonii lęgowej nie będą miały negatywnego wpływu na lęgowe ptaki. Kolonia lęgowa rybitw i mew na „Ptasiej Wyspie” znajduje się w odległości ok. 800 m na północny-zachód od granic przedsięwzięcia. W związku z tym należy wykluczyć możliwość negatywnego oddziaływania na kolonię lęgową ptaków na Falochronie Wyspowym. Nie wystąpi negatywny wpływ na awifaunę lęgową na Falochronie Wyspowym. Na obszarze przedsięwzięcia wykazano występowanie głównie foki szarej. Morświn w Zatoce Gdańskiej notowany jest nielicznie, pojawiając się przeważnie w miesiącach zimowych (listopad – luty). Akwen Zatoki Gdańskiej dla żadnego z ssaków morskich nie ma znaczenia dla rozrodu. Bezpośredni wpływ prac czerpalnych złoża na ssaki morskie pod kątem kolizji należy ocenić jako bardzo mało prawdopodobne, ze względu na to, że działające pogłębiarki używane do czerpania urobku utrzymują się w miejscu, albo poruszają się z małą prędkością 1-3 węzły.

Płoszenie, ograniczenie przemieszczeń ssaków morskich i dostępności akwenu będzie dotyczyło obszaru realizacji prac (23,9 ha). Emisję hałasu w trakcie wykonywania tych prac można

szacowań jako nie większą niż przy prowadzeniu prac związanych z wykopywaniem i układaniem infrastruktury podmorskiej (kable, gazociągi). Uciążliwość emitowanego przy tego typu pracach hałasu dla zwierząt morskich szacuje się na 2-3 km. Nie przewiduje się znaczącego wpływu na populacje ssaków morskich w aspekcie przepłaszania i ograniczania dostępności siedlisk ze względu na:

- a) przemijający i stosunkowo krótkotrwały czas oddziaływania (czas pracy pogłębiarki);
- b) ograniczony zasięg przestrzenny prowadzonych prac;
- c) prowadzenie wydobycia poza potwierdzonymi, głównymi obszarami odpoczynku i linienia fok (wybrzeża Zatoki Gdańskiej, a zwłaszcza piaszczyste łachy w ujściu Wisły);
- d) brak udokumentowanych badań wskazujących na istotny bezpośredni wpływ bagrowania (pogłębiania dna) na foki i morświny. W zakresie ograniczenia dostępności bazy pokarmowej ssaków morskich (ryb) czasowe wykluczenie powierzchni ok. 23,9 ha z możliwości wykorzystania żerowiskowego nie będzie mieć istotnego znaczenia zarówno dla fok, jak i morświna.

Obszar przedsięwzięcia znajduje się poza zasięgiem zidentyfikowanych siedlisk przyrodniczych i w dużej odległości od nich. Nie występują tu warunki naturalne (określane przez czynniki środowiskowe – jak głębokość akwenu, substrat dna) do wykształcenia się siedlisk przyrodniczych. Odległość od najbliższych występujących płatów siedlisk przyrodniczych wynosi:

- a) siedlisko 1130 - ujścia rzek (estuarium) - występujące w ujściu Wisły Śmiałej (najbliższy położony płat, zlokalizowany poza granicami obszaru Natura 2000) – odległość ok. 1,6 km na południowy-wschód od granic planowanego przedsięwzięcia;
- b) siedlisko 1160 – duże płytkie zatoki – w odległości ok. 23 km na północny-zachód od granic planowanej inwestycji. Biorąc pod uwagę wskazane wyżej odległości, lokalny zasięg oddziaływań bezpośrednich związanych z przekształceniem dna, jak również wykazany wyżej nieznaczny zasięg oddziaływań pośrednich, związanych z resuspensją osadów, należy wykluczyć możliwość negatywnego oddziaływania na siedliska przyrodnicze.

Planowane przedsięwzięcie położone jest w granicach obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005.

Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych (aktualizacja: styczeń 2024 r.) przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005 są gatunki: alka zwyczajna (*Alca torda*), czapla siwa (*Ardea cinerea*), czernica (*Aythya fuligula*), ogorzałka (*Aythya marila*), gągoł (*Bucephala clangula*), biegus zmienny (*Calidris alpina*), sieweczka obrożna (*Charadrius hiaticula*), lodówka (*Clangula hyemalis*), łabędź krzykliwy (*Cygnus cygnus*), łabędź niemy (*Cygnus olor*), łyska (*Fulica atra*), ostrygojad zwyczajny (*Haematopus ostralegus*), mewa srebrzysta (*Larus argentatus*), uhła (*Melanitta fusca*), bielaczek (*Mergus albellus*), nurogęś (*Mergus merganser*),

szlachar (*Mergus serrator*), pliszka cytrynowa (*Motacilla citreola*), kulik wielki (*Numenius arquata*), kormoran czarny (*Phalacrocorax carbo sinensis*), perkoz rogaty (*Pediceps auritus*), perkoz dwuczuby (*Podiceps cristatus*), rybitwa białoczelna (*Sterna albifrons*), rybitwa rzeczna (*Sterna hirundo*), rybitwa czubata (*Sterna sandvicensis*) oraz ohar (*Tadorna tadorna*). Zagrożeniami dla obszaru są m.in.: usuwanie materiału z plaż, obszary portowe, tamy, wały i sztuczne plaże – ogólnie, prace związane z obroną przed aktywnością morza i ochroną wybrzeży, groble, szlaki żeglugowe, poligony, składowiska przemysłowe, żeglarstwo, rurociągi, kempingi i karawaningi, zarzucenie pasterstwa i brak wypasu, wydobywanie piasku i żwiru, lądowisko i heliport, wędkarstwo, turystyka piesza, jazda konna i jazda na pojazdach niezmotoryzowanych oraz osuszanie terenów morskich, ujściowych i bagiennych. Dla ww. obszaru Natura 2000 nie został ustanowiony plan ochrony. Dnia 18.03.2022 r. obwieszczeniem znak IOW1.8103.1.2022.MZ.1 Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni poinformował o przyjęciu tymczasowych celów ochrony dla gatunków i ich siedlisk, będących przedmiotami ochrony w ww. obszarze Natura 2000 z uwzględnieniem populacji rozrodczej (typ populacji r), populacji zimującej (typ populacji w) i populacji migrującej (typ populacji c):

#### **A005 Perkoz dwuczuby *Podiceps cristatus***

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 700 – 1350 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (U1) na powierzchni minimum 61243 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 200 – 4500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni siedliska gatunku w nie pogorszonym stanie (FV) na powierzchni minimum 61243 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A028 Czapla siwa *Ardea cinerea***

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie 240 – 350 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie i odpoczynek w okresie lęgowym na dotychczasowym poziomie (FV) na powierzchni 2,5 ha.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

### **A036 Łabędź niemy *Cygnus olor***

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 2500 – 13500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne żerowanie i odpoczynek w okresie zimowania na dotychczasowym poziomie (FV) na powierzchni 61243 ha.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

### **A038 Łabędź krzykliwy *Cygnus cygnus***

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 24 – 650 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 120 – 1850 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A048 Ohar *Tadorna tadorna***

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie 14 – 25 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych na obecnym poziomie (U1) min. 235 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A061 Czernica *Aythya fuligula***

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 8500 – 30000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 2150 – 40000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A062 Ogorzałka *Aythya marila***

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 500 – 12500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 100 – 12500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A066 Uhla *Melanitta fusca***

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 500 – 14550 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 1050 – 6250 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A067 Gągoł *Bucephala clangula***

Typ populacji c:



- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 1050 – 7000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 2000 – 10650 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A068 Bielaczek *Mergus albellus***

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 70 – 1550 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A069 Szlachar *Mergus serrator***

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 200 – 1000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: nie określony z uwagi na brak lęgów na terenie ostoi;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym na terenie rezerwatu Beka, na powierzchni 240 ha.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A070 Nurogęś *Mergus merganser***

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie 8 – 14 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych lęgowisk (FV) na powierzchni 2,5 ha.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 400 – 17000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A125 Łyska *Fulica atra***

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 6500 – 33500 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (U1) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 4000 – 14000 osobników;

- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) min. 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A137 Sieweczka obrożna *Charadrius hiaticula***

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji lęgowej na poziomie 1 – 7 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: zwiększenie stabilnej powierzchni dogodnych siedlisk lęgowych i żerowiskowych (dążenie do poprawy oceny siedliska z U2 na min. U1) min. 54 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A149 Biegus zmienny *Calidris alpina***

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 1 – 13300 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”:
  - utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne żerowanie i odpoczynek w okresie migracji (U1) na długości wybrzeża 76 km;
  - zakaz poruszania się w ślizgu w odległości 1 kabla od linii brzegu oraz w rejonie ujścia rzeki Redy i Ryfu Mew zgodnie z zarządzeniem porządkowym nr 5 Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia warunków bezpiecznego uprawiania żeglugi na obszarze morskim wewnętrznym Zatoki Puckiej.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A160 Kulik wielki *Numenius arquata***

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 1 – 50 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”:
  - utrzymanie stabilnego stanu siedlisk i miejsc wypoczynku (U1) w okresie migracji na powierzchni 200 ha z uwzględnieniem naturalnych procesów;
  - zakaz poruszania się w ślizgu w odległości 1 kabla od linii brzegu oraz w rejonie ujścia rzeki Redy i Ryfu Mew zgodnie z zarządzeniem porządkowym nr 5 Dyrektora Urzędu Morskiego w Gdyni z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia warunków bezpiecznego uprawiania żeglugi na obszarze morskim wewnętrznym Zatoki Puckiej.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A184 Mewa srebrzysta *Larus argentatus***

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 90 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym (U1) poprzez ograniczenie wpływu takich czynników i skutków antropopresji jak: niekontrolowany rozwój turystyki, płoszenie, wandalizm, nadmierne użytkowanie.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A191 Rybitwa czubata *Sterna sandvicensis***

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 1 – 140 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”:
  - ograniczenie presji drapieżniczej w miejscu pojawiających się kolonii;
  - ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość efektywnego gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków, w tym prac związanych z utrzymaniem i rozbudową infrastruktury portowej;

- zachowanie stabilnej powierzchni 0,09 ha siedliska (FV) w miejscach podejmowania prób lęgu.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A193 Rybitwa rzeczna *Sterna hirundo***

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 6 – 200 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: zachowanie stabilnej powierzchni siedliska (FV) w potencjalnych miejscach lęgowych o powierzchni 0,09 ha.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A195 Rybitwa białoczelna *Sterna albifrons***

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 1 – 35 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”:
  - ograniczenie presji drapieżników w miejscu pojawiających się kolonii;
  - ograniczenie wpływu antropogenicznych czynników niekorzystnie wpływających na możliwość efektywnego gniazdowania, żerowania i odpoczynku ptaków, w tym prac związanych z utrzymaniem i rozbudową infrastruktury portowej;
  - zachowanie stabilnej powierzchni siedliska (FV) w potencjalnych miejscach lęgowych o powierzchni 0,09 ha w Porcie Północnym w Gdańsku.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A391 Kormoran czarny *Phalacrocorax carbo sinensis***

Typ populacji c:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji migrującej na poziomie 6500 – 22000 osobników;

- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni dogodnych żerowisk oraz miejsc odpoczynku na obecnym poziomie (U1) 61243 ha, z uwzględnieniem naturalnych procesów.

Typ populacji w:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie liczebności populacji zimującej na poziomie 4500 – 12000 osobników;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie stabilnej powierzchni 61243 ha dogodnych żerowisk oraz miejsc zimowania na obecnym poziomie (FV) na terenie obszaru Natura 2000 Zatoka Pucka PLB220005.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

#### **A608 Pliszka cytrynowa *Motacilla citreola***

Typ populacji r:

- wskaźnik „Stan populacji”: utrzymanie populacji rozrodczej na poziomie 7 – 11 par;
- wskaźnik „Stan siedlisk”: utrzymanie właściwych warunków (FV) umożliwiających efektywne gniazdowanie, żerowanie i odpoczynek w okresie lęgowym na terenie rezerwatu Beka, na powierzchni 80 ha.

Tymczasowe cele ochrony, w tym liczebność populacji i stan zachowania siedliska gatunku będącego przedmiotem ochrony w obszarze, nie będą zagrożone na skutek realizacji przedsięwzięcia.

Planowana inwestycja ze względu na zakres oraz zidentyfikowane oddziaływania, nie będzie miała wpływu bezpośredniego i pośredniego na przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000; nie uniemożliwi, ani nie utrudni realizacji zaplanowanych tymczasowych celów ochrony. Nie jest więc konieczne przeprowadzenie oceny w trybie art. 6.3 Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

Przedsięwzięcie nie wpłynie istotnie negatywnie na:

- a) awifaunę migrującą i zimującą na obszarze akwenu – przewidywane jest okresowe przepłaszanie ptaków z miejsca prowadzenia prac – bez istotnego wpływu na liczebność i strukturę gatunkową zgrupowań;
- b) awifaunę lęgową obszaru kompensacji przyrodniczej na obszarze lądowym – nie wystąpi niepokojenie i płoszenie ptaków lęgowych, z uwagi na prowadzenie prac w odległości ponad 150 m od siedlisk lęgowych;
- c) awifaunę lęgową na Falochronie Wyspowym – „Ptasia Wyspa” – nie wystąpi niepokojenie

i płoszenie ptaków, z uwagi na prowadzenie prac w odległości ponad 150 m od kolonii lęgowej. W związku z tym należy stwierdzić, że planowana inwestycja na etapie budowy i eksploatacji nie wpłynie znacząco negatywnie zarówno na awifaunę lęgową, jak również ptaki migrujące i zimujące, będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 PLB220005 „Zatoka Pucka”.

Stanowiska lęgowe ptaków stanowiących przedmioty ochrony ostoi „Ujście Wisły” znajdują się w dużej odległości od Przedsięwzięcia (minimum ok. 3 km; w związku z tym należy wykluczyć możliwość bezpośredniego bądź pośredniego oddziaływania na populacje lęgowe ptaków będących przedmiotem ochrony w granicach ostoi. Zgrupowania ptaków przelotnych i zimujących w granicach ostoi „Ujście Wisły” znajdują się w dużej odległości od Przedsięwzięcia, poza zasięgiem możliwego oddziaływania. Biorąc pod uwagę charakter planowanych prac, krótkotrwały, przemijający charakter możliwych oddziaływań związanych z czasowym przepłaszaniem ptaków z powierzchni akwenu, i niewielką skalę przestrzenną tego zjawiska, nie wystąpi negatywne oddziaływanie na populacje ptaków przelotnych i migrujących podlegających ochronie w ostoi. Przedsięwzięcie na etapie budowy i eksploatacji nie wpłynie znacząco negatywnie zarówno na awifaunę lęgową, jak również ptaki migrujące i zimujące, będące przedmiotem ochrony obszaru Natura 2000 PLB220005 „Ujście Wisły”.

Przedsięwzięcie – przede wszystkim z uwagi na odległość i charakter oddziaływań - nie będzie oddziaływać na objęte ochroną w Obszarze Natura 2000 PLH220044 Ostoja w Ujściu Wisły siedliska (1130 Ujścia rzek (estuaria), 1210 Kidzina na brzegu morskim) oraz populacje (1103 parposz *Alosa fallax*, 1099 minóg rzeczny *Lampetra fluviatilis*). Pewne krótkotrwałe oddziaływanie może dotyczyć foki (1364 Foka szara *Halichoerus grypus*) z uwagi na okresowe i przejściowe oddziaływania hałasu podwodnego i efektu zmącenia, o ograniczonym zasięgu. Brak istotnego negatywnego wpływu na stan populacji.

W promieniu do 10 km zlokalizowane są następujące obszarowe formy ochrony przyrody:  
Obszary Natura 2000:

- specjalny obszar ochrony siedlisk „Ostoja w Ujściu Wisły” PLH220044 – położony około 2,8 km na południowy-wschód od terenu Inwestycji,
- obszar specjalnej ochrony ptaków „Ujście Wisły” PLB220004 – w odległości ok. około 2,9 km,
- specjalny obszar ochrony siedlisk „Twierdza Wisłoujście” PLH220030 - około 3,2 km na północny-zachód od terenu Inwestycji.

Rezerwaty przyrody:

- rezerwat przyrody (ornitologiczny) Ptasi Raj – znajdujący się w odległości około 3,0 km na południowy-wschód od obszaru planowanego Przedsięwzięcia,

Parki Krajobrazowe:

- Trójmiejski Park Krajobrazowy – położony w odległości ok. 9,8 km na zachód.

Obszary chronionego krajobrazu:

- Obszar Chronionego Krajobrazu Wyspy Sobieszewskiej – znajdujący się ok. 2,9 km na południowy-wschód;
- Obszar Chronionego Krajobrazu Żuław Gdańskich – ok. 6,9 km na południowy-wschód od planowanej Inwestycji.

Z uwagi na położenie poza granicami ww. obszarów chronionych objętych ochroną na podstawie przepisów ustawy o ochronie przyrody oraz przy uwzględnieniu charakteru i skali inwestycji, przedsięwzięcie nie narusza przepisów w tym zakresie.

Na obszarze przedsięwzięcia i w jego otoczeniu nie występują wyznaczone korytarze ekologiczne. Przebiegają one przez terytorium lądowe wzdłuż Mierzei Wiślanej na wschód od ujścia Wisły Śmiałej – w znacznej odległości od przedsięwzięcia (ok. 3 km). Z uwagi na dużą odległość, niewielki i lokalny charakter oddziaływań ograniczony do akwenu morskiego nie wystąpi negatywny wpływ na funkcjonowanie korytarzy ekologicznych wyznaczonych na obszarze lądowym. Przedsięwzięcie nie spowoduje negatywnego wpływu na migrujące i zimujące ptaki, nie wpłynie także na ich migrację. Planowana inwestycja nie będzie zatem negatywnie oddziaływać na korytarz migracji ptaków wzdłuż wybrzeża Zatoki Gdańskiej. Biorąc pod uwagę przejściowy, przemijający charakter oddziaływań związanych z realizacją przedsięwzięcia i znaczną odległość od ujścia Wisły Przekop nie wystąpi negatywny wpływ na migrację ryb i minogów w korytarzu ekologicznym Wisły.

Na obszarze przewidzianym pod realizację przedsięwzięcia wykonane zostały dotąd prace pogłębieniowe do głębokości 17,5 m, zrealizowane w okresie listopad 2022 – czerwiec 2023. Na obszarze tym i w jego szerszym otoczeniu nie wykazano obiektów objętych ochroną konserwatorską lub kwalifikujących się do objęcia taką ochroną. Podczas nadzoru archeologicznego prowadzonego w trakcie ww. prac czerpalnych nie natrafiono na żadne zabytki archeologiczne. Ze względu na osiągniętą dotąd głębokość pogłębienia (-17,5 m) nie ma realnych możliwości wystąpienia nierozpoznanych dotąd zabytków archeologicznych na omawianym obszarze. W związku z tym należy stwierdzić, że realizacja planowanego przedsięwzięcia nie spowoduje negatywnego wpływu na obiekty archeologiczne występujące na dnie Zatoki Gdańskiej.

Przedsięwzięcie realizowane będzie na obszarze morskim, stanowiącym fragment krajobrazu akwenu Zatoki Gdańskiej w bezpośrednim sąsiedztwie infrastruktury portowej - istniejących i rozbudowywanych terminali Baltic Hub. Wpływ inwestycji na ten fragment krajobrazu Zatoki Gdańskiej zaznaczy się wyłącznie na etapie realizacji przedsięwzięcia. W fazie tej przejawia się to obecnością jednostek prowadzących roboty czerpalne. Stosunkowo krótkotrwała obecność jednej



do dwóch jednostek prowadzących prace czerpalne w bliskim sąsiedztwie budowanego lub zbudowanego już i eksploatowanego terminalu T3, nie wpłynie na dotychczasowy krajobraz tego fragmentu zatoki. W związku z planowanym przedsięwzięciem nie zostaną wprowadzone żadne trwałe obiekty infrastruktury, które były by widoczne w krajobrazie po zakończeniu prac. W fazie eksploatacji zmodyfikowanego basenu nie będą zauważalne jakiegokolwiek oddziaływania na walory krajobrazu. Oddziaływanie przedsięwzięcia na krajobraz morski będzie krótkotrwałe, nieznaczne i pomijalne.

Wpływ funkcjonowania planowanej inwestycji na warunki życia najbliższej położonych zabudowań mieszkańców Stogów, uwzględniając przewidywany stan środowiska w miejscach stałego zamieszkania, jak i w obrębie terenów rekreacyjnych, należy uznać za pomijalny. Na terenach tych nie wystąpią przekroczenia dopuszczalnych standardów jakości środowiska. Należy jednak zaznaczyć, że w przypadku przedsięwzięcia wpływ na warunki bytowania i wypoczynku ludzi będzie postrzegany także z punktu widzenia bliskiego sąsiedztwa dużego obiektu przemysłowego, co wpływa na subiektywną negatywną percepcję krajobrazu rekreacyjnego, niezależnie od faktycznego stanu jakości jego komponentów (klimat akustyczny, zanieczyszczenia powietrza, czystość wód). Niezwiązana z przedsięwzięciem bliska odległość nabrzeży portu, urządzeń przeładunkowych, ruch dużych statków kontenerowych, a także emitowany hałas i zanieczyszczenia powietrza (pomimo zachowania dopuszczalnych norm) mogą wywierać, subiektywnie, wpływ na warunki wypoczynku ludzi i postrzeganie atrakcyjności nadmorskiej przestrzeni rekreacyjnej.

Charakter i skala oddziaływań oraz miejsce przedsięwzięcie i jego oddalenie od najbliższego uzdrowiska Sopot sprawiają, że Przedsięwzięcie nie będzie w sposób inny niż pomijalny oddziaływać na uzdrowisko Sopot i obszary ochrony uzdrowskiej.

Z danych z Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły opublikowanego w Rozporządzeniu Rady Ministrów dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023, poz. 300) wynika, iż przedsięwzięcie znajduje się w regionie wodnym Dolnej Wisły, na obszarze jednolitej części wód powierzchniowych przejściowych kod TW20004WB6 Zatoka Gdańska Wewnętrzna. Stanowi ona naturalną część wód, jest monitorowana. Jej stan ogólny określono jako zły (słaby stan ekologiczny, stan chemiczny poniżej dobrego). JCWP jest zagrożona ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. Cel środowiskowy dla JCWP to umiarkowany stan ekologiczny (złagodzone wskaźniki: [chlorofil, Indeks B, ESMIz, Indeks SI]; pozostałe wskaźniki - II klasa jakości) oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [Benzo(g,h,i)perylen (w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. W JCWP znajdują się obszary chronione przeznaczone do ochrony siedlisk lub gatunków, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jedn. Dz. U. z 2023, poz. 1336 ze zm.), dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód jest ważnym czynnikiem w ich ochronie

dla którego cele środowiskowe zostały określone w akcie będącym podstawą prawną obszaru, planowane przedsięwzięcie znajduje się w obszarze NATURA 2000 „Zatoka Pucka” PLB220005. Ze względu na specyfikę planowanego przedsięwzięcia, inwestycja może oddziaływać jedynie w fazie budowy. Głównym oddziaływaniem związanym z prowadzeniem robót czerpalnych w obrębie dna morskiego jest wzruszenia osadów i spowodowany tym wzrost zawartości zawiesiny, a także rozprzestrzenianie się i jej akumulacja na obszarach przyległych do strefy prowadzenia eksploatacji. Na podstawie dotychczasowej wiedzy i danych dotyczących wpływu na środowisko innych inwestycji związanych z prowadzeniem prac w obrębie dna morskiego, należy uznać, że przewidywany wpływ resuspensji osadów w otoczeniu obszaru przedsięwzięcia będzie dotyczył jedynie bezpośredniej strefy prowadzonych prac. Jak wykazują badania modelowe związane z oceną wpływu dużych działań inwestycyjnych związanych z ingerencją w dno morskie, akumulacja osadów poza miejscem prowadzenia prac jest pomijalna i może dochodzić maksymalnie do 0,3-0,4 mm a strefa resuspensji i osiadania osadów piaszczystych oraz istotnego zmętnienia wody może sięgać strefy ok. 500 m od miejsca prowadzenia prac. Najdokładniejsze dane w zakresie wpływu na zmętnienie wód dostarczyły wyniki obserwacji prowadzonych w ramach monitoringu prac budowlanych związanych z realizacją terminalu T3 Baltic Hub (DCT). Na ich podstawie stwierdzono iż opisane wyżej oddziaływania związane ze wzrostem zawartości zawiesiny i resuspensją osadów będą mieć charakter krótkotrwały, czasowy i przemijający. Będą to oddziaływania o ograniczonej skali przestrzennej, których zasięg może jednak w niesprzyjających warunkach pogodowych przekraczać odległość 500 m od miejsca prowadzenia prac i sięgać do ok. 1 km w kierunku wschodnim. Zrealizowane pogłębienie do -17,5 m stanowi już basen sedymentacyjny, a planowane przedsięwzięcie ma spowodować, aby ewentualne zamulanie się tego basenu nie odbywało się w przestrzeni głębokości, która jest potrzebna do bezpiecznego manewrowania statkami. Uwzględniając charakter, skalę i lokalizację przedsięwzięcia przy zastosowaniu wskazanych warunków realizacji prac nie przewiduje się negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na stan jednolitych części wód oraz na realizację celów środowiskowych, określonych dla nich w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 4 listopada 2022 r. (Dz. U. z 2023, poz. 300)

Ze względu na duże odległości od granic państwa (najbliższa granica z Federacją Rosyjską – obwód Królewiecki – ok. 59 km na wschód) i lokalny charakter oddziaływania (porównywalny do ruchu statków w porcie) nie wystąpią oddziaływania o charakterze transgranicznym.

Po analizie dokumentacji niniejszej sprawy oraz po uzyskaniu opinii organów współdziałających, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, stwierdził brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania ww. przedsięwzięcia na środowisko.

Realizacja inwestycji na podstawie niniejszej decyzji, a także późniejsza eksploatacja obiektów powstałych w wyniku realizacji przedsięwzięcia nie zwalnia inwestora z obowiązku, niezależnie od postanowień niniejszej decyzji, uzyskania wymaganych prawem zezwoleń, opinii i uzgodnień, jak też realizacji obowiązków wynikających wprost z przepisów prawa, w tym w szczególności obowiązków dotyczących prawidłowej eksploatacji instalacji, określonych przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 54) oraz gospodarki odpadami, określonej przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o *odpadach* (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1587 ze zm.). Obowiązki takie, jako istniejące i wiążące z mocy prawa, nie podlegają powtórnemu nałożeniu i ujawnieniu w decyzji.

Za wydanie niniejszej decyzji uiszczono opłatę skarbową w wysokości 205 zł, zgodnie z ustawą o opłacie skarbowej z dnia 16 listopada 2006 r. (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2111).

Zgodnie z art. 84 ust.1 *ustawy ooś* w przypadku, gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania na środowisko. W decyzji tej organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b lub c ustawy ooś, co uczyniono w niniejszej sprawie.

W tym stanie należało orzec jak na wstępie.

Decyzja podlega ujawnieniu w publicznie dostępnym wykazie danych.

## POUCZENIE

Zgodnie z art. 127 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, przysługuje stronie prawo odwołania od niniejszej decyzji do Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, za pośrednictwem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, w terminie 14 dni od daty doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
w Gdańsku  
*Anna Chórzewska*

p.o. Naczelnik  
Wydziału Ocen Oddziaływania na Środowisko  
11.03.2024  
*Anna Chórzewska*  
RDOŚ-Gd-WOO 420.75.2023.AJM.6

Otrzymują:

1. Pan Michał Behnke, pełnomocnik Baltic Hub Container Terminal Sp. z o. o.  
Kancelaria Radców Prawnych CIC Pikor, Behnke, Dmoch, Fryzowski Sp. p.,  
ul. Śląska 50/6, 81-310 Gdynia
2. Urząd Morski w Gdyni, ul. Chrzanowskiego 10, 81-338 Gdynia
3. Ministerstwo Infrastruktury, ul. Tytusa Chałubińskiego 4/6, 00-928 Warszawa
4. Prezydent Miasta Gdańska, ul. Nowe Ogrody 8/12, 80-803 Gdańsk
5. Aa  
Sprawę prowadzi Agnieszka Moszyńska, tel. 58) 68 36 861

Do wiadomości:

1. Urząd Morski w Gdyni 81-338 Gdynia, ul. Chrzanowskiego 10
2. Państwowy Graniczny Inspektor Sanitarny 81-155 Gdynia, ul. Kontenerowa 69
3. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Gdańsku  
80-804 Gdańsk, ul. ks. Franciszka Rogaczewskiego 9/19



# REGIONALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA W GDAŃSKU

Załącznik Nr 1

do decyzji RDOŚ-Gd-WOO.420.75.2023.AJM.6

## CHARAKTERYSTYKA PRZEDSIĘWZIĘCIA

### „Modyfikacja parametrów technicznych części akwatorium T3”,

realizowanego na działce nr 50/3 obręb 0144 Zatoka, na terenie miasta Gdańsk.

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na pogłębieniu akwenu portowego przyległego do budowanego terminala kontenerowego T3 do głębokości -21,0 m(Kr). Zgodnie z decyzją Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku, RDOŚ-Gd-WOO.420.125.2018.AT.11 z 07.10.2019 r. o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa terminalu kontenerowego DCT Gdańsk w Porcie Północnym w Gdańsku ” przeprowadzono na tym akwenu roboty pogłębiarskie do głębokości -17,5 m(Kr). Celem zwiększenia głębokości na akwenu portowym Terminalu T3, z 17,5 m do -21,0 (-21,25) m, jest zwiększenie trwałości warunków batymetrycznych dla fazy eksploatacji Terminalu T3 i przez to utrzymanie w perspektywie długookresowej wysokiego poziomu bezpieczeństwa żeglugi dla dużych kontenerowców zawijających do tego Terminala. Efektem pogłębienia będzie powstanie basenu sedymentacyjnego, który pozwoli na przechwytywanie osadów odkładających się na dnie w procesie naturalnej sedymentacji, a tym samym na zwiększenie trwałości warunków batymetrycznych i znaczące zmniejszenie częstotliwości robót utrzymaniowych. Basen o głębokości ok. 3,5 m i powierzchni ok. 24 ha zapewni potencjał sedymentacyjny o wolumenie ok. 1 mln m<sup>3</sup>. Przewiduje się, że prace będą realizowane w sezonie 2024-25 lub w kolejnym. Inwestor zakłada wykonanie robót jednorazowo albo w etapach, w pierwszym do głębokości -19,5 m, a w następnym do głębokości -21,0 m.

Teren przedsięwzięcia zlokalizowany jest na działce ewidencyjnej 50/3 ustanowionej na wodach morskich w obrębie ewidencyjnym „Zatoka”. Czynności związane z pogłębieniem akwenu będą przeprowadzone na akwenu o powierzchni ok. 24 ha stanowiącym ok. 64% całkowitej powierzchni akwenu robót czerpalnych prowadzonych na mocy decyzji Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa terminalu kontenerowego DCT Gdańsk w Porcie Północnym w Gdańsku”.

Regionalny Dyrektor  
Ochrony Środowiska  
w Gdańsku  
*Anna Tchórzewska*

Wydruk

RDOŚ-Gd-WOO.420.75.2023.AJM.6

Strona 37 z 37

11-03-2024  
Agnieszka

