

MINISTERSTWO
AKTYWÓW PAŃSTWOWYCH
Departament Nadzoru II

Warszawa, 15 grudnia 2021 r.

IK: 645509

Pan
Sebastian Adamowicz

Szanowny Panie,

W odpowiedzi na złożoną przez Pana w dniu 26 października 2021 r., drogą mailową, petycję postulującą uwzględnienie w pracach legislacyjnych zmian w art. 12 ust. 1 i art. 37 ust. 5 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników (Dz. U. z 2021 r. poz. 425 z późn. zm.), uprzejmie informuję, co następuje.

W petycji zwrócono uwagę na fakt, iż ww. przepisy wskazują na uchylony przepis oraz na nieistniejący organ, a ponadto stwierdzono, że przepis art. 37 ust. 5 nie zawiera wymaganych wytycznych do wydania rozporządzenia. Zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 1996 r. o komercjalizacji i niektórych uprawnieniach pracowników („Ustawa o komercjalizacji”) „W czasie, w którym Skarb Państwa pozostaje jedynym akcjonariuszem spółki powstałej w wyniku komercjalizacji, członków rady nadzorczej powołuje i odwołuje walne zgromadzenie, z tym że dwie piąte składu rady nadzorczej stanowią, z zastrzeżeniem ust. 2, osoby wybrane przez pracowników albo osoby wybrane w jednej piątej przez pracowników i w jednej piątej przez rolników lub rybaków.”. Z analizy treści art. 12 ust. 1 Ustawy o komercjalizacji wynika, że w przepisie tym znajduje się zastrzeżenie odwołujące się do ust. 2 tego artykułu, podczas gdy ust. 2 został uchylony. Należy jednak stwierdzić, że pomimo braku wykreślenia z treści art. 12 ust. 1 wyrazów: „z zastrzeżeniem ust. 2”, przepis ten nie stwarza w praktyce stosowania problemów interpretacyjnych. Ponieważ ust. 2 został uchylony, to nie istnieje już norma, dawniej określona w tym ustępie, którą należałoby uwzględnić przy stosowaniu art. 12 ust. 1. Tym samym wyrazy: „z zastrzeżeniem ust. 2” nie mają istotnego znaczenia dla interpretacji przywołanego przepisu, a ich wykreślenie miałoby skutek jedynie porządkujący.

Wobec braku innych argumentów np. konieczności rozwiązania rzeczywistych problemów występujących w trakcie stosowania prawa, wykreślenie z treści art. 12 ust. 1 wyrazów „z zastrzeżeniem ust. 2”, jakkolwiek zasadne, nie stanowi wystarczającego uzasadnienia celowościowego do wszczęcia procesu legislacyjnego. Zmiany takiej będzie można dokonać przy najbliższej nowelizacji powyższego przepisu, dzięki czemu zostanie zrealizowany postulat wyrażony w petycji.

Z kolei w art. 37 ust. 5 Ustawy o komercjalizacji wskazano, że „Minister Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej określi, w drodze rozporządzenia, sposób wykazania przez uprawnionych rolników i rybaków okoliczności, o których mowa w art. 2 pkt 6, oraz szczegółowy tryb nabywania przez nich akcji.”. W petycji zarzucono, że przepis wskazuje nieistniejący organ - jak należy domniemywać chodzi o Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej. Ponadto stwierdzono, że przepis nie zawiera wymaganych wytycznych do wydania rozporządzenia.

Należy zauważyć, że wymieniona w przedmiotowym przepisie delegacja została już wykonana poprzez wydanie stosownego rozporządzenia przez Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej tj. organ wskazany w art. 37 ust. 5 Ustawy o komercjalizacji, bowiem dnia 24 kwietnia 1997 r. Minister Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej wydał rozporządzenie w sprawie sposobu wykazania przez uprawnionych rolników i rybaków okoliczności umożliwiających im nabycie akcji spółek Skarbu Państwa oraz szczegółowego trybu nabywania przez nich akcji (Dz. U. nr 44 poz. 280) powołując się na art. 37 ust. 5 Ustawy o komercjalizacji. Niemniej jednak, postulat zmiany treści delegacji w zakresie nazwy organu

właściwego do jego wydania, ewentualnie w zakresie wytycznych do wydania rozporządzenia, zasługuje na uwagę przy kolejnej nowelizacji art. 37 ust. 5 Ustawy o komercjalizacji.

Z poważaniem
Katarzyna Lewandowska
dyrektor departamentu
dokument podpisany elektronicznie
645509.2055952.1700464