



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, dnia 7 marca 2023 r.

K-2.431.1.57.2022.8.TP

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli	Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków na podstawie przepisów ustawy Kodeks postępowania administracyjnego.
Nazwa i adres organu kontrolującego	Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70 – 502 Szczecin
Nazwa i adres organu kontrolowanego	Rada Miejska w Dębnie, zwana dalej <i>Radą</i> , ul. Marszałka Piłsudskiego 5, 74-400 Dębno
Osoba pełniąca funkcję Przewodniczącego Rady w okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli	Pan Marcin Krzysiak – uchwała Nr I/1/2018 z dnia 22 listopada 2018r.
Okres objęty kontrolą	Od dnia 2 stycznia 2019 r. do dnia 10 listopada 2022 r.
Kontrolujący	Pan Tomasz Pawnuik - starszy inspektor wojewódzki, <i>kierownik zespołu kontrolnego</i> , Pani Justyna Pintowska - starszy inspektor, Pan Dawid Kasprzyk - starszy inspektor
Nr upoważnienia	Nr 69/22 z dnia 7 listopada 2022 r.
Kryteria prowadzenia kontroli	legalność, rzetelność
Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli	art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000 z późn. zm.), zwanej dalej <i>Kpa</i>
Termin kontroli	14 – 17 listopada 2022 r.
Rodzaj kontroli	kontrola planowa, tryb zwykły
Obszar kontroli: Sposób przyjmowania i załatwiania skarg oraz wniosków.	
Podstawa prawna	Art. 223 § 1 Kpa: <i>Organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych rozpatrują oraz załatwiają skargi i wnioski w ramach swojej właściwości.</i>
Osoba udzielająca wyjaśnień w trakcie kontroli	Pan Marcin Krzysiak, Przewodniczący Rady Miejskiej w Dębnie, zwany dalej <i>Przewodniczącym</i> .
Ustalenia kontroli: Zakres działania i zadania Rady w okresie objętym kontrolą określał Statut Gminy Dębno wprowadzony uchwałą nr XII/84/2015 Rady Miejskiej w Dębnie z dnia 30.09.2015 r. ¹ Zapisy Statutu zawierają zasady i tryb rozpatrywania skarg, wniosków i petycji. Organizacja ich załatwiania należy do zadań Biura Rady. (dowód: akta kontroli, str. 13-43)	

¹ W dniu 28.10.2021 r., na podstawie uchwały nr XLV/342/2021 Rady Miejskiej Dębna ogłoszono tekst jednolity uchwały w sprawie Statutu Gminy Dębno

Obywatele w sprawach skarg i wniosków przyjmowani byli przez Przewodniczącego w każdy poniedziałek w godzinach: 14.30-16.00 oraz przez radnych w pozostałe dni tygodnia w godzinach 15.00-16.00. Czas pracy Urzędu obsługującego podmiot kontrolowany w wymienionych dniach był następujący: w poniedziałki: 7.00-16.00, od wtorku do czwartku: 7.00-15.00 oraz w piątek: 7.00-14.00. Informacja dotycząca godzin przyjęć znajduje się na stronie BIP. Powyższe ustalenia odpowiadały dyspozycji art. 253 § 3 Kpa. Realizacja zapisów art. 253 § 4 Kpa miała miejsce poprzez umieszczenie w budynku Urzędu informacji o dniach i godzinach przyjmowania obywateli w sprawach skarg i wniosków. Ponadto Przewodniczący poinformował, iż dotychczas mieszkańcy nie zgłaszali uwag dotyczących czasu przyjęć.

(dowód: akta kontroli, str. 230, 242)

Stwierdzono, iż w organie kontrolowanym prowadzono:

- *Rejestr skarg*, który zawierał 17 spraw, z czego:
 - w 2019 r. – 5 skarg,
 - w 2020 r. – 2 skargi,
 - w 2021 r. – 7 skarg,
 - w 2022 r. (do dnia rozpoczęcia kontroli) – 3 skargi;
- *Rejestr wniosków i postulatów mieszkańców i innych podmiotów do rady gminy (oraz spotkania z mieszkańcami i innymi podmiotami)*, zwany dalej *rejestrem wniosków*, w którym zaewidencjonowano 7 wniosków w rozumieniu Działu VIII Kpa, w tym:
 - w 2019 r. – 2 wnioski,
 - w 2020/2021 r. – brak wniosków,
 - w 2022 r. – 5 wniosków.

W przedłożonej dokumentacji nie stwierdzono skarg i wniosków wnoszonych ustnie do protokołu.

(dowód: akta kontroli, str. 44-51, 173-174)

W pierwszej kolejności, kontrolujący szczegółowej analizie poddali 12 skarg, których sygnatury wskazano w poniższej tabeli:

Tabela nr 1

Sygnatura sprawy		Sygnatura sprawy		Sygnatura sprawy		Sygnatura sprawy	
2019		2020		2021		2022	
1.	BRM.1510.2.2019	5.	BRM.1510.11.2020	7.	BRM.1510.1.2021	11.	BRM.1510.2.2022
2.	BRM.1510.6.2019	6.	BRM.1510.12.2020	8.	BRM.1510.3.2021	12.	BRM.15.10.3.2022
3.	BRM.1510.8.2019			9.	BRM.1510.6.2021		
4.	BRM.1510.10.2019			10.	BRM.1510.7.2021		

Stwierdzono, iż na podstawie art. 231 § 1 Kpa:

- 2 skargi zostały przekazane wg właściwości:
 - Burmistrzowi Gminy Dębno (poz. 9 w Tabeli nr 1);
 - Radzie Nadzorczej Dębnowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Dębnie, zwanego dalej *DTBS* (poz. 12 w Tabeli nr 1);
- w 1 skardze wskazano skarżącą Sąd Pracy w Stargardzie, jako organ właściwy do rozpatrzenia sprawy (poz. 11 w ww. Tabeli).

Pozostałe sprawy podlegały rozpatrzeniu przez organ kolejalny Gminy Dębno. Wszystkie skargi należące do właściwości Rady zostały załatwione w terminie wskazanym w art. 237 § 1 Kpa, a podjęte rozstrzygnięcia przybrały formę uchwał. W toku postępowań informowano skarżących o przekazaniu sprawy do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji, a także o terminach jej posiedzeń.

Zawiadomienia o sposobie załatwienia skargi kierowane do skarżących zawierały elementy wskazane w art. 238 § 1 Kpa (za wyjątkiem sprawy z poz. 3 w ww. Tabeli). W 2 przypadkach (poz. 3 i 4 w Tabeli nr 1), w dniach, odpowiednio: 11.09.2019 r. oraz 17.01.2020 r. Wojewoda Zachodniopomorski wydał rozstrzygnięcia nadzorcze stwierdzające nieważność podjętych przez Radę uchwał z uwagi na brak uzasadnień faktycznych i prawnych. W konsekwencji Rada podjęła nowe uchwały, uzupełniając je o przedmiotowe uzasadnienia.

(dowód: akta kontroli, str. 70, 86)

W aktach spraw, które były realizowane od 4 maja 2019 r.² znajdowały się adnotacje o wystosowaniu do skarżących informacji, o których mowa w art. 226a oraz art. 231 § 2 Kpa, za wyjątkiem postępowań z poz. 3 i 7 w Tabeli nr 1. W kontekście powyższego Przewodniczący wyjaśnił, iż brak załączenia klauzuli informacyjnej, zgodnie z ww. przepisami, był wynikiem przeoczenia.

(dowód: akta kontroli, str. 231)

Biorąc pod uwagę fakt, iż w większości przypadków takie klauzule były załączane do pism, to w kontekście ich braku w 2 wyżej wskazanych postępowaniach, zwrócono jedynie uwagę na konieczność rzetelnej realizacji zapisów art. 226a oraz art. 231 § 2 Kpa, co pozwoli na uznanie, iż organ przestrzega obowiązujących przepisów, a prawa skarżących są w pełni respektowane. Pouczono o obowiązku przestrzegania zapisów wynikających z treści ww. artykułów.

Ponadto w toku kontroli zwrócono uwagę, iż:

- w 1 sprawie (poz. 3 w Tabeli nr 1), w zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia skargi nie zawarto pouczenia o treści art. 239 Kpa, co jest niezgodne z brzmieniem art. 238 § 1 Kpa;
- w przypadku 2 skarg (poz. 11 i 12 w Tabeli nr 1) podlegających rozpatrzeniu przez inny organ, przekazania bądź wskazania właściwego organu dokonano z naruszeniem 7 – dniowego terminu wskazanego w art. 231 § 1 Kpa. Ponadto w przypadku sprawy ujętej pod. poz. 11, Rada, przed wskazaniem skarżącej właściwego organu, w zawiadomieniu o przedłużeniu terminu jej załatwienia nie zawarła pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, jak stanowi przepis art. 36 § 1 Kpa;
- w 2 skargach (poz. 9 i 11 w Tabeli nr 1) nadane przez podmiot kontrolowany symbole klasyfikacyjne nie były zgodne z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej³.

W odniesieniu do 7 pism zakwalifikowanych przez Radę jako wnioski, analizie poddano wszystkie sprawy ujęte w Tabeli nr 2.

Tabela nr 2

Numer w rejestrze 2019		Numer w rejestrze 2022	
1.	1/2019	1.	1/2022
2.	2/2019	2.	2/2022
		3.	3/2022
		4.	4/2022
		5.	5/2022

² Data obowiązywania art. 226a i 231 § 2 Kpa

³ Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (Dz.U. Nr 14 poz. 67), zwane dalej *rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej*.

Stwierdzono, iż:

- 2 wnioski zostały rozpatrzone przez Radę (poz. 1 i 2/2019 w Tabeli nr 2);
- 4 sprawy przekazano do Burmistrza Dębna (poz. 1 - 4/2022 w ww. Tabeli),
- 1 pismo uznano w części za wniosek, który następnie przekazano do załatwienia Burmistrzowi Dębna, a w pozostałym zakresie za skargę, którą przekazano, zgodnie z właściwością, Radzie Nadzorczej DTBS (poz. 5/2022 w Tabeli nr 2).

Analiza ww. spraw pozwoliła na ustalenie, iż:

- 5 spraw ujętych w rejestrze wniosków pod poz. 1/2019 oraz 2 – 5/2022 nie wypełniało dyspozycji wniosków określonej w art. 241 Kpa, a tym samym, nie powinny być rozpatrywane w trybie Działu VIII Kpa;
- we wszystkich przypadkach nadane przez podmiot kontrolowany symbole klasyfikacyjne nie były zgodne z rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej,

Szczegółowy opis stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień ujęty został w części: *Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości/uchybień.*

Zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień.

Na podstawie przedłożonych dokumentów stwierdzono następujące:

➤ **nieprawidłowości:**

- w 1 sprawie (poz. 3 w Tabeli nr 1), w zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia skargi nie zawarto pouczenia o treści art. 239 Kpa, co jest niezgodne z brzmieniem art. 238 § 1 Kpa;
(dowód: akta kontroli, str. 66)

W piśmie z dnia 22.11.2022 r., Przewodniczący wyjaśnił, iż brak ten wynikał z przeoczenia.

(dowód: akta kontroli, str. 230)

Jak wynika z zapisów art. 238 Kpa, zawiadomienie o odmownym sposobie załatwienia skargi ma sformalizowany charakter i musi zawierać elementy określone przez ustawodawcę, w tym m.in. pouczenie o treści art. 239 Kpa, bowiem skarżący musi posiadać wiedzę co do wszystkich przysługujących mu praw.

- w odniesieniu do skargi ujętej pod poz. 11 w Tabeli nr 1 stwierdzono, iż:
 - powiadomienie skarżącej o organie właściwym do rozpatrzenia skargi nastąpiło 5 miesięcy po dacie wpływu sprawy do Rady (data wpływu: 26.05.2022 r., data powiadomienia: 28.10.2022 r.);

(dowód: akta kontroli, str. 151-172)

Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż przyczyną była trwająca do sierpnia przerwa w posiedzeniach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz konieczność wyjaśnienia poruszonych w skardze kwestii.

(dowód: akta kontroli, str. 231)

Kontrolujący zauważają, iż Rada nie rozstrzygnęła sprawy na sesjach w dniach 31.08.2022 r. oraz 28.09.2022 r. Dopiero w dniu 27.10.2022 r. podjęła uchwałę o uznaniu się za niewłaściwą do rozpatrzenia skargi i wskazała skarżącej Sąd Pracy w Stargardzie jako organ kompetentny do jej załatwienia. Jednocześnie ustalono, iż Rada wystosowała do skarżącej 2 zawiadomienia o niezakończonym terminie. Pomimo wspomnianej przez organ *konieczności wyjaśnienia poruszonych kwestii*, a dodatkowo informowania skarżącej o kolejnych terminach rozstrzygnięcia skargi, należy zauważyć, iż z samej treści skargi, jak i z przywołanych przez skarżącą w niej przepisów

wynikało, w sposób nie budzący wątpliwości, iż Rada nie jest organem właściwym w sprawie. Tym samym, na podstawie art. 231 § 1 Kpa, w terminie 7 dni winna przekazać skargę lub powiadomić skarżącą o powyższym. W tym przypadku decyzja o przekazaniu sprawy zapadła dopiero po kilku miesiącach. Wydłużanie postępowania w każdej sprawie, a zwłaszcza w takiej, której przedmiotem jest potencjalnie mobbing, może pociągać za sobą negatywne konsekwencje dla skarżącego.

- w zawiadomieniu o przedłużeniu terminu załatwienia skargi nie ujęto pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, jak stanowi przepis art. 36 § 1 Kpa;
(dowód: akta kontroli, str. 151-172)

Wskazany brak Przewodniczący wyjaśnił przeoczeniem pracownika.

(dowód: akta kontroli, str. 231)

Kontrolujący zwracają uwagę, iż w zawiadomieniu o niezakończonym terminie, organ obligatoryjnie winien pouczyć stronę o prawie do wniesienia ponaglenia, co wynika z brzmienia art. 36 § 1 Kpa, w konsekwencji czego skarżący może w pełni korzystać ze swoich uprawnień.

- w przypadku 1 skargi (poz. 12 w Tabeli nr 1), przekazanej wg właściwości do Rady Nadzorczej DTBS ustalono, iż została ona przekazana po miesiącu od daty wpływu do Rady (data wpływu do Rady: 27.09.2022 r., data przekazania: 28.10.2022 r.).

(dowód: akta kontroli, str. 213-226)

W niniejszej sprawie Rada w dniu 27.10.2022 r. podjęła uchwałę uznającą wniesione pismo w części dotyczącej bezczynności, zaniedbań oraz nienależytego wykonywania zadań przez Prezesa DTBS za skargę, natomiast w zakresie sformułowanych w piśmie oczekiwań za wnioski w rozumieniu Działu VIII Kpa (zakres dotyczący wniosków opisano na str. 5 i 6 niniejszego projektu). Należy zauważyć, iż Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zarekomendowała, iż: „*skarga wraz z wnioskami powinna zostać przekazana do rozpatrzenia według właściwości Radzie Nadzorczej Dębnowskiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Dębnie*”. Kontrolujący podzielają to stanowisko, zauważając dodatkowo, iż pismo w całości jest skargą. Zawarte w nim „wnioski” stanowią uzasadnienie wniesionej skargi i wiążą się bezpośrednio z działaniem Prezesa DTBS bądź zaniechaniem takich działań przez niego. W konsekwencji powyższego, całość sprawy należało przekazać na podstawie art. 231 § 1 Kpa, w terminie 7 dni, wg właściwości, Radzie Nadzorczej DTBS.

Wobec powyższego, zespół kontrolny podkreśla konieczność wnikliwego i bardziej efektywnego rozpoznawania spraw, co finalnie wpłynie na skrócenie czasu ich rozpatrywania, a w konsekwencji przyczyni się do podniesienia poziomu zaufania obywateli do organów samorządu terytorialnego.

- w przypadku 5 spraw (poz. 1/2019 oraz 2-5/2022 w Tabeli nr 2) organ niewłaściwie zakwalifikował pisma jako wnioski w rozumieniu Działu VIII Kpa, a następnie zaewidencjonował je w rejestrze wniosków;

(dowód: akta kontroli, str. 173-174)

W odniesieniu do powyższego Przewodniczący wyjaśnił, iż ww. sprawy zostały zasadnie rozpatrzone w trybie Kpa, za wyjątkiem wniosku z poz. 1/2019, który został niewłaściwie zakwalifikowany jako wniosek w rozumieniu art. 241 Kpa i w konsekwencji błędnie wpisany do rejestru.

(dowód: akta kontroli, str. 232)

W ocenie kontrolujących pozostałe 4 sprawy nie stanowiły wniosków w rozumieniu art. 241 Kpa.

Należy zauważyć, iż w przypadku pisma ujętego pod:

- poz. 2 - 4/2022 w ww. Tabeli wnioskodawcy zwracają się do Rady o podjęcie działań wyjaśniających, czy środki pochodzące z budżetu Gminy były prawidłowo wydatkowane. Kontrolowany organ dokonał niewłaściwej kwalifikacji pism poprzez uznanie ich za wnioski w rozumieniu art. 241 Kpa. Przedmiot ww. pism nie mieści się w zakresie rzeczowym opisanym w ww. przepisie. Przede wszystkim podkreślić trzeba, że przedmiotem wniosku w rozumieniu Działu VIII Kpa nie mogą być uwagi w zakresie działania organu, lecz chęć poprawy istniejącego stanu rzeczy, czy też przedstawienie propozycji usprawnienia funkcjonowania danego podmiotu.
- poz. 5/2022 w Tabeli nr 2 mieszkańcy lokalu wnoszą o przeprowadzenie kontroli w zakresie podjętych przez Prezesa DTBS działań bądź ich braku. Tak jak opisano powyżej, w części dotyczącej skarg, na str. 5 projektu, pismo to w całości stanowi skargę i jako takie winno być przekazane w trybie art. 231 § 1 Kpa do właściwego organu, w tym przypadku Rady Nadzorczej DTBS.

(dowód: akta kontroli, str. 175-185, 192-225)

Podkreślić należy, że na organie spoczywa bezwzględny obowiązek właściwej kwalifikacji pism, a w konsekwencji załatwiania spraw zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Zespół kontrolny zwrócił uwagę na konieczność rzetelnej analizy treści składanych do Rady pism, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 222 w związku z art. 241 Kpa.

➤ **uchybiecie:**

- w przypadku 2 skarg (poz. 9 i 11 w Tabeli nr 1) oraz wszystkich wniosków (Tabela nr 2), nadane przez podmiot kontrolowany symbole klasyfikacyjne nie były zgodne z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej.

(dowód: akta kontroli, str. 49-50, 173-174)

Analiza dokumentacji przekazanej przez podmiot kontrolowany wykazała, iż organ nie nadawał właściwych oznaczeń. Zgodnie z rozporządzeniem ws. instrukcji kancelaryjnej dla skarg i wniosków podlegających załatwianiu/rozpatrzeniu przez organ winny być stosowane następujące symbole klasyfikacyjne:

- 1510, tj. skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio,
- 1511, tj. skargi i wnioski przekazane do załatwienia według właściwości.

Przewodniczący Rady w powyższym zakresie wskazał, że przy przekazywaniu spraw zgodnie z właściwością winien być zastosowany symbol 1511, natomiast ewidencja wniosków w rozumieniu Działu VIII Kpa winna być prowadzona w rejestrze oznaczonym 1510, a nie jak dotychczas 0005. Jednocześnie oświadczył, iż zostały już wprowadzone odpowiednie zmiany w tym zakresie.

(dowód: akta kontroli str. 231)

Kontrolujący zauważają, iż nadanie sprawom należytego symbolu, określonego w wyżej wskazanym rozporządzeniu, ułatwia kontrolę przebiegu i terminów załatwiania poszczególnych skarg i wniosków. Wskazane powyżej zasady dotyczące nadawania właściwych symboli odnoszą się także do prowadzonych przez organ ewidencji, zarówno skarg jak i wniosków. Właściwe rejestrowanie porządkuje również system ich rozpatrywania, co przekłada się m.in. na terminowość załatwiania spraw oraz wspomaga nadzór.

<p>W ocenie kontrolujących stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia w sposobie załatwiania skarg i wniosków wynikają, przede wszystkim, z niedostatecznej znajomości obowiązujących uregulowań oraz braku rzetelności przy ich stosowaniu. Wskazane działania mogą prowadzić do utrwalenia praktyki, która jest niezgodna z obowiązującymi przepisami.</p>	
<p>Wyjaśnienia, protokoły, oświadczenia</p>	<p>Pismo Przewodniczącego z dnia 22.11.2022 r. (dowód akta kontroli, str. 230-242)</p>
<p>Ocena obszaru kontroli</p>	<p><i>Pozytywna z nieprawidłowościami</i></p>
<p>Wpis do książki kontroli</p>	<p>Nr 20</p>
<p>Podsumowanie ustaleń w podmiocie kontrolowanym</p>	<p><u>nieprawidłowości:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – w 1 sprawie, w zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia skargi nie zawarto pouczenia o treści art. 239 Kpa, co jest niezgodne z brzmieniem art. 238 § 1 Kpa; – w przypadku 2 skarg podlegających rozpatrzeniu przez inny organ, przekazania bądź wskazania organu właściwego dokonano z naruszeniem 7 – dniowego terminu wskazanego w art. 231 § 1 Kpa; – w 1 przypadku, w zawiadomieniu o przedłużeniu terminu załatwienia skargi nie ujęto pouczenia o prawie do wniesienia ponaglenia, jak stanowi przepis art. 36 § 1 Kpa; – w przypadku 5 spraw, organ niewłaściwie zakwalifikował pisma jako wnioski w rozumieniu Działu VIII Kpa, a następnie umieścił je w rejestrze wniosków; <p><u>uchybienie:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> – w przypadku 2 skarg oraz wszystkich wniosków nadane przez podmiot kontrolowany symbole klasyfikacyjne nie były zgodne z rozporządzeniem w sprawie instrukcji kancelaryjnej.
<p>Wnioski dotyczące uzyskanych efektów zrealizowanego zadania</p>	<p>W ocenie zespołu kontrolnego organ podejmował działania mające na celu załatwienie analizowanych spraw. Wdrożył rozwiązania zapewniające organizację przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków, a także podjął działania zmierzające do zaspokojenia potrzeb ludności. Ponadto informował skarżących o kolejnych etapach prowadzonych postępowań. Niemniej jednak mając na względzie stwierdzone w toku kontroli odstępstwa od stanu pożądanego zwrócono uwagę na konieczność dołożenia większej staranności w sporządzaniu zawiadomień o przedłużeniu terminu załatwienia skargi bądź sposobie rozstrzygnięcia sprawy, a także przy kwalifikacji wpływających pism i nadawaniu prawidłowych symboli klasyfikacyjnych.</p> <p>Wylimitowanie przez organ kontrolowany powyższych nieprawidłowości przyczyni się do prowadzenia postępowań administracyjnych zgodnie z obowiązującymi przepisami, jak również pogłębi zaufanie obywateli do organów administracji publicznej.</p>

<p>Zalecenia</p>	<ul style="list-style-type: none"> – zamieszczać w zawiadomieniu o odmownym sposobie załatwienia skargi pouczenie o treści art. 239 Kpa, do czego zobowiązuje art. 238 Kpa; – wypełniać terminowo dyspozycję art. 231 § 1 Kpa w przypadku skarg, w których organ uznał się za niewłaściwy do ich rozpatrzenia; – informować o prawie do wniesienia ponaglenia w przypadku niezłatwienia sprawy w terminie, do czego obliguje art. 36 w związku z art. 237 § 4 Kpa; – właściwie kwalifikować pisma zgodnie z dyspozycją art. 222 Kpa w związku z art. 241 Kpa; – nadawać właściwe symbole klasyfikacyjne postępowaniom skargowym i wnioskowym zgodnie z zasadami określonymi w rozporządzeniu ws. instrukcji kancelaryjnej.
<p>Pouczenie</p>	<ul style="list-style-type: none"> – od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze, – o podjętych działaniach mających na celu realizację zaleceń pokontrolnych, proszę poinformować mnie za pośrednictwem Wydziału Kontroli Zachodniopomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Szczecinie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.
<p>Podpis kierownika jednostki kontrolującej</p>	<p style="text-align: center;">z upoważnienia WOJEWODY ZACHODNIOPOMORSKIEGO Mateusz Wagemann II WICEWOJEWODA ZACHODNIOPOMORSKI</p>