

KPRM



RPL/35677/2024 P
Data: 2024-04-26

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów
Departament Wniosków, Petycji i Skarg

Al. Ujazdowskie 1/3

00-583 Warszawa

Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Al. Ujazdowskie 1/3, 00-583 Warszawa;

Zgodnie z Ustawą z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach Art. 2.1. oraz pkt 2 podpunkt 1):
Jako osoba fizyczna w interesie publicznym Bytomskiej społeczności mundurowej
składam petycję.

Przedmiotem jest żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia
rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego
petycją, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię
dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.
Jestem emerytem wojskowym (po 30 latach służby wojskowej 78% obniżonej do
75% z godnie z przyjętą zasadą 75%, w cywilu przepracowałem 30 lat i nie
otrzymałem żadnej odprawy gdyż po mojej interwencji w dziale prawnym zakładu
stwierdzono, że odchodząc z wojska otrzymałem odprawę, a płacone składki państwo
mi ukradło zgodnie z niekonstytucyjną ustawą o podziale mundurowych na lepszych
i gorszych)

Oglądając 2 tygodniowy rząd Morawieckiego (nie robiący nic) otrzymujący
odprawy (gdzie ja przez rok w zakładzie tyle nie zarobiłem) oraz podobne sprawy w
Narodowym Banku. Przez 30 lat pracy w cywilu płaciłem składki Zusowskie pod
przymusem a z których nie mogłem skorzystać. Zastanawiam się w jakim kraju ja
żyję.

Nie jest w porządku to, że emeryci mundurowi (rozpoczynających służbę przed
styczniem 1999r) podejmujący dodatkową aktywność zawodową, po przejściu na
emeryturę mundurową nie mogą pobierać emerytury z powszechnego systemu
ubezpieczeń społecznych, pomimo, że pobierano im składki na ubezpieczenie
emerytalne i rentowe?

Czy nie rażą Pana Premiera podział w wojsku na rozpoczynających służbę przed
styczniem 1999r i na tych po tym roku. Pracujący na emeryturze i obecnie
służący, którzy podejmą pracę na odcinku cywilnym po zakończeniu służby
wojskowej a powołani przed 1 stycznia 1999r (i obecni) będą płacić składki
Zusowskie pod przymusem a z których nie będą mogli skorzystać.

Czy uważa Pan Premier że nie jest w porządku to, że emeryci mundurowi
podejmujący dodatkową aktywność zawodową, po przejściu na emeryturę
mundurową nie mogą pobierać emerytury z powszechnego systemu ubezpieczeń
społecznych, pomimo, że pobierano im składki na ubezpieczenie emerytalne i
rentowe?

Czy uważa Pan Premier że przepisy kształtujące taki stan rzeczy są niezgodne m.in. z
konstytucyjnymi zasadami sprawiedliwości rozdzielczej, ochrony praw nabytych

oraz sprawiedliwości społecznej?

Jestem emerytowanym żołnierzem zawodowym.

Obowiązujące przepisy nakazują pracującym – po zwolnieniu ze służby emerytom mundurowym opłacać składki emerytalno – rentowe, nie dając w zamian możliwości doliczenia ich do ich świadczenia emerytalnego, w którym za opłacaną składkę ubezpieczeniową nabywa prawo do świadczenia.

Biorąc pod uwagę przepisy Konstytucji, Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz sprzeczne stanowiska Sądu Najwyższego skłaniają mnie to do zastanowienia: czy emeryt mundurowy podejmując dodatkową pracę bez prawa do drugiego świadczenia nie zasługuje na zainteresowanie się zasygnalizowanym nie zgodnym z Konstytucją problemem.

Obecny stan prawnym jest niezgodny z zasadą sprawiedliwości społecznej, bo w sposób arbitralny, a przy tym całkowity, zaprzecza idei sprawiedliwości rozdzielczej przewidującej przyznanie świadczenia z ubezpieczenia społecznego na podstawie kryterium pracy. Skoro, bowiem pozbawia się emeryta mundurowego prawa do realizacji świadczenia, to bezprzedmiotowe staje się podleganie przez niego

ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowym. Nie przemawia za tym również konieczność solidaryzmu ubezpieczonych. Rozumienie tej zasady powinno, bowiem na gruncie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych zakładać, że każdy, kto uiszcza składkę na ubezpieczenia społeczne z tytułu podjętej aktywności zawodowej ma: prawnie zabezpieczoną możliwość uzyskania określonego świadczenia.

Podobne stanowisko wyraziła Pani Pierwszy Prezes Sądu Najwyższego we wniosku: sygn: K 14/22 z dn. 01.12.2022 skierowanego do Trybunału Konstytucyjnego o stwierdzenie, że art. 100-§ 6 i § 7 Ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych z dnia 27 lipca 2001 r. Dz.U. z 2020 poz. 2072 ze zm.: „W razie zbiegu prawa do uposażenia w stanie spoczynku z prawem do emerytury lub renty z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, wypłaca się wyłącznie uposażenie, z zastrzeżeniem § 7).

Jest niezgodny z konstytucją. Biorąc pod uwagę sprzeczne stanowiska Sądu Najwyższego skłania mnie to do zastanowienia czy sędzia podejmując dodatkowa prace bez prawa do drugiego świadczenia jest w innej sytuacji niż emeryt mundurowy podejmujący aktywność zawodową.

Zaznaczając, że zasada waloryzacji emerytur mundurowych jest mniej korzystna od waloryzacji świadczeń sędziów i prokuratorów. Emeryci mundurowi, którzy rozpoczęli służbę przed 1 stycznia 1999 r., zostali pozbawieni praw nabytych w zakresie zasad waloryzacji i tu powstał problem o świadczenia emerytalne z ZUS za lata cywilnej aktywności zawodowej.

Normy prawne regulujące zbieg świadczeń, w przypadku niektórych mundurowych, dotyczą zbiegu świadczeń częściowych. I to zagadnienie umknęło uwadze SN w uchwale z 15 grudnia 2021 r. Sędziowie otrzymują 75% emerytury w wysokości ich ostatniego uposażenia, ale ich waloryzacja przebiega w ten sposób, że po każdej podwyżce uposażeń czynnych sędziów, organy finansowe sądów, bo to one

wypłacają emerytury sędziowskie, sędzia emeryt otrzymuje podwyżkę w wysokości 75% kwoty podwyżki czynnego sędziego. Natomiast emeryt mundurowy ma waloryzacje opartą na dwóch wskaźnikach: inflacji i realnym wzrostem

wynagrodzeń. Z racji prostego rozumienia sprawiedliwości zadaje sobie pytania: co ze składkami? Czy Rzeczypospolita Polska ma zamiar je zawłaszczyć, czy oddać w formie drugiego świadczenia, czy wypłacić je płatnikom?

Stosowny projekt został złożony przez Klub Koalicji Obywatelskiej na zmiany niekonstytucyjnej ustawy, która pozwala okradać przyszłych emerytów mundurowych powołanych do służby do 1 stycznia 1999r

Nażalenie obowiązku opłacania składek w ustawie bez gwarancji jakichkolwiek świadczeń powoduje, że mamy do czynienia z rodzajem ukrytej daniny wprowadzonej wbrew Konstytucji.

Ustawodawca nie wskazuje przecież, że jest to rodzaj daniny publicznej czy podatku, ale że jest to składka. Jeżeli ustawodawca z jednej strony nakłada obowiązek, to musi także w zamian dać uprawnienia obywatelom, wynikające z tego obowiązku.

Rządzący co dzień mówią o zasadach sprawiedliwości społecznej, jeżeli ta sprawiedliwość polega na dbaniu tylko o swoich a na innych nakładać obowiązki wbrew Konstytucji

W imieniu Klubu Lewicy został wniesiony stosowny projekt zmieniający niezgodny z prawem stan obecny, oraz został złożony przez Klub Koalicji Obywatelskiej Wyrok SN z 24 stycznia 2019 r., Sąd Najwyższy z dnia 24 stycznia 2019 r. (sygn. akt I UK 426/17 uznał za właściwą wykładnię art. 95 u st. 1 i 2 ustawy emerytalnej, z którego wynika, że użyte w ust. 2. tego artykułu sformułowanie „emerytura (...) obliczona według zasad określonych w art. 15a albo art. 18e ustawy z dnia 10 grudnia 1993 r. o zaopatrzeniu emerytalnym żołnierzy zawodowych” oznacza odwołanie się do zasad obliczenia emerytury wojskowej określonych w tych przepisach, a więc z uwzględnieniem wyłącznie służby wojskowej, co z kolei uzasadnia prawo do pobierania dwóch emerytur „wypracowanych” niezależnie od siebie. + ok. 100 wyroków sądów okręgowych i ponad 20 sądów apelacyjnych były korzystne dla emerytów. Opierając się na facie, że w niniejszej sprawie istnieją rozbieżności w orzecznictwie sądów, m.in. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2019 r., sygn. I UK 426/17 oraz uchwały Sądu Najwyższego z dnia 15 grudnia 2021 r., III UZP 7/21: -jestem zdziwiony, że można stosować prawo jak komu się podoba. Jeśli SN w tej samej sprawie wydaje dwa różniące się diametralnie wyroki (najpierw na tak, a później nie), to należy uznać, iż jest to hańbiące dla orzekających sędziów w przedmiotowej sprawie i nie ma to nic wspólnego z zapisaną w Konstytucji RP zasadą sprawiedliwości społecznej.

Czy uchwała SN III UZP 7/21 „obala” WYROK (!) I UK 426/17 z 24 stycznia 2019 roku wydany w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej? Co jest tu priorytetem. 17.03 godz. 18.10 było spotkanie Donalda Tuska z mieszkańcami Bytomia. Jeden z uczestników podniósł nasz problem. Pan Tusk obiecał mi że jutro klub poselski zajmie się tą sprawą – mają grupę ds. emerytur, ZUS, itp. i da mi odpowiedź. To spotkanie pokazywała TVN-24 więc widziała cała Polska i problem musi być potraktowany poważnie ta rozmowa utwierdziła mnie w przekonaniu, że trzeba mówić, mówić, pisać, bo politycy albo wiedzą o naszej krzywdzie mało, albo nie wiedzą nic, a jak wiedzą to szybko zapominają. Ja, wraz z kolegami na osiedlach wojskowych propagowałem, żeby z rodzinami głosować na siły demokratyczne, które chcą uregulować naszą niekonstytucyjną ustawę. Mimo ztorzonych projektów przez klub Platformy Obywatelskiej i Lewicy zrobiła się cisza. Myślę, że to była tylko obietnica przedwyborcza żeby pozyskać głosy.

Biorąc pod uwagę przepisy Konstytucji, Europejskiej Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności oraz sprzeczne stanowiska Sądu Najwyższego

skłaniają mnie to do zastanowienia: czy emeryt mundurowy podejmując dodatkową pracę bez prawa do drugiego świadczenia nie zasługuje na zainteresowanie się Pana zasygnalizowanym problemem.

Obecny stan prawnym jest niezgodny z zasadą sprawiedliwości społecznej, bo w sposób arbitralny, a przy tym całkowity, zaprzecza idei sprawiedliwości rozdzielczej przewidującej przyznanie świadczenia z ubezpieczenia społecznego na podstawie kryterium pracy. Skoro, bowiem pozbawia się emeryta mundurowego prawa do realizacji świadczenia, to bezprzedmiotowe staje się podleganie przez niego ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowym. Nie przemawia za tym również konieczność solidaryzmu ubezpieczonych. Rozumienie tej zasady powinno, bowiem na gruncie przepisów o systemie ubezpieczeń społecznych zakładać, że każdy, kto uiszcza składkę na ubezpieczenia społeczne z tytułu podjętej aktywności zawodowej ma teoretyczną, ale prawnie zabezpieczoną możliwość uzyskania określonego świadczenia. Takie traktowanie emerytów mundurowych rozpoczynających służbę przed 1999 rokiem jest niezgodne z Konstytucją RP. Wszyscy obywatele są równi wobec prawa.

Ja wraz z kolegami na osiedlach wojskowych propagowałem, żeby z rodzinami głosować na siły demokratyczne, które chcą uregulować naszą niekonstytucyjną ustawę.

Czy Was nie rażą rządzący którzy doprowadzili do podziałów w wojsku na rozpoczynających służbę przed styczniem 1999r. i na tych po tym roku. Pracujący na emeryturze i obecnie służący, którzy podejmą pracę na odcinku cywilnym po zakończeniu służby wojskowej a powołani przed 1 stycznia 1999r (i obecni) będą płacić składki Zusowskie pod przymusem a z których nie będą mogli skorzystać.

Jakie jest morale w wojsku (nieprawdą jest, że w wojsku stan moralno-polityczny jest wysoki) gdyż służą w dalszym ciągu jedni powołani przed styczniem 1999r i na tych po tym roku. Po zakończeniu służby wojskowej (zachęca się emerytów żeby podejmowali pracę) podejmując pracę na odcinku cywilnym jedni będą mogli skorzystać z płaconych pod przymusem składek zusowskich a drudzy będą okradani przez państwo. (Bzdurne ustawy, należy zmieniać a nie wkółko je przytaczać)

KANCELARIA SEJMU

Biuro Komisji Sejmowych

Biuro Komisji do Spraw Petycji

(nr 11)

Proszę zapoznać się kto był na tej komisji d/s petycji. Gdzie kompetentni przedstawiciele MON, MSWiA, FSSM.

Pan Premier przyrzekał naprawiać krzywdy. Ta komisja jest przykładem złej woli naprawiania krzywd. Szkoda, że do tej komisji nie zaproszono posła pana Kaczyńskiego.

