

**Wykonawcy ubiegający się  
o udzielenie zamówienia**

**WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJA TREŚCI  
ZAPYTANIA OFERTOWEGO**

Zgodnie z Rozdziałem VII ust. 3 Zapytania ofertowego, Zamawiający udostępnia treść pytań wraz z odpowiedziami.

1. §4 ust. 14 i 19 umowy – „Zamawiający ma prawo do zakwestionowania prawidłowości wystawionej faktury VAT, o czym niezwłocznie poinformuje Wykonawcę. Do czasu wyjaśnienia wątpliwości, przekazanie środków na pokrycie zakwestionowanej faktury będzie wstrzymane, bez negatywnych skutków finansowych dla Zamawiającego.” Zwracamy się o doprecyzowanie, że Zamawiający poinformuje wykonawcę o swoich wątpliwościach w terminie nie dłuższym niż 5 dni od dnia doręczania faktury. W obecnym kształcie Zamawiający nie ma wyznaczonego terminu na złożenie zastrzeżeń do faktury, co powoduje, że wykonawca pozostaje w niepewności do dnia zapłaty czy wątpliwości występują czy nie. Nieuzasadnione jest również przeciąganie procedury weryfikacji w związku z czym, w celu usprawnienia procesu rozliczania zwracamy się o doprecyzowanie postanowienia umownego w sposób zaproponowany przez wykonawcę.

**AD. 1. Możemy się zgodzić na 5 dni od daty doręczenia faktury.**

2. §5 ust. 2 umowy – należy wskazać, że wystąpienie jednego zdarzenia nie powinno skutkować naliczeniem kar umownych z różnych podstaw, prowadząc tym samym do podwójnego karania wykonawcy. Kary umowne powinny dyscyplinować wykonawcę w celu należytej realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego, ale nie powinny stanowić źródła dochodu dla Zamawiającego. Stanowisko wykonawcy jest uzasadnione w kontekście orzecznictwa Sądu Najwyższego – w uchwale SN z 18 lipca 2012 r. (sygn. akt III CZP 39/12) przesądzono, że odstępującemu nie przysługuje roszczenie o zapłatę kary umownej na wypadek zwłoki lub opóźnienia, jeżeli w umowie zastrzeżono również taką karę w związku z odstąpieniem od umowy. Po odstąpieniu od umowy wyłączona jest zatem możliwość kumulatywnego dochodzenia kary umownej za odstąpienie i kar zastrzeżonych na wypadek nienależytego wykonania umowy – zasadne jest zatem doprecyzowanie, że w takim przypadku kary te nie będą kumulowane.

**AD.2. Można doprecyzować, choć nie jest to konieczne – bowiem jak sam wykonawca wskazał wynika to z orzeczenia sądu. Doprecyzowując można użyć tego typu postanowienia: Kary umowne podlegają sumowaniu co oznacza, że naliczenie kary umownej z jednego tytułu nie wyłącza możliwości naliczenia kary umownej z innego tytułu, z zastrzeżeniem, że odstępując od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, Zamawiający naliczy z tej przyczyny jedynie karę za odstąpienie, nie naliczając jednocześnie kary za nieprawidłową realizację Umowy.**

---

3. §5 ust. 3 pkt 5 umowy – zwracamy się o zastąpienie słowa opóźnienie na słowem zwłoka. Odpowiedzialność za opóźnienie nie została przewidziana w umowie (por. np. §5 ust. 4 pkt 1 umowy) w związku z czym, brak jest podstaw do obciążania wykonawcy tak daleko idącymi konsekwencjami w odniesieniu do możliwości skorzystania przez Zamawiającego z uprawnienia do odstąpienia od umowy w przypadku wystąpienia okoliczności niezawinionych przez wykonawcę.

**AD.3. Z tego co widzę (patrzac na projekt umowy którym dysponuję), w par. 5 ust 3 pkt 5 umowy nie dotyczy zwłoki ani opóźnienia, pytanie niezrozumiałe. Natomiast w 5 ust. 4 pkt 1 umowy wskazana jest odpowiedzialność za zwłokę.**

4. §8 umowy – zwracamy się o wprowadzenie do umowy zasad możliwości waloryzacji wynagrodzenia po upływie 6 miesięcy od zawarcia umowy w przypadku zmian cen towarów i usług (z uwzględnieniem np. wskaźnika GUS w zakresie cen towarów i usług konsumpcyjnych lub dotyczącego cen usług telekomunikacyjnych), które mają wpływ na koszty realizacji przedmiotu zamówienia. Zamawiający zamierza zawrzeć umowę na okres podstawowy 2 lat, mogącą podlegać przedłużeniu w ramach prawa do opcji o okres kolejnych 2 lat. Zawarcie umowy na tak długi czas powinno uwzględniać możliwość waloryzacji wynagrodzenia. Wykonawca (ani Zamawiający) nie mają pewności, w jaki sposób będą kształtowały się ceny za rok lub 2 lata od momentu złożenia oferty. Brak możliwości waloryzacji wynagrodzenia powoduje, że wykonawca skalkuluje w cenie oferty ryzyko w tym zakresie, co z kolei spowoduje, że Zamawiający już od początku świadczenia będzie płacić wyższe wynagrodzenie.

**AD.4.. Nie (wyjaśnienie: Zamawiający nie ma takiego obowiązku – przedmiotowa umowa jest zawierana z wyłączeniem przepisów ustawy PZP, co wynika z treści samej umowy:**

**„Niniejszą umowę, zwaną dalej <<Umową>>, zawarto w wyniku udzielenia zamówienia publicznego z wyłączeniem stosowania przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych.”.)**

5. §9 ust. 3 – 8 umowy – wnosimy o przeformułowanie §9 w ten sposób, że Zamawiający również będzie zobowiązany do poszanowania informacji poufnych wykonawcy. Obecnie umowa przewiduje w tym zakresie jednostronne zobowiązanie wykonawcy podczas, gdy w trakcie realizacji zamówienia wykonawca również może dojść do sytuacji, w której wykonawca udostępni własne informacje poufne.

**Ad.5. NIE**

6. §9 ust. 8 umowy – zwracamy się o doprecyzowanie, że obowiązek zwrotu wszystkich materiałów uzyskanych od zamawiającego i wytworzonych podczas realizacji umowy oraz skasowania wszystkich materiałów z nośników danych nie obejmuje uprawnienia do zachowania przez wykonawcę jednej kopii materiałów na potrzeby dochodzenia ewentualnych roszczeń.

**Ad.6. NIE**

Powyższe zmiany stanowią integralną część Zapytania ofertowego i należy je uwzględnić w przygotowanych ofertach.