

Warszawa, dnia 04 lutego 2019 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
DEPARTAMENT PRAWA ADMINISTRACYJNEGO

RCL.DPA.555.37/2019
Dot.: DP-WL-0231-171/2018/LW

Pan
Krzysztof Kozłowski
Sekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych
i Administracji

Szanowny Panie Ministrze,

odpowiadając na pismo z dnia 29 stycznia 2019 r., dotyczące **projektu rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Finansów oraz Ministra Obrony Narodowej w sprawie badań technicznych pojazdów Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Policji i innych pojazdów użytkowanych w sposób szczególny**, Rządowe Centrum Legislacji zgłasza do projektu następujące uwagi:

1. Przepis upoważniający do wydania rozporządzenia zawarty w art. 86 ust. 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – *Prawo o ruchu drogowym* (Dz. U. z 2018 r. poz. 1990, z późn. zm.) przewiduje obowiązek zasięgnięcia opinii Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Szefa Agencji Wywiadu, Komendanta Służby Ochrony Państwa, Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, Szefa Służby Kontrwywiadu Wojskowego i Szefa Służby Wywiadu Wojskowego i z tego względu uzasadnienie projektu wymaga uzupełnienia o informację w tym zakresie.
2. Stosownie do § 120 ust. 5 *Zasad techniki prawodawczej* określenie przedmiotu rozporządzenia powinno być sformułowane możliwie najzwięźle; nie powtarza się w nim dosłownie wskazanego w upoważnieniu ustawowym zakresu spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu ani wytycznych dotyczących jego treści, wobec powyższego tytułowi proponuje się nadać następujące brzmienie: „*w sprawie badań technicznych pojazdów służb*”. Powyższe brzmienie odpowiada też

terminologii użytej w upoważnieniu zawartym w art. 86 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. – *Prawo o ruchu drogowym*.

3. Przepis § 1 ust. 1 projektu wymaga uzupełnienia o wskazanie podmiotowego zakresu obowiązywania regulacji. Proponuje się przenieść listę podmiotów, których dotyczy regulacja, z przepisu § 1 ust.2 do ust. 1, tym bardziej, że brzmienie przepisu ust. 2 sugeruje, iż podmioty w nim wymienione nie są objęte wprost tą regulacją.
4. Przepis § 3 ust. 1 projektu łączy kwestię wymagań, które muszą spełniać komórki organizacyjne i stacje kontroli pojazdów upoważnione do przeprowadzania badań technicznych pojazdów z wydaniem tego upoważnienia. Z brzmienia upoważnienia ustawowego wynika jednak, że wymagania muszą być spełnione przez cały czas ich funkcjonowania. W związku z powyższym proponuje się takie przeredagowanie przepisu ust. 1 projektu aby kwestie te były regulowane niezależnie.
5. W przepisie § 3 projektu proponuje się wykreślić ust. 5, ponieważ upoważnienie ustawowe zawarte w przepisie art. 86 ust. 4 ustawy – *Prawo o ruchu drogowym* zobowiązuje do określenia w projekcie „wymagań w stosunku do komórek organizacyjnych i stacji kontroli pojazdów upoważnionych do przeprowadzania badań technicznych pojazdów”. Tymczasem proponowany przepis ust. 5 dotyczy terminu ważności upoważnienia do przeprowadzania badań technicznych. Zatem przepis ten jako niemieszczący się w zakresie upoważnienia ustawowego zawartego w art. 86 ust. 4 ustawy – *Prawo o ruchu drogowym* wymaga wykreślenia.
6. Zauważa się, że powołane upoważnienie ustawowe zawarte w art. 86 ust. 4 pkt 3 ustawy – *Prawo o ruchu drogowym* wymaga określenia „jednostek organizacyjnych sprawujących nadzór nad komórkami organizacyjnymi i stacjami kontroli pojazdów przeprowadzających badania techniczne pojazdów”, jednak w przepisach § 3 pkt 8 i 10 projektu wymienione podmioty nie są jednostkami organizacyjnymi, należy je zastąpić wskazaniem stosownych podmiotów.
7. Przepis § 4 ust. 1 projektu określa dokumentację jaką prowadzi stacja kontroli pojazdów. Tymczasem upoważnienie ustawowe zawarte w art. 86 ust. 3 pkt 3 ustawy – *Prawo o ruchu drogowym* zobowiązuje projektodawcę do określenia jedynie „wzorów dokumentów stosowanych przy badaniach technicznych pojazdów”. W związku z tym należy uznać, że przepis ten przekracza zakres upoważnienia ustawowego. Ta sama uwaga dotyczy przepisów § 4 ust. 2 i 6 projektu. Proponuje się zatem dostosować brzmienie projektowanych przepisów do brzmienia upoważnienia ustawowego.

8. Zauważa się, że upoważnienie ustawowe zawarte w art. 86 ust. 4 pkt 3 ustawy – *Prawo o ruchu drogowym* zobowiązuje do określenia „wzorów dokumentów stosowanych przy badaniach technicznych pojazdów”, a nie jak to uczyniono w § 4 ust. 7 projektu, do odsyłania do przepisów innego rozporządzenia. Należy zatem opracować wzory dokumentów zgodnie z brzmieniem upoważnienia ustawowego.
9. Stosownie do brzmienia upoważnienia ustawowego zawartego w art. 86 ust. 4 pkt 4 ustawy – *Prawo o ruchu drogowym* w projekcie należy określić „warunki i terminy przeprowadzania badań technicznych pojazdów”. W związku z powyższym zastrzeżenia budzą zawarte przepisach § 5 ust. 1 i 2 projektu odesłania do przepisu art. 81 ustawy upoważniającej, gdyż przepisy te regulują „zasady i warunki przeprowadzania badań technicznych pojazdów”. A zatem projektodawca przez odesłanie do przepisu art. 81 ustawy upoważniającej uzupełnia projekt rozporządzenia przepisami ustawy, co jest niedopuszczalne. Proponuje się więc w przepisach § 5 ust. 1 i 2 projektu zrezygnować z wyżej powołanych odesłań do przepisów ustawy upoważniającej i zredagować, jeżeli jest to konieczne, przepisy określające „warunki i terminy przeprowadzania badań technicznych pojazdów”. Jednocześnie trzeba zauważyć, że w przepisie § 5 ust 7 projektu znajduje się odesłanie kaskadowe, które należy usunąć.
10. W § 7 projektu budzą zastrzeżenie przepisy ust. 2 i 4, na podstawie których szczegółowe warunki współpracy przy wykonywaniu badań technicznych pojazdów innej służby niż właściwa dla komórki organizacyjnej przeprowadzającej badanie zostaną zawarte w porozumieniu zawartym między kierownikami tych jednostek organizacyjnych. Z brzmienia upoważnienia ustawowego zawartego w art. 86 ust. 4 pkt 6 ustawy – *Prawo o ruchu drogowym* wynika, że w projekcie należy określić „zasady i warunki współpracy przy wykonywaniu badań technicznych pojazdów innej służby”. Proponuje się zatem przeredagować niniejszy przepis tak aby wypełniał upoważnienie ustawowe.
11. Przepis § 8 projektu dotyczący wyłączenia wymogu w stosunku do urządzeń i przyrządów kontrolno-pomiarowych zakupionych przed dniem 18 października 2000 r. obowiązku certyfikacji zgodności tych urządzeń i przyrządów dopuszczonych do użytkowania w stacjach kontroli pojazdów wymaga wykreślenia, bowiem przekracza on zakres upoważnienia ustawowego zawartego w art. 86 ust. 4 – *Prawo o ruchu drogowym*.

12. Wątpliwości budzi przepis § 9 projektu. Należy zauważyć, że np. przepis § 2 projektu wprost odnosi się do komórek organizacyjnych – jeśli celem projektodawcy jest objęcie komórek organizacyjnych takimi samymi regulacjami jak stacji kontroli pojazdów przeprowadzających badania techniczne pojazdów to właściwym byłoby posługiwanie się w projekcie odpowiednim skrótem.
13. Z dniem 1 lutego 2019 r. treść odnośnika nr 3 wymaga aktualizacji w związku z utratą mocy rozporządzenia z dnia 16 marca 2017 r. Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji, Ministra Finansów oraz Ministra Obrony Narodowej w *sprawie badań technicznych pojazdów Sił Zbrojnych Rzeczypospolitej Polskiej, Policji i innych pojazdów użytkowanych w sposób szczególny* (Dz. U. z 2017 poz. 577 z późn. zm.).
14. W nawiązaniu do zawartego w uzasadnieniu projektu spostrzeżenia, że konieczne jest wejście w życie projektowanego rozporządzenia z dniem 1 lutego 2019 r., zwraca się uwagę, że nie jest możliwe ogłoszenie rozporządzenia w terminie pozwalającym na jego wejście w życie z tym dniem. W związku z tym konieczne jest uaktualnienie uzasadnienia w tym zakresie.
15. Niezależnie od powyższego wymaga podniesienia fakt, że *ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o Służbie Ochrony Państwa* (Dz. U. z 2018 r. poz. 138 z późn. zm.), utrzymująca w mocy przez okres 12 miesięcy przepisy wykonawcze wydane m. in. na podstawie art. 86 ust. 4 ustawy – *Prawo o ruchu drogowym*, weszła w życie w dniu 1 lutego 2018 r., jest niezrozumiałe zatem przekazanie przedmiotowego projektu do uzgodnień międzyresortowych dopiero przy piśmie z dnia 29 stycznia 2019 r.

Z poważaniem,
Stanisław Małecki
Dyrektor
Departamentu Prawa Administracyjnego
w Rządowym Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego
kwalifikowanego certyfikatu/