**UZASADNIENIE**

Informatyzacja działalności podmiotów publicznych, która została zapoczątkowana ustawą z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2017 r, poz. 570, z późn. zm.), jest czynnikiem determinującym rozwój nowoczesnego i sprawnego państwa. Uchwalona w dniu 10 stycznia 2014 r. ustawa o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 183, z późn. zm), zwana dalej „ustawą o zmianie ustawy o informatyzacji”, stanowi kolejny etap tego rozwoju, ponieważ wprowadza szereg nowych rozwiązań prawnych związanych z funkcjonowaniem cyfrowego społeczeństwa. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniem społecznym ustawodawca w ustawie tej wprowadził m.in. elektronizację postępowania przed sądami administracyjnymi.

Informatyzacja postępowania sądowego stanowi niewątpliwie istotne przedsięwzięcie organizacyjne dla całego wymiaru sprawiedliwości. W chwili obecnej trwają prace nad systemem teleinformatycznym, który będzie wykorzystywany przez wszystkie sądy administracyjne w Polsce do obsługi tego postępowania. System ten umożliwi stronom i uczestnikom postępowania m.in. korzystanie z elektronicznej komunikacji z sądem w ich sprawach. Sądom zaś zapewni możliwość prowadzenia akt w postaci elektronicznej, a przede wszystkim pozwoli na optymalizację efektywności pracy sędziów i pracowników sądów administracyjnych.

Doświadczenia związane z budową tego systemu teleinformatycznego pozwoliły na wyciągnięcie wniosków, które legły u podstaw proponowanych obecnie zmian ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), zwanej dalej „p.p.s.a.” Wpłynęły na to również zmiany w przepisach prawnych regulujących postępowania sądowe oraz informatyzację, jakie nastąpiły na poziomie prawa krajowego, np. ustawa z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny, ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1311), ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1579, z późn. zm.) od chwili wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji, a także potrzeba zapewnienia spójności i pewności systemu prawa.

Niniejsza ustawa wprowadza zmiany w p.p.s.a. oraz w art. 4 ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji, dotyczącym zmian p.p.s.a.

W pierwszej kolejności zostaną omówione te zmiany, które dostosowują przepisy p.p.s.a. do regulacji obowiązujących w zakresie systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie cywilne. Zapewni to spójność systemu prawnego poprzez ujednolicenie podejścia do procedur sądowych zarówno dla obywateli, jak i profesjonalnych pełnomocników.

Niniejsza ustawa nowelizuje art. 75 p.p.s.a. poprzez dodanie w § 2, zgodnie z którym pisma i orzeczenia doręczane w formie dokumentu elektronicznego będą zawierały dane z systemu teleinformatycznego sądu. W tym miejscu należy wskazać, że podobna regulacja znajduje się także kodeksie postępowania cywilnego (por. art. 140 § 2 k.p.c.). Norma wprowadzana w art. 75 § 2 p.p.s.a. została jednak dostosowana do wymogów wynikających z informatyzacji postępowania sądowoadministracyjnego. W tym miejscu należy wskazać, że w związku z cyfryzacją postępowania pisma w postępowaniu sądowym i orzeczenia będą doręczane nie tylko w odpisach. W pewnych sytuacjach strona otrzyma także oryginał dokumentu. Dla przykładu należy wskazać, że jeżeli w danym postępowaniu strona złoży pismo w formie dokumentu elektronicznego, to pozostałym uczestnikom tego postępowania, którzy korzystają ze środków komunikacji elektronicznej, sąd doręczy oryginał tego pisma, a nie jego odpis.

Kolejną zmianą, która wychodzi naprzeciw postulatom zapewnienia spójności systemu prawa, jest zmiana art. 45 p.p.s.a. dotycząca pism procesowych stron, które składane są na rozprawie. Podobnie jak ma to miejsce w procedurze cywilnej (art. 125 § 1 k.p.c.), w rozumieniu nowego art. 45 p.p.s.a. pismami procesowymi są wyłącznie pisma kierowane do sądu poza rozprawą. Wszystkie pisma procesowe składane na rozprawie stanowią natomiast tylko załączniki do protokołu. Założeniem postępowania jest bowiem jego ustność, znajdująca wyraz w sposobie przeprowadzenia rozprawy. Poza rozprawą co do zasady obowiązuje forma pisma. Składanie wniosków i oświadczeń ustnie do protokołu sądowego poza rozprawą możliwe jest tylko wyjątkowo, w wypadkach wyraźnie przewidzianych w ustawie.

Dla stworzenia możliwości działania tak rozległego systemu, obejmującego terytorium całego kraju i miliony potencjalnych użytkowników, niezbędne jest także zapewnienie jednoznacznej identyfikacji podmiotów w nim zarejestrowanych, właściwego zarządzania ich danymi oraz - dla właściwego wykorzystania możliwości, jakie niesie ze sobą informatyzacja - automatyczne przetwarzanie danych. W tym celu konieczne jest stworzenie w opracowywanym systemie centralnego rejestru podmiotów. Zważywszy, że w odniesieniu np. do osób fizycznych praktycznie wszystkie dane identyfikujące mogą ulegać zmianie (imię, nazwisko, adres) lub nie zapewniają niepowtarzalności (data urodzenia), niezbędnym jest użycie identyfikatora niepowtarzalnego, jakim jest PESEL, który jednocześnie może być weryfikowany po zapewnieniu, przewidywanej w projekcie, integracji z rejestrem PESEL.

Przyjęcie takiego rozwiązania, opartego na unikatowym identyfikatorze PESEL/KRS/NIP, jest niezbędne dla zapewnienia funkcjonowania systemu, w szczególności jeśli weźmie się pod uwagę potencjalną liczbę podmiotów zarejestrowanych w systemie oraz konieczność ograniczania do minimum możliwości popełnienia pomyłek w zakresie identyfikacji stron oraz innych uczestników postępowania sądowoadministracyjnego.

Zarówno sam problem, jak i proponowany sposób jego rozwiązania, są analogiczne do odnotowanych w przeszłości w związku z funkcjonowaniem e-sądu w Lublinie.

Należy bowiem zauważyć, że w procedurze cywilnej obowiązek podawania numeru PESEL powoda został wprowadzony ustawą z dnia 9 stycznia 2009 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2009 r. poz. 156) i dotyczył pozwów składanych w elektronicznym postępowaniu upominawczym (EPU). W uzasadnieniu nowelizacji wskazywano przede wszystkim na niepowtarzalność tego identyfikatora, jego niezbędność dla identyfikacji osoby podpisem elektronicznym, a także ułatwienia związane z przeszukiwaniem masowej bazy danych osób biorących udział w postępowaniu. Następnie ustawą z dnia 10 maja 2013 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 654) obowiązek ten wprowadzono także w innych postępowaniach cywilnych, a w przypadku EPU rozszerzono go dodatkowo o numer PESEL pozwanego. Jak wynika z uzasadnienia uchwały Senatu z dnia 18 kwietnia 2013 r. (kadencja VII, druk numer 1289), główną intencją tych zmian było wykluczenie niebezpieczeństwa pomyłki co do tożsamości stron nie tylko na etapie sądowego postępowania rozpoznawczego, ale również na etapie postępowania egzekucyjnego.

Te same okoliczności determinują konieczność wprowadzenia obowiązku podawania numeru PESEL/KRS/NIP w postępowaniu sądowoadministracyjnym, również w stosunku do pełnomocników lub przedstawicieli ustawowych stron. System teleinformatyczny musi bowiem zapewnić bezpieczeństwo danych w nim zawartych. Z uwagi natomiast na szeroką kognicję sądów administracyjnych (obrót bronią, obronność, dane wrażliwe, tajemnica skarbowa, tajemnica przedsiębiorcy itp.) należy zapewnić szczegółową identyfikację użytkowników systemu, aby zminimalizować ryzyko dostępu do dokumentów zgromadzonych w aktach przez osoby nieuprawnione. Stąd też projektowana zmiana treści art. 46 § 2 p.p.s.a.

Z uwagi na treść art. 46 § 2a p.p.s.a., w związku z wprowadzeniem przez ustawodawcę nowej formy doręczania korespondencji (doręczenia elektroniczne), koniecznym stało się także dokonanie zmiany art. 70 § 1 p.p.s.a. Zmiana ta ma jednak charakter wyłącznie redakcyjny i nakłada na stronę oraz jej przedstawicieli obowiązek informowania sądu, o każdej zmianie adresu elektronicznego.

Jednocześnie ze względu na treść art. 20a ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne przeredagowano brzmienie art. 46 § 2a p.p.s.a., usuwając z niego zapis dotyczący możliwości zastosowania innych mechanizmów, o których mowa w art. 20a ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, wskazane w art. 20a ust. 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne „inne mechanizmy” stanowią jedynie środki identyfikacji elektronicznej i nie mogą być wykorzystywane do podpisu dokumentów elektronicznych. W związku z powyższym w taki sam sposób zmodyfikowano również art. 37 § 1a, art. 37a, art. 48 § 3a i art. 74a § 3 pkt 2 p.p.s.a.

W tym miejscu należy zauważyć, że ustawa o zmianie ustawy o informatyzacji wprowadziła istotne zmiany w zakresie sposobu, w jaki sąd będzie komunikował się ze stronami postępowania. Dodano nowy art. 74a p.p.s.a. z którego wynika, że pisma mogą być doręczane stronom za pomocą środków komunikacji elektronicznej, jeżeli strona wniosła pismo w formie dokumentu elektronicznego przez elektroniczną skrzynkę podawczą sądu lub organu, za pośrednictwem którego składane jest pismo, albo wystąpiła do sądu o takie doręczenie i wskazała sądowi adres elektroniczny, albo wyraziła zgodę na doręczanie pism za pomocą tych środków i wskazała sądowi adres elektroniczny. Jeżeli natomiast strona zrezygnuje z elektronicznego sposobu doręczania korespondencji, to sąd zobowiązany jest do komunikowania się ze stroną w sposób tradycyjny. Jednocześnie w ustawie – w przeciwieństwie do k.p.c. - nie przewidziano żadnej szczególnej regulacji dotyczącej sposobu złożenia takiego oświadczenia. Oznacza to, że takie oświadczenie może być złożone zarówno w sposób tradycyjny, jak i elektronicznie. Z perspektywy sprawności postępowania sądowoadministracyjnego rozwiązanie to należy oceniać negatywnie. O skuteczności oświadczenia złożonego w sposób tradycyjny decyduje bowiem data stempla pocztowego, a nie data jego faktycznego wpływu do sądu. Doręczenia dokonane w tym okresie za pomocą środków komunikacji elektronicznej będą zatem nieskuteczne, a sąd zobligowany będzie do ponownego wysłania stronie tej samej korespondencji, tym razem w sposób tradycyjny, co może skutkować przedłużeniem postępowania. W związku z powyższym projektowana ustawa przewiduje dodanie w § 2 art. 74a p.p.s.a. zdania, że oświadczenie o rezygnacji z doręczania pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej może być złożone wyłącznie w formie dokumentu elektronicznego. W tym miejscu należy zauważyć, że podobna regulacja znajduje się w art. 125 § 24 k.p.c. Równocześnie w celu rozpowszechnienia wiedzy na temat informatyzacji i zachęcenia stron do korzystania ze środków komunikacji elektronicznej w art. 12b p.p.s.a. dodano § 5 w brzmieniu: „Sąd, doręczając stronie pierwsze pismo w sprawie w formie innej niż forma dokumentu elektronicznego, informuje stronę o warunkach wnoszenia pism oraz ich doręczania przez sąd za pomocą środków komunikacji elektronicznej.”. Ponadto w art. 74a § 3 pkt 2 p.p.s.a. wyrazy „w systemie teleinformatycznym sądu" zastąpiono wyrazami „w systemie teleinformatycznym wykorzystywanym przez sąd do obsługi doręczeń”, aby umożliwić sądom korzystanie z innych systemów teleinformatycznych w zakresie dotyczącym obsługi doręczeń, w szczególności z systemu ePUAP. Zmieniono także brzmienie nowego art. 74a § 9 p.p.s.a. Projekt ustawy zakłada bowiem, że treść pisma w formie dokumentu elektronicznego będzie udostępniana jego adresatowi w systemie teleinformatycznym sądu przez okres 3 miesięcy od dnia uznania tego pisma za doręczone. W chwili obecnej podobna regulacja znajduje się w art. 46 § 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) i została wprowadzona w art. 2 pkt 5 ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji, który wszedł w życie z dniem 11 maja 2014 r.

Niniejsza ustawa w sposób wyraźny normuje także kwestię, czy protokoły, notatki urzędowe, wyroki i ich uzasadnienia mogą być utrwalone w postaci elektronicznej w systemie teleinformatycznym sądu, poprzez wprowadzenie zmian w art. 100, art. 101, art. 137 i art. 143. Na podstawie art. 166 i art. 167 p.p.s.a. przepisy te znajdą odpowiednie zastosowanie również do postanowień i zarządzeń. Wprowadzenie tych regulacji jest niezbędne dla zapewnienia sprawności postępowania sądowoadministracyjnego oraz kompletności elektronicznych akt sądowych, których integralną częścią są protokoły i orzeczenia. W przeciwnym wypadku orzeczenia będą musiały być dokumentowane najpierw w postaci papierowej, a następnie przekształcane w postać elektroniczną poprzez sporządzenie elektronicznej kopii tego dokumentu, np. w celu udostępnienia stronom korzystającym ze środków komunikacji elektronicznej. Akta sądowe musiałyby mieć zatem zawsze dualną postać, choć zgodnie z treścią art. 12a § 1 p.p.s.a mogą być prowadzone tylko w jednej z nich. Powodowałoby to znaczne obciążenia związane z koniecznością każdorazowego przekształcenia dokumentów sądowych, a także przyczyniłoby się do wydłużenia postępowania i zwiększałoby ryzyko pomyłek.

Problem ten został również dostrzeżony przez ustawodawcę w nowelizacji kodeksu postępowania cywilnego dokonanej ustawą z dnia 10 lipca 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks cywilny, ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r. poz. 1311). W celu wyeliminowania jakichkolwiek wątpliwości dotyczących możliwości utrwalenia orzeczenia sądowego w systemie teleinformatycznym w k.p.c. przewidziano dodanie w art. 324 § 4 w brzmieniu: „w postępowaniu wszczętym za pośrednictwem systemu teleinformatycznego wyrok może być utrwalony w systemie teleinformatycznym i opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym”.

Potrzeba zapewnienia spójnego systemu prawa przemawia za wprowadzeniem porównywalnej regulacji w p.p.s.a. - wobec braku bezpośredniego przepisu w tym zakresie, przy jednoczesnym precyzyjnym regulowaniu tej kwestii w odrębnych procedurach. Proponowana w projekcie treść przepisu art. 137 § 5 p.p.s.a. jest zgodna z kolejną nowelizacją art. 324 § 4 k.p.c. dokonaną ustawą z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania i identyfikacji elektronicznej. Z uwagi na fakt, iż informatyzacja postępowania sądowoadministracyjnego dotyczy całego postępowania sądowego, a nie jego określonego trybu, jak ma to miejsce w przypadku postępowania cywilnego, dlatego wprowadzenie takiej regulacji jest zasadne nie tylko wobec wyroków sądów administracyjnych i ich uzasadnień, ale także wobec protokołów i notatek urzędowych, które dokumentują przebieg posiedzeń sądowych.

W tym miejscu należy zauważyć, że po utrwaleniu wyroku w systemie teleinformatycznym sądu i podpisaniu go kwalifikowanym podpisem elektronicznym, z przyczyn technicznych, nie będzie już możliwości zamieszczania na dokumencie jakichkolwiek dalszych adnotacji. W związku z powyższym ewentualna wzmianka o sprostowaniu orzeczenia będzie musiała być sporządzona w formie odrębnego dokumentu elektronicznego podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, stąd też propozycja nowelizacji treści art. 156 p.p.s.a.

W dalszej części uzasadnienia omówione zostaną pozostałe zmiany, które są niezbędne z przyczyn systemowych lub organizacyjnych i mają na celu usprawnienie postępowania sądowoadministracyjnego oraz dostosowanie przepisów p.p.s.a do wymogów wynikających z informatyzacji.

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę na zmianę dotyczącą art. 12a § 5 p.p.s.a. Projekt precyzuje możliwość udostępniania akt sądowych (w tym akt prowadzonych w formie elektronicznej) oraz uzyskiwania z nich odpisów, kopii i wyciągów. W tym miejscu należy bowiem zauważyć, że elektroniczne akta sądowe będą udostępnianie stronom w systemie teleinformatycznym sądu. W przypadku tego rodzaju akt nie będzie zatem zachodziła potrzeba wydawania w szczególności kopii lub wyciągów z tych akt, skoro, po uprzednim uwierzytelnieniu, strona będzie miała możliwość samodzielnej realizacji tych czynności bezpośrednio w systemie teleinformatycznym sądu.

Ponadto w związku z treścią art. 20a ust. 1 i 2 ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne w przepisie tym wyrazy „po identyfikacji” zastąpiono wyrazami „po uwierzytelnieniu”.

Niniejsza ustawa uchyla nowelizację art. 54 § 2a-2c p.p.s.a., która została wprowadzona ustawą o zmianie ustawy o informatyzacji. Powołane przepisy określają wyłącznie sposób, w jaki organy administracji publicznej przekazują sądom akta administracyjne, i zawierają normy o charakterze technicznym, które powinny znaleźć się w rozporządzeniu, a nie w ustawie. Wobec powyższego w projektowanym § 5 tego artykułu Prezydent RP został upoważniony do wydania aktu wykonawczego w tym zakresie. Pozwoli to na szybkie dostosowanie regulacji prawnych do aktualnych wymogów technologicznych. W związku z uchyleniem nowelizacji art. 54 § 2a-2c p.p.s.a. niezbędne stało się także uchylenie nowelizacji art. 55 § 1 i 3 p.p.s.a. przewidzianej w art. 4 pkt 10 ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji.

Z uwagi na informatyzację działalności podmiotów realizujących zadania publiczne niezbędnym stało się także unormowanie w p.p.s.a. kwestii zwrotu akt administracyjnych w postaci elektronicznej. W przypadku takich akt nie będzie bowiem zachodziła potrzeba ich zwrotu, ponieważ nadal będą one w posiadaniu organu nawet po przekazaniu ich do sądu. Dlatego w art. 286 p.p.s.a. wprowadza się § 1a, zgodnie z którym w przypadku elektronicznych akt administracyjnych, po prawomocnym zakończeniu postępowania sądowego, organ administracji publicznej otrzyma jedynie odpis orzeczenia ze stwierdzeniem jego prawomocności. W związku z powyższą zmianą nadano również nowe brzmienie § 2 i wskazano, że termin do załatwienia sprawy przez organ administracji określony w przepisach prawa lub wyznaczony przez sąd liczy się od dnia doręczenia organowi akt albo odpisu orzeczenia w przypadkach wskazanych w § 1a.

W art. 66 p.p.s.a. zaproponowano dodanie § 1a, w którym wprowadzono wyjątek od ogólnej zasady wyrażonej w § 1 tego artykułu, że profesjonalni pełnomocnicy doręczają sobie nawzajem pisma bezpośrednio za potwierdzeniem odbioru i oznaczeniem daty lub przesyłką poleconą. Zgodnie z treścią projektowanego przepisu w przypadku pism wnoszonych w formie dokumentu elektronicznego, adwokaci, radcy prawni, doradcy podatkowi, rzecznicy patentowi będą mogli doręczać sobie nawzajem pisma w dowolnej w formie, jeżeli korzystają ze środków komunikacji elektronicznej do doręczeń. Wskazana regulacja nie będzie miała jednak zastosowania w sytuacji wniesienia skargi, skargi kasacyjnej, zażalenia, sprzeciwu, skargi o wznowienie postępowania i skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, stąd też modyfikacja brzmienia art. 66 § 3 p.p.s.a. polegając na wprowadzeniu w nim odesłania do treści § 1a tego artykułu. W treści pisma procesowego wniesionego do sądu profesjonalni pełnomocnicy będą musi zamieścić oświadczenie o doręczeniu odpisu pisma drugiej stronie, a pisma niezawierające takiego oświadczenia będą podlegały zwrotowi bez wzywania do usunięcia tego braku.

Jednocześnie przez wgląd na szybkość postępowania sądowoadministracyjnego, zgodnie z nowym art. 49b p.p.s.a. Prezes Naczelnego Sądu Administracyjnego będzie uprawniony do opracowania wzorów dokumentów elektronicznych, które będą mogły być wykorzystywane w postępowaniu w sprawach sądowoadministracyjnych, tj. w szczególności wzoru skargi administracyjnej, co niewątpliwie będzie stanowiło duże ułatwienie dla uczestników postępowania. Celem tego przepisu nie jest jednak zobligowanie strony do wnoszenia pism zgodnych z tymi wzorami, ale jedynie wprowadzenie dla nich pewnych ułatwień.

W celu usprawnienia postępowania sądowoadministracyjnego projekt modyfikuje także brzmienie art. 10 ust. 2 ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji, wprowadzając wyjątek od określonej w tym przepisie reguły czasowego przedłużenia prawa dotychczasowego. W postępowaniach sądowych wszczętych przed wejściem w życie powołanej ustawy dopuszczalne będzie bowiem dokonanie wyboru wnoszenia pism procesowych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego sądu obsługującego postępowanie sądowe oraz ich doręczania przez sąd za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Projekt przewiduje również usunięcie zdania drugiego z art. 49a p.p.s.a. na co wpływ miały ograniczenia informatyczno-techniczne publicznie dostępnej platformy teleinformatycznej.

Niniejsza ustawa uchyla także nowelizację art. 220, art. 235a i art. 236 p.p.s.a., które zostały dokonane ustawą o zmianie ustawy o informatyzacji. Strona, która wniesie pismo procesowe w postaci dokumentu elektronicznego zgodnie z art. 235a p.p.s.a. będzie musiała zapłacić opłatę kancelaryjną za sporządzenie wydruków tego pisma w celu doręczenia go innym stron tego postępowania, które nie korzystają z środków komunikacji elektronicznej do odbioru pism, podczas gdy wnosząc to samo pismo w postaci papierowej, takiej opłaty nie będzie musiała uiszczać. Wnoszący pismo nie będzie przecież posiadał dokładnej wiedzy na temat tego, które strony posługują się środkami komunikacji elektronicznej, a tym bardziej w jakim formacie konieczne jest wykonanie wydruku danego dokumentu. Ustalenie tej opłaty w wysokości zryczałtowanej spowoduje natomiast wzrost ilości postępowań egzekucyjnych o ściągnięcie bardzo drobnych kwot. Przedmiotowa opłata kancelaryjna to w istocie ukryty wpis sądowy. Tym samym w tej sytuacji jedynym zasadnym rozwiązaniem jest uchylenie wskazanych regulacji oraz zmiana wysokości wpisów sądowych w postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Projekt zakłada także zmianę art. 233 p.p.s.a. stanowiącego upoważnienie do wydania rozporządzenia w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Wysokość minimalnego wpisu została podniesiona do kwoty 200 zł.

Ze względu na zakres zmian wprowadzanych w poszczególnych przepisach p.p.s.a. w niniejszym projekcie zaproponowano uchylenie zmian dotyczących terminologii wprowadzanych do ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji w ramach ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1544 oraz z 2019 r. poz. …) oraz ustawy z dnia 6 grudnia 2018 r. o zmianie ustawy o dowodach osobistych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. …). Rozwiązanie to ma zagwarantować spójność, czytelność i kompleksowość zmian wprowadzanych w p.p.s.a.

W projekcie wprowadzono przepis przejściowy (art. 5), zgodnie z którym do postępowań sądowoadministracyjnych wszczętych i niezakończonych do dnia 31 maja 2019 r., stosuje się przepisy dotychczasowe, z tym że w postępowaniach tych dopuszczalne jest dokonanie wyboru wnoszenia pisma strony za pośrednictwem systemu teleinformatycznego sądu obsługującego postępowanie sądowe oraz ich doręczania przez sąd za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto pierwsze pismo strony wnoszone w takiej sprawie po dniu 31 maja 2019 r. będzie musiało spełniać również warunki formalne określone w art. 46 § 2 p.p.s.a. w brzmieniu ustalonym niniejszą ustawą, a więc zawierać oznaczenia miejsca zamieszkania lub siedziby i adresy stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników oraz numer PESEL/KRS/NIP, a także oznaczenie przedmiotu sprawy. Zapewni to lepszą identyfikację stron lub innych uczestników postępowania sądowoadministracyjnego.

Jednocześnie mając na uwadze brzmienie ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw, która przewiduje powstanie węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, w projekcie niniejszej ustawy wprowadzono regulację określającą zasady uwierzytelniania stron postępowania w systemie teleinformatycznym sądu do czasu przyłączenia tego systemu do tego węzła krajowego identyfikacji elektronicznej (art. 5 ust. 2).

Ponadto z uwagi na relatywnie krótki czas pozostały do wejścia w życie przepisów dotyczących informatyzacji i postępowania sądowoadministracyjnego, w celu właściwego zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa, proponuje się czasowe pozostawienie w mocy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, z 2006 r. Nr 45 poz. 322 i z 2017 r. poz. 2263), które zostało wydane na podstawie dotychczasowego brzmienia art. 233 p.p.s.a., do czasu wydania w tym zakresie nowego aktu wykonawczego, nie dłużej jednak niż przez okres 12 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy o zmianie ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz niektórych innych ustaw.

Ustawa wejdzie w życie z dniem 31 maja 2019 r., podobnie jak pozostałe regulacje dotyczące informatyzacji postępowania sądowoadministracyjnego.

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej oraz nie zawiera norm technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm.) i w związku z powyższym nie podlega procedurze notyfikacji.

Projektowana ustawa nie wymaga przedstawienia instytucjom i organom Unii Europejskiej lub Europejskiemu Bankowi Centralnemu.

Projekt ustawy nie spowoduje także dla mikro- i małych przedsiębiorstw żadnych skutków finansowych. Ewentualne dodatkowe wydatki na utrzymanie przez te podmioty odpowiedniej infrastruktury informatycznej niezbędnej do obsługi postępowania sądowoadministracyjnego, tj. np. zakup kwalifikowanego podpisu elektronicznego zostaną zrównoważone zmniejszeniem wydatków na ewentualne usługi poligraficzne lub zakup materiałów biurowych.

W ujęciu niepieniężnym dla mikro- i małych przedsiębiorców należy przyjąć, że projekt ustawy spowoduje w szczególności skutki takie, jak: skrócenie czasu trwania postępowań sądowoadministracyjnych, oszczędność czasu w zakresie związanym z przygotowywaniem pism procesowych z uwagi na możliwość wykorzystania odpowiednich wzorów dokumentów elektronicznych, a w związku z likwidacją obowiązku dołączenia odpisów tych pism - także w zakresie związanym z sporządzaniem tych odpisów.

Projekt został umieszczony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny oraz w BIP na stronie podmiotowej Ministra Cyfryzacji.

Do projektu nie zostały przekazane zgłoszenia lobbingowe.