



Dyrektor Generalny  
**Katarzyna Krzywda**

Nr sprawy: 5/2024/BDG

### Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz ofertach odrzuconych

Zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605, z późn zm.) dalej ustawa Pzp, Zamawiający zawiadamia o wyborze najkorzystniejszej oferty wyłonionej w wyniku przeprowadzonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **na Sukcesywną dostawę wraz z wniesieniem mebli biurowych dla Państwowej Agencji Atomistyki (nr sprawy: 5/2024/BDG).**

W terminie wyznaczonym na składanie ofert złożono 11 ofert. 6 złożonych ofert było kompletnych i odpowiadało treści specyfikacji warunków zamówienia.  
Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy:

**„DRZEWIARZ-BIS” Sp. z o.o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno,  
z ceną oferty brutto 311 682,00 PLN, okresem gwarancji - 60 miesięcy i terminem dostawy mebli biurowych (liczonym od przesłania zlecenia przez Zamawiającego) – do 4 tygodni.**

Uzasadnienie wyboru: Oferta najkorzystniejsza została wybrana na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ. Wyżej wymieniony Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i nie podlega wykluczeniu.

### Zestawienie oceny i porównania złożonych ofert, zawierające punktację przyznaną ofertom w przyjętym kryterium oceny ofert.

Numer oferty	Nazwa/imię i nazwisko Wykonawcy oraz siedziba/miejsce prowadzonej działalności/miejsce zamieszkania Wykonawcy	Kryterium Cena 60 %	Okres gwarancji - 20%	Termin dostawy mebli -20%	Punktacja łączna
1.	Tronus Polska Sp. z o.o. ul. Juliana Konstantego Ordona 2A,01-237 Warszawa	35,47 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	75,47 pkt
2.	Sol-Meb Ewelina Przybyś ul. Tadeusza Kościuszki 39 32-020 Wieliczka	oferta nieoceniana - podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp			
3.	„DRZEWIARZ-BIS” Sp. z o.o., ul. Kardynała Wyszyńskiego 46a, 87-600 Lipno	60,00 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	100,00 pkt



4.	Office Plus Group Sp. z o.o., ul. Gościnną 13, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego	oferta nieoceniana - podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp			
5.	PB Tenders Jakub Pawulski, ul. Kotomierska 1, 85-568 Bydgoszcz	37,25 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	77,25 pkt
6.	Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino	oferta nieoceniana - podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp oraz na podstawie art. 226 ust. pkt 2 lit. c) ustawy Pzp			
7.	PK Studio Piotr Klepka, ul. Gawota 17A, 02-830 Warszawa	oferta nieoceniana - podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp			
8.	Mebelli Marcin Kulbacki, ul. Leśna 10 lok. 53, 10-173 Olsztyn	54,64 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	94,64 pkt
9.	Stolmar Marek Robert Jędrzejewicz, ul. Siedlecka 83, 08-103 Nowe Iganie	oferta nieoceniana - podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp			
10.	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Szkół „CEZAS” Sp. z o.o., ul. Aleja Solidarności 15, 15-751 Białystok	43,65 pkt	20,00 pkt	20,00 pkt	83,65 pkt
11.	Stolmax Meble sp. z o.o. sp. k., ul. Stróżewko 77, 09-410 Płock	35,46 pkt	20,00 pkt	10,00 pkt	65,46 pkt

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, informuje, iż w niniejszym postępowaniu odrzuca oferty następujących firm:

1. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp **odrzuca ofertę Wykonawcy Sol-Meb Ewelina Przybyś, ul. Tadeusza Kościuszki 39, 32-020 Wieliczka**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Wykonawca w przesłanej ofercie, na którą składał się Interaktywny formularz oferty oraz Formularz Wykonawcy kalkulacja cenowo ilościowa i inne parametry dotyczące przedmiotu zamówienia nie podał wymaganych przez Zamawiającego informacji stanowiących kryteria oceny ofert tj. oferowanego okresu gwarancji na meble oraz terminu dostawy mebli w żadnym z wyżej wymienionych formularzy. Wykonawca ponadto dokonał modyfikacji Formularza Wykonawcy kalkulacja cenowo ilościowa i inne parametry dotyczące przedmiotu zamówienia polegającej na usunięciu części formularza dotyczącej podania zaoferowanego terminu dostawy oraz gwarancji. Zobowiązanie z tytułu gwarancji oraz terminu dostawy mebli biurowych stanowi istotny element umowy określającej wzajemne prawa i obowiązki stron.

Wykonawca w ofercie pominął istotne elementy w postaci deklarowanego okresu gwarancji, który zgodnie z wymaganiem Zamawiającego powinien wynosić min. 24 miesiące oraz deklarowanego terminu dostawy mebli biurowych (liczony od przesłania zlecenia przez Zamawiającego), który zgodnie z wymaganiem Zamawiającego miał być wskazany poprzez wybór jednego z wymienionych: do 4 tygodni, do 6 tygodni, do 8 tygodni.

Zamawiający do decyzji Wykonawcy pozostawił wskazanie powyższych terminów, które są istotnym elementem oświadczenia woli wykonawcy zawartego w ofercie.

Dodatkowo, z całej treści dokumentacji ofertowej nie można wywnioskować:

- jaki okres gwarancji oferuje wykonawca w ramach umowy jaką zamierza zawrzeć (jedynie można oprzeć się na domniemaniu, że jest to minimalny okres gwarancji wskazany w dokumentach zamówienia tj. 24 miesiące, gdyż taki minimalny okres gwarancji Zamawiający wskazał w projekcie umowy), oraz

- jaki termin dostawy mebli biurowych (liczony od przesłania zlecenia przez Zamawiającego) zaoferował wykonawca. Zamawiający nie określił w dokumentacji minimalnego terminu dostawy (wykonawca miał wskazać jeden z wymienionych w SWZ).

Powyższych braków oraz modyfikacji nie da się zakwalifikować jako omyłki, ponieważ prowadziło by to do wprowadzenia istotnych zmian treści oferty.

Brak powyższych informacji powoduje, że Zamawiający nie jest w stanie dokonać merytorycznej oceny treści oferty Wykonawcy. Zamawiający przygotowuje formularze w celu sprawnego przeprowadzenia postępowania, chodzi o to aby każda oferta posiadała identyczny ładunek informacji co także pośrednio czyni zadość zasadzie równego traktowania wykonawców.

Zgodnie z Komentarzem „Prawo zamówień publicznych” pod redakcją M. Jaworskiej cyt.: „Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 Pzp. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaofierowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.”.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym ( wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

#### **Uzasadnienie prawne:**

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”.

2. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy **Office Plus Group Sp. z o.o., ul. Gościnną 13, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego.**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający wymagał złożenia Formularza Wykonawcy: kalkulacja cenowo ilościowa, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2a do SWZ, który stanowi treść oferty. Wykonawca nie złożył ww. Formularza. Wykonawca w Formularzu miał podać producenta i model zaofierowanego przedmiotu zamówienia, ceny jednostkowe, wartość netto, brutto i podatku VAT zakresu podstawowego i zakresu warunkowego. Miał podać również cenę całkowitą oferty brutto tj. sumę ceny zakresu podstawowego i zakresu warunkowego) .

Formularz Wykonawcy: kalkulacja cenowo ilościowa i inne parametry dotyczące przedmiotu zamówienia zawiera oświadczenie woli o zamiarze realizacji zamówienia, które stanowi podstawę do zawarcia umowy i takie oświadczenie powinno być złożone do upływu terminu składania ofert. Formularz ten jest integralną częścią oferty, która nie podlega uzupełnieniu. Brak Formularza jest nieusuwalny i powoduje, że oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z Komentarzem „Prawo zamówień publicznych” pod redakcją M. Jaworskiej cyt.: „Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w

sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 Pzp. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.”.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym ( wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

#### **Uzasadnienie prawne:**

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”.

3. Zamawiający informuje, iż na podstawie:

a) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zawiązku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp

b) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp

odrzuca ofertę Wykonawcy **Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki, ul. Lubomira 29A, 62-090 Mrowino**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

##### **Ad. a.**

W toku badania i oceny ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny (pismo znak: 5/2024/BDG z dnia 25.01.2024 r.). Zamawiający miał obowiązek ustawowy, wezwać wykonawcę do złożenia wyjaśnień, skoro cena oferty była niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania przez Zamawiającego. Natomiast, zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Do dnia wyznaczonego na złożenie wyjaśnień tj. do 30.01.2024 r. godz. 12:00, do Zamawiającego nie wpłynęły wyjaśnienia. Wykonawca nie odniósł się w żaden sposób do wezwania zamawiającego. Bezczywność Wykonawcy nakazuje zamawiającemu zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy dokonanie odrzucenia oferty cyt. „Odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.”.

##### **Ad. b.**

Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą oświadczenia dot. spełnienia warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 3 do SWZ. Wykonawca załączył do oferty błędnie wypełnione oświadczenie tj.: nie wypełnił miejsca gdzie zostały określone przez Zamawiającego warunki udziału w postępowaniu.

W toku badania i oceny ofert Zamawiający, działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał wykonawcę do złożenia poprawionego oświadczenia (pismo znak: 5/2024/BDG z 25.01.2024 r.) w terminie do 30.01.2024 r. godz. 12:00. Wykonawca jednakże na przedmiotowe wezwanie nie odpowiedział i nie uzupełnił dokumentu.

Zamawiający tylko jeden raz może wezwać do złożenia określonego dokumentu (zarówno pełnomocnictwa jak i oświadczenia).

Zgodnie z Komentarzem „Prawo zamówień publicznych” pod redakcją M. Jaworskiej cyt.: „W przypadku niezłożenia tego oświadczenia lub złożenia niekompletnego czy z błędami, nie ma podstaw, aby wykonawca został po raz kolejny, w oparciu o art. 128 ust. 1 PZP, wzywany do uzupełnienia niezłożonego lub wadliwie złożonego oświadczenia (por. KIO w wyr. z 13.03.2020 r., KIO 430/20, Legalis).”.

Zgodnie z przywołanym powyżej Komentarzem „Prawo zamówień publicznych” cyt.: „Dostrzeżenia wymaga również, że art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c PZP stanowi o przypadku niezłożenia przez wykonawcę oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnienia warunków udziału w postępowaniu.”.

W związku z niezłożeniem w przewidzianym terminie poprawionego oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, oferta Wykonawcy **Biuro Inżynieryjne DOT Tomasz Dubiecki** podlega odrzuceniu na wyżej wskazanej podstawie prawnej.

#### **Uzasadnienie prawne:**

- a) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli, zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.” w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp „odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie (...),
- b) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli, została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

4. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy **PK Studio Piotr Klepka, ul. Gawota 17A, 02-830 Warszawa**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający wymagał złożenia wypełnionego Formularza Wykonawcy: kalkulacja cenowo ilościowa i inne parametry dotyczące przedmiotu zamówienia, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2a do SWZ.

Wykonawca złożył Formularz Wykonawcy: kalkulacja cenowo ilościowa i inne parametry dotyczące przedmiotu zamówienia, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2a do SWZ, nie podając w kolumnie nr 3 producentów/modeli oferowanych mebli. Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanych mebli - poprzez wskazanie ich producentów/modeli uniemożliwia Zamawiającemu ich identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności ich z postanowionymi wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Brak podania w Formularzu Wykonawcy producenta, typu/modelu zaoferowanych mebli **stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jaki konkretny oferuje.**

Zgodnie z Komentarzem „Prawo zamówień publicznych” pod redakcją M. Jaworskiej cyt.: „Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 Pzp. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do

zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.”.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z formularzem ofertowym.

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym ( wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

W związku z brakiem w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanych mebli - poprzez wskazanie ich producentów/modeli, oferta Wykonawcy **PK Studio Piotr Klepka, ul. Gawota 17A, 02-830 Warszawa** podlega odrzuceniu na wyżej wskazanej podstawie prawnej.

#### **Uzasadnienie prawne:**

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”.

5. Zamawiający informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp odrzuca ofertę Wykonawcy **Stolmar Marek Robert Jędrzejewicz, ul. Siedlecka 83, 08-103 Nowe Iganie**

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający wymagał złożenia wypełnionego Formularza Wykonawcy: kalkulacja cenowo ilościowa i inne parametry dotyczące przedmiotu zamówienia, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2a do SWZ.

Wykonawca złożył Formularz Wykonawcy: kalkulacja cenowo ilościowa i inne parametry dotyczące przedmiotu zamówienia, zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik nr 2a do SWZ, nie podając w kolumnie nr 3 modeli oferowanych mebli. Brak w ofercie informacji umożliwiającej dokonanie jednoznacznej identyfikacji oferowanych mebli - poprzez wskazanie powyższych informacji uniemożliwia Zamawiającemu ich identyfikację, a tym samym niemożliwe jest dokonanie jakiegokolwiek badania i oceny zgodności ich z postanowionymi wymaganiami określonymi w Opisie przedmiotu zamówienia.

Brak podania w Formularzu Wykonawcy typu/modelu zaoferowanych mebli **stanowi nieusuwalny brak oferty, ponieważ oznacza brak złożenia oświadczenia woli Wykonawcy, co do tego jaki konkretny oferuje.**

Zgodnie z Komentarzem „Prawo zamówień publicznych” pod redakcją M. Jaworskiej cyt.: „Podstawą do odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z tymi warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91–98 Pzp. Norma art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp odnosi się do merytorycznego aspektu zaoferowanego przez wykonawców świadczenia oraz merytorycznych wymagań zamawiającego, w szczególności co do zakresu świadczenia jego ilości lub jakości, warunków realizacji lub innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia.”.

W wyroku KIO/UZP 663/09 Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że treść oferty należy rozumieć jako treść zobowiązania wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się formularz ofertowy oraz wszystkie dokumenty dookreślające i precyzujące zobowiązanie wykonawcy, składane wraz z

formularzem ofertowym. W przypadku formy wynagrodzenia kosztorysowego za treść oferty uznaje się kosztorys ofertowy (wyceniony przedmiar robót).

Treścią oferty jest zarówno opis i charakterystyka wymaganych elementów w formularzu ofertowym, jak i określenie modeli, ilości i cen w formularzu cenowym ( wyrok z dnia 30 października 2014 r., KIO 2121/14; KIO 2129/14; KIO 2139/14).

W związku z brakiem w ofercie powyższych informacji, oferta Wykonawcy **Stolmar Marek Robert Jędrzejewicz** podlega odrzuceniu na wyżej wskazanej podstawie prawnej.

**Uzasadnienie prawne:**

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp cyt. „Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.”.

Katarzyna Krzywda  
Dyrektor Generalny

Państwowej Agencji Atomistyki  
/ – podpisany cyfrowo/