

Informacja pokontrolna nr 6/POWER/2021/2022 z wizyty monitoringowej

1.	Podstawa prawna kontroli	art. 22 ust. 2 pkt 2, art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (tekst jedn.: Dz. U. z 2020 r., poz. 818) oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r. (tekst jedn.: Dz. U. z 2021 r., poz. 986)
2.	Nazwa jednostki kontrolującej	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów – Departament Społeczeństwa Obywatelskiego
3.	Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej	██████████ – kierownik Zespołu kontrolującego ██████████ – członek Zespołu kontrolującego
4.	Termin kontroli	27.01.2022 r.
5.	Rodzaj kontroli (systemowa, projektu, planowa, doraźna)	wizyta monitoringowa
6.	Nazwa jednostki kontrolowanej	<b>Region Jeleniogórski Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego "Solidarność"</b> , dalej Region Jeleniogórski NSZZ "Solidarność"
7.	Adres jednostki kontrolowanej	Siedziba Beneficjenta jest zlokalizowana w Jeleniej Górze (50-500) przy ul. 1 maja 25.  Zespół kontrolujący przeprowadził wizytę monitoringową podczas 4 warsztatu III grupy szkoleniowej, zorganizowanego w segmencie B – Carina Hotelu Gorzelanny przy ul. Pokrzywna 76 w Jarnońtówku (48-267).
8.	Nazwa i numer kontrolowanego projektu oraz numer Działania/Poddziałania, wartość projektu i sposób jego rozliczania (kwoty ryczałtowe/stawki jednostkowe/rzeczywiście poniesione wydatki), wartość	<b>Nazwa projektu:</b> „Wzmacniamy organizacje pozarządowe i partnerów społecznych” <b>Nr projektu:</b> POWR.02.16.00-00-0117/20 <b>Priorytet:</b> II „Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji” <b>Całkowita wartość projektu:</b> 986 525,00 zł

	wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli	<p><b>Działanie:</b> 2.16 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój (PO WER), pn. „Usprawnienie procesu stanowienia prawa”</p> <p><b>Sposób rozliczania projektu:</b> wydatki rzeczywiście poniesione; koszty pośrednie rozliczane ryczałtem na poziomie 25% kosztów bezpośrednich</p> <p><b>Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:</b> 313 637,18 zł</p>
9.	Zakres wizyty monitoringowej	<p>Zespół kontrolujący zweryfikował, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) forma wsparcia jest zgodna z celem projektu i wpisuje się w cele szczegółowe PO WER,</li> <li>b) forma wsparcia jest zgodna z wnioskiem o dofinansowanie projektu (WND), m.in. w zakresie: tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia,</li> <li>c) liczba uczestników odpowiada założeniom opisanym we wniosku,</li> <li>d) forma wsparcia jest zgodna z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez Beneficjenta na podstawie umowy o dofinansowanie,</li> <li>e) forma wsparcia jest zgodna z umową na realizację usługi (jeśli została zlecona),</li> <li>f) narzędzia użyte do realizacji wsparcia, za pomocą których realizowane są zadania merytoryczne oraz materiały udostępniane uczestnikom są dostosowane pod kątem potrzeb osób z niepełnosprawnościami zgodnie z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami i zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020”, zwanymi dalej „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”,</li> <li>g) narzędzia użyte do realizacji wsparcia są oznakowane logotypami Unii Europejskiej (UE)</li> </ul>

		<p>i Funduszy Europejskich (FE) oraz nazwą PO WER, informującymi o współfinansowaniu projektu z Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) zgodnie z wymogami określonymi w umowie o dofinansowanie,</p> <p>h) uczestnicy otrzymują materiały, które są oznakowane zgodnie z zasadami informowania i promowania projektów w ramach PO WER,</p> <p>i) sprzęt, wyposażenie oraz elementy infrastruktury zakupione w celu udzielania wsparcia są dostępne w miejscu realizacji usługi i są wykorzystywane zgodnie z przeznaczeniem i właściwie oznakowane.</p> <p>W celu oceny jakości wsparcia świadczonego przez Beneficjenta w projekcie Zespół kontrolujący przeprowadził:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— anonimową ankietę z 15 uczestnikami biorącymi udział w szkoleniu,</li> <li>— rozmowę z kierownikiem projektu – Panem Przemysławem Gudańcem, obecnym na szkoleniu.</li> </ul>
--	--	---

## **10. NAJWAŻNIEJSZE INFORMACJE O PROJEKCIE I WIZYTOWANEJ USŁUDZE:**

Działając na podstawie § 2 ust. 1 pkt 9 Porozumienia nr WER/KPRM/2015/1 z dnia 6.02.2015 r. w sprawie realizacji PO WER 2014-2020 (z późn. zm.), zawartego pomiędzy Ministrem Infrastruktury i Rozwoju a Szefem Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, art. 22 ust. 2 pkt 2 i art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 3 kwietnia 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach wspierających realizację programów operacyjnych w związku z wystąpieniem COVID-19 w 2020 r., 27.01.2022 r. Instytucja Pośrednicząca (IP) PO WER przeprowadziła wizytę monitoringową w projekcie POWR.02.16.00-00-0117/20.

Projekt jest realizowany w partnerstwie zawartym pomiędzy Regionem Jeleniogórskim NSZZ "Solidarność" oraz Karkonoskim Sejmikiem Osób Niepełnosprawnych.

## **11. OPIS STANU FAKTYCZNEGO, W TYM OGÓLNA OCENA REALIZOWANEJ FORMY WSPARCIA.**

### **I. Zgodność formy wsparcia z celem projektu oraz celami szczegółowymi PO WER**

Zgodnie z WND celem projektu jest wzmocnienie potencjału instytucjonalnego i eksperckiego organizacji pozarządowych oraz partnerów społecznych z województw: dolnośląskiego, opolskiego i śląskiego, do prowadzenia monitoringu dot. tworzenia i stosowania przepisów prawa regulującego obowiązki związane ze stosowaniem zasad dostępności. Cel zostanie osiągnięty poprzez udział 60 przedstawicieli 12 organizacji pozarządowych i partnerów społecznych w 6 specjalistycznych szkoleniach warsztatowych, dzięki którym nabędą wiedzę i praktyczne umiejętności oraz podniosą kompetencje w ww. zakresie.

Cel główny projektu wpisuje się w realizację celu szczegółowego Osi II priorytetowej PO WER – Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji, pn. „Włączenie idei dostępności do głównego nurtu dobrego rządzenia”.

**W ocenie Zespołu kontrolującego wsparcie polegające na organizacji specjalistycznego szkolenia warsztatowego, które było przedmiotem wizyty monitoringowej, jest zgodne z celem projektu i wpisuje się w cel szczegółowy PO WER poprzez uzyskanie kompetencji eksperckich przez członków organizacji pozarządowych i organizacji partnerów społecznych w zakresie stosowania zasad dostępności w procesie stanowienia prawa.**

## **II. Zgodność formy wsparcia z WND, m.in. w zakresie: tematyki, terminów oraz sposobu realizacji wsparcia**

Beneficjent założył we WND, że zrealizuje następujące działania:

- a) **Zadanie nr 1:** zorganizuje wyjazdowe szkolenia warsztatowe dla 6 grup, liczących średnio po 15 osób; każda grupa przejdzie cykl 6 trzydniowych szkoleń (średnio 8 h lekcyjnych/dzień, 24 h lekcyjne/grupę) o następującej tematyce:
  - „Standardy dostępności dla polityki spójności 2014-2020, Program Dostępność Plus”,
  - „Standard szkoleniowy szkolenia, kursy, warsztaty, doradztwo”,
  - „Standard edukacyjny”,
  - „Standard informacyjno-promocyjny”,
  - „Standard transportowy”,
  - „Standard cyfrowy”,
  - „Standard architektoniczny”;
- b) **Zadanie nr 2:** stworzy 3, 4-osobowe zespoły, które będą monitorowały stosowanie przepisów prawa nt. wdrożenia zasad dostępności przez administrację publiczną; w ramach Zadania Beneficjent opracuje poradnik dla organizacji pozarządowych i zakupi usługę narzędzia pozwalającego na sprawne monitorowanie tworzonych przepisów prawa na temat dostępności.

Przedmiotem wizyty monitoringowej był 4 warsztat szkoleniowy dla III grupy uczestników. W harmonogramie realizacji projektu w części VII WND o sumie kontrolnej: 0009C4A/5/2/2/2/2/3/2/3/3/3/3/2/0/3/4/2, jaki obowiązywał w dniu przeprowadzenia wizyty Beneficjent założył, że Etap VI Zadania nr 1, tj. „Przeprowadzenie szkoleń warsztatowych” będzie realizowany od lutego 2021 r. do marca 2022 r.

**Zespół kontrolujący potwierdza, że wsparcie odbyło się w terminie przewidzianym we WND.**

Zgodnie z prezentacją tematem szkolenia był „Standard cyfrowy”. Podczas wizyty trener – Pan ██████████ – omówił przykłady standardu cyfrowego w serwisach internetowych, w tym m.in.: treści nietekstowe (zdjęcia, rysunki, schematy, wykresy, animacje, nagrania dźwiękowe, kontrolki formularzy i elementy interfejsu graficznego), przekazywanie informacji za pomocą koloru, nagrań dźwiękowych i multimediiów oraz dobre praktyki w ramach standardu.

**Zespół kontrolujący potwierdza, że tematyka wsparcia była zgodna z założeniami WND.**

Zgodnie z WND Beneficjent zrealizował szkolenie w formule warsztatowej. Prowadzący zajęcia omawiał zagadnienia teoretyczne oraz angażował uczestników do aktywnego udziału w szkoleniu, w szczególności poprzez kierowane do nich pytania. Podczas wizyty monitoringowej zwrócił się do uczestników z prośbą o podanie przykładu tekstu alternatywnego, stanowiącego dobrą praktykę w ramach standardu cyfrowego.

W końcowym etapie wizyty monitoringowej uczestnicy szkolenia zostali podzieleni na grupy w celu zebrania danych na temat dostępności hotelu, w którym odbywało się wsparcie za pomocą matrycy monitoringu. W ramach matrycy uczestnicy badali obszary takie jak otoczenie przez budynkiem, wejście do budynku, ciągi komunikacyjne do budynku (recepcja/punkt informacyjny, piętra, winda) oraz dostęp do informacji (w tym bezpieczeństwo: system powiadamiania alarmowego, droga ewakuacyjna).

W ocenie Beneficjenta dzięki udziałowi w szkoleniu oraz badaniu za pomocą matrycy uczestnicy wsparcia będą mogli pełnić rolę koordynatorów dostępności w instytucjach, które reprezentują.

**Zespół kontrolujący potwierdza, że sposób realizacji wsparcia był zgodny z WND.**

### **III. Zgodność liczby uczestników wsparcia z założeniami WND**

W szczegółowym opisie Zadania nr 1 we WND Beneficjent przewidział, że w każdej grupie szkoleniowej weźmie udział średnio 15 osób.

W szkoleniu pn. „Standard cyfrowy” uczestniczyło w sumie 15 osób, w tym 6 kobiet i 9 mężczyzn.

**Zespół kontrolujący potwierdza, że liczba uczestników wsparcia była zgodna z założeniami WND.**

**Niemniej kontrolujący stwierdzili niżej opisane uchybienie:**

**USTALENIE:**

**MNIEJ ISTOTNE**

- **Brak uwzględnienia na liście obecności informacji o projekcie, w ramach którego zrealizowano szkolenie warsztatowe**

Zespół kontrolujący ustalił, że na liście obecności ze szkolenia Beneficjent nie zamieścił nazwy lub nr projektu.

**Kontrolujący zobligują Beneficjenta, aby na listach obecności z kolejnych szkoleń zamieszczał ww. informacje, co pozwoli na ich jednoznaczne powiązanie z projektem.**

#### **IV. Zgodność formy wsparcia z harmonogramem realizacji wsparcia, udostępnianym przez beneficjenta na podstawie umowy o dofinansowanie**

Z § 19 ust. 4 umowy o dofinansowanie projektu z 30.10.2020 r. wynika, że przed rozpoczęciem wsparcia Beneficjent jest zobowiązany do sporządzenia i zamieszczenia na stronie internetowej projektu szczegółowego harmonogramu udzielania wsparcia. Jeżeli strona internetowa projektu nie istnieje, Beneficjent jest zobligowany do przesłania szczegółowego harmonogramu udzielenia wsparcia do IP za pośrednictwem SL2014. Z umowy wynika, że harmonogram powinien określać w szczególności informację o rodzaju wsparcia oraz dokładną datę, godzinę i adres realizacji wsparcia. Informacje zawarte w harmonogramie powinny być na bieżąco aktualizowane w przypadku zaistnienia zmian.

Kontrolujący potwierdzili, że Beneficjent zamieszcza szczegółowe harmonogramy realizacji wsparcia na stronie internetowej projektu <https://www.monitoringprawa.pl/szkolenia.html> oraz regularnie przesyła je do IP za pośrednictwem SL2014. Co więcej, uwzględnia w harmonogramach wszystkie obligatoryjne elementy określone w umowie o dofinansowanie.

**Zespół kontrolujący potwierdza, że wsparcie zrealizowane przez Beneficjenta 27.01.2022 r. było zgodne z danymi zamieszczonymi przez Beneficjenta w szczegółowym harmonogramie wsparcia.**

#### **V. Zgodność formy wsparcia z umową na realizację usługi (jeśli została zlecona)**

Zespół kontrolujący ustalił, że szkolenie zostało zrealizowane w ramach poz. 5, Zadanie nr 1 szczegółowego budżetu projektu, pn. „5 - szkolenie 5 Standard cyfrowy - wynagrodzenie trenera (4 grupy x 24 godz. X 270,00 zł). Wybór zgodnie z zasadą konkurencyjności”. Beneficjent przewidział we WND, że wydatek zostanie poniesiony w ramach usługi zleconej.

Beneficjent udostępnił Zespołowi kontrolującemu umowę zlecenia o świadczenie usług szkoleniowych z 27.01.2021 r., zawartą w Jeleniej Górze pomiędzy Zamawiającym – Regionem Jeleniogórskim NSZZ "Solidarność", a Wykonawcą – AS CONSULTING i SZKOLENIA. Wykonawca zobowiązał się, że w okresie od 17.01.2021 r. do 30.03.2022 r. przeprowadzi w projekcie szkolenia warsztatowe określone w załączniku nr 1 do umowy, w tym szkolenia pn. „Standardy cyfrowe”.

**Zespół kontrolujący potwierdza, że forma wsparcia była zgodna z umową na realizację usługi. Prawidłowość procesu wyboru wykonawcy usługi szkoleniowej nie była podlegała weryfikacji kontrolujących.**

## **VI. Zgodność narzędzi użytych do realizacji wsparcia oraz materiałów udostępnianych uczestnikom z Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji**

Trener prowadzący szkolenie warsztatowe korzystał z tablicy flipchart oraz prezentacji wyświetlanej na ekranie projekcyjnym. Zespół kontrolujący potwierdza, że materiały udostępnione przez trenera na tablicy oraz prezentacji nie zawierają zapisów prowadzących do dyskryminacji lub naruszenia zasady równości szans kobiet i mężczyzn.

Zespół kontrolujący stwierdził również, że:

- budynek, w którym zrealizowano szkolenie jest wyposażony w toalety dostosowane do potrzeb osób z niepełnosprawnością ruchową,
- szkolenie przeprowadzono w przestronnej sali z szeroko ustawionymi stołami.

Należy podkreślić, że segment B – Carina Hotelu Gorzelanny nie jest wyposażony w windę (patrz uwagi ankietowanych, część IX Informacji pokontrolnej). Niemniej kierownik projektu – Pan [REDAKTOWANE] wyjaśnił kontrolującemu, że w grupie szkoleniowej korzystającej ze wsparcia podczas wizyty monitoringowej nie brały udziału osoby z niepełnosprawnością. W przypadku, gdy w szkoleniach uczestniczą osoby z niepełnosprawnością, wsparcie odbywa się w drugim budynku Hotelu Gorzelanny, w pełni dostosowanym do ich potrzeb.

**Zespół kontrolujący potwierdza, że narzędzia użyte do realizacji wsparcia i materiały szkoleniowe są zgodne z „Wytycznymi w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji”.**

## **VII. Poprawność oznakowania narzędzi użytych do realizacji wsparcia**

**Nie dotyczy.**

Beneficjent nie przewidział we WND wydatków na zakup narzędzi do realizacji wsparcia.

## **VIII. Poprawność oznakowania miejsca realizacji projektu oraz materiałów udostępnionych uczestnikom projektu**

Zgodnie z załącznikiem nr 15 do umowy o dofinansowanie pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta” Beneficjent jest zobligowany do oznaczania miejsca realizacji projektu oraz dokumentacji związanej z realizacją projektu podawanej do wiadomości publicznej lub przeznaczonej dla uczestników projektu za pomocą:

- znaku FE złożonego z symbolu graficznego, nazwy „Fundusze Europejskie” oraz nazwy programu, z którego finansowany jest projekt,
- znaku barw Rzeczypospolitej Polskiej złożonego z barw RP oraz nazwy „Rzeczpospolita Polska”,
- znaku UE złożonego z flagi UE, napisu „Unia Europejska” i nazwy funduszu, który współfinansuje projekt.

Obowiązkiem Beneficjenta jest stosowanie, co do zasady, pełnokolorowego zestawu znaków FE z barwami RP oraz znakiem UE m.in. w przypadku publikacji elektronicznych takich prezentacje.

Z załącznika nr 15 do umowy wynika również, że Beneficjenci są zobligowani do umieszczenia w miejscu realizacji projektu min. jednego plakatu A3 zawierającego co najmniej: nazwę beneficjenta, tytuł projektu, znak FE, barwy RP oraz znak UE.

W trakcie wizyty monitoringowej Zespół kontrolujący ustalił, że na drzwiach sali, w której odbywało się szkolenie oraz przy wejściu do budynku, w którym realizowano wsparcie, Beneficjent zamieścił plakaty identyfikujące projekt, spełniające ww. wymogi.

Niemniej Zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienie:

#### **USTALENIE:**

#### **MNIEJ ISTOTNE**

- **Brak zamieszczenia na prezentacji ze szkolenia zestawienia: znaku FE, barw RP oraz znaku UE**

Zespół kontrolujący stwierdził, że na prezentacji wyświetlanej uczestnikom szkolenia trener nie zamieścił znaku FE, barw RP oraz znaku UE.

**W związku z powyższym Zespół kontrolujący zobliguje beneficjenta do zapewnienia, aby prezentacje ze szkoleń realizowanych w ramach projektu posiadały oznaczenia zgodne z załącznikiem nr 15 do umowy o dofinansowanie pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta”.**

#### **IX. Wyniki ankiet przeprowadzonych z uczestnikami projektu**

W trakcie wizyty monitoringowej Zespół kontrolujący zweryfikował jakość wsparcia świadczonego w projekcie za pośrednictwem anonimowych ankiet przeprowadzonych z 15 osobami uczestniczącymi w szkoleniu. Kontrolujący skierowali do uczestników pytania dotyczące:

- oceny szkolenia i metod szkoleniowych, w tym: zwiększenia kompetencji i wiedzy dzięki udziałowi w szkoleniu, spójności zakresu szkolenia z tematyką zajęć, możliwości wykorzystania zdobytej wiedzy w pracy zawodowej, dopasowania szkolenia do potrzeb uczestników, odpowiedniego dobrania metod szkolenia i środków dydaktycznych do potrzeb uczestników, przygotowania trenera do prowadzenia szkolenia,
- oceny organizacji szkolenia, w tym: lokalizacji miejsca szkolenia i możliwości dojazdu na szkolenie, warunków szkolenia (sala wyposażenie, oświetlenie), jakości materiałów edukacyjnych, jakości wyżywienia, dostosowania miejsca szkolenia oraz materiałów szkoleniowych do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

Uczestnicy udzielali odpowiedzi w skali od 1 do 5, gdzie: 1 – to ocena negatywna/zdecydowanie się nie zgadzam, 2 – to ocena raczej negatywna/raczej się nie zgadzam, 3 – nie



mam zdania/ani dobrze ani źle, 4 – to ocena raczej pozytywna/raczej się zgadzam, 5 – to ocena pozytywna najlepsza/zdecydowanie się zgadzam.

W wyniku przeprowadzonych ankiet Zespół kontrolujący stwierdził, że co do zasady, uczestnicy zdecydowanie pozytywnie lub raczej pozytywnie oceniają jakość szkolenia i metody szkoleniowe oraz organizację szkolenia.

Jedynie dwóch uczestników wsparcia oceniło aspekt dostosowania miejsca szkolenia i materiałów szkoleniowych do potrzeb osób z niepełnosprawnością w skali 2, tj. raczej negatywnie.

W kontekście dostosowania miejsca szkolenia, to zgodnie z informacjami opisanymi w części VI Informacji pokontrolnej, uczestnicy korzystający ze wsparcia będącego przedmiotem wizyty monitoringowej nie byli osobami niepełnosprawnymi. Segment Carina, będący częścią Hotelu, w którym zorganizowano szkolenie, nie był w pełni dostępny dla osób z niepełnosprawnością. Niemniej zgodnie z wyjaśnieniami kierownika projektu przedstawionymi kontrolującym w trakcie wizyty, w przypadku, gdy w szkoleniach uczestniczą osoby z niepełnosprawnością, wsparcie odbywa się w drugim budynku Hotelu Gorzelanny, w pełni dostosowanym do ich potrzeb.

Zespół kontrolujący zweryfikował również materiały ze szkolenia i potwierdził, że spełniają aspekty dostępności dla osób z niepełnosprawnością.

Kontrolujący skierowali do uczestników szkolenia pytanie otwarte, czy istnieją aspekty merytoryczne lub organizacyjne szkolenia, które wymagają zmiany. 12 z 15 ankietowanych osób nie zgłosiło żadnych zastrzeżeń. Niemniej 3 osoby opisały następujące uwagi:

1. „Szkolenie jest na wysokim standardzie (brak uwag)”;
2. „Warunki noclegowe przeciętne, traktowanie uczestników szkolenia przez właścicieli hotelu niezadowolające, brak organizacji czasu wolnego dla uczestników szkolenia w obiekcie, w którym nocowaliśmy – brak windy. Bagaże wnoszone na III piętro! Jedzenie średniej jakości, powtarzające się”;
3. „W Hotelu Kalina – brak windy, warunki noclegu przeciętne, brak siłowni, wnoszenie bagażu na 3 piętro schodami”.

Należy podkreślić, że kwestie związane z brakiem siłowni oraz brakiem organizacji czasu wolnego przez Beneficjenta nie mają związku z merytoryczną realizacją wsparcia w projekcie. Uczestnicy nie doprecyzowali na czym konkretnie polegało niezadowolające traktowanie przez właścicieli hotelu oraz średniej jakości jedzenie. Natomiast brak windy może faktycznie stanowić niedogodność, niemniej w grupie szkoleniowej nie było osób z niepełnosprawnością. Dlatego kontrolujący nie stwierdzili uchybień w odniesieniu do zastrzeżeń zgłoszonych przez uczestników.

Niemniej Zespół kontrolujący stwierdził następujące uchybienia:

#### **USTALENIE:**

## ISTOTNE

- **Brak potwierdzenia przez 2 uczestników wsparcia, że są przedstawicielami partnera społecznego/organizacji pozarządowej**

Zgodnie z WND wsparciem w projekcie są objęci przedstawiciele organizacji pozarządowych i partnerów społecznych. W ramach ankiety Zespół kontrolujący skierował do uczestników prośbę o wskazanie, który z niżej wskazanych typów instytucji reprezentuje:

- urząd administracji publicznej,
- organizację pozarządową,
- służbę cywilną,
- partnera społecznego,
- inny.

Kontrolujący ustalili, że 13 z 15 ankietowanych wskazało odpowiedź „partner społeczny”. Niemniej pozostałe dwie osoby wybrały wyłącznie wartość: urząd administracji publicznej oraz inny z dopiskiem „Ochrona Zdrowia”.

**W związku z powyższym IP PO WER zobliguje Beneficjenta do wyjaśnienia, czy ww. osoby były jednocześnie przedstawicielami organizacji pozarządowych lub partnerów społecznych oraz przesłania dokumentów potwierdzających ten fakt.**

## USTALENIE:

### ISTOTNE

- **Brak wystarczającej wiedzy uczestników na temat dofinansowania projektu ze środków EFS w ramach PO WER**

Kontrolujący ustalili, że 7 uczestników szkolenia nie posiada dostatecznej wiedzy na temat nazwy funduszu i programu operacyjnego, w ramach których projekt otrzymał dofinansowanie.

Tylko 8 z 15 ankietowanych potwierdziło, że szkolenie zostało dofinansowane w ramach EFS ze środków PO WER. Pozostałe 7 osób wskazało, że szkolenie zostało dofinansowane z:

- Funduszu/Funduszy Europejskich – 5 osób,
- Unii Europejskiej – 2 osoby.

**Dlatego Zespół kontrolujący zobowiąże Beneficjenta do wzmożenia działań informacyjno-promocyjnych skierowanych do uczestników szkoleń w kontekście źródeł dofinansowania projektu.**

## X. Ogólna ocena realizowanej formy wsparcia.

Zespół kontrolujący potwierdza, że 27.01.2022 r. Beneficjent zrealizował wsparcie polegające na organizacji 4 warsztatu szkoleniowego dla 3 grupy uczestników projektu w Zadaniu nr 1, w sposób zgodny z założeniami określonymi w umowie o dofinansowanie projektu.

Niemniej kontrolujący stwierdzili uchybienie w zakresie oznaczenia dokumentacji projektowej oraz działań informacyjno-promocyjnych.

#### **XI. ZALECENIA POKONTROLNE:**

- **Brak uwzględnienia na liście obecności informacji o projekcie, w ramach którego zrealizowano szkolenie warsztatowe**

Zespół kontrolujący obliguje Beneficjenta do zamieszczania na listach obecności z kolejnych szkoleń informacji dotyczącej nazwy lub nr projektu, co pozwoli na jednoznaczne powiązanie list z projektem.

- **Brak zamieszczenia na prezentacji ze szkolenia zestawienia: znaku FE, barw RP oraz znaku UE**

Zespół kontrolujący obliguje Beneficjenta do zapewnienia, aby prezentacje ze szkoleń realizowanych w ramach projektu posiadały oznaczenia zgodne z załącznikiem nr 15 do umowy o dofinansowanie pn. „Obowiązki informacyjne Beneficjenta”.

- **Brak potwierdzenia przez 2 uczestników wsparcia, że są przedstawicielami partnera społecznego/organizacji pozarządowej**

Zespół kontrolujący obliguje Beneficjenta do wyjaśnienia, czy wszystkie osoby korzystające ze wsparcia podczas wizyty monitoringowej były przedstawicielami organizacji pozarządowej lub partnera społecznego i przesłania dokumentacji potwierdzającej ten fakt (np. dokumentu, w którym upoważniony/eni przedstawiciel/le organizacji pozarządowej/partnera społecznego deleguje/ą daną osobę do udziału w projekcie).

- **Brak wystarczającej wiedzy uczestników na temat dofinansowania projektu ze środków EFS w ramach PO WER**

Beneficjent jest zobowiązany do wzmożenia działań w zakresie informowania uczestników wsparcia o źródłach dofinansowania projektu.

**Termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych:** 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej

#### **Pouczenie:**

Zgodnie z art. 25 ust. 2, 3 i 6 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji pokontrolnej, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tej informacji.

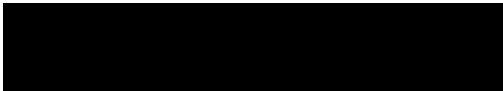
Przedmiotowy termin może zostać przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek podmiotu kontrolowanego, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń.

Zastrzeżenia podmiotu kontrolowanego mogą zostać w każdym czasie wycofane. Zastrzeżenia, które zostały wycofane, pozostawia się bez rozpatrzenia.

**Podpisy członków Zespołu kontrolującego:**



*(podpis kierownika Zespołu kontrolującego)*



*(podpis członka Zespołu kontrolującego)*

**Zatwierdzone przez:**

*.....* *17.02.2022 r.*

*(data i podpis osoby zatwierdzającej Informację pokontrolną)*