



WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, 17 czerwca 2024 r.

WP-I.4131.116.2024

Rada Gminy Prażmów

Rozstrzygnięcie nadzorcze

Na podstawie art. 91 ust. 1 w związku z art. 86 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609,721),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr II.7.2024 Rady Gminy Prażmów z dnia 20 maja 2024 r. w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Prażmów.

Uzasadnienie

W dniu 20 maja 2024 r. Rada Gminy Prażmów podjęła uchwałę Nr II.7.2024 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Wójta Gminy Prażmów. W uchwale, jako podstawę prawną, wskazano art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 8 ust. 2 i art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2022 r., poz. 530), a także rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1960, z późn. zm.), jednak bez wskazania konkretnego przepisu tego rozporządzenia. Uchwała nie stanowi aktu prawa miejscowego.

Uchwała powyższa została doręczona Wojewodzie Mazowieckiemu w dniu 28 maja 2024 r. Pismem z dnia 31 maja 2024 r. Wojewoda Mazowiecki zawiadomił Radę Gminy Prażmów o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr II.7.2024.

Przedmiotem uchwały Nr II.7.2024 jest ustalenie wynagrodzenia Wójta Gminy Prażmów, stosownie do postanowienia art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych. W § 1 w/w uchwały wyszczególnione zostały składniki tego wynagrodzenia. Jednym z tych składników jest dodatek specjalny. Rada Gminy Prażmów dodatek ten określiła w przepisie § 1 ust. 1 pkt 3 w/w uchwały w wysokości 4 % łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Rozwiązanie to pozostaje w sprzeczności z § 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 25 października 2021 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych. Przepis ten stanowi bowiem, że dodatek specjalny przysługuje wójtowi w kwocie wynoszącej 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego.

Ustalenie dodatku specjalnego w uchwale Nr II.7.2024 musi odpowiadać regulacji zamieszczonej w przepisach ustawowych i wykonawczych, które Rada Gminy Prażmów przyjęła za podstawę prawną tej uchwały. Uchwała nie spełnia tego wymogu, a zamieszczony w niej przepis § 1 ust. 1 pkt 3 stanowi rażące naruszenie § 6 rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Należy podkreślić, że na Radzie Gminy Prażmów spoczywa obowiązek ustalenia wynagrodzenia wójta. Obowiązek ten nie może być jednak zrealizowany niezależnie od przepisów prawa, określających wysokość poszczególnych składników tego wynagrodzenia. Określenie procentowe dodatku specjalnego nie może ulec modyfikacji. Rada Gminy Prażmów miała zatem bezwzględny obowiązek zastosowania stawki procentowej, która została określona w przepisach dotyczących wynagradzania pracowników samorządowych. Ustalenie odmiennej wysokości dodatku specjalnego aniżeli wskazana w § 6 przedmiotowego rozporządzenia, stoi w sprzeczności z obowiązkiem rady gminy, określonym w art. 8 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych. W tym przypadku chodzi bowiem o ustalenie wynagrodzenia w ramach obowiązującego prawa, a nie o odrębne uregulowanie tej kwestii na poziomie uchwały organu stanowiącego gminy.

Zakres kompetencji organu stanowiącego gminy w przedmiocie kształtowania wysokości wynagrodzenia wójta został ściśle określony w przepisach prawa. Dodatek specjalny jest składnikiem wynagrodzenia, którego wysokość wynika z obowiązującej stawki procentowej. W konsekwencji Rada Gminy Prażmów nie miała kompetencji do odmiennego określenia tej stawki. W orzecznictwie poświęconym omawianej problematyce wyraźnie podkreśla się zakaz domniemania kompetencji jako naczelną zasadę prawa administracyjnego. Do kwestii ścisłego i literalnego interpretowania norm kompetencyjnych odnosi się wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 28 czerwca 2000 r. K 25/99 (OTK 2000/5/141).

W tym miejscu należy wskazać na konieczność stwierdzenia nieważności powyższej uchwały w całości. Wyeliminowanie jedynie kwestionowanego przepisu prowadziłoby bowiem do sytuacji, w której kwestia wynagrodzenia wójta nie zostałaby uregulowana kompleksowo, a uchwała nie stanowiłaby całościowej i pełnej realizacji delegacji ustawowej.

Mając powyższe na uwadze, Wojewoda Mazowiecki stwierdza, że uchwała Rady Gminy Prażmów Nr II.7.2024 istotnie narusza prawo i jako sprzeczna z prawem podlega stwierdzeniu nieważności.

Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze Gminie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia, wnoszona za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

Informuję, że rozstrzygnięcie nadzorcze wstrzymuje wykonanie uchwały z dniem jego doręczenia.

WOJEWODA MAZOWIECKI

Mariusz Frankowski

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/