



DFS-WIO.0915.3.2024
Warszawa, 12 grudnia 2024 r.

Pan
Bartosz Niewiadomski
Prezes Zarządu
Stowarzyszenie Anthill
ul. T. Szeligowskiego 8/38
20-883 Lublin

SPRAWOZDANIE Z KONTROLI

Na podstawie art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych² Ministerstwo Edukacji Narodowej w okresie od 4 kwietnia do 30 kwietnia 2024 r. przeprowadziło kontrolę³ w Stowarzyszeniu Anthill z siedzibą przy ul. Tadeusza Szeligowskiego 8/38 w Lublinie (dalej: Stowarzyszenie albo Beneficjent) pn. *Prawidłowość złożonych sprawozdań i wykorzystania dotacji celowej przyznanej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji oraz trwałość inwestycji w ramach programu realizowanego w 2022 roku pn.: „Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty”, ogłoszonego Komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 sierpnia 2022 r. o ustanowieniu programu inwestycyjnego pod nazwą „Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania”;* umowa nr MEiN/2022/DPI/3360 z dnia 13 grudnia 2022 r.

Kontrola prowadzona była w trybie uproszczonym na podstawie art. 51 ustawy o kontroli w administracji rządowej.

Kontrola obejmowała okres realizacji wyposażenia określony w umowie⁴, tj. od 13 grudnia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r.

Celem kontroli była ocena prawidłowości złożonych sprawozdań i wykorzystania dotacji celowej przyznanej na podstawie umowy nr MEiN/2022/DPI/3360 z dnia 13 grudnia 2022 r. na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji oraz trwałości inwestycji w ramach programu realizowanego w 2022 roku pn.: *„Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty”*.

Na podstawie wyników kontroli działalność Stowarzyszenia w zakresie objętym kontrolą została oceniona pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

Wykonano przedmiot umowy, tj. zakupiono wyposażenie i przekazano je do użytkowania; złożono sprawozdania z wykonania umowy oraz zapewniono trwałość wyposażenia.

Nieprawidłowości stwierdzono w zakresie przestrzegania przez Beneficjenta zasady konkurencyjności i przejrzystości przy realizacji zakupu wyposażenia, co uznano za działanie nierzetelne.

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 224.

² Dz. U. z 2024 r. poz. 1530, 1572, 1717, 1756.

³ Kontrolę przeprowadziła Pani Monika Rolnik - zastępca dyrektora Departamentu Funduszy Strukturalnych w Ministerstwie Edukacji Narodowej, na podstawie upoważnienia nr 20/2024 z 4 kwietnia 2024 r.

⁴ Umowa nr MEiN/2022/DPI/3360 z dnia 13 grudnia 2022 r. (aneksowana 10 stycznia 2023 r.).

Komunikatem Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 sierpnia 2022 r. o ustanowieniu programu inwestycyjnego pod nazwą „Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania”, na podstawie art. 90x ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty⁵, ustanowiono program pn. „Rozwój potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania” (dalej: Program).

Przedmiotem programu było wsparcie organizacji pozarządowych, w tym organizacji harcerskich, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe⁶, a także podmiotów prowadzących statutową działalność w zakresie oświaty i wychowania, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy – Prawo oświatowe, w zakresie rozwoju zaplecza infrastrukturalnego służącego realizacji działań statutowych w zakresie oświaty i wychowania.

W ramach Programu udzielano dotacji celowej na finansowanie kosztów realizacji inwestycji związanej z:

- 1) zakupem nieruchomości;
- 2) budową obiektu;
- 3) dostosowaniem obiektu;
- 4) zakupem wyposażenia.

Celem Programu było:

- 1) wzmocnienie potencjału infrastrukturalnego podmiotów wspierających system oświaty i wychowania, o których mowa powyżej;
- 2) podniesienie jakości i zwiększenie liczby działań realizowanych przez podmioty, o których mowa powyżej, na rzecz wspierania systemu oświaty i wychowania, zgodnych z polityką oświatową państwa, oraz podmiotów, o których mowa w art. 2 ustawy – Prawo oświatowe;
- 3) wspieranie rozwoju społeczeństwa obywatelskiego;
- 4) wzmocnienie organizacji obywatelskich w wymiarze strategicznym;
- 5) rozszerzenie oferty edukacji pozalekcyjnej i pozaszkolnej;
- 6) wspieranie rozwoju nauki języka polskiego i oświaty polskiej w Polsce i za granicą.

W ramach Programu 13 grudnia 2022 r. pomiędzy Ministrem Edukacji i Nauki (dalej: MEiN), a Stowarzyszeniem Anthill zawarta została umowa nr MEiN/2022/DPI/3360 (aneksowana 10 stycznia 2023 r.⁷ (dalej: umowa dotacji) na finansowanie kosztów realizacji inwestycji związanej z zakupem wyposażenia pn. „Stowarzyszenie Anthill – zakup wyposażenia dla XXI Liceum Ogólnokształcącego im. św. Stanisława Kostki w Lublinie” (dalej: inwestycja).

Termin realizacji inwestycji związanej z zakupem wyposażenia ustalono od 13 grudnia 2022 r. do 31 grudnia 2023 r.

Zgodnie z umową dotacji szczegółowy rodzaj i opis zakresu rzeczowo-finansowego wyposażenia określał wniosek o udzielenie dotacji z 23.09.2022 r. stanowiący załącznik nr 1 do umowy oraz uzupełnienie z 5.12.2022 r. (dalej: wniosek o dotację).

Zgodnie z umową dotacji na realizację inwestycji Beneficjent otrzymał dotację celową w wysokości 1 500 000,00 zł (w tym 1 496 150,79 zł planowane na zakup sprzętu komputerowego oraz 3 849,21 zł – na koordynację i rozliczenie projektu).

We wniosku o udzielenie dotacji Beneficjent w:

- 1) opisie założeń i celów inwestycji oraz uzasadnienia znaczenia realizacji inwestycji z uwzględnieniem realizowanych zadań publicznych w zakresie oświaty i wychowania⁸ wskazał m.in., że: „Zakup sprzętu informatycznego [komputery stacjonarne + monitor +

⁵ Dz. U. z 2024 r. poz. 750, 854, 1473.

⁶ Dz. U. z 2024 r. poz. 737, 854, 1562, 1635.

⁷ Z mocą obowiązywania od 22.12.2022 r.

⁸ Pkt 6 wniosku o dotację.

- osprzęt; notebooki + osprzęt; projektory multimedialne; osprzęt do utworzenia sieci bezprzewodowej; drukarki] umożliwi prowadzenie profesjonalnych zajęć, warsztatów, konferencji itp. związanych zarówno bezpośrednio z podniesieniem jakości procesu edukacji, który ma miejsce w szkole, gdzie zlokalizowany będzie sprzęt, ale także umożliwi realizację zajęć dodatkowych (...);
- 2) w informacji o działaniach podjętych przez wnioskodawcę w celu realizacji inwestycji oraz informacji o dokonanych ustaleniach⁹ wskazał m.in., że „Stowarzyszenie Anthill podpisała umowę o współpracy z XXI Liceum Ogólnokształcącym im. św. Stanisława Kostki w Lublinie, która dotyczy m.in. przestrzeni, gdzie będzie przechowywany i użytkowany sprzęt, a ponadto wstępnie uzgodniono zakres zadań w zakresie oświaty i wychowania, które świadczone będą przez Stowarzyszenie na rzecz szkoły.”;
 - 3) w opisie planowanego sposobu użytkowania nieruchomości, obiektu lub wyposażenia¹⁰ wskazał m.in., że: „Wnioskodawca zakłada wykorzystać sprzęt przeciwdziałając wykluczeniu cyfrowemu, zarówno społeczności licealnej, jak i odbiorcom Stowarzyszenia. Szkolenia medialne, obróbka cyfrowa wideo, streaming internetowy, to tylko niektóre obszary, w których wykorzystywany będzie zakupiony sprzęt komputerowy.”.

Prawidłowość złożonych sprawozdań

Zgodnie z § 15 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki z dnia 22 lipca 2022 r. w sprawie przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji remontów i inwestycji¹¹ (dalej: rozporządzenie z dnia 22 lipca 2022 r.) Beneficjent w terminie do 31 stycznia 2023 r. zobowiązany był do złożenia sprawozdania rocznego. Sprawozdanie roczne Beneficjenta złożył w wymaganym terminie, w dniu 30.01.2023 r.

W sprawozdaniu w opisie zrealizowanych prac, zakupów lub zadań w okresie objętym sprawozdaniem¹² Beneficjent wskazał: „Uzyskanie wycen sprzętów od dostawców. Zakup oraz instalacja wyposażenia będzie realizowana w 2023 roku.”.

Beneficjent, zgodnie z danymi zawartymi w sprawozdaniu, nie wydatkował w 2022 r. żadnych środków finansowych.

Sprawozdanie roczne Beneficjenta zostało przyjęte przez MEiN 17.02.2023 r.¹³

Zgodnie z § 15 pkt 2 lit. a rozporządzenia z dnia 22 lipca 2022 r. oraz § 8 ust. 1 umowy dotacji Beneficjent, w terminie 60 dni od dnia zakończenia i przekazania do użytku inwestycji, zobowiązany był do złożenia sprawozdania końcowego¹⁴. Sprawozdanie końcowe Beneficjent złożył 18.10.2023 r. Ustalono, że Beneficjent terminowo złożył sprawozdanie końcowe. Sprzęt komputerowy będący przedmiotem inwestycji został odebrany przez Beneficjenta 3.08.2023 r.¹⁵, a 31.08.2023 r. przekazany do użytkowania¹⁶.

W związku z ww. „przekazaniem do użytkowania”, Beneficjent wyjaśnił jakie działania zostały wykonane¹⁷: „W dniu 31 sierpnia 2023 r. sprzęt został formalnie przekazany do użytkowania przez Partnera projektu tj. XXI Liceum Ogólnokształcące w Lublinie. Przekazanie to

⁹ Pkt 5 wniosku o dotację.

¹⁰ Pkt 7 wniosku o dotację.

¹¹ Dz. U. z 2022 r. poz. 1540, ze zm.

Rozporządzenie posiada tekst jednolity ogłoszony obwieszczeniem Ministra Edukacji i Nauki w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Edukacji i Nauki w sprawie przyznawania, przekazywania i rozliczania dotacji celowej na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji remontów i inwestycji (Dz. U. z 2023r. poz. 1994).

¹² Pkt 5 sprawozdania.

¹³ Pismo z 17.02.2023 r., znak: DPI-DPI.031.181.2022.JK.

¹⁴ Pkt 5 sprawozdania.

¹⁵ Protokół odbioru z 3.08.2023 r.

¹⁶ Zgodnie z informacją zawartą w pkt 5 sprawozdania końcowego z 18.10.2023 r.

¹⁷ Pismo z 23.09.2024 r.

oznaczało zakończenie formalnych czynności związanych z dostawą, a także wykonanie prac przygotowawczych związanych z infrastrukturą placówki, umożliwiającymi efektywne wykorzystanie dostarczonego sprzętu. Działania te obejmowały wstępną instalację, sprawdzenie działania oraz dopasowanie infrastruktury szkolnej do wymagań sprzętowych.”

Sprawozdanie końcowe złożone przez Beneficjenta 18.10.2023 r. nie spełniało wymagań określonych w § 16 ust. 2 rozporządzenia z dnia 22 lipca 2022 r. oraz w § 8 ust. 1 umowy dotacji, m.in. w zakresie informacji o wydatkach poniesionych na realizację inwestycji, w tym z podziałem na rodzaj poniesionych wydatków; analizy różnic między planowanymi wielkościami wydatków a rzeczywiście poniesionymi.

W celu rozliczenia dotacji celowej, w związku ze złożonym sprawozdaniem, od Beneficjenta zażądano informacji oraz wyjaśnień umożliwiających ocenę prawidłowości złożonego sprawozdania końcowego z wykorzystania dotacji (§ 8 ust. 2 umowy dotacji). Sprawozdanie było przedmiotem wyjaśnień i korekt ze strony Beneficjenta.

Sprawozdanie końcowe Beneficjenta z 12.12.2023 r. zostało przyjęte przez MEiN 18.12.2023 r.¹⁸

W przedmiotowym obszarze nie stwierdzono nieprawidłowości.

Prawidłowość wykorzystania dotacji oraz trwałość inwestycji

Celem kontroli była ocena prawidłowości wykorzystania dotacji celowej przyznanej na podstawie umowy na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji związanej z zakupem wyposażenia oraz jej trwałości.

Beneficjent w ramach umowy dotacji wydatkował 1 499 999,99 zł, w tym: 1 497 913,50 zł na zakup sprzętu komputerowego i 2 086,49 zł na koordynację i rozliczenie projektu¹⁹. Zgodnie z umową dotacji zakupiono: 110 komputerów (do każdego komputera klawiatura i mysz); 110 monitorów; 65 notebooków (do każdego notebooka stacja dokująca i torba); 40 projektorów; 34 punkty dostępowe Wi-Fi; 6 drukarek²⁰.

Warunki stosowania przepisów dotyczących zamówień publicznych określono w umowie dotacji (§ 9).

W § 9 ust. 1 umowy dotacji określono, że Beneficjent jest zobowiązany stosować przepisy o zamówieniach publicznych w zakresie, w jakim ustawa z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ma zastosowanie do Beneficjenta i realizowanego wyposażenia.

W § 9 ust. 2 zawarto, że jeżeli Beneficjent na podstawie ww. ustawy, jest zwolniony ze stosowania trybów w niej określonych, przy wyłanianiu wykonawcy dla usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego wyposażenia, jest zobowiązany dokonać wyboru wykonawcy w sposób racjonalny, gospodarny i celowy, w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę, z zachowaniem zasady konkurencyjności i przejrzystości oraz dołożyć wszelkich starań w celu uniknięcia konfliktu interesów rozumianego jako brak bezstronności i obiektywności w wypełnianiu funkcji jakiegokolwiek podmiotu objętego umową, w związku z realizowanym zamówieniem, a sposób wyboru oferty, w tym rozeznania rynku, trwale udokumentować.

W ww. przypadku, Beneficjent jest zobowiązany do przedstawienia na żądanie Ministra co najmniej trzech ofert ważnych na dzień dokonywania zakupu lub złożenia zamówienia, złożonych przez potencjalnych dostawców towarów lub usług lub robót budowlanych (o ile na rynku istnieje trzech potencjalnych dostawców towarów lub usług lub robót budowlanych) w odpowiedzi na zapytanie ofertowe skierowane do nich przez Beneficjenta.

¹⁸ Pismo z 18.12.2023 r. znak: DPI-WIO.031.181.2022.MP/JB.

¹⁹ Zgodnie z danymi ze sprawozdania końcowego Beneficjenta.

²⁰ Protokół odbioru z 3.08.2023 r.

Zapytanie ofertowe zawierające opis przedmiotu zakupu, kryteria oceny ofert oraz termin składania ofert Beneficjent jest zobowiązany do zamieszczenia na swojej stronie internetowej (o ile posiada taką stronę) oraz w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym (§ 9 ust. 3).

W umowie (§ 9 ust. 4) określono, że w przypadku, gdy pomimo wystąpienia zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych dostawców towarów lub usług lub robót budowlanych, Beneficjent otrzyma tylko jedną ofertę, uznaje się zasadę konkurencyjności za spełnioną, pod warunkiem udokumentowania wystąpienia przez Beneficjenta zapytania ofertowego, zgodnie z zasadami opisanymi powyżej.

W umowie określono też, że jeżeli w przypadku, o którym mowa w § 9 ust. 2, na rynku nie występują trzej potencjalni dostawcy towarów lub usług lub robót budowlanych, których wartość netto przekracza kwotę 130 000 zł, Beneficjent jest zobowiązany do złożenia oświadczenia o braku co najmniej trzech potencjalnych dostawców takich towarów, usług i robót budowlanych (§ 9 ust. 5).

Beneficjent, uwzględniając art. 4. ustawy z dnia 11 września 2019 r. o zamówieniach publicznych²¹, nie był podmiotem zobowiązanym do stosowania ww. ustawy. Beneficjent przy realizacji zakupu wyposażenia zobligowany był do stosowania postanowień zawartych w § 9 ust. 2 - 5 umowy dotacji.

Beneficjent, zgodnie z postanowieniami § 9 ust. 3 - 4 umowy dotacji, w dniu 7.12.2022 r. wysłał e-mailem do 3 potencjalnych dostawców oraz zamieścił na swojej stronie internetowej²² i w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym²³ zapytanie ofertowe. Zapytanie ofertowe zawierało m.in. opis przedmiotu zamówienia, kryteria oceny ofert oraz termin składania ofert. W wymaganym terminie – określonym do 14.12.2022 r. do godziny 16.00 – do Beneficjenta wpłynęła jedna oferta²⁴ na kwotę brutto 1 497 913,38 zł, którą złożyła firma Trecom Wrocław Sp. z o.o.

Beneficjent w dniu 22.12.2022 r. z ww. wykonawcą podpisał umowę sprzedaży (dalej: umowa z 22.12.2022 r.).

Zapisy zawarte w § 9 ust. 2 umowy dotacji stanowią, że: „(...) przy wyłanianiu wykonawcy dla usług, dostaw lub robót budowlanych w ramach realizowanego Wyposażenia, jest [Beneficjent] zobowiązany dokonać wyboru wykonawcy w sposób racjonalny, gospodarny i celowy, w oparciu o najbardziej korzystną ekonomicznie i jakościowo ofertę, z zachowaniem zasady konkurencyjności i przejrzystości (...) a sposób wyboru oferty, w tym rozeznania rynku, trwale udokumentować.”

Ustalono, że Beneficjent w zapytaniu ofertowym z dnia 7.12.2022 r. jako kryteria wyboru oferenta wskazał: „70% cena, 30% gwarancja”. W zapytaniu nie zawarto opisu sposobu przyznawania punktacji za spełnianie tych kryteriów.

Nie poinformowanie potencjalnych wykonawców o sposobie przyznawania punktacji za spełnianie kryteriów wyboru oferenta wpływa na ograniczenie przejrzystości postępowania. Działanie takie narusza zasadę konkurencyjności, gdyż umożliwia zamawiającemu dokonanie arbitralnej oceny ofert.

W zapytaniu ofertowym z dnia 7.12.2022 r. Beneficjent, jako warunek udziału w postępowaniu, wymagał od wykonawców przynajmniej jednego potwierdzenia zrealizowanej dostawy na sprzęt komputerowy o podobnej wartości.

W przekazanej przez Beneficjenta dokumentacji przedmiotowego postępowania, w tym w ofercie firmy Trecom Wrocław Sp. z o.o., nie ma takiego potwierdzenia.

²¹ Dz. U. z 2024 r. poz. 1320.

²² www.anthill.com.pl

²³ Zgodnie z oświadczeniem zawartym w piśmie Beneficjenta z 15.07.2024 r.

²⁴ Zgodnie z oświadczeniem zawartym w piśmie Beneficjenta z 23.09.2024 r.

Beneficjent wyjaśnił²⁵, że „(...) w ramach oceny oferty firmy Trecom Wrocław Sp. z o.o. dokonano weryfikacji spełnienia warunku dostarczenia potwierdzenia realizacji dostawy sprzętu komputerowego o podobnej wartości. Zamawiający zwrócił się do oferenta o przedstawienie dodatkowych dokumentów potwierdzających wcześniejsze realizacje. Firma Trecom dostarczyła oświadczenie, a także przedstawiła informacje dotyczące podobnych realizacji, które zostały zweryfikowane przez Zamawiającego drogą telefoniczną. Ze względu na specyfikę postępowania oraz krótkie terminy, Zamawiający zaakceptował formę przedstawionych informacji jako wystarczającą.”.

Brak wskazania w zapytaniu ofertowym z dnia 7.12.2022 r. sposobu potwierdzenia przez wykonawców spełnienia przez nich warunku udziału w postępowaniu wpływa na ograniczenie przejrzystości postępowania.

Działanie takie narusza zasadę konkurencyjności, gdyż umożliwia zamawiającemu dokonanie arbitralnej decyzji w kwestii spełnienia przez wykonawców warunku udziału w postępowaniu.

Zgodnie z zapytaniem ofertowym z dnia 7.12.2022 r. Beneficjent zamierzał zakupić 40 szt. projektorów o tych samych parametrach. Wybrany wykonawca zaoferował dwa różne typy projektorów, w tym 6 projektorów o wyższej cenie jednostkowej, aniżeli pozostałe 34 szt. projektorów²⁶.

Beneficjent wyjaśnił²⁷, że: „Zamawiający zaakceptował ofertę firmy Trecom Wrocław Sp. z o.o., która zawierała dwa typy projektorów w tym 6 sztuk o wyższej cenie jednostkowej z uwagi na specyficzne potrzeby funkcjonalne w niektórych pomieszczeniach, które wymagały wyższej jakości sprzętu. W szczególności projektory o wyższych parametrach były niezbędne w większych salach oraz w pracowniach informatycznych, gdzie jakość wyświetlanego obrazu była kluczowa dla realizacji procesu dydaktycznego. Różnice w cenie jednostkowej wynikają z lepszych parametrów technicznych tych projektorów, co pozwalało na lepsze dostosowanie sprzętu do warunków pracy w tych specyficznych pomieszczeniach. Zamawiający kierując się zasadą efektywności oraz jakości uznał, iż taki wybór sprzętu zapewni najwyższy możliwy standard realizacji zadania w ramach dostępnego budżetu, przy jednoczesnym spełnieniu wymagań technicznych określonych w zapytaniu ofertowym. Oferta firmy Trecom była zgodna z ogólnymi założeniami projektu, a różnorodność sprzętu w ramach tej samej klasyfikacji produktowej była uzasadniona z punktu widzenia technicznego i dydaktycznego.”.

Działanie Beneficjenta skutkujące wyborem oferty, w której wykonawca zaproponował dwa różne typy projektorów, pomimo wymaganego w szczegółowej specyfikacji przedmiotu zamówienia jednego typu projektora, narusza zasadę konkurencyjności, gdyż umożliwia zamawiającemu dokonanie arbitralnej oceny ofert.

Przedmiotem zapytania ofertowego z dnia 7.12.2022 r. było dostarczenie, montaż oraz uruchomienie sprzętu komputerowego. W umowie z dnia 22.12.2022 r. nie przewidziano montażu i uruchomienia sprzętu komputerowego.

W związku z powyższym zwrócono się do Beneficjenta o wyjaśnienia w tym zakresie²⁸. Zamawiający wyjaśnił²⁹, że „(...) Zarówno Zamawiający jak i Wykonawca uznali iż „montaż i uruchomienie” oznacza fizyczne dostarczenie sprzętu, jego okablowanie, podłączenie oraz sprawdzenie podstawowej funkcjonalności urządzeń w celu potwierdzenia ich prawidłowego działania. Zamawiający nie wymagał dodatkowych działań, takich jak szczegółowa konfiguracja sprzętu czy instalacja oprogramowania, co nie zostało zawarte w umowie ani w szczegółowej specyfikacji. Faktycznie wykonany przedmiot zamówienia obejmował: dostawę sprzętu

²⁵ Pismo z 23.09.2024 r.

²⁶ Odpowiednio 6 projektorów za cenę brutto 49 722,75 zł oraz 34 projektory za cenę brutto 42 074,58 zł.

²⁷ Pismo z 23.09.2024 r.

²⁸ Pismo z 13.09.2024 r., znak: DPI-DPI.031.181.2022.MP.

²⁹ Pismo z 23.09.2024 r.

komputerowego zgodnie z zamówieniem, podstawowy montaż polegający na okablowaniu i podłączeniu urządzeń, weryfikację poprawnego działania sprzętu”.

Powyższe ustalenie wskazuje na niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia w zakresie czynności związanych z montażem i uruchomieniem sprzętu komputerowego, co wpływa na ograniczenie przejrzystości postępowania i narusza zasadę konkurencyjności.

Ustalono, że umowa z 22.12.2022 r. była dwukrotnie aneksowana w zakresie wydłużenia terminu jej realizacji. Pierwotny termin realizacji umowy był wyznaczony na 31.12.2022 r., aneksem nr 1/2022 z 30.12.2022 r. wydłużono termin jej realizacji do 31.05.2023 r., aneksem nr 1/2023 z 22.05.2023 r. - do 31.08.2023 r.

Zamawiający wyjaśnił³⁰, że: „Dwukrotna zmiana terminu realizacji umowy z firmą Trecom Wrocław Sp. z o.o. była spowodowana czynnikami zewnętrznymi, które miały wpływ na możliwość dostarczenia sprzętu w pierwotnie zakładanym terminie. Pierwsza zmiana wynikająca z aneksu nr 1 z dnia 30 grudnia 2022 r., była związana z globalnymi problemami w łańcuchach dostaw sprzętu elektronicznego, które były skutkiem trwającej pandemii COVID-19. Opóźnienia w produkcji oraz braki komponentów na rynku uniemożliwiły Wykonawcy terminowe dostarczenie zamówionego sprzętu. W związku z tym Zamawiający zgodził się na wydłużenie terminu realizacji do 31 maja 2023 r. Druga zmiana terminu, wprowadzona aneksem nr 2 z dnia 22 maja 2023 r., była konieczna z powodu dalszych problemów w dostawach sprzętu, wynikających z trwających zakłóceń logistycznych oraz zwiększonego zapotrzebowania na komponenty elektroniczne na rynkach globalnych. W związku z tym termin został przedłużony do 31 sierpnia 2023 r., co pozwoliło na pełną realizację zamówienia zgodnie z umową. Obie zmiany były uzasadnione sytuacją rynkową i zostały zaakceptowane przez obie strony umowy w formie aneksów.”.

W zapytaniu ofertowym z dnia 7.12.2022 r. nie przewidziano możliwości zmiany terminu realizacji umowy. Brak takiej informacji dla potencjalnych wykonawców, w sytuacji gdy termin realizacji umowy był dwukrotnie zmieniany i wydłużony względem pierwotnego terminu (tj. z 31.12.2022 r. do 31.08.2023 r.), mogło prowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców, tym samym do naruszenia zasady konkurencyjności.

W umowie z dnia 22.12.2022 r. przewidziano dwa protokoły, tj. protokół dostawy (§ 1 ust. 3 umowy) oraz protokół odbioru (§ 1 ust. 5 umowy). W ramach przedmiotowej umowy sporządzono jeden protokół, tj. protokół odbioru z 3.08.2023 r.

Beneficjent wyjaśnił³¹, że: „Protokół odbioru z dnia 3 sierpnia 2023 r., który został przekazany przy piśmie z dnia 5 sierpnia 2024 r., stanowi dokument, o którym mowa w § 1 ust. 5 umowy z dnia 22 grudnia 2022 r. Jest to formalny protokół odbioru, który potwierdza, iż sprzęt komputerowy został dostarczony oraz zweryfikowany pod kątem zgodności ze specyfikacją zamówienia, a także iż Zamawiający przyjął sprzęt bez zastrzeżeń. Drugi protokół, przewidziany w § 1 ust. 3 umowy tj. protokół dostawy nie został sporządzony jako oddzielny dokument. Powodem tego jest fakt, iż zarówno dostawa jak i odbiór sprzętu miały miejsce w tym samym dniu tj. 3 sierpnia 2023 r. Z tego względu sporządzono jeden dokument (protokół odbioru), który obejmował zarówno potwierdzenie dostawy jak i jej odbiór. Taka forma dokumentacji była uznana za wystarczającą przez obie strony umowy, ponieważ jednoznacznie potwierdzała wykonanie dostawy oraz jej akceptację przez Zamawiającego.”.

Ustalono, że fakturę wystawioną przez wykonawcę na kwotę 1 497 913,51 zł³² Beneficjent opłacił przelewem 5.09.2023 r. Płatności dokonano z rachunku bankowego wyodrębnionego na potrzeby przedmiotowej dotacji.

³⁰ Pismo z 23.09.2024 r.

³¹ Pismo z 23.09.2024 r.

³² Faktura nr FV-11/08/2023/FVS z 07.08.2023 r. na kwotę 1.497.913,51 zł.

W ramach weryfikacji przez Ministerstwo Edukacji Narodowej prawidłowości złożonego przez Beneficjenta sprawozdania końcowego z wykorzystania dotacji ze stanem faktycznym 12.04.2024 r. na terenie XXI Liceum Ogólnokształcącego im. św. Stanisława Kostki w Lublinie przeprowadzono wizytację³³. W trakcie wizytacji ustalono, że sprzęt komputerowy objęty wnioskiem o dotację został zakupiony, był zainstalowany i użytkowany.

Ocena kontrolowanej działalności

W związku z realizacją przez Stowarzyszenie umowy wskazane zostały nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przez Beneficjenta zasady konkurencyjności i przejrzystości przy realizacji zakupu wyposażenia, co uznano za działanie nierzetelne, przy czym Beneficjent spełnił warunki określone w umowie dotacji w zakresie wysłania do trzech potencjalnych dostawców zapytania ofertowego oraz zamieszczenia go na swojej stronie internetowej i w swojej siedzibie w miejscu publicznie dostępnym.

Zalecenia pokontrolne

Mając na uwadze stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości, w przypadku realizacji zadań finansowanych ze środków przekazanych przez Ministerstwo, na podstawie art. 52 ust. 4 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, zalecam rzetelne realizowanie zadań wynikających z zawartej z Ministerstwem umowy.

Na podstawie art. 49 ww. ustawy, proszę o przekazanie, w terminie 14 dni od daty otrzymania sprawozdania z kontroli, informacji o sposobie wykonania zaleceń.

Informuję, że zgodnie z art. 52 ust. 5 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej, kierownik jednostki kontrolowanej w terminie 3 dni roboczych od dnia otrzymania sprawozdania ma prawo przedstawić do niego stanowisko; nie wstrzymuje to realizacji ustaleń kontroli.

Z upoważnienia
Ministra Edukacji

Robert Bartold
Dyrektor Generalny
/ – podpisano cyfrowo/

³³ Wizytacja została przeprowadzona przez podmiot zewnętrzny na podstawie umowy nr MEN/2024/DP/136 zawartej z Ministerstwem Edukacji Narodowej dnia 15.02.2024 r.

Potwierdzam zgodność wydruku z dokumentem wydanym w postaci elektronicznej:

Identyfikator dokumentu	2942131.11110566.9538247
Nazwa dokumentu	Sprawozdanie z kontroli.docx
Tytuł dokumentu	Sprawozdanie z kontroli
Skrót dokumentu	C16B77C0B4067B0E704ABF5F5BB773F1497DD2 E9
Wersja dokumentu	1.2
Data podpisu	12.12.2024
Sygnatariusz	Robert Bartold
Stanowisko	Dyrektor Generalny
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.124.70.69.
Data wydruku:	12.12.2024 10:13:08
Autor wydruku:	Dziurzyński Marcin