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**ZAWIADOMIENIE O SPOSOBIE ZAŁATWIENIA PETYCJI**

Działając na podstawie art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach[[1]](#footnote-1), informuję, iż ……… petycja z dnia 12 lipca 2020 r. w sprawie pilnej nowelizacji ustawy z dnia 16 września 1982 r. - Prawo spółdzielcze[[2]](#footnote-2) (dalej u.p.s.) oraz nowelizacji ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych[[3]](#footnote-3) (dalej zwana u.s.m.), została rozpatrzona negatywnie.

**UZASADNIENIE**

Kwestie dotyczące prawidłowego funkcjonowania spółdzielni mieszkaniowych pozostają jednym z priorytetowych obszarów działania Ministerstwa Rozwoju, Pracy i Technologii. Informuję, że w ramach prowadzonych prac legislacyjnych opracowywany jest projekt nowelizacji u.s.m., który przewiduje wzmocnienie pozycji prawnej członków spółdzielni mieszkaniowych oraz usprawnienie funkcjonowania spółdzielni mieszkaniowych. W ramach projektu rozważane są również propozycje wzmocnienia pozycji właścicieli lokali niebędących członkami spółdzielni mieszkaniowej. Niektóre z proponowanych w petycji rozwiązań znalazły odzwierciedlenie w procedowanym projekcie.

W szczególności chciałabym zwrócić uwagę na projektowane regulacje dotyczące przyznania właścicielom lokali niebędącym członkami spółdzielni prawa do otrzymania odpisu statutu i regulaminów oraz kopii uchwał organów spółdzielni, faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi, w takim zakresie, w jakim dotyczą one prawa odrębnej własności lokalu.

Zakłada się również, iż spółdzielnie mieszkaniowe co do zasady będą zobowiązane prowadzić stronę internetową, chyba że sami członkowie w drodze statutu zdecydują inaczej. Ponadto, w sytuacji prowadzenia witryny, na spółdzielni będzie spoczywał obowiązek publikacji na niej określonego katalogu dokumentów, w tym materiałów stanowiących przedmiot obrad walnego zgromadzenia.

Chcąc wzmocnić sytuację prawną członków spółdzielni w projekcie zakłada się także wprowadzenie przepisów, na podstawie których wybór członków zarządów spółdzielni mieszkaniowych będzie należał do walnego zgromadzenia, tj. samych członków spółdzielni, a wybrany w ten sposób zarząd będzie sprawował swoją funkcję kadencyjnie   
- maksymalnie pięć lat.

W zakresie zmiany art. 27 u.s.m., proponuje się doprecyzowanie, iż do zarządu nieruchomością wspólną stosuje się przepisy ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r.   
o własności lokali[[4]](#footnote-4) (dalej u.w.l.), z zastrzeżeniem przypadków określonych wprost   
w u.s.m. Na podstawie tych przepisów właściciele lokali w danym budynku nie zostaną pozbawieni wpływu na zarząd nieruchomością wspólną, natomiast wyeliminowane zostaną wątpliwości interpretacyjne w zakresie, w jakim obecne postanowienia u.s.m. są sprzeczne z przepisami u.w.l.

Wyrażam przekonanie, że projektowane regulacje poprzez przyznanie nowych uprawnień członkom nie tylko zdemokratyzują proces zarządzania spółdzielniami mieszkaniowymi, ale przyczynią się także do zwiększenia transparentności w działalności tych podmiotów.

Ponadto wskazuję, że po wpisaniu projektu do Wykazu prac legislacyjnych   
i programowych Rady Ministrów, w ramach prowadzonego procesu legislacyjnego osoby zainteresowane będą mogły składać uwagi i sugestie do projektu. Chciałabym zapewnić, przy tym, że ze względu na szeroki zakres zmian w procedowanym projekcie, zostanie on poddany szerokim konsultacjom z przedstawicielami reprezentującymi spółdzielczość mieszkaniową.

W zakresie zmian przepisów ustawy z dnia 16 września - Prawo spółdzielcze, swoje stanowisko zaprezentował Minister Sprawiedliwości jako właściwy w tym zakresie.   
Z przedstawionej opinii wynika, iż za godny rozważenia należy uznać postulat wykreślenia z aktualnej treści art. 56 § 1 u.p.s. ostatniego zdania. Stanowi ono o okolicznościach umożliwiających odstępstwo od zasady, że członek rady nadzorczej spółdzielni nie może być jednocześnie członkiem zarządu tej samej spółdzielni. Analogicznej regulacji nie przewidziano względem spółek kapitałowych, która to sytuacja nie budzi sprzeciwu adresatów norm prawnych zawartych w art. 214 i 387 ksh[[5]](#footnote-5) i jednocześnie świadczy   
o rozważeniu zasadności odmiennego traktowania statutowych organów spółdzielni. Zwrócić przy tym należy uwagę na treść art. 383 ksh, który dopuszcza delegowanie członków rady nadzorczej, na okres nie dłuższy niż trzy miesiące, do czasowego wykonywania czynności członków zarządu, którzy zostali odwołani, złożyli rezygnację albo z innych przyczyn nie mogą sprawować swoich czynności, a jednocześnie nakłada na radę nadzorczą obowiązek niezwłocznego podjęcia odpowiednich działań w celu dokonania zmiany w składzie zarządu. Takie uregulowanie z jednej strony gwarantuje płynność pracy zarządu, niezależnie od sytuacji prowadzących do uszczuplenia grona członków zarządu i jednocześnie przeciwdziała nadużywaniu przez członków rady nadzorczej sposobności działania jednocześnie w roli członka zarządu.

Postulat ujawnienia wysokości wynagrodzenia podstawowego członków zarządu oraz wszelkich dodatków i nagród im przyznawanych o tyle nie wydaje być się godny   
  
uwzględnienia, o ile w sposób oczywisty stałby w sprzeczności z dyspozycją art. 183 § 2 u.p.s.[[6]](#footnote-6), a w dalszej konsekwencji również z regulacjami szeroko rozumianego prawa pracy.

Nie zasługuje na aprobatę również postulat zawarcia w statucie spółdzielni regulacji dotyczących stosunków prawnych między członkami spółdzielni a jej organami oraz wskazania, że rada nadzorcza ma sprawować nadzór i kontrolę nad wykonywaniem przepisów prawa i postanowień statutowych. Przede wszystkim bowiem, nie zasadnym byłoby narzucenie spółdzielni zawarcie w statucie ww. postanowień. Ich brak w tym akcie wewnętrznym powoduje tyle tylko, że zastosowanie do stosunków o jakich mowa powyżej będą miały zastosowanie przepisy ustawowe. Z kolei, o nadzorze nad działalnością spółdzielni sprawowanym przez radę nadzorczą stanowi art. 46 § 1 pkt 2 u.p.s..

Podobnie ocenić należy propozycję nałożenia na sąd rejestrowy badania statutu pod względem zgodności z prawem. Jest rzeczą oczywistą, że sąd rejestrowy takiej analizy dokonuje. Jednocześnie, nawet jeżeli doszłoby do naruszenia w statucie uregulowań ustawowych, to i tak w tym zakresie byłby on nieważne, a w ich miejsce zastosowanie znalazłyby regulacje ustawowe[[7]](#footnote-7).

Za niezasadny uznać należy postulat dodania art. 84 u.s.m. Trzeba bowiem zauważyć, że u.s.m. przewiduje możliwość zaskarżenia uchwały spółdzielni w zakresie, w jakim narusza ona prawo własności właściciela lokalu niebędącego członkiem spółdzielni[[8]](#footnote-8) czy w zakresie zmiany wysokości opłat eksploatacyjnych[[9]](#footnote-9).

Brak jest także podstaw do narzucenia spółdzielni przekształcenia we wspólnotę mieszkaniową do chwili istnienia niewyodrębnionych lokali. Zauważyć należy, że przepisy u.s.m. przewidują możliwość podjęcia przez właścicieli wyodrębnionych lokali, których udziały są większe niż połowa w nieruchomości wspólnej, o stosowaniu wobec nich ustawy o własności lokali (art. 241). O obowiązku przekształcenia spółdzielni we wspólnotę stanowi art. 26 ust. 1, w sytuacji, gdy wyodrębnione zostaną wszystkie lokale   
w określonym budynku lub budynkach położonych w obrębie danej nieruchomością.

Rozważając postulaty dotyczące odpowiedzialności karnej członków zarządu spółdzielni mieszkaniowej wskazać należy, że resort sprawiedliwości w ramach prac legislacyjnych nad ustawą z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (druk sejmowy nr 3451, VIII kadencja Sejmu RP; skierowana przez Prezydenta RP do Trybunału Konstytucyjnego w ramach kontroli prewencyjnej, sygn. Kp 1/19) przygotował zmianę w art. 115 § 19 pkt 4c k.k. w zakresie odpowiedzialności karnej członków zarządu spółdzielni. Zmiana dotyczyła uznania członków zarządów spółdzielni za osoby pełniące funkcję publiczną. W wyroku z dnia 14 lipca 2020 r. TrybunałKonstytucyjny orzekł, że ustawa z dnia 13 czerwca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw jest w całości niezgodna z art. 7 w związku z art. 112 oraz z art. 119 ust. 1 Konstytucji RP. Propozycja zmian legislacyjnych dotycząca odpowiedzialności karnej członków zarządu spółdzielni zostanie ponownie poddana analizie i ocenie w podjętych pracach nad zmianą Kodeksu karnego.

**POUCZENIE**

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

**Z poważaniem**

1. Dz. U. z 2018 r. poz. 870 [↑](#footnote-ref-1)
2. Dz. U. z 2020 r. poz. 275 [↑](#footnote-ref-2)
3. Dz. U. z 2020 r. poz. 1465 [↑](#footnote-ref-3)
4. Dz.U. 2020 poz. 568 [↑](#footnote-ref-4)
5. Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2019 r, poz. 505 z późn. zm.) [↑](#footnote-ref-5)
6. Art. 183 Pr Spół - § 1 Za pracę w spółdzielni członek spółdzielni otrzymuje wynagrodzenie, na które składa się wynagrodzenie bieżące i udział w części nadwyżki bilansowej przeznaczonej do podziału między członków zgodnie z zasadami ustalonymi w statucie.

   § 2. Wynagrodzenie bieżące członka i jego udział w nadwyżce bilansowej korzystają z ochrony, jaką prawo zapewnia wynagrodzeniu pracownika. [↑](#footnote-ref-6)
7. Por. art. 54 u.s.m. [↑](#footnote-ref-7)
8. Art. 24 usm: Właściciel lokalu niebędący członkiem spółdzielni może zaskarżyć do sądu uchwałę walnego zgromadzenia spółdzielni w takim zakresie, w jakim dotyczy ona jego prawa odrębnej własności lokalu. Przepisy art. 42 ustawy - Prawo spółdzielcze stosuje się odpowiednio. [↑](#footnote-ref-8)
9. Art. 4 ust. 8 u.s.m - Członkowie spółdzielni, osoby niebędące członkami spółdzielni, którym przysługują spółdzielcze własnościowe prawa do lokali, oraz właściciele niebędący członkami spółdzielni mogą kwestionować zasadność zmiany wysokości opłat bezpośrednio na drodze sądowej. W przypadku wystąpienia na drogę sądową ponoszą oni opłaty w dotychczasowej wysokości. Ciężar udowodnienia zasadności zmiany wysokości opłat spoczywa na spółdzielni. [↑](#footnote-ref-9)