

## ZATWIERDZAM:

z up. Przewodniczącego KM PROW 2014-2020

DYREKTOR  
DEPARTAMENTU ROZWOJU  
OBSZARÓW WIEJSKICH

*dr inż. Dariusz Nieć*

Warszawa, 2015-05-28

### Protokół Nr 1/15

z posiedzenia Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich  
na lata 2014-2020 w dniu 10 kwietnia 2015 r.

W dniu 10 kwietnia 2015 r. odbyło się pierwsze, inauguracyjne posiedzenie KM PROW 2014-2020, któremu w zastępstwie Pana Tadeusza Nalewajka, Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi (MRiRW) przewodniczył Pan Dariusz Nieć, Dyrektor Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich w MRiRW.

Posiedzenie odbyło się wg następującego porządku:

1. Otwarcie posiedzenia Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020.
2. Uroczyste wręczenie powołań do Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020.
3. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020.
4. Informacja nt Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
5. Podjęcie uchwał w sprawie zmian Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
6. Podjęcie uchwał w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla niektórych działań, poddziałań, typów operacji Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
7. Informacja na temat funkcjonowania Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.
8. Sprawy różne.

Ad1)

Podczas pierwszego posiedzenia Komitetu Pan Marek Sawicki, Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi gratulując nominacji zaprosił członków Komitetu do wyteźonej i owocnej pracy. Wskazał na bardzo duże wyzwanie, związane z potrzebą jak najszybszego wdrożenia Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, (PROW 2014-2020). Poinformował, iż wszyscy, w tym i członkowie Komitetu powinni dołożyć starań, aby również w okresie 2014-2020 środki na rozwój obszarów wiejskich były dobrze i efektywnie wydatkowane. Wskazał, na konieczność podejmowania odważnych decyzji, które pomogą zmienić polskie rolnictwo oraz polską wieś. Następnie Minister przypomniał, iż w 2017 roku będzie dokonany przegląd PROW 2014-2020, w wyniku którego będzie możliwość wprowadzenia stosownych zmian.

Ad 2)

W tym punkcie odbyło się uroczyste wręczenie aktów powołań do Komitetu.

Ad 3)

#### Uchwała w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu.

Pan Roman Izdebski, przedstawiciel Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych zgłosił uwagę dotyczącą uzupełnienia treści § 8 ust. 4, projektu regulaminu o zapis umożliwiający przysyłanie uwag do projektu protokołu również w wersji elektronicznej, który otrzymuje brzmienie:

„Sprostowania do projektu protokołu członkowie Komitetu mogą wносить na piśmie również w formie elektronicznej w terminie 10 dni roboczych od dnia jego otrzymania. Brak uwag jest tożsamy ze zgodą na zatwierdzenie protokołu i podpisanie go przez Przewodniczącego Komitetu”.

Pan Krzysztof Kwatera, przedstawiciel organizacji na rzecz rozwoju wsi, wskazany przez Radę Działalności Pożytku Publicznego, odnosząc się do składu Komitetu poinformował, iż zgodnie z przepisami rozporządzenia delegowanego Komisji (UE) nr 240/2014 z dnia 7 stycznia 2014 r. w sprawie europejskiego kodeksu postępowania w zakresie partnerstwa w ramach europejskich funduszy strukturalnych i inwestycyjnych, w każdym Komitecie powinny być podmioty reprezentujące lokalne grupy działania.

Poinformował, iż nie zgłasza wniosku o powołanie tych grup i nie chce zmieniać zarządzenia w sprawie powołania Komitetu, ale zaproponował, by Pani Katarzyna Jórka, członek Komitetu oraz Pan Piotr Sadłocha, zastępca członka (również wskazani przez Radę Działalności Pożytku Publicznego, jako przedstawiciele organizacji na rzecz rozwoju wsi) mogli reprezentować również lokalne grupy działania. Proponowana poprawka miałaby mieć charakter redakcyjny, ale też wypełniałoby przepisy, o których mowa w ww. rozporządzeniu. Następnie wskazał na konieczność zaangażowania w prace Komitetu osób, które zajmują się ochroną środowiska. Następnie Pan K. Kwatera zwrócił się z pytaniem dotyczącym możliwości upowszechniania bądź konsultowania materiałów przewidzianych do rozpatrzenia przez Komitet poprzez np. umieszczanie na stronach internetowych swoich organizacji, które reprezentują oraz wpisanie takiej możliwości do regulaminu.

Pan D. Nieć, odnosząc się do przepisów rozporządzenia, o którym mówił Pan K. Kwatera przypomniał, iż przywołane rozporządzenie odnosi się do funduszy EFSI. Instytucja Zarządzająca PROW 2014-2020 wykorzystwała przepisy związane z organizacją komitetu i terminami, które obowiązują dla EFRROW. Następnie poinformował, iż proponowany skład komitetu był konsultowany, aby w jak najbardziej demokratyczny sposób określić jego skład. Organizacje zaangażowane do prac Komitetu zostały poproszone o wskazanie swoich przedstawicieli. Podkreślił ponadto, że w zarządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie powołania Komitetu Monitorującego Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, przewidziano możliwość powoływania grup tematycznych oraz zapraszania na posiedzenia Komitetu ekspertów z różnych dziedzin.

Następnie, odnosząc się do pytania Pana K. Kwatery poinformował, iż materiały, które są przekazywane członkom Komitetu są materiałami jawnymi i każdy członek Komitetu ma pełną swobodę w ich wykorzystaniu np. poprzez ich konsultowanie.

Pani Dorota Metera, przedstawiciel organizacji na rzecz rozwoju wsi, wskazana przez Radę Działalności Pożytku Publicznego zwróciła się z prośbą o wkreślenie w § 2 ust. 5, projektu regulaminu sformułowania mówiącego, że członek Komitetu lub jego zastępca na posiedzeniu Komitetu może reprezentować „tylko jedną” – organizację/instytucję, lub doprecyzowanie tego ustępu, gdyż członkowie i ich zastępcy zasiadają nie tylko w jednej organizacji i nie tylko jedną organizację reprezentują. Kolejną zgłoszoną sugestią do regulaminu było zmniejszenie z 5 dni do 2 dni roboczych terminu na powiadomienie o planowanej nieobecności członka Komitetu na posiedzeniu Komitetu.

Pan D. Nieć zaproponował, by uwagi Pani D. Metery zostały uwzględnione w ostatecznym kształcie regulaminu.

Pani K. Jórge, poinformowała, iż § 2 ust. 1 i § 3 ust. 1 projektu Regulaminu odwołuje się do zarządzenia Ministra powołującego Komitet i dlatego zarządzenie powinno stać się integralnym załącznikiem do Regulaminu.

Następnie zaproponowała, by w § 4 w ust. 1 dotyczącym trybu zwołania posiedzeń Komitetu zmienić liczbę osób, które mogą wystąpić z pisemnym wnioskiem do Przewodniczącego Komitetu o zwołanie posiedzenia Komitetu - zaproponowała, by było to co najmniej 20% członków Komitetu, a nie jak w projekcie - 30%. Wskazała również, aby w § 4 w ust 4, dodać na końcu zdania: „z podaniem przyczyny” – w ten sposób zostanie zminimalizowana niekorzystna praktyka zwoływania posiedzeń bez zachowania obowiązujących terminów przesyłania informacji i materiałów na Komitet.

Pani K. Jórge zwróciła się z prośbą o dodanie w § 7 w ust. 3 na końcu zdania wyrazów: „lub na wniosek 1/3 członków Komitetu Monitorującego”. Zgodnie z zapisami art. 49 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. powoływanie takich grup ma służyć zwiększeniu konsultacji społecznych i eksperckich dla spraw poruszanych i uchwalanych przez Komitet (co znajduje swoje potwierdzenie w § 7 ust. 2 projektu regulaminu). Dla komfortu podejmowania decyzji przez członków Komitetu słusznym byłoby powołanie grup w zakresie tematów, które są istotne, bardzo specyficzne i nowatorskie jak: RLKS oraz ochrona środowiska i klimatu.

Pan D. Nieć odnosząc się do pierwszego wniosku Pani Katarzyny Jórge poinformował, iż na stronie internetowej MRiRW zostanie utworzona zakładka, w której będą zamieszczone dokumenty dotyczące Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020, jak również zarządzenie, o którym wspominała Pani K. Jórge.

Następnie zaproponował uwzględnienie propozycji Pani K. Jórge dotyczącej zmniejszenia liczby osób, na których wniosek można zwołać posiedzenie Komitetu.

Pan Michael Pielke, przedstawiciel Komisji Europejskiej podziękował za zaproszenie na posiedzenie Komitetu. Poinformował, iż dla KE prace prowadzone przez Komitet są bardzo istotne z punktu wdrożenia PROW 2014-2020. Podkreślił, iż to właśnie członkowie Komitetu będą opiniować kryteria wyboru operacji oraz opiniować propozycje zmian Programu. Będzie to miało znaczący wpływ na sukces całego PROW 2014-2020, jak również na to, jak będą funkcjonowali przyszli beneficjenci PROW 2014-2020. W związku z tym, zwrócił uwagę na potrzebę terminowego przekazywania materiałów pod obrady Komitetu. Podkreślił, że § 4

w ust. 6, który odnosi się do trybu zwoływania posiedzeń jest bardzo istotny, jednak należy korzystać z tej możliwości tylko i wyłącznie w uzasadnionych przypadkach. Dlatego też trzeba doprecyzować, aby ten przepis był stosowny w wyjątkowych sytuacjach i za zgodą członków komitetu.

Poinformował, iż z punktu widzenia obserwatora wyjaśnienie, że w „uzasadnionych przypadkach Przewodniczący Komitetu może zwołać posiedzenie Komitetu i przesłać materiały do rozpatrzenia bez konieczności zachowania wskazanych terminów” nie wydaje się wystarczające.

Pan D. Nieć, podziękował za zgłoszone sugestie i poinformował, iż stosowne uzasadnienie przedstawiane będzie w przypadkach, kiedy będzie konieczność pilnego zwołania Komitetu.

Pan K. Kwaterra zwrócił się z prośbą, o nie nadużywanie procedury trybu obiegowego w uchwalaniu uchwał. Poinformował, iż ew. uchwały mogłyby być podejmowane w trybie obiegowym po uprzednim skonsultowaniu na poziomie grup roboczych.

Pan D. Nieć wskazał, iż sprawy związane z funkcjonowaniem grup roboczych reguluje § 7 projektu Regulaminu, który dotyczy trybu, powoływania i zwoływania grup roboczych. Zaznaczył, że w Regulaminie przewidziano możliwość, prowadzenia, w okresie pomiędzy posiedzeniami Komitetu prac w ramach grup roboczych. Uzupełnieniem prac grup roboczych może być również platforma wymiany informacji pomiędzy członkami Komitetu.

Uchwała w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020 po wprowadzeniu stosownych zmian została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 37), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

Ad. 4)

Pan D. Nieć, wskazał, iż w materiałach, które zostały przekazane członkom Komitetu przed posiedzeniem znajduje się materiał informacyjny dotyczący Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020.

Ad 5)

Pan D. Nieć poinformował, iż Instytucja Zarządzająca, czyli Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi legitymizował Departament Obszarów Wiejskich do prowadzenia Komitetu i zaproponował wprowadzenie stosownych zmian do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, których propozycje członkowie Komitetu otrzymali w materiałach przewidzianych do rozpatrzenia na posiedzeniu. Poinformował, iż w dniu poprzedzającym posiedzenie Komitetu odbyło się spotkanie uzgodnieniowe z przedstawicielami KE, na którym zostały również omówione propozycje zmian, pod kątem zgodności z politykami horyzontalnymi, a także strategicznymi wytycznymi w zakresie funduszy. Uwagi, które zostały zgłoszone przez przedstawicieli KE dotyczyły głównie uzupełnienia uzasadnień do zaproponowanych zmian.

Pan D. Nieć zwrócił uwagę na zapis w projektach uchwał dotyczący zmian PROW 2014-2020, tj. § 2 i § 3, w których Komitet upoważnia Instytucję Zarządzającą do dokonania stosownych zmian w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020, będących bezpośrednią konsekwencją procedury dokonania zmian określonych w § 1 oraz dokonania zmian w wyniku uzgodnień z Komisją Europejską.

Pan Ryszard Wilczyński, zaproponował, żeby zmiany PROW 2014-2020 były pokazywane w formacie, który obowiązywał dotychczas, tj. w układzie kolumnowym, gdyż wówczas łatwo jest dostrzec proponowane zmiany.

Pan M. Pielke, poinformował, iż zmiany oraz kryteria są istotnymi elementami wdrożenia i właśnie w przypadku tych elementów, trzeba zastanowić się i mieć odpowiednią ilość czasu, żeby móc je omówić i wdrożyć. Poinformował, iż problemem jest to, że zmiany zostały przekazane kilka dni przed posiedzeniem Komitetu. Poinformował, że wyjaśnienia i omówienia wymaga propozycja związana z podniesieniem górnego progu wielkości ekonomicznej w gospodarstwach prowadzących hodowlę trzody chlewnej. Potrzebne będzie dobre uzasadnienie, tak samo w przypadku propozycji zmiany dotyczącej podziałania „Przetwórstwo...”.

Odnosząc się do propozycji zmian w zakresie działania „Przetwórstwo...” wyraził zaniepokojenie, co do tworzenia niepotrzebnej nadprodukcji. Podkreślił, iż KE nie sprzeciwia się wprowadzaniu tego typu zmian, ale warto ją rozważyć. Następnie poinformował, iż to są wstępne uwagi KE do propozycji zmian. Zasugerował ponadto, żeby propozycje zmian zostały przeanalizowane przez członków Komitetu i by dopiero po dyskusji zaproponowano stosowne zmiany.

Pan D. Nieć, poinformował, iż ten punkt agendy będzie obejmował siedem uchwał dotyczących propozycji zmian PROW 2014-2020. Pięć z nich obejmuje zmiany dotyczące Pomocy technicznej oraz Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich, a dwie zmian w instrumentach „Przetwórstwo i marketing produktów rolnych” oraz „Modernizacja gospodarstw rolnych”.

Odnosił się również do terminu przekazania materiałów członkom Komitetu, wskazując, że przed wysłaniem materiały musiały zostać skonsultowane i poddane ocenie Kierownictwa MRiRW. Podkreślił, iż dołożono wszelkich starań, żeby materiały przekazano członkom Komitetu w możliwie najszybszym terminie. Wskazał również iż Regulamin Komitetu nie był jeszcze formalnie przyjęty i nie obowiązywały terminy, które teraz będą musiały być przestrzegane przy wysyłaniu materiałów.

Następnie zaproponował, by przed formalnym wysłaniem propozycji zmian do KE uzupełnić je o stosowne uzasadnienia, które zostaną poprzedzone roboczymi konsultacjami z KE.

Poinformował też, iż przyjęcie proponowanych uchwał konieczne jest z kilku względów, m.in. z uwagi na potrzeby realizacji harmonogramu wdrażania PROW 2014-2020.

Pan Radosław Rybicki, przedstawiciel samorządu wojewódzkiego wskazany przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, zauważył, iż materiały zostały przekazane w formie elektronicznej, w czasie wystarczającym do przygotowania się na to posiedzenie. W związku z tym, iż członkowie Komitetu musieli dojechać na to posiedzenie z różnych części kraju, poświęcić swój czas, zaproponował, żeby na trwającym posiedzeniu przedyskutować i podjąć decyzje, aby następnie móc procedować kolejne etapy wdrażania Programu.

Pan dr Marek Wigier, przedstawiciel Instytutu Ekonomiki Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej - Państwowego Instytutu Badawczego zgłosił uwagę redakcyjną do propozycji zmiany w tekście PROW 2014-2020 w punkcie 17.4 dotyczącej Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich, jest to niezręczność językowa w części dot. finansowania i wymaga korekty językowej.

### **„Finansowanie**

*Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich planowany jest (powinno być: planowane będzie) na poziomie 60 mln euro i będzie zapewniony (powinno być: zostanie zapewnione) w ramach Pomocy Technicznej. Obejmie on wydatki na wsparcie funkcjonowania krajowej sieci obszarów wiejskich oraz na realizację działań informacyjno-promocyjnych PROW 2014-2020.”*

Pan Michał Modrzejewski, przedstawiciel organizacji działających na rzecz młodych rolników zrzeszonych w Europejskiej Radzie Młodych Rolników - CEJA wskazany przez Związek Młodzieży Wiejskiej przychylił się do wypowiedzi Pana Radosława Rybickiego, proponując, podjęcie stosownych decyzji w trakcie trwającego posiedzenia. Zauważył też, że członkowie Komitetu na dalszych etapach prac nad przepisami szczegółowymi do poszczególnych instrumentów będą mieli możliwość zgłaszania swoich uwag. Pan Marian Sikora, przedstawiciel branżowych związków producentów rolnych wskazany przez Federację Branżowych Związków Producentów Rolnych, poinformował, iż zmiany PROW 2014-2020 dotyczące typów operacji „Przetwórstwo i marketing produktów rolnych” oraz „Modernizacja gospodarstw rolnych” zostały zaproponowane przez Federację Branżowych Związków Producentów Rolnych.

Poinformował, iż należy podjąć kroki, umożliwiające kierowanie wsparcia na powstawanie nowych zakładów produkcyjnych, nowy wzór produkcji, nowe możliwości sprzedaży przetwarzanych płodów rolnych, gdyż rolnicy w całym łańcuchu żywnościowym czerpią najmniejsze dochody. Większe korzyści są czerpane przez przetwórców i pośredników. Dlatego też nowe zakłady będą powstawały tam, gdzie jest duża baza surowcowa i tam gdzie notowany jest duży popyt na produkty rolnicze. Takie możliwości są i dlatego trzeba wspierać tego typu przedsięwzięcia. Podkreślił, iż jako przedstawiciel branżowych związków producentów rolnych będzie głosował za przyjęciem proponowanych zmian w PROW 2014-2020 i poinformował, iż nie wolno przedłużać procedury przyjmowania tych zmian.

Pan D. Nieć poinformował, iż sądząc po wypowiedziach, należy rozumieć, że proponowane uchwały będą podejmowane na odbywającym się posiedzeniu.

Następnie zaproponował, żeby przed głosowaniem każdej uchwały przedstawiciel komórki organizacyjnej, która przygotowała propozycje zmian, przekazała krótkie praktyczne podsumowanie proponowanej zmiany.

### Uchwała w sprawie zmian w rozdziale Krajowa Sieć Obszarów Wiejskich (KSOW) Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020.

Pani Justyna Adamska, Dyrektor Biura Pomocy Technicznej w MRiRW, wskazała, iż proponowane zmiany w rozdziale 17 Krajowa Sieć Obszarów Wiejskich (KSOW) są zmianami redakcyjnymi i technicznymi, tj.:

- dopisanie do struktury organizacyjnej KSOW: Centrum Doradztwa Rolniczego (CDR) i wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego (WODR), które tworzą Sieć na rzecz innowacji w rolnictwie i na obszarach wiejskich (SIR), która jest częścią KSOW;
- wyjaśnienie na czym polega zapewnienie realizacji zadań SIR przez jednostki regionalne;
- określenie roli CDR i WODR, a także Instytucji Zarządzającej (IZ) w momencie, gdy funkcje jednostki centralnej zostaną powierzone przez IZ innej instytucji.

Uchwała w sprawie zmian w rozdziale Krajowa Sieć Obszarów Wiejskich (KSOW) Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020 została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 38), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 2).

Uchwała w sprawie zmian Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020 w rozdziale Opis Strategii w podrozdziale Opis charakteru doradczego w celu zapewnienia odpowiedniego doradztwa i wsparcia w zakresie wymogów prawnych i działań związanych z innowacjami, aby wykazać działania podjęte zgodnie z wymogami art. 8 ust. 1 lit. c) ppkt (vi).

Pani J. Adamska poinformowała, iż ta zmiana wiąże się z uchwałą, która została już właśnie podjęta. Wskazała, iż po raz pierwszy SIR wymieniany jest w podrozdziale 5.5 *Opis charakteru doradczego w celu zapewnienia odpowiedniego doradztwa i wsparcia w zakresie wymogów prawnych i działań związanych z innowacjami, aby wykazać działania podjęte zgodnie z wymogami art. 8 ust. 1 lit. c) ppkt (vi)*. Proponowana zmiana ma na celu ujednoczenie zapisów mówiących o tym, kto wykonuje zadania SIR na poziomie województwa, a kto koordynuje, ich wykonywanie na poziomie kraju, z tym zapisem, który zawarto w rozdziale 7. Obecny zapis w podrozdziale 5.5 będzie brzmiał: *Zadania SIR wykonują wojewódzkie ośrodki doradztwa rolniczego, a koordynację ich wykonania zapewnia Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie.*

Uchwała w sprawie zmian Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020 w rozdziale Opis Strategii w podrozdziale Opis charakteru doradczego w celu zapewnienia odpowiedniego doradztwa i wsparcia w zakresie wymogów prawnych i działań związanych z innowacjami, aby wykazać działania podjęte zgodnie z wymogami art. 8 ust. 1 lit. c) ppkt (vi) została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 38), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 1).

Uchwała w sprawie zmian Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020 w rozdziale Warunki Dotyczące Wdrażania Programu w podrozdziale Przepisy zapewniające rozpowszechnienie informacji na temat programu, w tym poprzez krajową sieć obszarów wiejskich, odnoszących się do strategii informacyjnej i komunikacyjnej, w której opisuje się uzgodnienia informacyjne i komunikacyjne dotyczące programu w sposób bardziej szczegółowy, o czym mowa w art. 13 tego rozporządzenia

Pani J. Adamska poinformowała, iż zmiana dotyczy podrozdziału 15. 3. Przepisy zapewniające rozpowszechnienie informacji na temat PROW 2014-2020, w tym poprzez krajową sieć obszarów wiejskich, odnoszą się do strategii informacyjnej i komunikacyjnej, w której opisuje się uzgodnienia informacyjne i komunikacyjne. Wskazała, iż jest to zmiana, która dotyczy upowszechniania wiedzy na temat PROW 2014-2020, zasad jego wdrażania

oraz wkładu Wspólnoty w realizację PROW 2014-2020. Zmiana ta jest ważna dla potencjalnych beneficjentów w zakresie przekazywania praktycznej wiedzy i umiejętności o sposobie przygotowywania wniosków, biznesplanów jak również dla beneficjentów w zakresie przygotowania wniosków o płatność. Proponuje się, aby dodać sformułowanie *w szczególności* tak, aby całe zdanie otrzymało brzmienie: „Upowszechnianie może odbywać się *w szczególności* poprzez następujące formy komunikacji”

Uchwała w sprawie zmian Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020 w rozdziale Warunki Dotyczące Wdrażania Programu w podrozdziale Przepisy zapewniające rozpowszechnienie informacji na temat programu, w tym poprzez krajową sieć obszarów wiejskich, odnoszących się do strategii informacyjnej i komunikacyjnej, w której opisuje się uzgodnienia informacyjne i komunikacyjne dotyczące programu w sposób bardziej szczegółowy, o czym mowa w art. 13 tego rozporządzenia została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 42), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH – 1).

Uchwała w sprawie zmian w rozdziale Warunki Dotyczące Wdrażania Programu w podrozdziale Opis wykorzystania pomocy technicznej, w tym przedsięwzięć w zakresie przygotowania, zarządzania, monitorowania, ewaluacji, informacji i kontroli w odniesieniu do programu i jego realizacji, jak również przedsięwzięć z poprzednich lub kolejnych okresów programowania, o których mowa w art. 59 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020.

Pani J. Adamska, poinformowała, iż jest to pierwsza z uchwał z zakresu pomocy technicznej i dotyczy opisu wykorzystania pomocy technicznej, w tym przedsięwzięć w zakresie przygotowania, zarządzania, monitorowania, ewaluacji, informacji i kontroli w odniesieniu do programu i jego realizacji, jak również przedsięwzięć z poprzednich lub kolejnych okresów programowania. Wskazała, iż w obecnej wersji PROW 2014-2020 zawarto zapis mówiący o tym, że kategorie działań, które można finansować ze środków pomocy technicznej dotyczą poprzedzającego oraz kolejnego okresu programowania. Zgodnie z zapisami art. 59 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 w ramach środków pomocy technicznej z inicjatywy państwa członkowskiego mogą być wspierane przedsięwzięcia w zakresie przygotowania, zarządzania, monitorowania, ewaluacji, informacji i komunikacji, tworzenia sieci, rozpatrywania skarg oraz kontroli i audytu. Przedsięwzięcia te mogą dotyczyć poprzednich oraz kolejnych okresów programowania. Proponowana zmian dotyczy zamiany określenia „*poprzedzającego*” - proponuje się słowo „*poprzednich*”. Zapis taki pozwoli na finansowanie ze środków pomocy technicznej prac dotyczących zarówno perspektywy 2007-2013, jak i 2004-2006.

Uchwała w sprawie zmian w rozdziale Warunki Dotyczące Wdrażania Programu w podrozdziale Opis wykorzystania pomocy technicznej, w tym przedsięwzięć w zakresie przygotowania, zarządzania, monitorowania, ewaluacji, informacji i kontroli w odniesieniu do programu i jego realizacji, jak również przedsięwzięć z poprzednich lub kolejnych okresów programowania, o których mowa w art. 59 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020 została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 39), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 2).



Uchwała w sprawie zmian w rozdziale Warunki Dotyczące Wdrażania Programu w podrozdziale Opis wykorzystania pomocy technicznej, w tym przedsięwzięć w zakresie przygotowania, zarządzania, monitorowania, ewaluacji, informacji i kontroli w odniesieniu do programu i jego realizacji, jak również przedsięwzięć z poprzednich lub kolejnych okresów programowania, o których mowa w art. 59 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020.

Pani J. Adamska, poinformowała, iż ta uchwała jest związana z poprzednio podjętą uchwałą. Dotyczy podrozdziału 15.6. Opis wykorzystania pomocy technicznej, w tym przedsięwzięć w zakresie przygotowania, zarządzania, monitorowania, ewaluacji, informacji i kontroli w odniesieniu do programu i jego realizacji, jak również przedsięwzięć z poprzednich lub kolejnych okresów programowania, o których mowa w art. 59 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013. Proponowana zmiana w zakresie opisu beneficjentów pomocy technicznej wyodrębnia katalog podmiotów mogących korzystać ze środków pomocy technicznej m.in. do realizacji zadań związanych z poprzednimi okresami programowania. Obejmuje on np. Fundację Programów Pomocy dla Rolnictwa FAPA, Agencję Rynku Rolnego oraz samorządy województw w zakresie kontroli ex-post poszczególnych projektów.

Uchwała w sprawie zmian w rozdziale Warunki Dotyczące Wdrażania Programu w podrozdziale Opis wykorzystania pomocy technicznej, w tym przedsięwzięć w zakresie przygotowania, zarządzania, monitorowania, ewaluacji, informacji i kontroli w odniesieniu do programu i jego realizacji, jak również przedsięwzięć z poprzednich lub kolejnych okresów programowania, o których mowa w art. 59 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020 została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 39), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH -2).

Uchwała w sprawie zmian w działaniu „Inwestycje w środki trwałe” w poddziałaniu „Wsparcie inwestycji w gospodarstwach rolnych” w typie operacji „Modernizacja gospodarstw rolnych” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020.

Pani Magdalena Matejkowska, naczelnik Wydziału Rozwoju Gospodarstw w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich poinformowała, iż proponuje się zmianę jednego z kryteriów dostępu tj. górnego progu wielkości ekonomicznej gospodarstwa uprawnionego do otrzymania pomocy.

Poinformowała, że zgodnie z PROW 2014-2020 w typie operacji „Modernizacja gospodarstw rolnych” pomocą są objęte gospodarstwa, które charakteryzują się wielkością ekonomiczną od 10 do 200 tys. euro. W Programie przewidziano dodatkowo wyjątek dla gospodarstw, które chciałyby rozwijać się w kierunku produkcji mleka. W przypadku tego obszaru dolny próg dostępu został uzależniony również od liczby krów w gospodarstwie.

Następnie poinformowała, iż propozycja zmiany PROW 2014-2020 dotyczy zwiększenia górnego progu wielkości ekonomicznej gospodarstwa (kryterium dostępu) w jednym ze wspieranych obszarów, jakim jest rozwój produkcji prosiąt. W wyniku proponowanej zmiany nastąpi możliwość dofinansowania modernizacji lub budowy budynków służących do

prowadzenia produkcji psiat, również w gospodarstwach o wielkości ekonomicznej od 200 tys. euro do 250 tys. euro. W uzasadnieniu wskazała, że wsparcie powinno być kierowane również do gospodarstw o odpowiedniej wielkości ekonomicznej, które będą w stanie zrealizować operacje budowlane i docelowo utrzymywać odpowiednio liczne stado podstawowe loch.

Uchwała w sprawie zmian w działaniu „Inwestycje w środki trwałe” w poddziałaniu „Wsparcie inwestycji w gospodarstwach rolnych” w typie operacji „Modernizacja gospodarstw rolnych” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020 została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 37), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 3).

Uchwała w sprawie zmian w działaniu „Inwestycje w środki trwałe” w poddziałaniu „Wsparcie inwestycji w przetwarzanie produktów rolnych, obrót nimi lub ich rozwój” w typie operacji „Przetwórstwo i marketing produktów rolnych” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020.

Pan Paweł Tkaczyk, naczelnik Wydziału Rozwoju Przedsiębiorczości poinformował, iż w obowiązującej wersji PROW 2014-2020 zawarto zapis wykluczający wsparcie budowy nowych zakładów w czterech kluczowych sektorach przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych (mięsa, mleka, owoców i warzyw oraz zbóż). Po przeanalizowaniu sytuacji rynkowej oraz otrzymaniu wielu sygnałów przedstawicieli branż postanowiono zrezygnować z tego ograniczenia. Podkreślił, że nie należy ograniczać możliwości wsparcia i rozwoju sektora przetwórczego, gdyż nowe zakłady to przede wszystkim możliwość upowszechniania najnowszych dostępnych na rynku rozwiązań technologicznych lub procesowych. Dofinansowanie budowy nowych zakładów to także wsparcie tworzenia nowych, trwałych miejsc pracy na rynku i obszarach wiejskich. Jednakże mamy również na uwadze, fakt, by budowa nowych zakładów nie doprowadziła do konkurencji. Odpowiednie służby będą zatem sprawdzały, czy w przypadku budowy nowego zakładu jest możliwa do wykorzystania baza surowcowa, czy też są możliwości zbytu na danym terenie.

Reasumując, podkreślił, że rezultatem proponowanej zmiany będzie umożliwienie dofinansowania budowy nowych zakładów w czterech kluczowych sektorach przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych.

Uchwała w sprawie zmian w działaniu „Inwestycje w środki trwałe” w poddziałaniu „Wsparcie inwestycji w przetwarzanie produktów rolnych, obrót nimi lub ich rozwój” w typie operacji „Przetwórstwo i marketing produktów rolnych” Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014–2020 została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 38), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 2).

Ad. 6)

Pan Paweł Ściański, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich zaprezentował spostrzeżenia przedstawicieli Komisji Europejskiej ze spotkania uzgodnieniowego przed posiedzeniem Komitetu. Pierwsza techniczna uwaga dotyczyła zmiany numeracji w tytułach nazw działań. Kolejna uwaga dotyczyła kwestii

uszczerbowienia zasad dotyczących punktacji za operacje realizujące cele przekrojowe Programu, czyli działań na rzecz innowacji, klimatu i środowiska.

6.1)

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru operacji w ramach działania – Systemy jakości produktów rolnych i środków spożywczych, poddziałania 3.1 – Wsparcie na przystępowanie do systemów jakości, typu operacji – Wsparcie dla nowych uczestników systemów jakości.

Po przedstawieniu ogólnych uwag rozpoczęto dyskusję na temat kryteriów wyboru. Zasadnicza uwaga Komisji dotyczyła punktacji za realizację operacji przez osoby do 40 roku życia. Na spotkaniu przygotowawczym dyskusje wywołała także propozycja określenia poziomu punktacji w kryterium odnoszącym się do powierzchni gospodarstwa produkującego w systemie jakości.

Jeden z uczestników zgłosił uwagę dotyczącą premiowania ze względu na wiek – niezrozumiałe jest promowanie tych, którym jest łatwiej z powodu lepszej mobilności.

Pan Radosław Nienartowicz, przedstawiciel organizacji działających na rzecz młodych rolników Zrzeszonych w Europejskiej Radzie Młodych Rolników - CEJA wskazany przez Centrum Narodowego Młodych Rolników, stwierdził, że preferowanie osób młodszych wynika z tego, że w UE jest bardzo niski poziom młodych rolników. Zauważył również, że cała Wspólna Polityka Rolna na lata 2014-2020 kładzie nacisk na młodych rolników, między innymi dlatego, że istnieje bardzo duży procent bezrobocia wśród młodych ludzi.

Pan M. Wigier, zgłosił swoją wątpliwość co do pierwszego kryterium dotyczącego przyznawania punktów za powierzchnie. Stwierdził, że z badań ekonomicznych wynika, że każda z grup wskazanych w projekcie uchwały (5 ha, 5 ha do 10 ha i powyżej 10 ha), to małe gospodarstwa rolne. Wątpliwości budzi samo uzasadnienie, do proponowanej zmiany.

Pani Anna Szmigrodzka, przedstawiciel Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich, odniosła się do uwagi uzasadniając, że intencją przy tworzeniu tych kryteriów było umożliwienie objęcia wsparciem jak największej liczby gospodarstw. Preferencje dla gospodarstw mniejszych, dla których powierzchnia gruntów rolnych mieści się w przedziale od 5 ha do 10 ha, uzasadniła tym, że prowadzenie produkcji w ramach systemów jakości jest kosztochłonne, co z kolei przekłada się na mniejszą efektywność takiej produkcji. W związku z czym, w celu zrekompensowania wyższych kosztów wynikających z prowadzenia wysokojakościowej produkcji zaproponowano preferencje dla gospodarstw mniejszych, które ponoszą relatywnie wyższe koszty w przeliczeniu na koszt jednostkowy wytworzonego produktu.

Pan prof. dr hab. inż. Edmund Kaca, przedstawiciel Instytutu Technologiczno-Przyrodniczego, poinformował, że z badań wynika, że młodzi rolnicy do 40 roku życia lepiej wykorzystują środki unijne.

Pan M. Pielke, zgłosił uwagę odnośnie do kryterium wyboru dotyczącego wieku i zauważył, że istnieje ryzyko spowodowania dyskryminacji ze względu na wiek. Poinformował, że w ogólnych przepisach dotyczących wszystkich funduszy jest sformułowana zasada, że nie można dyskryminować ze względu na płeć, wiek, religie i inne kryteria. Podkreślił, że

potrzebne jest znalezienie odpowiedniej podstawy prawnej, aby uzasadnić tego rodzaju preferencje. Stwierdził, że preferencją może być np. cel jakim jest odnowa międzypokoleniowa lub bezrobocie i wtedy skierowane są odpowiednie środki w różnych działaniach dla młodych rolników. Pan M. Pielke stwierdził, że celem tego działania jest poprawa jakości produkcji rolnej, a nie wymiana pokoleniowa, dlatego też w tym przypadku nie można wiązać wieku rolników z kryterium wyboru. Pan M. Pielke uzasadnił, że nie można twierdzić, że rolnik który ma nie więcej niż 40 lat jest lepszy w prowadzeniu np. rolnictwa ekologicznego niż rolnik, który ma np. 45 lat. Poinformował też, że KE przeanalizuje jakie są przepisy prawne i czy istnieją problemy związane ze stosowaniem zaproponowanego kryterium.

Pan R. Wilczyński, zaproponował usunięcie kryterium wieku, uzasadniając, że wiek nie ma wpływu na osiągnięcie celów działania.

Pan Dariusz Suszyński, przedstawiciel organizacji działających na rzecz promowania włączenia społecznego wskazany przez Radę Działalności Pożytku Publicznego odnosząc się do kryterium wieku zauważył, że to kryterium nie ma na celu dyskryminacji starszych, ale promowanie młodych, co w efekcie ma się przyczynić tworzeniu silniejszych ekonomicznie gospodarstw.

Pani Beata Wesolek, przedstawiciel Pełnomocnika ds. Równego Traktowania, poinformowała, że należy znaleźć stosowną argumentację, gdzie pokazane zostanie, że grupa młodych ludzi w rolnictwie ma mniejsze szanse. Wtedy będzie można, zgodnie z zasadą równego traktowania, szczególnie wspierać tę grupę.

Pan D. Nieć, zaznaczył, że uzasadnienie do kryteriów zostanie przeanalizowane pod kątem osiągnięcia celu działania.

W trakcie głosowania (bez punktu dotyczącego preferencji dla młodych rolników), uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami (ZA – 23), (PRZECIW – 6), (WSTRZYMUJĄCYCH - 5).

6.2)

Podjęcie uchwały w sprawie kryteriów wyboru dla działania – Inwestycje w środki trwałe, poddziałania 4.1 – Wsparcie inwestycji w gospodarstwach rolnych typu operacji – Inwestycje w gospodarstwach położonych na obszarach OSN, PROW 2014-2020.

Pan P. Ściański omówił wątpliwości KE zgłoszone w dyskusji podczas spotkania przygotowawczego. Pan P. Ściański poinformował, iż dyskusja nad kryteriami wyboru dla tego typu operacji skoncentrowała się głównie na kryterium drugim, czyli na punktowaniu za poziom kosztów inwestycyjnych dot. przechowywania nawozów naturalnych. KE stwierdziła, że należy doprecyzować ten punkt o zapis, że tego typu operacje mogą być finansowane jedynie na nowoutworzonych obszarach OSN, bądź realizowane przez młodych rolników. Zaproponowano doprecyzowanie tego kryterium zgodnie z ustaleniami podjętymi podczas posiedzenia przygotowawczego. Podsumowując, Pan P. Ściański zaproponował by pod głosowanie poddać projekt uchwały uwzględniający uwagi KE.

Następnie Pan D. Nieć przekazał informację dotyczącą zgłoszonej uwagi Ministerstwa Środowiska dotyczącą pominięcia wsparcia dla gospodarstw o obsadzie zwierząt mniejszej niż 5 DJP.

Pan Piotr Otawski, przedstawiciel ministra właściwego ds. środowiska, zwrócił uwagę na błąd w uzasadnieniu drugiego kryterium, wskazującego, że w ramach tego działania mogą być finansowane również działania niezwiązane z dostosowaniem do obowiązków wynikających z obszarów szczególnie narażonych, jednak po przeanalizowaniu zapisu wycofał swoje zastrzeżenie.

Pani M. Matejkowska, poinformowała o możliwości finansowania przede wszystkim inwestycji dostosowujących do standardów, ale również inwestycji, które dotyczą aplikacji nawozów naturalnych. Nie są to inwestycje dostosowawcze, ale uważane są za istotne, które również przyczyniają się do ochrony zasobów wodnych przed zanieczyszczeniami rolniczymi. Ponieważ możliwe jest finansowanie obu rodzajów inwestycji, w kryteriach wyboru zaproponowano, aby jednak preferować inwestycje, które dotyczą wyłącznie dostosowania.

Pan Wojciech Styburski, przedstawiciel Polskiej Izby Technologii i Wyrobów Naturalnych, zgłosił zastrzeżenie co do propozycji ograniczenia inwestycji tylko i wyłącznie na obszarach OSN, uzasadniając, że pozostało bardzo dużo gospodarstw, które zostały jeszcze niedostosowane. Dlatego chciałby usunąć ograniczenie w dostępie do wsparcia dla tych gospodarstw.

Odnosząc się do uwag Pan D. Nieć stwierdził, że obecnie nie ma takiej możliwości, ponieważ wprowadzenie dwóch dodatkowych typu operacji w ramach tego działania było elementem realizacji celu przekrojowego jakim jest ochrona środowiska w PROW 2014-2020.

W trakcie głosowania nad uchwałą, z uwzględnieniem uwag Komisji dotyczących wsparcia nowych obszarów i młodych rolników uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów : (ZA – 37), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 3).

6.3)

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania – Inwestycje w środki trwałe, poddziałania 4.1 – Wsparcie inwestycji w gospodarstwach rolnych, typu operacji – Modernizacja gospodarstw rolnych.

Pan P. Ściański, przedstawił zastrzeżenia KE zgłoszone podczas spotkania uzgodnieniowego. KE zwróciła się z prośbą o rozważenie zmiany poziomu punktacji w kryterium 4 – premiujące uczestnictwo w systemach jakości żywności i produkcji ekologicznej – w odniesieniu do wszystkich typów operacji.

Kolejna wątpliwość KE dotyczyła kryterium piątego i punktacji za inwestycje służące ochronie środowiska. W tym kryterium wnioskodawca może otrzymać maksymalnie do 5 pkt. za inwestycje służące ochronie środowiska. Odnosząc się do tych uwag, stosowne rozwiązania punktujące tego typu inwestycje będą przygotowywane i wdrażane na etapie legislacji krajowej i na obecnym etapie nie wprowadzono szczegółowych zapisów.

Pani M. Matejkowska omówiła propozycję kryteriów oraz proponowane podejścia do punktacji kryterium piątego. Wyjaśniła, że podstawę do ustanowienia tego kryterium stanowi ekspertyza, która została opracowana przez Instytut Technologiczno-Przyrodniczy. Do każdego obszaru wsparcia w poddziałaniu „Modernizacja...”, określono inwestycje, które są korzystne dla ochrony środowiska i zapobiegania zmianom klimatu. Poinformowała, że szczegółowe informacje dotyczące konkretnych elementów przy dokonywaniu oceny wpływu na środowisko zostaną zawarte w przepisach krajowych.

Pan Marek Borowski, przedstawiciel izb rolniczych wskazany przez Krajową Radę Izb Rolniczych, zaproponował obniżenie punktacji dla kryterium 4, tj. 1 punkt za uczestnictwo w systemie jakości produktów rolnych i środków spożywczych, 2 punkty za rolnictwo ekologiczne i maksymalnie 2 punkty za inwestycje korzystne z punktu widzenia ochrony środowiska (kryterium 5).

Pani K. Jórka, zwróciła się z pytaniem dotyczącym punktacji i porównywania wniosków, czy kryteria do poszczególnych operacji różniących się maksymalną liczbą punktów będą uwzględniane w odrębnych naborach.

Pan Mieczysław Paradowski, Zastępca Dyrektora Departamentu Rozwoju Obszarów Wiejskich odpowiadając na pytanie, podkreślił, że w obecnym poddziałaniu „Modernizacja...” są cztery obszary w których będą odrębne i niezależne nabory wniosków.

Pani Dorota Metera, odniosła się do propozycji zmiany w punktacji przedstawionej przez p. Borkowskiego i zasugerowała, aby punktacja nie była zmieniana. Uzasadniła, że systemy jakości są trudnymi systemami, w których uczestniczenie wiąże się z olbrzymimi obowiązkami, kontrolami, biurokracją i opłatami. Pani Metera podkreśliła, że należy wspierać inwestycje związane z produkcją ekologiczną, ponieważ pomimo objęcia wsparciem uczestników systemów jakości, ten rynek w Polsce jest wciąż na niskim poziomie i jest w początkowej fazie rozwoju.

Pan D. Nieć zgodził się z opinią p. Metery odnośnie systemów jakości, że ich realizacja nie jest łatwa. Biorąc pod uwagę rozbieżne głosy co do punktacji kryterium 4, uznano za satysfakcjonujące dla obu stron, obniżenie wag punktacji o 1 pkt, tj. przydzielenie punktacji 2 i 4 punktów do kryterium 4.

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania – Inwestycje w środki trwałe, poddziałania 4.1 – Wsparcie inwestycji w gospodarstwach rolnych, typu operacji – Modernizacja gospodarstw rolnych po wprowadzeniu stosownych zmian została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 28), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 6).

6.4)

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania – Inwestycje w środki trwałe, poddziałania 4.2 – Wsparcie inwestycji w przetwarzanie produktów rolnych, obrót nimi lub ich rozwój, typu operacji – Przetwórstwo i marketing produktów rolnych.

Pan P. Ściański, przedstawił zastrzeżenia KE dotyczące potrzeby dodatkowego uzasadnienia dla premiowania operacji z zakresu innowacyjności i celów przekrojowych. W trakcie

spotkania uzgodnieniowego zaproponowano również rozdzielenie kryteriów wyboru dla operacji realizowanych przez podmioty przetwórcze oraz rolników rozpoczynających działalność gospodarczą w zakresie przetwórstwa.

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania – Inwestycje w środki trwałe, poddziałania 4.2 – Wsparcie inwestycji w przetwarzanie produktów rolnych, obrót nimi lub ich rozwój, typu operacji – Przetwórstwo i marketing produktów rolnych została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 30), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 2).

6.5)

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania – Rozwój gospodarstw i działalności gospodarczej 6.1 – Pomoc w rozpoczęciu działalności gospodarczej na rzecz młodych rolników, typu operacji – Premie dla młodych rolników.

Pan P. Ściański przedstawił wątpliwości KE, które dotyczyły wag w punktacji za uczestnictwo w systemach jakości żywności, oraz uczestnictwo w rolnictwie ekologicznym. Wątpliwości KE dotyczyły również punktacji za produkcję roślin wysokobiałkowych.

Pan M. Paradowski przypomniał, że nie ma obowiązku, aby gospodarstwo prowadziło produkcję roślin wysokobiałkowych, ale przy każdej okazji należy stwarzać zachętę do prowadzenia takiej uprawy. Jest to uprawa niepopularna w Polsce, plony są zawodne jeżeli chodzi o doświadczenia, które pochodzą z wcześniejszych lat i w związku z tym dodatkowa punktacja może stanowić impuls do rozwoju tego typu produkcji.

W toku dyskusji ustalono, że za uczestnictwo w systemach jakości przyznawane będą 2 punkty – systemy krajowe i unijne oraz 4 punkty – rolnictwo ekologiczne. Uchwała została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 29), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 4).

6.6)

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania – Rozwój gospodarstw i działalności gospodarczej poddziałania 6.2 – Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na obszarach wiejskich, typu operacji – Premie na rozpoczęcie działalności pozarolniczej.

Pan P. Ściański zreferował ustalenia ze spotkania uzgodnieniowego, które dotyczyły wątpliwości do punktu 2, mówiącego o potencjale innowacyjnym operacji w odniesieniu do gminy na obszarze której zlokalizowane będzie miejsce wykonywania działalności wnioskodawcy. KE zwróciła się z prośbą o doprecyzowanie i wyjaśnienie na czym punktacja będzie polegała.

Pani K. Jórğa, zwróciła się z pytaniem w sprawie kryterium 2. Stwierdziła, że zapis dotyczący potencjału innowacyjnego w odniesieniu do gminy jest niejasny i poprosiła o wytłumaczenie. Zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu jest bardzo konkretnie określone i opisane znaczenie innowacyjności, ale skierowała się z pytaniem dotyczącym sposobu traktowania innowacyjności np. w obrębie produktu, czy na danym obszarze gminy.

Pan P. Tkaczyk, oznajmił, że jeżeli chodzi o kwestie terytorialne to musieliśmy się odnieść do obszaru administracyjnego. Innowacyjność można rozpatrywać pod wieloma względami. W tym działaniu trudno będzie o działanie wysoce innowacyjne, stąd też uproszczenie, pewne modelowe podejście do tego tematu.

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania – Rozwój gospodarstw i działalności gospodarczej poddziałania 6.2 – Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na obszarach wiejskich, typu operacji – Premie na rozpoczęcie działalności pozarolniczej została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 24), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 3).

6.7)

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania - Rozwój gospodarstw i działalności gospodarczej poddziałania 6.5 – Płatności na rzecz rolników kwalifikujących się do systemu dla małych gospodarstw, którzy trwale przekazali swoje gospodarstwo innemu rolnikowi, typu operacji – Płatności dla rolników przekazujących małe gospodarstwa.

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania - Rozwój gospodarstw i działalności gospodarczej poddziałania 6.5 – Płatności na rzecz rolników kwalifikujących się do systemu dla małych gospodarstw, którzy trwale przekazali swoje gospodarstwo innemu rolnikowi, typu operacji – Płatności dla rolników przekazujących małe gospodarstwa została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 24), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 4).

6.8)

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania - Rozwój gospodarstw i działalności gospodarczej poddziałania 6.3 – Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rzecz rozwoju małych gospodarstw, typu operacji – Restrukturyzacja małych gospodarstw.

Pan P. Ściański przedstawił zastrzeżenia KE co do projektu uchwały, które dotyczyły punktacji dla wnioskodawców produkujących rośliny wysokobiałkowe. Poinformował, iż dyskusja podczas spotkania uzgodnieniowego przed Komitetem dotyczyła również szkoleń dla beneficjentów. KE zaproponowała, aby premiowane były osoby, które przeszły wcześniej szkolenia.

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania - Rozwój gospodarstw i działalności gospodarczej poddziałania 6.3 – Pomoc na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rzecz rozwoju małych gospodarstw, typu operacji – Restrukturyzacja małych gospodarstw została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 26), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 2).

6.9)

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania - Rozwój gospodarstw i działalności gospodarczej poddziałania 6.4 – Wsparcie inwestycji w tworzenie i rozwój działalności pozarolniczej, typu operacji – Rozwój przedsiębiorczości – rozwój usług rolniczych.



Pan Adam Nowak, przedstawiciel organizacji na rzecz ochrony środowiska wskazany przez Radę Działalności Pożytku Publicznego, zgłosił swoją uwagę do kryterium 3. Zasugerował, że punktowanie dodatkowo osób, które nie otrzymały wsparcia z PROW 2007-2013 jest niewłaściwe. Pan A. Nowak zaproponował dopisanie zdania o treści – „z wyjątkiem inwestycji w zakresie usług na rzecz rolnictwa, leśnictwa, usług dla ludności i usług komunalnych”, uzasadniając, że należy dać szansę na rozwój przedsiębiorcom, którzy już funkcjonują jako przedsiębiorstwo.

Pan M. Paradowski odnosząc się do uwag Pana A. Nowaka zaznaczył, że działanie ma niewielki budżet i w związku z tym należy skoncentrować się przede wszystkim na podmiotach, które do tej pory nie miały możliwości skorzystania ze wsparcia.

Uwaga KE do wszystkich kryteriów wyboru dotyczyła konieczności wprowadzenia progu minimalnego do każdego działania.

Pan M. Paradowski zaznaczył, że minimalne progi będą określone dla poszczególnych działań, poddziałań w rozporządzeniach. Obecnie trwa dyskusja nad kryteriami wyboru, a określenie minimum punktowego stanowi kryterium dostęp, a nie kryterium wyboru i w związku z tym zostanie ono określone na poziomie rozporządzenia.

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania - Rozwój gospodarstw i działalności gospodarczej poddziałania 6.4 – Wsparcie inwestycji w tworzenie i rozwój działalności pozarolniczej, typu operacji – Rozwój przedsiębiorczości – rozwój usług rolniczych została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 25), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 5).

6.10)

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania – Tworzenie grup producentów i organizacji producentów, poddziałania 9.1 – Tworzenie grup i organizacji i producentów w sektorze rolnym i leśnym.

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania – Tworzenie grup producentów i organizacji producentów, poddziałania 9.1 – Tworzenie grup i organizacji i producentów w sektorze rolnym i leśnym została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 27), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 0).

6.11)

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania – Wsparcie na rozwój lokalny kierowany przez społeczności w ramach LEADER, poddziałania 19.1 – Wsparcie przygotowawcze, typu operacji Wsparcie przygotowawcze.

Uczestnicy posiedzenia zostali poinformowani o zmianie w tytule projektu uchwały, wynikającej z ustaleń z KE. Zaproponowano zmianę treści na: „w sprawie minimalnych standardów operacji zaproponowanych dla typu operacji Wsparcie przygotowawcze”.

Następnie przystąpiono do głosowania nad uchwałą o zmienionym brzmieniu i zaproponowaną poprawką. Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania – Wsparcie na

rozwój lokalny kierowany przez społeczności w ramach LEADER, poddziałania 19.1 – Wsparcie przygotowawcze, typu operacji Wsparcie przygotowawcze została przyjęta: (ZA – 24), (PRZECIW – 1), (WSTRZYMUJĄCYCH - 3).

6.12)

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania - Wsparcie na rozwój lokalny kierowany przez społeczności w ramach LEADER, poddziałania 19.3 – Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania, typu operacji – Wdrażanie projektów współpracy.

Pani Joanna Gierulska, naczelnik Wydziału Rozwoju Terytorialnego w Departamencie Rozwoju Obszarów Wiejskich omówiła zastrzeżenia KE zgłoszone podczas spotkania uzgodnieniowego, odnoszące się do potrzeby sprecyzowania innowacyjności i zmniejszenia ilości kryteriów. Propozycją KE było również usunięcie kryteriów 5 i 6.

Pan Edward Trojanowski, przedstawiciel samorządu gminnego, wyraził swoją wątpliwość co do kryterium 4 dotyczącego zwiększenia miejsc pracy, uzasadniając, że przy tak małych środkach nie ma możliwości zapewnienia stałych miejsc pracy i zaproponował wykreślenie tego punktu.

Pan D. Nieć zaznaczył, że nie jest to kryterium dostępu, lecz preferencja dla osób, które będą przyczyniać się do tworzenia miejsc pracy.

Pod głosowanie poddano projekt ze zmianą w kryterium pierwszym oraz, uszczegółowieniem w kryterium drugim, oraz usunięciem kryteriów 5 i 6. Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania - Wsparcie na rozwój lokalny kierowany przez społeczności w ramach LEADER, poddziałania 19.3 – Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania, typu operacji – Wdrażanie projektów współpracy została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 23), (PRZECIW – 2), (WSTRZYMUJĄCYCH - 3).

6.13)

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru dla działania – Inwestycje w rozwój obszarów leśnych i poprawę żywotności lasów.

Pani Katarzyna Pawlikowska, Zastępca Dyrektora Departamentu Płatności Bezpośrednich, omówiła propozycję kryteriów wyboru operacji w działaniu „Inwestycje w rozwój obszarów leśnych i poprawę żywotności lasów”. Poinformowała, iż jest to kontynuacja działania zalesieniowego („Zalesianie gruntów rolnych oraz zalesianie gruntów innych niż rolne”) realizowanego w ramach PROW 2007-2013, z tą różnicą, iż w obecnym okresie programowania koniecznym jest ustanowienie kryteriów wyboru operacji.

Następnie podkreśliła, iż zaproponowane kryteria wyboru operacji do ww. działania spełniają wymagania określone w wytycznych Komisji Europejskiej (m.in. są przejrzyste, obiektywne, oraz wpisują się w potrzeby i cele określone w PROW).

Pani K. Pawlikowska, poinformowała, że w stosunku do projektu uchwały uwagi zgłosiła Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Jedna z uwag została uwzględniona w

uchwale, a pozostałe zostaną rozważone do wprowadzenia w przepisach rozporządzenia wykonawczego. Uwzględniona uwaga dotyczyła modyfikacji kryterium nr 3. „Zalesienia przylegające do cieków wodnych”. Początkowo zakładano zróżnicowanie ww. kryterium pod względem przyznawanej punktacji w zależności od długości krawędzi przylegania do cieków wodnych (podział na litery: a – dłuższą krawędzią – 10 pkt i b – krótszą krawędzią – 9 pkt), jednak w związku z argumentacją ARiMR, tj. możliwością wystąpienia problemów systemowych w trakcie weryfikacji tego zróżnicowania podczas przeprowadzania kontroli na miejscu, zaproponowano pozostawienie jednego, ogólnego kryterium w tym zakresie (kryterium nr 3. „Zalesienia przylegające do cieków wodnych”), za którego spełnienie przyznaje się 10 pkt.

W dalszej kolejności Pani K. Pawlikowska odniosła się również do uwagi przedstawicieli Komisji Europejskiej, zgłoszonej w dniu 9 kwietnia br. podczas spotkania przygotowawczego do Komitetu Monitorującego PROW 2014-2020, dotyczącej obaw, iż w związku z małym budżetem przeznaczonym na działanie zalesieniowe i przewidywanym w jego ramach przeprowadzeniem 1-2 naborów, wskazanym jest zapewnienie premiowania tych operacji (zalesień), które rzeczywiście wpisują się będą w cele tego działania.

Mając na uwadze powyższe, w uchwale zaproponowano kolejną modyfikację kryteriów wyboru operacji przedmiotowego działania polegającą na zwiększeniu minimalnej liczby punktów, jakie musi uzyskać operacja, tj. z 4 pkt do 6 pkt, co przy tak zaprojektowanych kryteriach zapewni, iż wspierane będą zalesienia spełniające przynajmniej kryterium nr 5 „Zalesienia, przylegające do lasu bądź terenów zalesionych”, a kryterium nr 6 „Zalesienia w województwach o lesistości poniżej 30%, zgodnie z najaktualniejszymi danymi Głównego Urzędu Statystycznego” może być tym rozstrzygającym. Preferowane będą zatem zalesienia dokonywane na terenie województw o lesistości poniżej 30%, co traktowane jest jako zapewnienie ukierunkowania pomocy w ramach tego działania zgodnie z jego celami określonymi w Programie.

Uchwała w sprawie kryteriów wyboru operacji zaproponowanych dla działania „Inwestycje w rozwój obszarów leśnych i poprawę żywotności lasów”, wraz z omówionymi zmianami została poddana pod głosowanie i w głosowaniu jawnym przyjęta następującymi stosunkami głosów: (ZA – 28), (PRZECIW – 0), (WSTRZYMUJĄCYCH - 1).

Ad. 7)

W tym punkcie porządku obrad Pani J. Adamska, przedstawiła część prezentacji multimedialnej, która stanowi załącznik do projektu protokołu.

Ad. 8)

Pan Stanisław Kacperczyk, przedstawiciel branżowych związków producentów rolnych wskazany przez Federację Branżowych Związków Producentów Rolnych (zastępca członka Komitetu) zaapelował do przedstawicieli KE o jak najszybsze rozpatrzenie propozycji zmian PROW 2014-2020 z uwagi na charakter proponowanych zmian. Zbyt powolne zatwierdzenie zmian, będzie miało bardzo niekorzystny wpływ dla przyszłych beneficjentów tj. rolników, przetwórców i innych grup, które będą chciały skorzystać ze środków UE.

Pan K. Kwatera zarekomendował powołanie Grupy tematycznej do spraw Rozwoju Lokalnego Kierowanego przez Społeczność.

Pani K. Jórğa zwróciła się z prośbą o wsparcie prac Komitetu poprzez powołanie grupy zajmującej się ochroną środowiska i klimatu, gdyż w tej dziedzinie przydałaby się pomoc ekspertów.

Pan D. Nieć poinformował, iż dwa wnioski formalne zostały przyjęte i zostaną przedstawione Przewodniczącemu Komitetu.

Pan M. Modrzejewski w imieniu własnym oraz mieszkańców polskiej wsi podziękował pracownikom MRiRW za prace w przygotowaniu tego posiedzenia oraz dokumentów, które były rozpatrywane. Poinformował, iż brał udział w pracach prowadzonych nad przygotowaniem PROW 2014-2020 i podkreślił, iż praca ta trwała zawsze w duchu porozumienia i daleko idącego kompromisu. Jego zdaniem prowadzone prace nad PROW 2014-2020, mogą sprawić, że Program ten niewątpliwie przyczyni się do kolejnego skoku cywilizacyjnego polskiej wsi na miarę XXI wieku.

Spotkanie zakończył Pan D. Nieć dziękując za aktywny udział w posiedzeniu.

Załącznik:

Lista obecności;

Prezentacja dotycząca Krajowej Sieci Obszarów Wiejskich;

Protokół przygotowały:

Małgorzata Zielińska

Pamela Łysiak

Akceptował:

DYREKTOR  
DEPARTAMENTU ROZWOJU  
OBSZARÓW WIEJSKICH

*dr inż. Dariusz Nieć*