

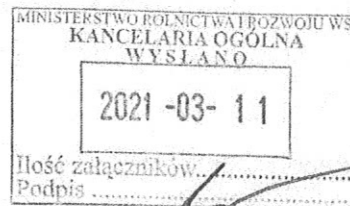
Warszawa, 10.03.2021 r.



MINISTER ROLNICTWA

I ROZWOJU WSI

K.kjp.092.4.2020



**Pani
Magdalena Salińska
Dyrektor
Dolnośląskiego Oddziału
Regionalnego ARiMR
we Wrocławiu
ul. Giełdowa 8
52-437 Wrocław**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 7 ust. 2 pkt 3 i art. 9 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o wspieraniu rozwoju obszarów wiejskich z udziałem środków Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020¹, zwana dalej „ustawa ROW”, w związku z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej² określającej zasady i tryb przeprowadzania kontroli, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi przeprowadziło w dniach od 30.09. do 30.10.2020 r. kontrolę w Dolnośląskim Oddziale Regionalnym Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa we Wrocławiu ul. Giełdowa 8, 52-437 Wrocław, zwany dalej „Oddziałem”.

Zakres kontroli obejmował proces przyznawania i wypłaty pomocy na operacje typu „Premie dla młodych rolników” w ramach poddziałania „Pomoc w rozpoczęciu działalności gospodarczej na rzecz młodych rolników” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020, zwanego dalej „poddziałaniem”, w okresie od 2017 r. do dnia zakończenia kontroli.

Wdrażanie pomocy przeprowadzane było na podstawie przepisów ustawy ROW oraz rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 13 lipca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty oraz zwrotu pomocy finansowej na operacje typu „Premie dla młodych rolników” w ramach poddziałania „Pomoc w rozpoczęciu działalności gospodarczej na rzecz młodych

¹ Dz. U. z 2020 r. poz. 217, z późn. zm.

² Dz. U. z 2020 r. poz. 224

rolników” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014-2020³, zwanego dalej: „rozporządzeniem”. Na podstawie art. 4 w związku z art. 26 ustawy ROW weryfikacja wniosków o przyznanie pomocy i wydawanie decyzji w sprawie przyznania pomocy odbywały się w trybie przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego⁴, zwanego dalej „Kpa”.

Ze względu na panującą w trakcie przeprowadzania kontroli sytuację związaną z pandemią COVID-19 odstąpiono od udziału w kontroli u beneficjenta z kontrolerami Biura Kontroli na Miejscu Oddziału.

Kontrola została przeprowadzona pod względem legalności i rzetelności, z uwzględnieniem priorytetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów: Dostępność i jakość usług publicznych oraz sprawność instytucji państwa, ze szczególnym uwzględnieniem sygnałów obywatelskich.

Kontrolę przeprowadzili pracownicy Biura Kontroli [redacted] - naczelnik Wydziału oraz [redacted] główny specjalista.

W okresie objętym kontrolą dyrektorem Oddziału była Pani Magdalena Salińska.

I. Ocena skontrolowanej działalności

1. Wykonywanie przez Oddział zadań związanych z procesem przyznawania i wypłaty pomocy w poddziałaniu w latach 2017-2020 we wszystkich 8 kontrolowanych sprawach należy ocenić pozytywnie, pomimo stwierdzenia następujących uchybień:

- 1) w treści pouczeń zawartych w wezwaniach do usunięcia braków formalnych we wniosku o przyznanie pomocy, zwanego dalej „wopp”, w przypadku 7 spraw Oddział bez podstaw prawnych wskazywał termin, po którego bezskutecznym upływie wopp będzie pozostawiony bez rozpoznania, co było niezgodne z unormowaniem zawartym w art. 64 § 2 Kpa,
- 2) w treści pouczeń zawartych w wezwaniu do złożenia wyjaśnień w przypadku 2 spraw bez podstaw prawnych Oddział wskazywał, że niezłożenie wyjaśnień w terminie wskazanym w wezwaniu skutkować będzie rozpatrzeniem wniosku na podstawie posiadanych dokumentów i informacji; natomiast termin wskazany w art. 50 Kpa ma charakter instrukcyjny,
- 3) w przypadku 1 decyzji o stwierdzeniu wygaśnięcia decyzji o przyznaniu pomocy finansowej Oddział wskazał w decyzji niepełną podstawę prawną jej wydania, w sytuacji zaistnienia przesłanek określonych w 2 przepisach prawa.

Uchybienia te nie miały wpływu na prawidłowość przyznania pomocy.

2. W tezkach wszystkich weryfikowanych spraw potwierdzono sprawdzenie dokumentów wskazujące na poprawną weryfikację spełniania przez wnioskodawców określonych w rozporządzeniu warunków przyznania pomocy. W tezkach aktowych spraw stwierdzono m.in. obecność wydruków z systemów

³ Dz. U. z 2018 r. poz. 759, z późn. zm.

⁴ Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.

OFSA PROW 2014-2020 (z przeprowadzonej kontroli krzyżowej), notatek służbowych z przeprowadzonej oceny rynkowości kosztów, kart weryfikacji racjonalności zaplanowanych kosztów, kart oceny ekonomiczno-technicznej biznesplanu, jak również wydruków z cenników ze stron internetowych producentów maszyn i urządzeń rolniczych.

3. W zakresie objętym kontrolą dotyczącym przyjmowania wopp oraz weryfikacji ich kompletności stwierdzono, że wszystkie kontrolowane wopp i wnioski o płatność, zwane dalej „wop”, zostały prawidłowo sprawdzone odpowiednio w oparciu o kartę weryfikacji wopp albo wop. Wszyscy pracownicy prowadzący sprawy złożyli deklaracje bezstronności. Dla każdej sprawy została założona osobnateczka, zawierająca spis dokumentów. Dokumenty robocze (notatki, wyliczenia, zapiski pracownika, wydruki, itd.), powstałe podczas oceny wopp albo wop, zostały datowane, podpisane oraz dołączone do teczki sprawy.

4. Pozytywnie ocenia się, że Oddział w wezwaniach do usunięcia braków formalnych we wniosku w sposób wyczerpujący wskazywał na braki we wniosku, które wymagały uzupełnienia lub poprawek.

5. Pracownicy Oddziału prawidłowo zweryfikowali złożoną przez wnioskodawców dokumentację w zakresie spełniania warunków przyznania punktów według kryteriów określonych w rozporządzeniu oraz dokonywali wyliczeń na podstawie danych wskazanych w biznesplanie. Punkty w sprawach zostały naliczone i przyznane wnioskodawcom właściwie, w sposób określony w rozporządzeniu.

6. W zakresie terminowości wydawania decyzji w sprawie przyznania pomocy stwierdzono, że decyzje zostały przez Oddział wydane w terminie określonym w rozporządzeniu lub w terminie wyznaczonym na podstawie art. 36 Kpa.

7. W zakresie prawidłowości wydanych decyzji w sprawie przyznania pomocy nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości, a decyzje zostały wydane przez Oddział w sposób prawidłowy, określony w przepisach rozporządzenia oraz Kpa.

8. W okresie objętym kontrolą zostało wydane 1 upoważnienie dla zastępcy dyrektora Oddziału, które zostało prawidłowo wydane oraz zawierało właściwy zakres umocowania. Decyzje i wezwania podpisywane były przez uprawnione osoby.

9. We wszystkich sprawach zarówno terminy dotyczące rozpatrywania wop pierwszej i drugiej raty pomocy, określone w rozporządzeniu, zostały zachowane.

10. W celu realizacji objętego kontrolą priorytetu KPRM Oddział podejmował działania w zakresie zapewnienia sprawnej i profesjonalnej obsługi wnioskodawców, dostępności pomocy oraz upowszechnienia i poszerzenia wiedzy rolników na temat możliwej do uzyskania pomocy finansowej. Działania Oddziału obejmowały również inicjatywy i działania mające na celu poprawę jakości obsługi wnioskodawców i zapewnienie najlepszych standardów.

Realizację priorytetu KPRM przez Oddział należy ocenić pozytywnie, ze wskazaniem na konieczność stałej kontynuacji realizacji tych działań.

II. Ustalenia kontroli

Kontrolą objęto następujące sprawy:

Lp.	ZNAK SPRAWY WOPP	Status sprawy
1.		Wyplacono I ratę pomocy
2.		Decyzja stwierdzająca wygaśnięcie decyzji o przyznaniu pomocy
3.		Wyplacono I ratę pomocy
4.		Wyplacono I ratę pomocy
5.		Decyzja o przyznaniu pomocy
6.		Wyplacono I ratę pomocy
7.		Decyzja uchylająca decyzję o przyznaniu pomocy
8.		Wyplacono II ratę pomocy

Na podstawie analizy 8 spraw oceniono prawidłowość wykonywania przez Oddział zadań w zakresie procesu przyznawania i wypłaty pomocy finansowej.

1. Prawidłowość procesu przyznawania i wypłaty pomocy

1.1. Przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków o przyznanie pomocy (wopp)

Zgodnie z § 12 ust. 1 rozporządzenia Prezes ARiMR podawał do publicznej wiadomości, na stronie internetowej administrowanej przez ARiMR, co najmniej w jednym dzienniku o zasięgu krajowym oraz w Centrali ARiMR, oddziałach regionalnych i biurach powiatowych ARiMR ogłoszenie o naborze wopp nie później niż 30 dni przed dniem planowanego rozpoczęcia terminu składania wopp. Ponadto, zgodnie z § 13 rozporządzenia, wopp należało złożyć do dyrektora oddziału regionalnego ARiMR właściwego ze względu na miejsce położenia gospodarstwa.

W wyniku kontroli stwierdzono, że wszystkie skontrolowane wopp zostały złożone w terminach ustalonych w ogłoszeniu o naborze wopp do dyrektora Oddziału (tj. w dniach: 27.04. - 26.05.2017 r., 29.06. - 30.07.2018 r. oraz 31.05. - 29.06.2019 r.) i w tym zakresie nie stwierdzono uchybień.

Z uwagi na to, że w 2019 r. ustalony w ogłoszeniu termin składania wopp upływał w sobotę 29 czerwca ARiMR przyjmowała wopp jeszcze w dniu 1 lipca, tj. w następnym dniu, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą.⁵

⁵ patrz art. 57 § 4 Kpa.

1.2. Wzywianie do usunięcia braków formalnych we wniosku

Według art. 64 § 2 Kpa jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni⁶/nie krótszym niż siedem dni⁷, z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

W wszystkich objętych kontrolą sprawach Oddział wzywał wnioskodawców do usunięcia braków formalnych we wopp.

W 7 sprawach w pouczeniach wezwań do usunięcia braków formalnych Oddział bez podstaw prawnych wskazywał termin, po którego bezskutecznym upływie wopp będzie pozostawiony bez rozpoznania, co było niezgodne z unormowaniem zawartym w art. 64 § 2 Kpa, gdyż rygor zawarty w tym przepisie odnosi się do nieusunięcia braków w ogóle, a nie do ich nieusunięcia w terminie.

W przypadku 1 sprawy nr OR01-65050- Oddział w wezwaniu z 29.11.2019 r. wskazując 7-dniowy termin na złożenie uzupełnień lub poprawek, prawidłowo pouczył wnioskodawcę, że „Nieusunięcie ww. braków skutkować będzie pozostawieniem wniosku bez rozpoznania”.

We wszystkich sprawach wnioskodawcy uzupełnili braki formalne w terminie.

Należy zwrócić uwagę, że we wszystkich sprawach Oddział w wezwaniach w sposób wyczerpujący wskazywał na braki we wniosku, które wymagały uzupełnienia lub poprawek.

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdzono uchybienia w treści pouczeń zawartych w wezwaniach do usunięcia braków formalnych we wopp. Uchybienia te nie miały wpływu na prawidłowość przyznania pomocy.

Pozytywnie ocenia się, że Oddział w wezwaniach w sposób wyczerpujący wskazywał na braki we wniosku, które wymagały uzupełnienia lub poprawek.

1.3. Wzywianie do złożenia wyjaśnień

Na podstawie art. 50 Kpa organ administracji publicznej mógł m.in. wzywać osoby do złożenia wyjaśnień lub zeznań.

W przypadku 2 skontrolowanych spraw nr OR01-65050- oraz OR01-65050- Oddział wzywał wnioskodawców do złożenia wyjaśnień.

W powyższych sprawach Oddział zawarł w pouczeniu wezwania informację, że „Niezłożenie ww. wyjaśnień w terminie wskazanym w niniejszym wezwaniu skutkować będzie rozpatrzeniem

⁶ w przypadku postępowań administracyjnych wszczętych przed 1.06.2017 r.

⁷ w przypadku postępowań administracyjnych wszczętych od 1.06.2017 r.

wniosku na podstawie posiadanych dokumentów i informacji". Zastosowane przez Oddział pouczenie nie miało podstaw prawnych oraz było niezgodne z ideą i charakterem terminów instrukcyjnych.

Termin wyznaczony przez organ administracji (termin do złożenia wyjaśnień, dokumentów lub innych dowodów) był terminem proceduralnym o charakterze zwykłym (porządkowym, instrukcyjnym). W doktrynie przyjmuje się, że w przypadku uchybienia terminowi zwykłemu jedynym skutkiem jest wydłużenie postępowania. Oddział powinien uznać za skuteczną czynność dokonaną po upływie wyznaczonego terminu/uwzględnić wyjaśnienia złożone po terminie.

Przepis art. 27 ust. 1 ustawy ROW nakładał na organ prowadzący postępowanie obowiązek wyczerpującego rozpatrzenia materiału dowodowego, do którego niewątpliwie zaliczało się m.in. takie środki dowodowe jak zeznania i wyjaśnienia złożone przez stronę postępowania.

Zrealizowanie przez stronę obowiązków wynikających z treści wezwania po upływie wyznaczonego terminu nie mogło rodzić skutków w postaci nieuwzględnienia przy ustalaniu stanu faktycznego sprawy złożonych przez stronę wyjaśnień czy też istotnych dla sprawy dowodów.

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości. Stwierdzono uchybienia w treści pouczeń zawartych w wezwaniach do złożenia wyjaśnień. Uchybienia te nie miały wpływu na prawidłowość przyznania pomocy.

1.4. Dokonywanie oceny spełniania przez wnioskodawcę warunków przyznania pomocy

W § 2 rozporządzenia wskazano warunki przyznania pomocy (kryteria dostępu) o charakterze podmiotowym, tj. wymogi, które musi spełnić wnioskodawca, aby mógł otrzymać pomoc (kryterium wieku i obywatelstwa państwa członkowskiego Unii Europejskiej, warunek maksymalnego okresu urzędowania gospodarstwa /prowadzenia działalności rolniczej przed dniem wystąpienia o wsparcie, zakaz wcześniejszego ubiegania się o pomoc unijną lub krajową przeznaczoną dla rolników, zakaz bycia posiadaczem zwierząt gospodarskich i prowadzenia działu specjalnego produkcji rolnej, warunek posiadania rolniczych kwalifikacji zawodowych, wymóg przedłożenia biznesplanu dotyczącego rozwoju gospodarstwa, jak również obowiązek rozpoczęcia jako kierujący prowadzenia działalności rolniczej w gospodarstwie o wymaganej powierzchni użytków rolnych oraz wielkości ekonomicznej).

W § 6 ust. 6 rozporządzenia określono warunki przyznania pomocy dotyczące biznesplanu, w szczególności określono, że biznesplan powinien zawierać wszystkie niezbędne dane oraz elementy wzajemnie ze sobą spójne i zgodne, zapewniać uzyskanie docelowej wielkości ekonomicznej gospodarstwa i uzupełnienie wykształcenia oraz zgodność szacunkowych wartości planowanych inwestycji w środki trwałe z cenami rynkowymi, jak również przewidywać inwestycje w środki trwałe o szacunkowej wartości stanowiącej 70% kwoty pomocy oraz zakup wyłącznie nowych maszyn i wyposażenia. Przepis § 10 rozporządzenia wprowadził zakaz przyznawania pomocy na grunty będące w przeszłości objęte pomocą dla młodych rolników, natomiast § 11 rozporządzenia przewidywał możliwość przyznawania pomocy wyłącznie osobie, której małżonek nie prowadził działalności rolniczej.

Podczas kontroli ustalono, że w teczkach wszystkich weryfikowanych spraw potwierdzono sprawdzenie dokumentów wskazujące na poprawną weryfikację spełniania przez wnioskodawców ww. warunków przyznania pomocy. W teczkach aktowych weryfikowanych spraw stwierdzono obecność wydruków z systemów OFSA PROW 2014-2020 (z przeprowadzonej kontroli krzyżowej), notatek służbowych z przeprowadzonej oceny rynkowości kosztów, kart weryfikacji racjonalności zaplanowanych kosztów, kart oceny ekonomiczno-technicznej biznesplanu, jak również wydruków z cenników ze stron internetowych producentów maszyn i urządzeń rolniczych.

W zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień podczas weryfikacji przez Oddział spełniania kryteriów dostępu przez wnioskodawców.

1.5. Przyznawanie punktów na podstawie kryteriów wyboru

Według § 16 ust. 2 i 7 rozporządzenia, o kolejności przysługiwania pomocy decydowała suma uzyskanych punktów, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, przyznawanych w oparciu o informacje, zobowiązania i oświadczenia zawarte we wopp oraz biznesplanie, na podstawie określonych kryteriów wyboru, dotyczących w szczególności: powierzchni użytków rolnych w gospodarstwie, kwalifikacji zawodowych, kompleksowości biznesplanu, realizacji celów przekrojowych wymienionych w art. 5 rozporządzenia 1305/2013, różnicy wieku między przekazującym gospodarstwo a młodym rolnikiem, jak również przejmowania jednego gospodarstwa w całości. Stosownie do § 17 ust. 2 rozporządzenia, w pierwszej kolejności pomoc przysługiwała podmiotom ubiegającym się o przyznanie pomocy, które uzyskały największą liczbę punktów, przy czym pomoc była przyznawana, jeśli wnioskodawca uzyskał minimalną liczbę punktów.

Pracownicy Oddziału prawidłowo weryfikowali złożoną przez wnioskodawców dokumentację w zakresie spełniania warunków przyznania punktów według kryteriów określonych w rozporządzeniu oraz dokonywali wyliczeń na podstawie danych wskazanych w biznesplanie, a wyniki wprowadzali do Kalkulatora punktów rankingowych 6.1. Kalkulator był podpisywany przez osoby określone w procedurach Agencji.

W sprawdzanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości lub uchybień. Punkty w sprawach zostały naliczone i przyznane wnioskodawcom prawidłowo, w sposób określony w rozporządzeniu.

1.5. Wydawanie decyzji w sprawie przyznania pomocy

1.5.1. Terminowość wydawania decyzji w sprawie przyznania pomocy

Według § 19 rozporządzenia, w brzmieniu zależnym od terminu naboru wniosków, kierownik biura powiatowego ARiMR /dyrektor oddziału regionalnego ARiMR wydawali decyzję w sprawie przyznania pomocy w terminie 180, a od 15.11.2017 r. - 210 dni, od dnia zakończenia terminu składania wniosków o przyznanie pomocy.

Według art. 36 § 1 Kpa o każdym przypadku niezakończona sprawy w terminie organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić strony, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin zakończenia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia pociągania. Ten sam obowiązek ciąży na organie również w przypadku zwłoki z przyczyn niezależnych od organu.

Dyrektor Oddziału poinformował⁸, że: „W zakresie dotrzymania terminów wydania decyzji określonych w rozporządzeniu w Oddziale prowadzony jest w sposób ciągły monitoring na podstawie aplikacji OFSA-PROW 14-20. Monitoring prowadzony jest w systemie tygodniowym, a w okresach wzmożonej pracy codziennie, informacje przekazywane są do dyrektorów, a także kierowników Biura Wsparcia Inwestycyjnego w celu dalszego wykorzystania”.

W zakresie objętym kontrolą dotyczącym terminowości wydawania decyzji w sprawie przyznania pomocy nie stwierdzono uchybień ani nieprawidłowości. Decyzje zostały przez Oddział wydane w terminie określonym w rozporządzeniu lub w terminie wyznaczonym na podstawie art. 36 Kpa.

1.5.2. Prawidłowość wydanych decyzji: w sprawie przyznania pomocy, o stwierdzeniu wygaśnięcia decyzji o przyznaniu pomocy finansowej, uchylającej decyzję o przyznaniu pomocy

1. W § 19 ust. 2 rozporządzenia zostało określone, że decyzję o przyznaniu pomocy wydaje się z zastrzeżeniem dopełnienia przez beneficjenta, w terminie 9 miesięcy od dnia doręczenia tej decyzji, określonych warunków.

W § 20 ust. 3 rozporządzenia zostało określone, że do wniosku o płatność dołącza się dokumenty potwierdzające spełnienie warunków, z zastrzeżeniem dopełnienia których została wydana decyzja o przyznaniu pomocy, jeżeli warunki te nie były spełnione w dniu wydania decyzji o przyznaniu pomocy.

Decyzje o przyznaniu pomocy we wszystkich skontrolowanych sprawach zostały wydane z zastrzeżeniem dopełnienia przez beneficjenta w terminie 9 miesięcy od dnia zawarcia umowy warunków określonych w § 19 ust. 2.

Decyzje w całości uwzględniały żądania strony i w związku z tym, na podstawie art. 107 Kpa, odstąpiono od ich uzasadnienia.

Decyzje zawierały pouczenie o konieczności spełnienia warunków, o których mowa w § 19 ust. 2 i przedłożenia dokumentów, o których mowa w § 20 ust. 3 oraz konieczności zwrotu pomocy w przypadku niespełnienia tych warunków lub nieprzedłożenia dokumentów.

W zakresie objętym kontrolą dotyczącym prawidłowości wydanych decyzji w sprawie przyznania pomocy nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości, a decyzje zostały wydane przez Oddział w sposób prawidłowy, określony w przepisach rozporządzenia oraz Kpa.

⁸ pismo Dyrektora Oddziału z 5.11.2010 r.

2. W § 21 ust. 2 rozporządzenia zostało określone, że w przypadku niedopełnienia przez beneficjenta warunków, z zastrzeżeniem dopełnienia których została wydana decyzja o przyznaniu pomocy, dyrektor oddziału regionalnego ARiMR stwierdzał wygaśnięcie tej decyzji.

W § 21 ust. 3 zostało określone, że w przypadku niezłożenia wop w terminie 9 miesięcy od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy, dyrektor oddziału regionalnego ARiMR, w drodze decyzji, stwierdzał wygaśnięcie, jako bezprzedmiotowej, decyzji o przyznaniu pomocy.

W decyzji z dnia 11.02.2019 r. w sprawie nr OR01-650504 o stwierdzeniu wygaśnięcia decyzji o przyznaniu pomocy finansowej, jako podstawę rozstrzygnięcia podano tylko § 21 ust. 3 rozporządzenia, a w uzasadnieniu jako powód stwierdzenia wygaśnięcia decyzji o przyznaniu pomocy wskazano jedynie niezłożenie wop w wymaganym terminie. Natomiast właściwe powinno być wskazanie także § 21 ust. 2 jako podstawy prawnej wydania decyzji, ponieważ wnioskodawca nie dopełnił również warunków, z zastrzeżeniem których przyznano pomoc.

W powyższej sprawie stwierdzono uchybienie polegające na wskazaniu w decyzji niepełnej podstawy prawnej jej wydania.

3. W § 21 ust. 4 rozporządzenia zostało określone, że w przypadku złożenia przez beneficjenta, przed upływem 9 miesięcy od dnia doręczenia decyzji o przyznaniu pomocy, pisemnego wniosku o uchylenie tej decyzji, zawierającego oświadczenie o rezygnacji z przyznanej pomocy, dyrektor oddziału regionalnego ARiMR uchylał decyzję o przyznaniu pomocy.

W przypadku sprawy nr OR01-65050- beneficjent złożył 28.02.2020 r. oświadczenie, w którym poinformował, że rezygnuje z przyznanej mu pomocy.

Po otrzymaniu ww. oświadczenia beneficjenta Oddział wydał na podstawie § 21 ust. 4 rozporządzenia decyzję uchylającą decyzję z dnia 11.03.2020 r. o przyznaniu pomocy.

W powyższej sprawie nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości, Oddział właściwie wskazał podstawę prawną wydania decyzji.

1.6. Posiadanie upoważnień przez osoby składające podpisy na kontrolowanych dokumentach

Wszystkie objęte kontrolą decyzje administracyjne, wezwania do usunięcia braków formalnych we wniosku oraz wezwania do złożenia wyjaśnień skierowane do wnioskodawców w ramach poddziałania były podpisywane przez dyrektora Oddziału albo osobę upoważnioną - zastępcę dyrektora Oddziału, na podstawie upoważnienia z 28.01.2016 r.

Upoważnienie zostało sprawdzone pod kątem prawidłowości i zakresu umocowania, terminu ważności oraz właściwego wykorzystania i w tym zakresie nie sformułowano zastrzeżeń.

W powyższym zakresie nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości. Upoważnienie zostało prawidłowo wydane, a decyzje i wezwania podpisywane były przez uprawnione osoby.

1.7. Przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków o płatność (wop)

1.7.1. Przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków o płatność (wop) I raty pomocy

Według § 21 ust. 1 rozporządzenia, wypłata pierwszej raty pomocy następuje w terminie 90 dni od dnia złożenia wop wraz z dokumentami, o których mowa w § 20 ust. 3 rozporządzenia.

W zakresie objętym kontrolą w Oddziale zostało złożonych 5 wop I raty pomocy w sprawach nr: OR01-65050-_____, OR01-65050-4_____, OR01-65050-_____, OR01-65050-_____, _____, OR01-65050-_____. Wszystkie wop zostały:

- złożone w wymaganym terminie 9 miesięcy od dnia dostarczenia decyzji o przyznaniu pomocy,
- złożone na prawidłowym formularzu,
- liczba wyszczególnionych załączników była zgodna z stanem rzeczywistym,
- właściwie zweryfikowane odnośnie dopełnienia określonych w decyzji warunków przyznania pomocy, w szczególności zakresie potwierdzenia tytułu prawnego do nieruchomości rolnych wchodzących w skład gospodarstwa, potwierdzenia rozpoczęcia realizacji biznesplanu, ewidencji przychodów i rozchodów w gospodarstwie.

Stosowne informacje zostały odnotowane w Karcie weryfikacji wniosku przez weryfikującego i sprawdzającego. Raport z wykonanej weryfikacji dołączony był do akt sprawy.

W zakresie procedowania wop I raty nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości. Wnioski zostały złożone w terminie określonym w rozporządzeniu.

1.7.2. Przyjmowanie i rozpatrywanie wniosków o płatność (wop) II raty pomocy

Według § 23 ust. 1 rozporządzenia II ratę pomocy wypłaca się na wop, który składa się po realizacji biznesplanu, jednak nie później niż do dnia upływu 3 lat od dnia wypłaty pierwszej raty pomocy.

W zakresie objętym kontrolą w Oddziale został złożony 1 wop II raty pomocy w sprawie nr OR01-65050-_____ który został:

- złożony w wymaganym terminie 3 lat od dnia wypłaty pierwszej raty pomocy,
- złożone na prawidłowym formularzu,
- liczba wyszczególnionych załączników była zgodna z stanem rzeczywistym.

W zakresie procedowania wop II raty nie stwierdzono uchybień lub nieprawidłowości. Wniosek został złożony w terminie określonym w rozporządzeniu.

III. Realizacja priorytetu Kancelarii Prezesa Rady Ministrów: Dostępność i jakość usług publicznych oraz sprawność instytucji państwa, ze szczególnym uwzględnieniem sygnałów obywatelskich

Na temat powyższego zagadnienia Oddział przedstawił informacje i wyjaśnienia w piśmie z 5.11.2020 r.

1. Zarówno w biurach powiatowych jak i w oddziałach regionalnych, tzw. punkty informacyjne. Głównym ich zadaniem jest ułatwienie potencjalnym wnioskodawcom dostępu do informacji z zakresu

działań obsługiwanych przez ARiMR, dostęp do dokumentów aplikacyjnych, instrukcji ich wypełniania. Prowadzony jest comiesięczny monitoring pracy ww. punktów informacyjnych. W punkcie informacyjnym funkcjonującym bezpośrednio w Oddziale pracownicy BWI udzielili na przestrzeni okresu od 2016 r. do 5.11.2020 r. łącznie 7.473 porad z zakresu działań premiowych. Dodatkowo wśród podmiotów obsługiwanych przez BWI prowadzona była ankieta dot. stopnia zadowolenia z obsługi. Ankietowani nie wystawiali negatywnych opinii dotyczących zadowolenia z udzielonej im pomocy.

2. W celu upowszechnienia informacji dotyczącej poddziałania wśród potencjalnych i zainteresowanych beneficjentów pracownicy Oddziału w latach 2016-2019 przeprowadzili szereg szkoleń na terenie województwa dolnośląskiego - przeszkolono około 500 osób. W przystępny sposób przekazywano informacje dotyczące zasad ubiegania się o pomoc oraz potrzebnych dokumentów. Dyrekcja i kierownictwo Oddziału uczestnicząc w programie telewizyjnym „Teraz wieś” informowali o zbliżających się i trwających naborach wniosków oraz zasadach przyznawania pomocy. Ponadto przeprowadzono szkolenia dla pracowników ośrodków doradztwa rolniczego, mające na celu doprecyzowanie wytycznych wynikających z rozporządzenia wykonawczego oraz instrukcji wypełniania wniosku o przyznanie pomocy, co wpłynęło na jakość przygotowywanych wniosków o przyznanie pomocy.

3. Oddział powołał wydział zamiejscowy BWI w Jaworze, w celu odciążenia pracowników BWI pracujących w Oddziale, usprawnienia pracy, a jednocześnie zmniejszenie stopnia rotacji kadry.

4. Wszyscy pracownicy Oddziału przed przystąpieniem do weryfikacji spraw z poddziałania przystąpili do wewnętrznego egzaminu, który odbywał się z wykorzystaniem platformy e-Szkolenia. Ponadto przed uruchomieniem kolejnych naborów wopp Centrala ARiMR zorganizowała 3 szkolenia w latach 2017-2018, na których prezentowano zagadnienia dotyczące poddziałania.

Oddział zgłaszał do Centrali ARiMR wątpliwości występujące w trakcie weryfikacji wniosków o przyznanie pomocy dotyczące obsługi wnioskodawców w ramach poddziałania, jak również w zakresie interpretacji rozporządzenia oraz wprowadzenia zmian usprawniających wdrażanie pomocy.

W celu realizacji objętego kontrolą priorytetu KPRM Oddział podejmował działania w zakresie zapewnienia sprawnej i profesjonalnej obsługi wnioskodawców, dostępności pomocy oraz upowszechnienia i poszerzenia wiedzy rolników na temat możliwej do uzyskania pomocy finansowej.

Działania Oddziału obejmowały również inicjatywy i działania mające na celu poprawę jakości obsługi wnioskodawców i zapewnienie najlepszych standardów.

Realizację priorytetu KPRM przez Oddział należy ocenić pozytywnie, ze wskazaniem na konieczność stałej kontynuacji realizacji tych działań.

IV. Pani Dyrektor nie zgłosiła zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

W związku z wynikami kontroli zalecam Pani Dyrektor podjęcie działań zmierzających do:

- 1) zawierania w treści pouczeń określonych w wezwaniach do usunięcia braków formalnych we wniosku o przyznanie pomocy oraz w wezwaniach do złożenia wyjaśnień, właściwych przepisów Kpa,
- 2) podawania w decyzjach o stwierdzeniu wygaśnięcia decyzji o przyznaniu pomocy finansowej, pełnej podstawy prawnej jej wydania, w sytuacji zaistnienia przesłanek określonych w więcej niż jednym przepisie prawa.

Proszę Panią Dyrektor o powiadomienie mnie o działaniach podjętych w celu zrealizowania zaleceń pokontrolnych w terminie miesiąca od otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
DYREKTOR GENERALNY

Robert Bartold