

ODPIS

Sygn. akt V SA/Wa 563/13

POSTANOWIENIE

Dnia 6 marca 2013 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, w składzie następującym:

Przewodniczący **Sędzia WSA Izabella Janson**

po rozpoznaniu **w dniu 6 marca 2013 r.**

na posiedzeniu niejawnym

w sprawie ze skargi **XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX**

na pismo **Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych**

z dnia **3 grudnia 2012 r.** znak: **UZP/DP/O-AGA/34953/12249/12**

w przedmiocie **zmiany warunków umowy zawartej w wyniku wyboru wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.**

postanawia:

**odrzucić skargę**



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem

Justyna Godzińska

*Godzińska*

Przewodnicząca

## UZASADNIENIE

Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na pismo Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2012 r. znak: UZP/DP/O-AGA/34953/12249/12 dotyczące zmiany warunków umowy zawartej w wyniku wyboru wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wniosła  
zwana dalej skarżącą spółką.

### **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie zważył, co następuje:**

Stosownie do art. 1 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. - Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. Nr 153, poz. 1269) sądy administracyjne sprawują wymiar sprawiedliwości przez kontrolę działalności administracji publicznej oraz rozstrzyganie sporów kompetencyjnych i o właściwość między organami jednostek samorządu terytorialnego, samorządowymi kolegiami odwoławczymi i między tymi organami a organami administracji rządowej. Wspomniana kontrola sprawowana jest pod względem legalności.

Ponadto zgodnie z art. 3 § 1 i 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 tekst jednolity) zwana dalej p.p.s.a. - sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej, która obejmuje m. in. orzekanie w sprawach skarg na:

- 1) decyzje administracyjne;
- 2) postanowienia wydane w postępowaniu administracyjnym, na które służy zażalenie albo kończące postępowanie, a także na postanowienia rozstrzygające sprawę co do istoty;
- 3) postanowienia wydane w postępowaniu egzekucyjnym i zabezpieczającym, na które służy zażalenie;
- 4) inne niż określone w pkt 1-3 akty lub czynności z zakresu administracji publicznej dotyczące uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa;
- 4a) pisemne interpretacje przepisów prawa podatkowego wydawane w indywidualnych sprawach;
- 5) akty prawa miejscowego organów jednostek samorządu terytorialnego i terenowych organów administracji rządowej;



- 6) akty organów jednostek samorządu terytorialnego i ich związków, inne niż określone w pkt 5, podejmowane w sprawach z zakresu administracji publicznej;
- 7) akty nadzoru nad działalnością organów jednostek samorządu terytorialnego;
- 8) beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania w przypadkach określonych w pkt 1-4a.

Natomiast zgodnie z § 3 ww. artykułu Sądy administracyjne orzekają także w sprawach, w których przepisy ustaw szczególnych przewidują sądową kontrolę, i stosują środki określone w tych przepisach.

Należy stwierdzić, iż skarga do sądu administracyjnego przysługuje na akt lub czynność gdy podjęty jest on w sprawie indywidualnej, skierowany jest do oznaczonego podmiotu administrowanego, dotyczy uprawnienia lub obowiązku tego podmiotu, samo zaś uprawnienie lub obowiązek, którego akt (czynność) dotyczy, jest określony w przepisie prawa powszechnie obowiązującego (por. postanowienie NSA z dnia 16 września 2004 r., sygn. OSK 247/04, Lex nr 125767).

Przedmiotem skargi w niniejszej sprawie jest pismo Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2012 r. znak: UZP/DP/O-AGA/34953/12249/12 dotyczące zmiany warunków umowy zawartej w wyniku wyboru wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Pismo to zostało wydane na skutek pisma skarżącej spółki z dnia 21 września 2012 r. w sprawie wystąpienia przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w trybie art. 144a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, z powództwem o unieważnienie § 3 umowy nr WFA/IFD/0010/2012/U/JR, zawartej w dniu 12 lipca 2012 r. pomiędzy Uniwersytetem Wrocławskim a [imię i nazwisko], lub wydanie opinii prawnej, na podstawie której Uniwersytet Wrocławski zobowiązany będzie do aneksowania § 3 tejże umowy.

W ocenie Sądu pismo Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2012 r. nie jest aktem administracyjnym. Pismo zawierające tylko interpretację przepisów prawa nie przybiera formy decyzji administracyjnej ani postanowienia. Nie można go również zaliczyć do żadnej z kategorii aktów, czynności, o których mowa w art. 3 § 2 pkt 4 - 8 p.p.s.a., a co za tym idzie brak było obowiązku zawarcia przez organ w powyższym piśmie pouczenia o dopuszczalności wniesienia skargi (arg. z art. 107 § 3 zd. 2 k.p.a.). Należy podnieść, że orzeczenie administracyjne ma charakter władczy i określa sytuację prawną indywidualnie oznaczonego adresata (jego prawa i obowiązki) w indywidualnej sprawie. Takiego charakteru nie posiada pismo zawierające ogólną

interpretację przepisów prawa oraz informację o braku uzasadnionych podstaw do wytoczenia powództwa przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych na podstawie art. 144a ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Podstawę do dokonania interpretacji prawnej stanowi przepis art. 154 pkt 13 ustawy Pzp, zgodnie z którym Prezes Urzędu Zamówień Publicznych dąży do zapewnienia jednolitego stosowania przepisów o zamówieniach, przy uwzględnieniu orzecznictwa sądów oraz Trybunału Konstytucyjnego, w szczególności upowszechnia orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej, sądów oraz Trybunału Konstytucyjnego dotyczące zamówień. W ramach powyższych kompetencji Prezes Urzędu jest uprawniony do dokonywania ogólnej interpretacji przepisów ustawy Pzp, nie rozstrzyga zaś w sprawach indywidualnych sporów prawnych, powstałych w związku z niewykonaniem lub nienależytym wykonaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Takie uprawnienie przysługuje jedynie sądom powszechnym.

W świetle powyższego przyjęć należy, że od pisma Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 3 grudnia 2012 r. nie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, ponieważ nie nakłada ono na skarżącego żadnych obowiązków, ani nie przyznaje mu żadnych praw.

Mając powyższe na uwadze Wojewódzki Sąd Administracyjny działając na podstawie art. 58 § 1 pkt 1 ustawy o p.p.s.a. odrzucił skargę.



Na oryginale właściwe podpisy

Za zgodność z oryginałem

Magdalena Gądzalska

Magdalena Gądzalska



z dnia 6.03.13 sygn. akt: UDA/WA 563/13  
nie jest prawomocnie i od dnia 16.03.13r  
podpis sędziego