



ORZECZENIE
GLÓWNEJ KOMISJI ORZEKAJĄCEJ W SPRAWACH
O NARUSZENIE DYSCYPLINY FINANSÓW PUBLICZNYCH

Warszawa, dnia 8 października 2015 r.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych w składzie:

Przewodniczący:	<i>Członek GKO:</i>	<i>Marek Gluch</i>
Członkowie:	<i>Członek GKO:</i>	<i>Agata Kasica (spr.)</i>
	<i>Członek GKO:</i>	<i>Paweł Kryczko</i>
Protokolant:		<i>Dorota Machnicka</i>

przy udziale Zastępcy Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych Roberta Wydry, po rozpoznaniu, na rozprawie w dniu 8 października 2015 r., odwołania wniesionego przez Obróncę Obwinionego - pełniącego w czasie zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Burmistrza, od orzeczenia Regionalnej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów Publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu z dnia 21 kwietnia 2015 r., sygn. akt: ZDB-4100-4-5/2015, którym Regionalna Komisja Orzekająca uznała Obwinionego odpowiedzialnym za naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 18 pkt 2 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, polegającego na:

- 1) niezłożeniu w terminie do dnia 1 lutego 2013 r.:
 - sprawozdania Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki budżetowej według stanu na koniec IV kwartału 2012 roku,
 - sprawozdania Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów jednostki budżetowej według stanu na koniec IV kwartału 2012 roku,

– sprawozdania Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów organu według stanu na koniec IV kwartału 2012 roku, co narusza dyspozycję § 6 ust. 1 pkt 4 i § 8 ust. 2 pkt 2 w zw. z załącznikiem nr 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych;

2) niezłożeniu w imieniu Gospodarstwa Komunalnego:

- w terminie do dnia 11 lutego 2012 r. za okres od początku roku do dnia 31.01.2012 r.
- w terminie do dnia 12 marca 2012 r. za okres od początku roku do dnia 29.02.2012 r.
- w terminie do dnia 10 kwietnia 2012 r. za okres od początku roku do dnia 31.03.2012 r.
- w terminie do dnia 10 maja 2012 r. za okres od początku roku do dnia 30.04.2012 r.
- w terminie do dnia 11 czerwca 2012 r. za okres od początku roku do dnia 31.05.2012 r.
- w terminie do dnia 10 lipca 2012 r. za okres od początku roku do dnia 30.06.2012 r.
- w terminie do dnia 10 sierpnia 2012 r. za okres od początku roku do dnia 31.07.2012 r.
- w terminie do dnia 10 września 2012 r. za okres od początku roku do dnia 31.08.2012 r.
- w terminie do dnia 10 października 2012 r. za okres od początku roku do dnia 30.09.2012 r.
- w terminie do dnia 12 listopada 2012 r. za okres od początku roku do dnia 31.10.2012 r.
- w terminie do dnia 10 grudnia 2012 r. za okres od początku roku do dnia 30.11.2012 r.
- w terminie do dnia 10 stycznia 2013 r. za okres od początku roku do dnia 31.12.2012 r.
- w terminie do dnia 1 lutego 2013 r. za 2012 rok
- w terminie do dnia 10 lutego 2013 r. za okres od początku roku do dnia 31.01.2013 r.
- w terminie do dnia 10 marca 2013 r. za okres od początku roku do dnia 28.02.2013 r.
- w terminie do dnia 10 kwietnia 2013 r. za okres od początku roku do dnia 31.03.2013 r.
- w terminie do dnia 11 maja 2013 r. za okres od początku roku do dnia 30.04.2013 r.
- w terminie do dnia 10 czerwca 2013 r. za okres od początku roku do dnia 31.05.2013 r.

sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej oraz sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej, co narusza dyspozycję § 4 pkt 3 lit. b oraz § 6 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej;

3) niezłożeniu w imieniu Gospodarstwa Komunalnego:

- w terminie do dnia 10 kwietnia 2012 r. za I kwartał 2012 r.
- w terminie do dnia 10 lipca 2012 r. za II kwartał 2012 r.
- w terminie do dnia 10 października 2012 r. za III kwartał 2012 r.
- w terminie do dnia 1 lutego 2013 r. za IV kwartał 2012 r.
- w terminie do dnia 10 kwietnia 2013 r. za I kwartał 2013 r.

sprawozdań Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki budżetowej oraz sprawozdań Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki budżetowej;

co narusza dyspozycję § 4 ust. 1 pkt 1 i § 6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,

oraz odstąpiła od wymierzenia kary Obwinionemu i obciążyła obowiązkiem zwrotu na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania w wysokości 291,71zł,

na podstawie art. 147 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 168 oraz z 2012 r. poz. 1529) utrzymuje w mocy zaskarżone orzeczenie.

Pouczenie:

Orzeczenie niniejsze jest prawomocne w dniu jego wydania. Na niniejsze orzeczenie – w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia – służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównej Komisji Orzekającej.

UZASADNIENIE

W przedmiotowej sprawie zawiadomienie o okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych złożyła 13 listopada 2014 r. Regionalna Izba Obrachunkowa w Opolu. Zastępca Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych właściwy w sprawach rozpoznawanych przez Regionalną Komisję Orzekającą w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, 23 stycznia 2015 r. i 27 stycznia 2015 r. wystąpił z wnioskami o ukaranie, pełniącego w czasie popełnienia naruszenia dyscypliny finansów publicznych funkcję Burmistrza. Oskarżyciel wniósł o uznanie Obwinionego odpowiedzialnym za stwierdzone naruszenie dyscypliny finansów publicznych i wymierzenie Obwinionemu kary upomnienia.

Rozprawa odbyła się 21 kwietnia 2015 r. zgodnie z zarządzeniem Zastępcy Przewodniczącego Regionalnej Komisji Orzekającej z dnia 12 marca 2015, na zasadzie art.79 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz.168 oraz z 2012 r. poz.1529) - zwanej dalej ustawą, oba wnioski (23 stycznia 2015 r. i 27 stycznia 2015 r.) rozpoznano łącznie i wydano jedno orzeczenie.

Orzeczeniem z dnia 21 kwietnia 2015 r. Regionalna Komisja Orzekająca w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Opolu, dalej zwana „RKO” uznała (...) za odpowiedzialnego naruszenia dyscypliny finansów publicznych określonego w art. 18 pkt 2 ustawy, polegającego na:

1. niezłożeniu w terminie do dnia 1 lutego 2013 r. sprawozdań budżetowych;
 - a. sprawozdania Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki budżetowej wg stanu na koniec IV kw. 2012 r.,
 - b. sprawozdania Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów jednostki budżetowej według stanu na koniec IV kwartału 2012 r.,

- c. sprawozdania Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów organu według stanu na koniec IV kwartału 2012 r.,

czym naruszono dyspozycje § 6 ust. 1 pkt 4 i § 8 ust. 2 pkt 2 w zw. z załącznikiem nr 7 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,

2. niezłożeniu w imieniu Gospodarstwa Komunalnego w terminach, wynikających z zał. nr 44 do rozporządzenia z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, miesięcznych i rocznych sprawozdań Rb-27S z wykonania planu dochodów budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za rok 2012, i za okres od stycznia do maja 2013 r. oraz miesięcznych i rocznych sprawozdań Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych samorządowej jednostki budżetowej za rok 2012 i za okres od stycznia do maja 2013 r.,

czym naruszono dyspozycje § 4 pkt 3 lit. b oraz § 6 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej,

3. niezłożeniu w imieniu Gospodarstwa Komunalnego sprawozdań Rb-N kwartalne sprawozdanie o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych jednostki budżetowej oraz sprawozdań Rb-Z kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji jednostki budżetowej w terminach, wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych,

czym naruszono dyspozycję § 4 ust. 1 pkt 1 i § 6 ust.1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych.

Na podstawie art. 36 ust.1 ustawy RKO odstąpiła od wymierzenia kary i obciążzyła Obwinionego kosztami postępowania.

Pismem z dnia 15 czerwca 2015 r. Obwiniony, reprezentowany przez obrońcę złożył odwołanie wnosząc o uchylenie orzeczenia w całości i uniewinnienie.

Składający odwołanie zarzucił orzeczeniu w szczególności:

- a. nieuzasadniony zarzut naruszenia dyscypliny finansów publicznych, dotyczący nieterminowego składania sprawozdań Urzędu Miejskiego, bowiem składanie tych sprawozdań, tak naprawdę, dotyczyło wewnętrznego obiegu dokumentów (odbywał się w jednej komórce organizacyjnej) i nie naruszono tym działaniem terminu złożenia sprawozdań do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu,
- b. nieuznanie przez Komisję Orzekającą I instancji, upoważnienia wydanego do podpisywania sprawozdań finansowych Gospodarstwa Komunalnego, za wystracające do podpisywania sprawozdań budżetowych,
- c. nazbyt daleko idące stwierdzenia Komisji Orzekającej I instancji dotyczące przypisania winy Obwinionemu.

W uzasadnieniu odwołania wskazał, co następuje.

W kwestii zarzutu dotyczącego niezłożenia sprawozdań w ustalonych przepisami terminach stwierdzono, że termin do złożenia tych sprawozdań do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Opolu upływał z dniem 23 lutego 2013 r., a 19 lutego 2013 r. sprawozdania te zostały złożone. Zarzuty Rzecznika dotyczyły wyłącznie dat przekazania sprawozdań Urzędu Miejskiego jako jednostki organizacyjnej gminy kierowanych do Burmistrza. Ustawowo kierownikiem tej jednostki organizacyjnej był burmistrz i sprawozdania były kierowane do burmistrza. Nie zwrócono uwagi na datę rejestracji sprawozdań w formie dokumentów w sekretariacie Urzędu Miejskiego. W ocenie odwołującego się, nie miało to kompletnie żadnego znaczenia dla terminowości składania sprawozdań, gdyż jak to wskazano wyżej sprawozdania zostały złożone w obowiązującym terminie. Wszystko to odbywało się w jednej komórce organizacyjnej cyt.(...) „gdyby na tych sprawozdaniach nie umieszczono prezentaty z datą nie byłoby w ogóle problemu”. Stąd zdaniem odwołującego się, zarzut naruszenia dyscypliny finansów w tym konkretnym przypadku jest nieuzasadniony.

W kwestii sprawozdań składanych przez jednostkę organizacyjną Gminy - Gospodarstwo Komunalne odwołujący się wskazał, że w okresie, którego dotyczą zarzuty nie było powołanego kierownika tej jednostki i jak stwierdziła Komisja Orzekająca I instancji, można przyjąć, że na zasadzie kumulacji stanowisk kierownikiem jej był Burmistrz. Zdaniem Komisji Orzekającej I instancji, zaprezentowanym w zaskarżonym orzeczeniu Burmistrz powinien podpisać wszystkie wymienione w zarzutach sprawozdania tej jednostki. Brak podpisów Burmistrza to niezłożenie sprawozdań w ogóle, gdyż jak podniosła Komisja Orzekająca I instancji złożone sprawozdania można traktować jedynie jako projekty tych sprawozdań. W tym względzie odwołujący się zarzuca Rzecznikowi i Komisji Orzekającej I instancji niekonsekwencję, bowiem dane ze sprawozdań Gospodarstwa Komunalnego weszły w skład zbiorczych sprawozdań gminy, a sprawozdania zbiorcze gminy nie były kwestionowane cyt.(...) „Rzecznik i Komisja I instancji raz uznały, że sprawozdania Gospodarstwa Komunalnego nie zostały złożone, a w przypadku sprawozdań zbiorczych, jako ich część zostały złożone”. Z tego powodu zdaniem strony odwołującej się, zarzuty nie mogą się ostać.

Odwołujący się odniósł się do kwestii uprawnień jakimi dysponował (...) upoważniony przez Burmistrza do „podpisywania sprawozdań finansowych i statystycznych dotyczących Gospodarstwa Komunalnego”, na podstawie którego to upoważnienia podpisał sprawozdania budżetowe Gospodarstwa Komunalnego. Zdaniem odwołującego się, była to osoba uprawniona do podpisywania sprawozdań finansowych, wątpliwości może budzić jedynie to, czy upoważnienie do tych czynności miało właściwą formę. Odwołujący się wskazał także, że gdyby przyjąć, że do podpisywania sprawozdań Gospodarstwa Komunalnego upoważniony był wyłącznie burmistrz to i tak kierował te sprawozdania do siebie, zapoznawał się z nimi i akceptował ich treść, dlatego zdaniem Odwołującego się sprawa podpisu pod nimi nie ma znaczenia. Odwołujący się podzielając stanowisko Komisji Orzekającej I instancji o tym, że sprawozdawczość jest istotnym elementem gospodarki finansowej zapewniającym bieżącą informację o sytuacji finansowej jednostek sektora finansów publicznych i jawności finansów publicznych stwierdził, że stoją one w sprzeczności z ustaleniami zawartymi w skarżonym orzeczeniu.

Główna Komisja Orzekająca w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny Finansów publicznych, dalej zwana „GKO” rozpatrując odwołanie ustaliła, co następuje.

GKO zastosowała do oceny rozpoznawanych czynów stan prawny obowiązujący w czasie orzekania uznając, że przepisy obowiązujące w czasie ich popełnienia nie były względniejsze.

Opierając się na kompletnym i nie kwestionowanym przez strony materiale dowodowym, GKO uznała, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie, nie zachodzą bowiem przesłanki do uniewinnienia Obwinionego. Odnosząc się do kwestii nieterminowego składania sprawozdań Rb-Z i Rb-N przez Urząd Miejski zarówno jako jednostki budżetowej jak i organu, GKO nie podziela argumentacji Obwinionego.

W stanie prawnym obowiązującym w czasie popełnienia zarzucanych Obwinionemu czynów, jednostki organizacyjne podległe jednostkom samorządu terytorialnego zobowiązane były do przekazywania sprawozdań jednostkowych zarówno w formie dokumentu, jak i w formie elektronicznej w terminie określonym w załączniku nr 7 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych. W niniejszej sprawie sprawozdania na wzorach Rb-Z i Rb-N winny być przekazane do Gminy nie później niż 1 lutego 2013 r.

Z materiału dowodowego wynika, że sprawozdania Urzędu Miejskiego w (jednostki budżetowej) zostały złożone w formie dokumentu – 6 lutego 2013 r., a RB-N (organu) zostało złożone w formie dokumentu – 4 lutego 2013 r. Powoływanie się na fakt wcześniejszego przekazania sprawozdań w formie elektronicznej pozostaje bez znaczenia, bowiem obowiązek ustawy dotyczy złożenia sprawozdań w obu formach. Ponadto wskazać należy, że sprawozdania złożone elektronicznie nie spełniały wymogów rozporządzenia – nie zostały opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym. GKO podkreśla, że obieg dokumentów, w tym sprawozdań pomiędzy Urzędem Miejskim w – jednostką budżetową, a Burmistrzem – organem, winien być traktowany jak obieg dokumentów zewnętrznych albowiem odbywał się on w przedmiotowym zakresie pomiędzy dwoma oddzielnymi podmiotami pomimo, iż istniała jedność miejsca obiegu. Nie można zatem podzielić stanowiska Obrony, że składanie przedmiotowych sprawozdań stanowiło wewnętrzny obieg dokumentów, a cyt. (...) „wszystko odbywało się w jednej komórce”. Nie sanuje zarzucanego Obwinionemu niezgodnego z prawem zachowania podnoszone przez Obronę złożenie sprawozdań zbiorczych do Regionalnej Izby Obrachunkowej przed terminem. Co najwyżej fakt ten może być i został przez Komisję Orzekającą I instancji uwzględnione przy wymierzeniu kary.

Odnosząc się do zarzucanego naruszenia dyscypliny finansów publicznych poprzez złożenie niepodpisanych przez Obwinionego pełniącego na zasadzie kumulacji stanowisk, również funkcje kierownika Gospodarstwa Komunalnego sprawozdań budżetowych z wykonania planu dochodów i wydatków tej samorządowej jednostki budżetowej na wzorach Rb-27S, Rb-28S oraz kwartalnych sprawozdań o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji na wzorze Rb-Z i kwartalne sprawozdane o stanie należności oraz wybranych aktywów finansowych na wzorze Rb-N - Główna Komisja Orzekająca nie podziela argumentacji podniesionej w odwołaniu. Sprawozdanie budżetowe powstaje z chwilą złożenia na nim podpisu przez kierownika jednostki niezależnie od tego, kto technicznie je sporządził i kto - poza osobą kierownika, złożył na nim podpis. Podpis kierownika jednostki, oraz czynności skutecznego pod względem prawnym przekazania sprawozdania odbiorcy, jak wskazuje utrwalone orzecznictwo GKO i sądów administracyjnych, należą do czynności z zakresu reprezentacji jednostki. Ustawodawca wyraźnie czynności te powierzył osobie, która może działać za jednostkę i w imieniu

jednostki. Reprezentacja jest więc przypisana osobie i nie można co do zasady jej przenieść, ograniczyć ze skutkiem wobec osób trzecich. Tylko wyraźny przepis ustawowy mógłby stanowić podstawę powierzenia określonych kompetencji innemu pracownikowi - takich jednak ustawa w zakresie sprawozdawczości budżetowej nie przewiduje.

Odwołujący powołuje się na upoważnienie, jakie posiadał pracownik Gospodarstwa Komunalnego do podpisywania „sprawozdań finansowych i statystycznych dotyczących Gospodarstwa Komunalnego”. GKO zauważa, że upoważnienie to wynika z możliwości, jakie daje art. 53 ustawy z 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych i dotyczy jedynie powierzenia określonych obowiązków w zakresie gospodarki finansowej, w żadnym wypadku nie ma zastosowania do sprawozdawczości budżetowej. Podkreślenia wymaga, że inną regulacją objęte są uprawnienia do podpisania sprawozdań finansowych i statystycznych, a inną podpisywanie sprawozdań budżetowych.

Obowiązek podpisywania sprawozdań finansowych wynika z przepisów art. 52 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości. Natomiast obowiązek podpisywania sprawozdań budżetowych w myśl delegacji art. 41 ustawy z 29 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, określony został w przepisach art. 9, art. 14 i art. 16 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (poprzednio rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej). Regulacje te nie przewidują możliwości przekazania upoważnień pracownikom jednostek budżetowych do podpisywania i przekazywania sprawozdań budżetowych za kierownika jednostki (art. 16 ww. rozporządzenia).

GKO odnosi wrażenie, że zarówno Obwiniony jak i jego obrońca nie zwrócili uwagi, że jednostki organizacyjne gminy (czy też ogólnie jednostki sektora finansów publicznych) w zakresie sporządzania sprawozdawczości finansowej podlegają przepisom ustawy o rachunkowości, a w zakresie sprawozdawczości budżetowej podlegają ustawie o finansach publicznych.

Zdaniem GKO, w niniejszym postępowaniu udowodnione zostało naruszenie przepisów art. 18 pkt 2 ustawy. W sposób nie budzący wątpliwości na podstawie art. 4 ust. 2 ustawy, osobą odpowiedzialną za stwierdzone naruszenia jest (...) działający w czasie naruszenia dyscypliny zarówno jako Burmistrz, jak i Kierownik Gospodarstwa Komunalnego.

GKO uznała także, że w stanie faktycznym sprawy nie istnieją okoliczności wskazujące na to, że naruszenia nie można było uniknąć mimo dołożenia staranności wymaganej od osoby odpowiedzialnej. Nie zostały stwierdzone przeszkody do tego, aby Obwiniony sporządził i złożył sprawozdania w terminie z własnym podpisem. Niewątpliwie mógł i powinien tak zorganizować pracę w podległych mu jednostkach, aby sprawozdania jednostkowe zostały sporządzone w terminie. Najwyraźniej jednak Obwiniony uznał (potwierdza to w składanych wyjaśnieniach), że dopóki sprawozdania zbiorcze przekazywane do RIO są składane w terminie, to nie dotrzymywanie terminów i procedur dotyczących sprawozdań jednostkowych (sporządzanych przez jednostki organizacyjne gminy) nie ma znaczenia. Taki pogląd nie zasługuje na uwzględnienie. Pomimo tego, że - jak twierdzi Obwiniony - w przedmiotowej sprawie nie nastąpił uszczerbek dla finansów publicznych, a sprawozdania zbiorcze do Regionalnej Izby Obrachunkowej zostały sporządzone i przekazane poprawnie, nie zwalnia go to z odpowiedzialności za stwierdzone naruszenia obowiązujących

zasad. Uszczerbku dla finansów publicznych nie można bowiem wyłącznie utożsamiać ze stratą pieniężną dla finansów publicznych ale trzeba także go łączyć z naruszeniem podstawowych zasad finansów publicznych, z czym niewątpliwie mamy do czynienia w rozpoznawanej sprawie. Równie istotne jest uświadomienie potrzeby przestrzegania obowiązującego prawa także tam, gdzie dokumenty są sporządzane. Jak napisał odwołujący się cyt. „(...) w jednej i tej samej komórce organizacyjnej” i przekazywane tej samej osobie fizycznej – ale pełniącej przecież inne funkcje. Niedopuszczalne w szczególności jest podejście Obwinionego, zgodnie z którym nic się nie stało, a niepotrzebnie na sprawozdaniu wskazano faktyczną datę jego przekazania.

Komisja Orzekająca I instancji, na podstawie art. 36 ustawy, odstąpiła od wymierzenia kary Obwinionemu uwzględniając treść ust. 1 i ust. 2 wskazanego artykułu. W szczególności rodzaj i okoliczności naruszenia dyscypliny finansów publicznych, do których zaliczyła niewielkie uchybienie terminowi sprawozdań składanych przez Urząd Miejski w, a także uznanie przez (...), iż jest on zobowiązany do sporządzenia i podpisania sprawozdań budżetowych Gospodarstwa Komunalnego w miejsce Burmistrza. Komisja uwzględniła także fakt, że Obwiniony po przeprowadzonej przez Regionalną Izbę Obrachunkową kontroli podjął niezbędne kroki do usunięcia ujawnionych nieprawidłowości i posiadał pozytywną opinię wydaną przez Sekretarza Miasta.

Odstąpienie od wymierzenia kary GKO uznała za trafne rozstrzygnięcie, uwzględnia ono bowiem, że stopień naruszenia finansów publicznych nie był znaczny, a jednocześnie wskazuje, że nie można lekceważyć obowiązujących zasad w zakresie sprawozdawczości i jawności finansów publicznych.

Mając na uwadze powyższe, Główna Komisja Orzekająca orzekła, jak w sentencji.