



WOJEWODA
ZACHODNIOPOMORSKI

Szczecin, 03 lutego 2021 r.

Znak: GK-1.431.1.8.2020.BW

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE (kontrola planowa w trybie zwykłym)

Przedmiot, zakres kontroli oraz okres objęty kontrolą:

kontrola spraw należących, zgodnie z przepisem art. 7d ustawy z dnia 17 maja 1989 r. *Prawo geodezyjne i kartograficzne* (tj. Dz.U.2020.276 ze zm.) – dalej jako *ustawy Pgik*, do zadań Starosty Myśliborskiego, w zakresie prawidłowości prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (dalej zwanego PZGiK), a w szczególności:

1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a *ustawy Pgik*).
2. Proces cyfryzacji zbiorów PZGiK i automatyzacja jego funkcjonowania:
 - a) stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych (§32 ust.2 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w *sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego* – dalej jako: *rozporządzenie w sprawie zasobu*, a także art.24 ust.3 pkt.4 *ustawy Pgik*),
 - b) stan usługi przeglądania dla danych ewidencji gruntów i budynków (art. 24 ust. 3 pkt 5 *ustawy Pgik*),
 - c) stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych (§7 ust. 2 pkt 3 i §19 ust. 2 pkt 2 *rozporządzenia w sprawie zasobu*),
 - d) stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych (art. 28b ust. 10 *ustawy Pgik*),
 - e) stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli (§7 ust. 2 pkt 7 i §19 ust. 2 pkt 5 *rozporządzenia w sprawie zasobu*),
 - f) stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów (§32 ust.2 *rozporządzenia w sprawie zasobu*, a także art.24 ust.3 pkt.4 *ustawy Pgik*),
 - g) stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych (§14 ust.1 *rozporządzenia w sprawie zasobu*).

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych w jednostce.

Nazwa i adres organu zarządzającego przeprowadzenie kontroli:

Wojewoda Zachodniopomorski, ul. Wały Chrobrego 4, 70-502 Szczecin.

Nazwa i adres jednostki kontrolowanej :

Starostwo Powiatowe w Myśliborzu, ul. Północna 15, 74-300 Myślibórz

Wydział Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami ul. Spokojna 13, 74-300 Myślibórz

Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli oraz termin czynności kontrolnych:

15.10.2020 r. – 31.12.2020 r., przy czym kontrola przeprowadzona została w sposób zdalny z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej (zgodnie z zaleceniami Głównego Geodety Kraju zawartymi przy piśmie z 20.05.2020 r. znak: NG-OSG.920.28.2020.EGB).

Kontrolę przeprowadził zespół w składzie:

..... – starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 9.10.2020 r., znak: GK-1.0030.23.2020.KW - kierownik zespołu kontrolującego,
..... - starszy inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 9.10.2020 r., znak: GK-1.0030.24.2020.KW,
..... - inspektor wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej, działająca na podstawie upoważnienia z 9.10.2020 r., znak: GK-1.0030.25.2020.KW.

(dowody akta kontroli str. 69-74).

Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:

art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 7 ust.1 pkt 4, art. 7b ust. 1 pkt. 2 oraz art. 9 ust. 2, 3, 5 i 6 ustawy *Pgik* oraz art. 16 i 17 ustawy *o kontroli w administracji rządowej* (Dz.U.2020.224 t.j.).

Osoby udzielające wyjaśnień w trakcie kontroli:

na spotkaniu poprzedzającym przeprowadzenie czynności kontrolnych, które odbyło się 15.10.2020 r. w formie wideokonferencji (poprzez platformę ClickMeeting), kontrolujący ustalili z kierownikiem jednostki kontrolowanej panem Andrzejem Potyrą, iż osobą wyznaczoną do udzielania wyjaśnień w zakresie objętym kontrolą, udostępniania dokumentów i ich poświadczania jest Geodeta Powiatowy pani

(dowód akta kontroli str. 98)

USTALENIA KONTROLI:**USTALENIA FORMALNO-ORGANIZACYJNE****1.1. Kierownik jednostki kontrolowanej (w okresie objętym kontrolą):**

Pan Andrzej Potyra – Starosta Myśliborski, na stanowisku od 17 listopada 2018 r. do chwili obecnej - Uchwała Rady Powiatu w Myśliborzu Nr I/4/2018 z 17.11.2018 r., (akta kontroli: dowody przesłane pocztą elektroniczną dnia 4.11.2020 r., załączniki Uchwały_Regulamin_Dokumenty GP.zip nagrano na płycie DVD poz. 7, płyta str. 403).

Ocena cząstkowa: **nie podlega ocenie**, do dalszych ustaleń kontroli.

1.2. Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego:

ustalenia w niniejszym zakresie oparto o zapisy Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Myśliborzu, zatwierdzonego Uchwałą Nr 125/442/2020 Zarządu Powiatu w Myśliborzu z dnia 10.08.2020 r. – zwanego w dalszej części dokumentu *regulaminem* oraz o akta osobowe Geodety Powiatowego (akta kontroli: dowody przesłane pocztą elektroniczną dnia 4.11.2020 r., załączniki: *Uchwały_Regulamin_Dokumenty GP.zip*, nagrano na płycie DVD poz. 7, płyta str. 403).

1) usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu komórek wewnętrznych realizujących zadania objęte kontrolą:

zgodnie z *regulaminem* i schematem organizacyjnym Starostwa (stanowiącym do niego załącznik nr 1), w skład Starostwa wchodzi m.in. następujące komórki organizacyjne: Wydział Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – GKN oraz Geodeta Powiatowy – GP. Do zadań i kompetencji Starosty należy w szczególności realizacja zadań z zakresu administracji rządowej,

wynikających z ustawy *Pgik*, które wykonuje przy pomocy powyższych komórek organizacyjnych, nad których działalnością sprawuje bezpośredni nadzór (§ 8 ust.2 pkt. 2a i 2b *regulaminu*).

2) usytuowanie w strukturze organizacyjnej urzędu stanowiska Geodety Powiatowego oraz jego faktycznej podległości w zakresie merytorycznego wykonywania zadań Służby Geodezyjnej i Kartograficznej:

Starosta Myśliborski jest kierownikiem Starostwa oraz zwierzchnikiem służbowym wszystkich pracowników Starostwa (§ 7 ust. 1 *regulaminu*) i kierownikami powiatowych jednostek organizacyjnych oraz powiatowych służb, inspekcji i straży. Starosta kieruje pracą Starostwa bezpośrednio oraz za pośrednictwem Wicestarosty, Członka Zarządu, Sekretarza i Skarbnika oraz pracowników zatrudnionych na stanowiskach kierowniczych i samodzielnych. Do zadań Geodety Powiatowego należy w szczególności m.in. realizacja zadań z zakresu ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* i przepisów wykonawczych do tej ustawy (§ 15 ust 1 pkt. 1 do 19 *regulaminu*). Zadania te wykonuje przy pomocy Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (§ 15 ust. 4 *regulaminu*). Przy czym Geodeta Powiatowy podczas realizacji swoich zadań podlega bezpośredniemu nadzorowi Starosty Myśliborskiego.

Zapisy *regulaminu* dotyczące upoważnienia do załatwiania spraw wskazują, że upoważnienia Naczelników Wydziałów, ich zastępców oraz innych pracowników starostwa do załatwiania spraw i wydawania decyzji administracyjnych w imieniu Starosty udzielane są na podstawie imiennego upoważnienia Starosty (§53 *regulaminu*). Natomiast zapisy *regulaminu* określające zasady podpisywania pism, wskazują, że Starosta Myśliborski podpisuje m.in. decyzje z zakresu administracji publicznej do których wydania w jego imieniu nie upoważnił pracowników Starostwa (§ 56 pkt. 7 *regulaminu*). Zaś Naczelnicy Wydziałów podpisują m.in. decyzje w indywidualnych sprawach z zakresu administracji publicznej na podstawie upoważnienia Starosty (§ 62 pkt. 1 *regulaminu*), a także określają rodzaje pism do podpisywania których są upoważnieni ich zastępcy lub inni pracownicy (§ 63 *regulaminu*).

3) zakres zadań przypisanych do realizacji Geodecie Powiatowemu i kierownikom komórek wewnętrznych starostwa realizujących zadania objęte kontrolą;

zgodnie z § 15 ust. 1 pkt. 1 do 19 *regulaminu* do podstawowych obowiązków Geodety Powiatowego, w szczególności z zakresu ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* i przepisów wykonawczych tej ustawy, należy m.in.:

- 1) *gromadzenie i prowadzenie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,*
- 2) *kontrola opracowań przyjmowanych do powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,*
- 3) *udostępnianie powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zainteresowanym jednostkom oraz osobom prawnym i fizycznym, ewidencjonowanie zgłoszeń prac geodezyjnych i kartograficznych, ewidencjonowanie zleceń na udostępnianie danych z zasobu geodezyjnego i kartograficznego,*
- 4) *tworzenie, prowadzenie i udostępnianie baz danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT),*
- 5) *koordynowanie usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu,*
- 6) *prowadzenie powiatowej bazy danych wchodzącej w skład krajowego systemu o terenie,*
- 7) *wydawanie zezwoleń, dotyczących rozpowszechniania oraz reprodukcji w celu rozpowszechniania i rozprowadzania map, materiałów fotogrametrycznych i teledetekcyjnych stanowiących powiatowy zasób geodezyjny i kartograficzny,*
- 8) *tworzenie, prowadzenie i udostępnianie standardowych opracowań kartograficznych – mapy zasadniczej i ewidencyjnej w skalach 1:500, 1:1000, 1:2000, 1:5000,*
- 9) *tworzenie i prowadzenie baz danych ewidencji gruntów i budynków (katastru nieruchomości), w tym rejestru cen i wartości nieruchomości oraz udostępniania danych zgromadzonych w bazach danych,*

- 10) *przeprowadzanie modernizacji ewidencji gruntów i budynków,*
- 11) *zapewnienie nieodpłatnego, bezpośredniego dostępu do bazy danych ewidencji gruntów i budynków uprawnionym jednostkom.*

Geodeta Powiatowy zgodnie z § 15 ust. 4 *regulaminu* swoje zadania wykonuje przy pomocy Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami. Jednakże w *regulaminie* brak jest stosownych zapisów, w których wyodrębniono by zadania z zakresu ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* i przepisów wykonawczych do tej ustawy, a które miałyby realizować część Wydziału wspomagająca Geodetę Powiatowego w tym zakresie.

4) forma zatrudnienia (powołania) Geodety Powiatowego:

Starosta Myśliborski zatrudnił panią na stanowisko Geodety Powiatowego (umowa o pracę na czas nieokreślony, w pełnym wymiarze pracy) - dowody przesłane pocztą elektroniczną, załącznik do pisma z 17.12.2020 r. znak: KR.1710.1.4.2020, wydruk akta kontroli str. 309.

5) spełnienie wymogów formalnych przez Geodetę Powiatowego,

stanowisko Geodety Powiatowego pełni osoba spełniająca wymogi prawne określone § 4 *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (Dz.U. Nr 249, poz. 2498)* posiadająca:

- dyplom ukończenia studiów wyższych na kierunku geodezyjnym,
- uprawnienia zawodowe do wykonywania samodzielnych funkcji w dziedzinie geodezji i kartografii zakresie 1, 2, 3,
- staż pracy w organach jednostek samorządu terytorialnego,
- w pełni korzystająca z praw cywilnych i obywatelskich.

(dowody przesłane pocztą elektroniczną:

- dnia 4.11.2020 r., załączniki: *Uchwały_Regulamin_Dokumenty_GP.zip*, na płycie DVD poz. 7, płyta akta kontroli str. 403,
- załączniki do pisma z 17.12.2020 r. znak: KR.1710.1.4.2020 na ww. płycie DVD poz. 14, wydruki dokumentów akta kontroli: str. 310-313).

Ocena cząstkowa:

Uchybienia: 2,

- brak w *regulaminie* stosownych zapisów, w których wyodrębniono by zadania z zakresu ustawy *Prawo geodezyjne i kartograficzne* i przepisów wykonawczych do tej ustawy, a które miałyby realizować część Wydziału wspomagająca Geodetę Powiatowego w tym zakresie,
- nazewnictwo części zadań przypisanych Geodecie Powiatowemu w *regulaminie* nie odpowiada obowiązującym przepisom prawa.

Nieprawidłowości: brak.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie dotyczy.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

nie dotyczy.

1.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii,

ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym zakresów czynności, *regulaminu* jednostki oraz zaświadczeń o odbytych studiach i szkoleniach (dowody przekazane pocztą elektroniczną, załączniki do pisma z 28.10.2020 r. KR.1710.1.4.2020, na płycie DVD poz. 5 płyta akta kontroli str. 403) oraz informacji przekazanych w piśmie z 23.11.2020 r. KR.1710.1.4.2020 (str. 210-213 akt kontroli). Informacje w tym zakresie zebrano w załączniku nr 1 „OBSADA KADROWA” (str. 450 akt kontroli).

Zadania z zakresu geodezji i kartografii realizuje Geodeta Powiatowy (GP) przy pomocy Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (GKN). W jego zakresie czynności znajdują się m.in. zapisy cyt. "[...] bezpośrednim przełożonym jest Starosta Myśliborski [...] E) Zakres obowiązków (czynności) na stanowisku pracy: 1) zapewnienie prawidłowego i terminowego wykonania zadań Starosty z zakresu administracji rządowej wynikających z ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne w tym:

- nadzór nad prowadzeniem ewidencji gruntów i budynków, [...]
- nadzór nad prowadzeniem, udostępnianiem i bieżącą aktualizacją powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w zakresie bazy EGIB (Ewidencja Gruntów i Budynków), BDOT (Baza Danych Obiektów Topograficznych), GESUT (Geodezyjna Ewidencja Sieci Uzbrojenia Terenu), Rejestr Cen i Wartości, szczegółowych osnów geodezyjnych (wysokościowa i pozioma),
- przeprowadzanie modernizacji ewidencji gruntów i budynków, [...]
- przewodnictwo Zespołowi Uzgadniania Dokumentacji [...]

2) organizowanie pracy wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami, w szczególności poprzez określanie bieżących zadań pracowników wykonujących zadania z zakresu geodezji i kartografii i nadzór nad ich wykonaniem,

3) kontrola przestrzegania przez pracowników wydziału dyscypliny pracy, postanowień Statutu, Regulaminu Organizacyjnego oraz zarządzeń Starosty,

[...]

10) nadzorowanie spraw należących do zadań geodety powiatowego, w tym podejmowanie rozstrzygnięć w granicach posiadanych uprawnień wynikających z organizacji pracy w Starostwie, a także w zakresie pełnomocnictw i upoważnień udzielonych przez zarząd lub starostę,

[...]

25) wykonywanie innych zadań w zakresie kierowania jako geodeta powiatowy zleconych przez starostę,

26) zapewnienie sprawnego przekazywania pracownikom uchwał, zarządzeń lub poleceń służbowych, [...]"

Zgodnie z zakresami czynności pracowników niniejszych komórek organizacyjnych, **zadania z zakresu objętego kontrolą** realizowane są przez 10 pracowników (łącznie z Geodetą Powiatowym). Przy czym czynności tj.:

- prowadzenie i aktualizacja baz danych PZGiK realizuje 6 pracowników (z czego: 2 – bazy: EGIB, BDOT500, GESUT; 2 – bazy EGIB, 1 – GESUT i BDOT; 1 – bazy: EGIB, BDOT, GESUT, RCiWN, SOG);
- udostępnianie danych z baz danych PZGiK 4 pracowników (z czego: 2 – bazy EGIB, BDOT500 i GESUT); 1 – bazę EGIB; 1: bazy: EGIB, BDOT, GESUT, RCiWN, SOG).
- prowadzenie postępowań administracyjnych z zakresu egib dokonywane jest przez 5 pracowników (z czego 4 pracowników wydaje decyzje administracyjne w zakresie bieżącej aktualizacji, 2 pracowników wydaje decyzje o uwzględnieniu lub odrzuceniu zarzutów zgłoszonych do operatu opisowo-kartograficznego);
- wykonywanie kontroli systemowych prowadzonych baz danych realizuje 3 pracowników (2 – bazy: EGIB, BDOT500 i GESUT; 1 – bazy: EGIB, BDOT, GESUT, RCiWN, SOG; 1 – bazę: EGIB).

W zakresach czynności powyższych pracowników znajdują się jeszcze m.in. następujące zapisy „[...] bezpośrednim przełożonym jest Naczelnik Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami i **pośrednim pod względem technicznym** dotyczącym spraw z dziedziny geodezji i kartografii – Geodeta Powiatowy” – dotyczy to wszystkich 9 pracowników GKN oraz „[...] E) Zakres obowiązków (czynności) na stanowisku pracy [...] Wykonywanie innych prac w zakresie posiadanych kwalifikacji na polecenie Naczelnika Wydziału i Geodety Powiatowego” - dotyczy to 8 pracowników GKN” lub „[...] Wykonywanie innych prac dotyczących prowadzenia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz ewidencji gruntów i budynków w zakresie posiadanych kwalifikacji na polecenie Geodety Powiatowego” - dotyczy to 1 pracownika GKN.

Stan zatrudnienia w Wydziale - osób realizujących zadania objęte kontrolą (na dzień rozpoczęcia kontroli), oraz jego charakterystykę zawodową przedstawia poniższa tabela:

Liczba osób zatrudnionych w Wydziale realizujących zadania objęte kontrolą (z wyłączeniem Geodety Powiatowego)	Liczba osób posiadających uprawnienia zawodowe w dziedzinie geodezji i kartografii (z wyłączeniem Geodety Powiatowego)	Wykształcenie pracowników	Staż pracy pracowników
9	zakres 1 i 2 – 1 osoba	2 - wyższe geodezyjne , 4 - średnie geodezyjne, 3 - wyższe w innym zakresie	6 - powyżej 10 lat, 2 - od 5 do 10 lat 1 – do 1 roku

W kontrolowanym okresie żaden z pracowników Wydziału (GKN) realizujących zadania objęte niniejszą kontrolą jak i Geodeta Powiatowy nie brali udział w szkoleniach. Również nie poszerzali wiedzy na studiach podyplomowych z zakresu zajmowanego stanowiska, a także nie posiadali pozwoleń na udział w praktykach zawodowych w jednostkach wykonawstwa geodezyjnego.

Na podstawie wyjaśnień Geodety Powiatowego (pismo z 23.11.2020 r. znak: KR.1710.1.4.2020 – akta kontroli str. 210-213), cyt.: „Brak osób do obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych – to zadanie wykonuje tylko jedna osoba, brak również kadry informatyczne. Informatyk, który jest zatrudniony w starostwie obsługuje wszystkie wydziały w powiecie, bywa często tak, że nie ma czasu aby zająć się problemami geodezji bo nie ma na to czasu. Same aktualizacje bazy te cykliczne i te np. po wprowadzeniu nowego prawa odbywają się po jakimś czasie. Na stanowisku ds. kontroli jest tylko 1 osoba, która jako jedyna wśród pracowników posiada uprawnienia 1-2, również na stanowiskach, gdzie jest prowadzona mapa zasadnicza są tylko 2 osoby, które dodatkowo przyjmują wszystkie operaty. Z uwagi na brak środków finansowych umożliwiających zatrudnienie odpowiedniej liczby pracowników z wymaganym wykształceniem i doświadczeniem[...], kontrolujący ustalili, że stan kadrowy Wydziału może być przyczyną ewentualnych nieprawidłowości w realizacji kontrolowanych zadań.

Ocena cząstkowa: brak, ustalenia niepożądane
uchybień: 3,

- zestawienie treści *regulaminu* jednostki kontrolowanej z *zakresami obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności* GP i poszczególnych pracowników Wydziału GKN, realizujących zadania objęte niniejszą kontrolą, prowadzi do wniosku, iż w dokumentach tych przyjęto rozwiązania, które nie gwarantują skutecznej realizacji zadań przypisanych GP, a dokumenty te nie są ze sobą spójne. I tak w *regulaminie* GP przypisano obszerny katalog

zadań, których nie da się zrealizować bez pomocy sprawnie zarządzanego zespołu pracowników. Co więcej w *zakresie obowiązków uprawnień i odpowiedzialności GP* nałożono nań konkretne i rozbudowane obowiązki, w tym zadania wręcz rutynowo przypisywane osobom sprawującym bezpośrednio zwierzchnictwo służbowe (np. określanie bieżących zadań pracowników, nadzór nad ich wykonywaniem, kontrola przestrzegania dyscypliny pracy itp.). Do efektywnej realizacji tak określonych zadań niezbędne jest wyposażenie GP w instrumenty prostego i skutecznego oddziaływania na pracowników. Tymczasem postanowienia zakresów obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności poszczególnych pracowników, mających stanowić swoisty (choć formalnie niewyodrębniony) aparat pomocniczy dla GP, instrumentów tych go pozbawiają. Sformułowanie „pośredni przełożony pod względem technicznym” jest nie tylko enigmatyczne, ale przede wszystkim nie koreluje z zakresem zadań GP określonych w *regulaminie i zakresie jego obowiązków* i pozbawia go możliwości sprawnego kierowania zespołem pracowników, przy pomocy których ma wykonywać swoje zadania. Zapis „pośredni” wskazuje, że wszystkie polecenia muszą być wykonywane za pomocą lub aprobatą bezpośredniego przełożonego – Naczelnika Wydziału, przy czym brak jest uregulowań w jaki sposób GP miałby wpływać na Naczelnika Wydziału w zakresie przekazywania i egzekwowania tych poleceń. Z kolei termin „pod względem technicznym”, skądinąd dalece nieostry, bez żadnego uzasadnienia wyłącza spoza i tak już spłyconego zwierzchnictwa GP te atrybuty, które wprost przypisane zostały mu w *regulaminie i jego zakresie obowiązków* (vide pkt 2 i 3 *zakresu obowiązków GP*).

- w kontrolowanym okresie czasu żaden z pracowników Wydziału jak i Geodeta Powiatowy nie uczestniczyli w szkoleniach, studiach podyplomowych.
- nie w każdym przypadku dotyczy to 1 pracownika (kol. 3 załącznika nr 1 „OBSADA KADROWA” (str. 450 akt kontroli)) zapisy w zakresach czynności pokrywały się z faktycznie realizowanymi zadaniami.

I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w imieniu Starosty:

ustalenia poczyniono na podstawie przedłożonych kontrolującym zakresów czynności i upoważnień organu do działania w jego imieniu oraz upoważnień do przetwarzania danych osobowych (dowody przekazane pocztą elektroniczną, załączniki przekazane pismem z 28.10.2020 r. KR.1710.1.4.2020, na płycie DVD poz. 5, płyta akta kontroli str. 403), informacje w tym zakresie zebrano w załączniku „OBSADA KADROWA” (str. 450 akt kontroli).

• osoby upoważnione do wykonywania zadań wynikających z ustawy *Pgik*:

kontrolujący ustalili, że wyłącznie 2 pracowników Wydziału GKN (z Geodetą Powiatowym łącznie) – kol. 1 i 3 załącznika „OBSADA KADROWA” (str. 450 akt kontroli) posiada upoważnienia Starosty Myśliborskiego do realizacji wybranych (obecnie kontrolowanych) zadań z *ustawy Pgik*. Natomiast zadania objęte niniejszą kontrolą, na które wydane zostały upoważnienia, nie zawsze wymienione zostały w zakresie czynności poszczególnych pracowników – dotyczy to 1 przypadku kol. 3 załącznika „OBSADA KADROWA”.

Ponadto kontrolującym przedłożono upoważnienia wydane na podstawie art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27.04.2016 w *sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE* (Dz.U.UE.L.2016,119,1) do przetwarzania danych osobowych zawartych w zbiorach (odpowiednio wskazywanych każdemu pracownikowi, wykonującemu zadania objęte niniejszą kontrolą) – dowód załącznik „OBSADA KADROWA”.

- **podstawa prawna wydania upoważnień:**

w udostępnionych kontrolującym upoważnieniach do wykonywania zadań objętych niniejszą kontrolą powoływano się na następującą podstawę prawną:

- 1) art. 38 ust. 2 ustawy z 5.06.1998 r. o *samorządzie powiatowym* (tj. DzU z 2020 r., poz. 920);
- 2) art. 24a ust.7 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne (tj. z 2015, Dz.U. poz. 520 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe, w upoważnieniach pracowników, realizujących zadania kontrolowanego organu z zakresu geodezji i kartografii, jako podstawa prawna wykazywane są jedynie przepisy *ustawy o samorządzie powiatowym* lub też jedynie przepisy merytoryczne *ustawy PGiK*. Przy czym oba przypadki nie zawierał wskazania w podstawie upoważnień również art. 6a ust. 3a ustawy PgiK. Zgodnie z powyższym przepisem organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny może upoważnić pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego imieniu w ustalonym zakresie, do których nie stosuje się przepisów ustawy – *Kodeks postępowania administracyjnego*, przy czym udzielenie upoważnienia przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej następuje na wniosek odpowiednio geodety powiatowego, który wskazuje zakres upoważnienia i osobę, której ma zostać ono udzielone.

Zadania starosty wykonywane przy pomocy geodety powiatowego wchodzącego w skład starostwa powiatowego, stosownie do zapisów art. 6a ust. 3 *ustawy PgiK*, stanowią zadania z zakresu administracji rządowej, a zatem nie należą do właściwości powiatu. Wobec powyższego, to art. 6a ust. 3a *ustawy PgiK*, a nie regulacje ustawy o *samorządzie powiatowym* powinny stanowić podstawę nadania pracownikowi starostwa upoważnienia do czynności wskazanych w wydanych przez Starostę Myśliborskiego upoważnieniach.

Mając na uwadze powyższe Starosta Myśliborski - organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, prowadzący państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny, wydał upoważnienia dla pracowników realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii, do wykonania zadań organu (Starosty), bez wskazania w podstawie prawnej stosownych przepisów *ustawy PgiK* (z podaniem numeru artykułu, paragrafu, ustępu, ...), z których wynika ten obowiązek.

- **zgodność z przepisami prawa i adekwatność zakresów upoważnień, w stosunku do zapisów w zakresach czynności pracownika (opisach stanowisk pracy), mając na uwadze faktycznie realizowane zadania:**

badanie zakresów wydanych upoważnień pracowników Wydziału (GKN) i Geodety Powiatowego, mając na uwadze zapisy zakresów czynności pracowników i faktycznie realizowane przez nich zadania wykazało ich zgodność z przepisami prawa. Ponadto ustalono, że nie wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia organu adekwatnie do zapisów zawartych w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanych zadań (1 przypadek). Rozbieżności uwidacznia załącznik „OBSADA KADROWA (str. 450 akt kontroli).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 2,

- zadania objęte niniejszą kontrolą, na które wydane zostały upoważnienia, nie zawsze wymienione zostały w zakresie czynności poszczególnych pracowników – 1 przypadek kol. 3 załącznika „OBSADA KADROWA”,
- nie wszyscy pracownicy posiadają upoważnienia, adekwatnie do zapisów zawartych w ich zakresach czynności i faktycznie realizowanych zadań, dotyczy to 1 przypadku kol. 3 załącznika „OBSADA KADROWA”;

nieprawidłowości: 1,

błędna (lub nie pełna) podstawa prawna upoważnień dla pracowników realizujących zadania organu z zakresu geodezji i kartografii (mając na uwadze zapisy art. 6a *Prawa geodezyjnego i kartograficznego* (Dz.U.2020.276 t.j. z dnia 2020.02.20) - upoważnienia do wykonania zadań organu (Starosty), bez wskazania w podstawie prawnej stosownych przepisów *ustawy Pgik* (z podaniem numeru artykułu, paragrafu, ustępu, ...), z których wynika ten obowiązek.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nieprawidłowa interpretacja obowiązujących, przede wszystkim w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa. Przy czym przy piśmie z 22.12.2020 r. znak: KR.1710.1.4.2020 Geodeta Powiatowy oświadczyła, cyt. *"Starosta przeanalizuje wszystkie dotychczasowe upoważnienia pracowników i zastosuje się do uwag mając na uwadze zapisy art. 6a Prawa geodezyjnego i kartograficznego"*.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

możliwość prób podważenia wydanych upoważnień.

I.5 Regulacje wewnętrzne i sposób prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK.

Kontrolujący ustalili, że w jednostce brak jest wewnętrznych regulaminów i zarządzeń dotyczących sposobu prowadzenia obiegu dokumentów w zakresie prowadzenia PZGiK oraz aktualizacji baz danych. Zasady podpisywania pism przez Starostę określono w *regulaminie* Starostwa (rozdział XII) - przesłanym pocztą elektroniczną 4.11.2020 r., załączniki: *Uchwały_Regulamin_Dokumenty GP.zip* nagrano na płycie DVD poz. 7, płyta str. 403.

W jednostce stosuje się ogólne zasady kancelaryjne oraz przepisy *ustawy Pgik*. Przy czym wg pisma z 21.10.2020 r. znak: KR.1710.1.4.2020 (akta kontroli str. 118-120) zgłoszenia prac są wyłączone z obiegu e-Urząd.

Ponadto w ww. piśmie z 21.10.2020 r., przedstawiono obieg dokumentów i procedury opisujące:

- a) przyjmowania zgłoszeń prac geodezyjnych,
- b) przekazywania przez wykonawców wyników zrealizowanych prac geodezyjnych,
- c) świadczenia usług udostępniania materiałów PZGiK,
- d) wydawania wypisów, wypisów i wyrysów oraz zaświadczeń,
- e) obsługi narad koordynacyjnych,
- f) pobierania opłat za powyższe usługi;
- g) udostępniania danych z baz danych na podstawie art. 15 *ustawy o IIP* oraz art.15 *ustawy o informatyzacji*.

Ocena cząstkowa: brak uchybień i nieprawidłowości**I.6 Infrastruktura informatyczna i programowa wykorzystywana do prowadzenia PZGiK w tym baz danych i świadczenia e-usług dotyczących ewidencji gruntów i budynków (dalej jako egib),**

ustaleń dokonano na podstawie informacji przesłanych pocztą elektroniczną 28.10.2020 r.:

- pisma z 28.10.2020 r. znak: KR.1710.1.4.2020 – akta kontroli str. 135-149,
- tabel: SYSTEM PZGiK – wydruk akta kontroli str. 132-133, SYSTEM DO PROWADZENIA BAZY DANYCH EGIB – akta kontroli str. 129, PORTAL PZGiK – akta kontroli str. 131.

W okresie kiedy prowadzone były czynności kontrolne, w jednostce stosowany był:

- a) do prowadzenia PZGiK - **GEO-INFO firmy SYSTHERM INFO (wersja): 20.3.3.2**
- b) do prowadzenia baz danych (BDOT500, GESUT, SOG, RCiWN, EGIB),

5 stanowisk GEO-INFO Mapa
pakiet GEO-INFO Ośrodek z Zudp
pakiet GEO-INFO EGIB

**pakiet GEO-INFO i.EGiB,
pakiet GEO-INFO i.Kerg.
pakiet GEO-INFO Delta LT do współpracy z wykonawcami**

c) *do świadczenia e-usług dotyczących ewidencji gruntów i budynków - pakiet GEO-INFO i.EGiB.*

Za pomocą systemu GEO-INFO w jednostce prowadzona jest mapa zasadnicza oraz ewidencja gruntów i budynków. Moduł GEO-INFO Ośrodek z Zudp wspiera pracę Wydziału w zakresie gromadzenia i zarządzania zasobem geodezyjnym i kartograficznym.

GEO-INFO EGiB obsługuje część opisową rejestru EGiB i jest oparty na jednej zintegrowanej bazie danych. Natomiast moduł i.EGiB umożliwia przeglądanie zasobu baz danych EGiB, ich przetwarzanie oraz generowanie i drukowanie raportów.

Ponadto w Starostwie funkcjonuje moduł GEO-INFO Portal (<http://mysliborz.giportal.pl/>). Aplikacja internetowa służąca do prezentowania danych przestrzennych z różnych warstw tematycznych (w szczególności egib).

Zgodnie z informacją przekazaną przez kontrolowaną jednostkę w piśmie z 28.10.2020 r. i tabelach: SYSTEM PZGiK, SYSTEM DO PROWADZENIA BAZY DANYCH EGiB, wdrożony w jednostce system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK oraz egib, spełnia wymogi określone w przepisach prawa, odpowiednio w § 7 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie zasobu i 24 ust. 1 pkt. 1 ustawy *Pgik*.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

I.7 Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii,

ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanych przez Starostę Myśliborskiego w pismach znak: KR.1710.1.4.2020 z 28.10.2020 r. (akta kontroli str. 135-149), 30.11.2020 r. (akta kontroli str. 233.10, załączniki nagrane na płycie DVD poz. 10, płyta str. 403 akt kontroli) i 8.12.2020 r. (akta kontroli str. 246-247) oraz udostępnionych kontrolującym zestawień dokumentów obrazujących zaangażowanie środków finansowych (załączniki do pisma nagrane na płycie DVD poz. 10b, płyta str. 403 akt kontroli).

Według powyższego przychody kontrolowanej jednostki z tytułu udostępniania PZGiK w okresie kontrolowanym, wyniosły: w 2018 r. – 475 676,12 zł, w 2019 r. – 567 223,04 zł oraz w 2020 r. – 450 904,56 zł.

Natomiast wydatki na zadania z zakresu geodezji i kartografii (bez dotacji) wynosiły odpowiednio: w 2018 r. – 559 461,17 zł, w 2019 r. – 536 558, zł oraz w 2020 r. – 521 292,44zł. Przeznaczenie powyższych wydatków przedstawiono szczegółowo z rozbiem dla poszczególnych okresów objętych kontrolą w piśmie z 8.12.2020r. (akta kontroli str. 245-247). Informacje te wykazały, że część przychodów za 2019 rok w wysokości 30 664,82 zł nie przeznaczono na finansowanie zadań geodezyjnych.

Z powyższych informacji wynika, że w 2019 roku wpływy pozyskane z tytułu udostępniania PZGiK nie zostały w całości przeznaczone na finansowanie zadań geodezyjnych, o których mowa w art. 41b pkt 3 *ustawy Pgik*. Natomiast zawarte w piśmie z 28.10.2020 r. informacje w kwestii pozyskanych dotacji na zadania dotyczące geodezji nie podlegały ocenie, ponieważ nie były objęte przedmiotem kontroli.

Ocena cząstkowa: brak,

Uchybienia (ustalenie niepożądane): 1,

wpływy z udostępniania map, danych ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z zasobów powiatowych, a także z opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu, będące dochodami własnymi budżetu powiatu, nie są w całości przeznaczane na finansowanie zadań związanych z gromadzeniem, aktualizacją, uzupełnianiem, udostępnianiem i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączeniem materiałów z zasobu, co jest sprzeczne z art. 41b pkt 3 *ustawy Pgik*.

1.8 Wykorzystywanie danych referencyjnych PZGiK dla potrzeb realizacji zadań innych niż zadania administracji geodezyjnej i kartograficznej,

ustaleń w ww. zakresie dokonano na podstawie pisma z 28.10.2020 r. KR.1710.1.4.2020 (str. 135-149 akt kontroli). Zgodnie z zawartymi w nim informacjami, cyt. „*Udostępniane dane nie są wykorzystywane w innych systemach usprawniających zadania Starosty.*” Natomiast cyt. „*Udostępnione dane wykorzystywane są do zadań realizowanych przez :*

- *Wydział Budownictwa i Ochrony Środowiska,*
- *Wydział Dróg,*
- *Wydział Komunikacji,*
- *Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego.*

Dane te są danymi dotyczącymi właścicieli i działek ewidencyjnych i są danymi referencyjnymi.”

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

OCENA ZADANIA I. „Ustalenia formalno-organizacyjne”:

Ogólną ocenę zadania określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych zagadnień I.2, I.4, I.5 przyznając: **ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu:

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B <i>[x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]</i>	U <i>[n – ilość stwierdzonych uchybień]</i>	N <i>[m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]</i>
<i>1</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>
I.2.	x	2 (5)*	0 (5)*
I.3. #	x	3 #	0 #
I.4.	x	2 (3)*	1 (3)*
I.5.	x	0 (7) *	0 (7) *
I.6.#	<i>brak, brak ustaleń niepożądanych</i>		
I.7.#	-	1 #	0 #
I.8.#	<i>brak, brak ustaleń niepożądanych</i>		
Podsumowanie działań podlegających ocenie*: I.2. I.4 I.5	-	4(15)*	1(15)*
	Ocena ogólna zadania PN [pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości]		
Podsumowanie ustaleń niepożądanych#:	-	4#	0 #

**ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach*

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym w zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II. OCENA REALIZACJI TEMATÓW PRIORYTETOWYCH:

II.1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy PgiK),

kontroli podlegał okres od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Ustalenia dokonano dla uzgodnionych projektów modernizacji, w tym jednego zrealizowanego w okresie objętym kontrolą. Ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o zestawienia zbiorcze znajdujące się w zasobach WIGiK (monitoring) w odniesieniu do modernizacji ewidencji gruntów i budynków województwa zachodniopomorskiego (w tym powiatu myśliborskiego), a także w oparciu o informacje uzyskane od Geodety Powiatowego zawartych w:

- piśmie z 29.10.2020 r. znak KR.1710.1.4.2020 (str. 161.1-161.4 akt kontroli, załączniki do pisma nagrane na płycie DVD poz. 6, płyta str. 403 akt kontroli);

- piśmie z 1.12.2020 r. znak KR.1710.1.4.2020 (str. 233.3-233.4 akt kontroli, załączniki do pisma nagrane na płycie DVD poz. 10a, płyta str. 403 akt kontroli);
- tabeli, która stanowi załącznik do projektu wystąpienia pokontrolnego: DZIAŁANIA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ W ZAKRESIE MODERNIZACJI EGİB – PROCEDURA akta kontroli str. 432-433.

W wyniku podjętych czynności kontrolnych ustalono:

W okresie podlegającym kontroli jednostka kontrolowana podejmowała działania dotyczące modernizacji ewidencji gruntów i budynków. Modernizacją objęto 2 obręby ewidencyjne z ogólnej liczby 30 w jednostce ewidencyjnej Gmina Myślibórz 321004_5:

- obręb ewidencyjny – Renice 321004_5.0017;
- obręb ewidencyjny – Ławy 321004_5.0027 (w trakcie opracowania).

Cel prac modernizacyjnych wynikał z § 55 ust. 1 i ust. 2 *rozporządzenia w sprawie egib*, natomiast zakres prac – zgodny z uzgodnionym projektem modernizacji, dotyczył uzupełnienia i utworzenia pełnego zakresu danych oraz modyfikację istniejących danych ewidencyjnych do wymagań określonych w rozporządzeniu.

Kryterium wyboru obrębu do modernizacji stanowił fakt, iż ewidencja gruntów i budynków na danym obszarze posiada „*slabą jakość dokumentów dotyczących granic, przesunięcia na mapie ewidencyjnej, duże rozbieżności na granicach, szczególnie przy pomiarach sytuacyjno-wysokościowych, gdzie nie można ustalić czy np. urządzenia podziemne powinny być w granicy działki ewidencyjnej*”.

Ocena cząstkowa: brak uchybień i nieprawidłowości.

USTALENIA SZCZEGÓŁOWE.

Kontroli podlegał okres od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia czynności kontrolnych. W okres ten wlicza się także działania modernizacyjne jednostki rozpoczęte w roku poprzedzającym, tj. 2017, a w wyniku których ogłoszenie o ujawnieniu danych w bazie ewidencji gruntów i budynków w Dzienniku Urzędowym województwa zachodniopomorskiego nastąpiło po 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli. Ustalenia kontroli dotyczą, więc jednostki ewidencyjnej – gmina Myślibórz, obręb ewidencyjny Renice oraz – gmina Myślibórz, obręb ewidencyjny Ławy zestawione w tabeli, która stanowi załącznik do projektu wystąpienia pokontrolnego: DZIAŁANIA JEDNOSTKI KONTROLOWANEJ W ZAKRESIE MODERNIZACJI EGİB – PROCEDURA akta kontroli str. 432-433.

II.1.1. Projekty modernizacji - ustalono:

Dla kontrolowanych jednostek ewidencyjnych opracowano projekty modernizacji pozytywnie zaopiniowane przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego: obręb Renice - w 2003 (uzgodniony projekt znajduje się w Starostwie Myśliborskim, brak daty uzgodnienia), obręb Ławy – dnia 26.03.2020 r., pismo znak: GK-2.7231.2.2020.

Zakres modernizowanych danych był zgodny z zaopiniowanym projektem.

Ocena cząstkowa: brak uchybień i nieprawidłowości.

II.1.2. Zastosowanie się Starosty Myśliborskiego do art. 24a ust. 2 i 3 ustawy PgiK - ustalono:

Starosta Myśliborski podał do publicznej wiadomości informację o rozpoczęciu prac oraz o trybie postępowania związanego z modernizacją. Informację wywieszono na tablicy ogłoszeń Starostwa Powiatowego na okres ponad 14 dni odpowiednio: od 04.06.2019 r. do 22.06.2019 r. dla obrębu Renice (pismo z 04.06.2019 r., znak: GKN.6641.3.2019.EK), od 09.06.2020 r. do 25.06.2020 r. dla obrębu Ławy (pismo z 08.06.2020 r., znak: GKN.6641.5.2020.EK).

Ocena cząstkowa: brak uchybień i nieprawidłowości.

II.1.3. Zastosowanie się Starosty Myśliborskiego do art. 24a ust. 5 ustawy PgiK - ustalono:

Starosta Myśliborski poinformował, 14 dni przed wyłożeniem do wglądu projektu operatu opisowo – kartograficznego dla obrębu Renice, o terminie i miejscu wyłożenia projektu, poprzez wywieszenie informacji na tablicy ogłoszeń starostwa oraz ogłoszenie w prasie o zasięgu krajowym, tj. w Rzeczypospolitej z 10.01.2020 r.

Obręb Ławy – w trakcie realizacji (nie podlegał kontroli).

Ocena cząstkowa: brak uchybień i nieprawidłowości.

II.1.4. Procedury wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego, zgodnie z art. 24a ust. 4 i 6 ustawy PgiK oraz § 56 ust. 2 i 3 rozporządzenia w sprawie egib - ustalono:

Dla modernizowanego obrębu Renice zachowano wymagane procedury wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego. Projekt wyłożono w siedzibie Starostwa Powiatowego w Myśliborzu na okres 15 dni roboczych, tj. od 27.01 - 14.02.2020 r.

Obręb Ławy – w trakcie realizacji (nie podlegał kontroli).

Ocena cząstkowa: brak uchybień i nieprawidłowości.

Dla modernizowanego obrębu Renice projekt operatu wyłożony były zarówno w formie tradycyjnej (dokumenty w operacie w wersji papierowej), jak i w formie elektronicznej oraz mapy w wersji papierowej, jak i elektronicznej.

Obręb Ławy – w trakcie realizacji (nie podlegał kontroli).

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

Dla modernizowanego obrębu Renice nie wniesiono żadnych uwag w trakcie wyłożenia projektu operatu opisowo – kartograficznego.

Obręb Ławy – w trakcie realizacji (nie podlegał kontroli).

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

II.1.5. Rozpatrzenie uwag do projektu – art. 24a ust. 7 ustawy PgiK – ustalono:

Dla modernizowanego obrębu Renice nie było uwag do projektu.

Stosowne upoważnienie z 2 marca 2016 r. znak: OR.077.19.2016 (akta kontroli: płyta DVD str. 403, poz. 5, folder: Zakresy osobowe, plik: AŚ.pdf), podinspektora w Wydziale Geodezji Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – Andrzeja Śliwińskiego (uprawnienia geodezyjne nr 9445 zakres 1,2). Wykonawca prac modernizacyjnych zgodnie z oświadczeniem Starosty brał udział w rozpatrywaniu uwag do projektu modernizacji.

Obręb Ławy – w trakcie realizacji (nie podlegał kontroli).

Ocena cząstkowa: brak uchybień i nieprawidłowości.

II.1.6. Ujawnienie danych objętych modernizacją w ewidencji gruntów i budynków – art. 24a ust. 8 ustawy PgiK – ustalono:

Dla modernizowanego obrębu Renice o fakcie, iż dane objęte modernizacją stały się danymi ewidencji gruntów i budynków, Starosta Myśliborski poinformował w Dzienniku Urzędowym województwa zachodniopomorskiego, tj. Informacja Starosty z dnia 06 maja 2020 r. (Szczecin, dnia 07 maja 2020 r. - http://e-dziennik.szczecin.uw.gov.pl/eli/POL_WOJ_ZP/2020/2200/ogl/pol/pdf), poz. 2200. „Projekt operatu opisowo - kartograficznego modernizacji ewidencji gruntów i budynków obrębu ewidencyjnego Renice w gminie Myślibórz z dniem 17 marca 2020 r. stał się operatem ewidencji gruntów i budynków i dane podlegają ujawnieniu w bazie danych ewidencji gruntów i budynków”.

Starosta Myśliborski nie umieścił w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Myśliborskiego informacji o ujawnieniu w bazie danych ewidencji gruntów i budynków danych z modernizacji obrębu Renice.

Obręb Ławy – w trakcie realizacji (nie podlegał kontroli).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 1.

Starosta nie wywiązał się z obowiązku umieszczenia informacji o terminie, w którym dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi w Biuletynie Informacji Publicznej w myśl art. 24a ust. 8 *ustawy Pgik*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości zawarte w piśmie z 22.12.2020 r. znak: KR.1710.1.4.2020 (akta kontroli str. 350-353): wyjaśniono, że cyt. „*fakt ten przeoczono prawdopodobnie ze względu na nieobecność Geodety Powiatowego, który w czasie kończenia procedury modernizacji wypowiedział umowę o pracę. Jednocześnie informuję, że przy sporządzaniu następnej modernizacji zostaną dopełnione wszystkie obowiązki związane z art. 24a.*”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

niewypełnienie ustawowego obowiązku dotyczącego właściwego poinformowania zainteresowanych, stosownie do art. 24a ust. 8 *ustawy Pgik*, o ujawnieniu danych objętych modernizacją w bazie danych ewidencji gruntów i budynków.

II.1.7. Zawiadomienie o zmianach – § 49 rozporządzenia w sprawie egib w zw. z art. 24a ust.11 ustawy Pgik – ustalono:

Dla modernizowanego obrębu Renice jak ustalono w trakcie czynności kontrolnych, o dokonanych zmianach zawiadomiono: organy podatkowe, wydział ksiąg wieczystych, właściwy miejscowo sąd rejonowy, oraz właściwe podmioty ewidencyjne. Nie zawiadomiono natomiast właściwej miejscowo jednostki statystyki publicznej. Starosta Myśliborski nie zawiadamiał o zmianach sąsiednich starostw, gdyż obręb Renice nie graniczy z innym powiatem.

Z uwagi na brak zarzutów do danych operatu opisowo – kartograficznego nie wystąpiły przypadki danych niewiążących (w toku rozpatrywania zarzutów).

Obręb Ławy – w trakcie realizacji (nie podlegał kontroli).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0.

nieprawidłowości: 1.

Starosta nie wywiązał się z obowiązku zawiadamiania o dokonanych zmianach w danych ewidencyjnych właściwej miejscowo jednostki statystyki publicznej w myśl § 49 pkt 3 *rozporządzenia w sprawie egib*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości zawarte w piśmie z 22.12.2020 r. znak: KR.1710.1.4.2020 (akta kontroli str. 350-353): wyjaśniono, że cyt. „*fakt ten przeoczono prawdopodobnie ze względu na nieobecność Geodety Powiatowego, który w czasie kończenia procedury modernizacji wypowiedział umowę o pracę. Jednocześnie informuję, że przy sporządzaniu następnej modernizacji zostaną dopełnione wszystkie obowiązki związane z art. 24a.*”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

brak zapewnienia poprawnej realizacji zapisów wynikających z § 49 pkt. 3 *rozporządzenia w sprawie egib*.

II.1.8. Aktualizacja bazy ewidencji gruntów i budynków – ustalono:

Do prowadzenia bazy ewidencji gruntów i budynków (EGiB) w Starostwie Myśliborskim wykorzystywany jest system teleinformatyczny GEO-INFO firmy SYSTHERM INFO (wersja): 20.3.3.2 oparty na jednej zintegrowanej bazie danych.

Na podstawie wyjaśnień jednostki kontrolowanej zawartych w piśmie z 29.10.2020 r. (akta kontroli str. 161.1-161.4) oraz z 1.12.2020 r. znak: KR.1710.1.4.2020 (akta kontroli str. 233.3-233.4) ustalono schemat obiegu dokumentów związanych z aktualizacją danych ewidencji gruntów i budynków (baza EGiB). Jednostka kontrolowana wyjaśniła, że cyt.: „*Dokument dotyczący zmiany danych ewidencyjnych objętych egib wpływa do Biura Obsługi Interesantów w siedzibie głównej Starostwa Powiatowego w Myśliborzu przy ulicy Północnej 15. Nie zostaje zarejestrowany w formie elektronicznej tylko w formie papierowej odbierany jest wraz z inną pocztą przez Naczelnika Wydziału. Dokument w formie papierowej przekazywany jest do ewidencji gruntów i budynków. W ewidencji gruntów i budynków następuje jego rejestracja w systemie Geo-Info 7 Mapa. Następnie zostaje zeskanowany. Wg daty wpływu zmiana jest wprowadzana do systemu, następnie skan dokumentu zostaje podłączony do zmiany i sporządzany jest wydruk zawiadomienia do osób i podmiotów, których zmiana dotyczy zgodnie z §49 Rozporządzenia MRRiB w sprawie egib. Etapem końcowym jest wpięcie zmiany (dokumentu) do segregatorów z podziałem na obręby*” – pismo z 29.10.2020 r.

Wyjaśniono także, że cyt., „*zmiany w egib są wprowadzane na bieżąco, jeśli zmiana dotyczy zmiany z mapą – na podstawie dokumentacji geodezyjnej to osoby prowadzące mapę rejestrują daną zmianę (po pozytywnej weryfikacji), wprowadzają ją do mapy i wysyłają informację do osób prowadzących zmiany w egib, które wprowadzają zmiany dotyczące ewidencji gruntów i budynków i kończą daną operację. Po zakończeniu drukują zawiadomienia o zmianie i wysyłają do właścicieli, ksiąg wieczystych i gmin.*” – pismo z 1.12.2020 r. Natomiast w przypadku zmian dotyczących tylko informacji opisowej egib (np. akty notarialne, zawiadomienia z ksiąg wieczystych, postanowienia z sądów, zmiany adresowe) to rejestrują je, wprowadzają i zakańczają osoby prowadzące ewidencję gruntów i budynków. Ponadto wyjaśniono, że:

- zmiany wprowadzane są przez różne osoby według kolejności wpływu do Wydziału,
- zmiany opisowe w bazie egib wprowadzają osoby prowadzące ewidencję gruntów i budynków, natomiast zmiany wektorowe osoby, które wprowadzają zmiany BDOT i GESUT,
- zmiana wprowadzana w części graficznej przekazywana jest innemu operatorowi do uzupełnienia w części opisowej, który kończy zmianę,
- wszyscy operatorzy wprowadzają zmiany dla całego powiatu, nie ma podziału zadań wg jednostek ewidencyjnych do konkretnych osób (operatorów).

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

II.1.9. Automatyczna kontrola jakości bazy danych EGiB w zakresie:

- a) występowania działek lub budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej bez geometrii,
- b) występowania geometrii działek lub budynków, dla których brak jest danych opisowych,
- c) występowania niestandardowych użytków (OFU, OZU, OZK),
- d) występowania działek o obszarach nie jednospójnych (składających się z więcej niż jednego poligonu),
- e) występowania geometrii działek o znacznych różnicach powierzchni (50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- f) braku atrybutów punktów granicznych (ZRD, BPP - słownikowych),
- g) zgodności wartości atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi.

Z informacji zawartych w pismach z 29.10.2020 r. znak: KR.1710.1.4.2020 (str. 161.1-161.4 akt kontroli) oraz z 23.11.2020 r. znak: KR.1710.1.4.2020 (str. 210-213 akt kontroli) wynika, że wdrożony w Starostwie Powiatowym w Myśliborzu system do prowadzenia ewidencji gruntów i budynków przeprowadza kontrolę jakości danych EGiB w sposób automatyczny lub półautomatyczny (dot. znacznych różnic w pow. działki ew.) w zakresach, o których mowa w podpunktach od a-g.

System generuje wyniki automatycznych i półautomatycznej kontroli w postaci raportów, tj. zestawień w plikach w formatach: txt lub xls, csv zawierających w treści opisy błędów i identyfikatory błędnych obiektów za wyjątkiem kontroli zgodności atrybutów z dopuszczalnymi wartościami słownikowymi (dla tej kontroli nie są generowane raporty, można je zobaczyć jedynie w systemie). W przypadku braku występowania błędów system nie tworzy raportu.

Ponadto, z wyjaśnień zawartych w piśmie z 29.10.2020 r., znak: KR.1710.1.4.2020 wynika, że system posiada również możliwość przeprowadzenia kontroli w chwili wprowadzania obiektu do bazy. System nie pozwala na wprowadzanie błędnych obiektów i na bieżąco informuje o nieprawidłowościach.

Za pomocą systemu GEO-INFO Mapa, dla całego powiatu, wykonane zostały przez operatora kontrolowanej jednostki automatyczne kontrole danych EGiB zakresie wskazanym w podpunktach od a-f. Kontrolującym przekazano wyniki kontroli w postaci raportów (pliki xls, csv i txt). Szczegółowe ustalenia znajdują się w tabeli JAKOŚĆ BAZY DANYCH EGiB (akta kontroli str. 404-431). W wyniku przeprowadzonych kontroli ustalono, że:

- występuje 98 działek i 27 budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej, bez geometrii,
- występują 33 działki i 987 budynków ujawnionych wyłącznie w części graficznej,
- występuje 192 przypadków zawierających klasoużytki o wartościach niestandardowych,
- występuje 105 działek ewidencyjnych o obszarach niejednostopólnych (składających się z więcej niż jednego poligonu),
- w bazie EGiB występuje 159 działek ewidencyjnych o różnicy powierzchni ewidencyjnej i geodezyjnej przekraczającej wartość 2dP, natomiast z tego 6 działek ewidencyjnych charakteryzuje się znaczną różnicą powierzchni (powyżej 50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),
- ok. 75% punktów granicznych nie ma uzupełnionego atrybutu ZRD wartością rzeczywistą (226 656),
- występuje 1 296 punktów, dla których nie uzupełniono wartości atrybutu BPP (wartość zanedbywalna, poniżej 1% w stosunku do wszystkich punktów w powiecie – pominięto w analizie).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 6.

W bazie danych EGiB znajdują się dane błędne, niezgodne z wymogami *rozporządzenia w sprawie EGiB*:

- występuje 98 działek i 27 budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej, bez geometrii,
- występują 33 działki i 987 budynków ujawnionych wyłącznie w części graficznej,
- występuje 192 przypadków zawierających klasoużytki o wartościach niestandardowych (najwięcej przypadków, bo aż 130 dotyczy braku OZK dla Lz)
- występują 105 działek ewidencyjnych o obszarach niejednostopólnych,
- występuje 6 działek ewidencyjnych o znacznych różnicach powierzchni (powyżej 50%) w stosunku do powierzchni ewidencyjnej (z danych opisowych),

- punkty graniczne nie mają uzupełnionych rzeczywistych wartości atrybutu ZRD (ok. 75 % punktów).

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonej nieprawidłowości, pismo z 22.12.2020 r. KR.1710.1.4.2020 (str. 350-353 akt kontroli): wyjaśniono, że cyt.: „Opisane przypadki są wynikiem zaszłości i zmianami przepisów w tym zakresie. Niewłaściwe zapisy eliminuje się na bieżąco w ramach wolnych mocy.

Znaczne różnice w powierzchni działek dotyczą między innymi wykazywania ich powierzchni ewidencyjnej z dokładnością zapisu 0,01 ha, a przyczyną dużej różnicy powierzchni geodezyjnej i ewidencyjnej jest słaba jakość mapy ewidencyjnej „obiektów na tzw. podkładzie”. Wyeliminowanie tego problemu to otrzymanie środków finansowych na przeprowadzenie modernizacji egib

Atrybuty ZRD zostaną uzupełnione w trakcie prac modernizacji egib i są też uzupełniane sukcesywnie w ramach bieżącej aktualizacji danych egib.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Dane zawarte w bazie danych EGiB nie spełniają obowiązujących standardów i przepisów rozporządzenia w sprawie EGIB.

PODSUMOWANIE USTALEŃ I ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA

II.1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) – kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy Pgik)

Ogólną ocenę zadania określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych zagadnień II.1, II.1.1-1.4, II.1.6-1.7, II.1.9 przyznając: **ocenę pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.1 - ustalenia wstępne	x	0 (2)*	0 (2)*
II.1.1.	x	0 (2)*	0 (2)*
II.1.2.	x	0 (2)*	0 (2)*
II.1.3.	x	0 (1)*	0 (1)*
II.1.4.	x	0 (1)*	0 (1)*
II.1.5.	x	0 (2)*	0 (2)*
II.1.6.	-	0 (2)*	1 (2)*
II.1.7.	-	0 (6)*	1 (6)*
II.1.8.#	brak ustaleń niepożądanych		
II.1.9.	-	0(14)*	6 (14)*
Podsumowanie:		0 (32)*	8 (32)*
II.1, I.1.1 -1.4, I.1.6-1.7, I.1.9	Ocena ogólna zadania		
	PN [pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości]		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	x	0	0

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2. Proces cyfryzacji zbiorów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (PZGiK) i automatyzacja jego funkcjonowania.

II.2a. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych,

ustalenia poczyniono na podstawie informacji zawartych w piśmie z 18.11.2020 r., znak: KR.1710.1.4.2020 (str. 199-201 akt kontroli), tabeli STAN CYFRYZACJI MATERIAŁÓW KARTOGRAFICZNYCH (akta kontroli str. 193), tabeli EWIDENCJA ZBIORÓW DANYCH I USŁUG (akta kontroli str. 363) oraz informacji zawartych na stronie <https://www.geoportal.gov.pl/ewidencja-zbiorow-i-uslug>.

1) stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu, rozumianych jako mapa zasadnicza i mapa ewidencyjna (jako % liczby ogólnej materiałów kartograficznych) dla całego powiatu,

ustalono, że w kontrolowanej jednostce:

100% materiałów kartograficznych zasobu (mapa ewidencyjna i mapa zasadnicza) zostało przetworzonych do postaci cyfrowej, tj. do stanu umożliwiającego cyfrowe udostępnianie tych map w portalach mapowych oraz usług sieciowych (np. WMS).

Obiektową mapę ewidencyjną założono dla całego powiatu. Natomiast mapa zasadnicza funkcjonuje:

- w postaci obiektowej (jako raport z odpowiednich baz danych) dla **5** jednostek ewidencyjnych.
- w postaci elektronicznej (analogowa mapa przekształcona do postaci mapy rastrowej) dla pozostałych **3** jednostek ewidencyjnych.

Ocena cząstkowa: brak,

stopień cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu: mapa ewidencyjna **100%**, mapa zasadnicza **100%**.

2) postęp cyfryzacji materiałów kartograficznych dla całego powiatu od: 1 stycznia 2018 r. wyznacznik: § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu,

ustalono, że w kontrolowanym okresie nie wykonywano żadnej pracy polegającej na cyfryzacji materiałów kartograficznych. Trwają prace w ramach realizacji projektu „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego” (realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020), gdzie przewidziane jest założenie baz GESUT i BDOT500 oraz dostosowanie już istniejących baz GESUT i BDOT500 do wymogów obowiązujących przepisów.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych

3) czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje do udostępniania danych dotyczących materiałów kartograficznych?

Kontrolowana jednostka posiada portal mapowy, który wykorzystuje do udostępniania materiałów kartograficznych. Portal znajduje się pod adresem: <http://mysliborz.giportal.pl/>. Przez portal udostępnianiu podlegają treści mapy ewidencyjnej, m.in. kontury działek i budynków.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

4) czy zgłoszony przez starostę do ewidencji wykaz dostępnych usług danych przestrzennych, związanych ze zbiorami danych pzgik: egib, gesut, sog, bdot500, jest uzupełniony o adresy URL?

Kontrolowana jednostka zgłosiła do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych, zbiory danych: EGIB, GESUT, BDOT500, w tym wskazując uruchomienie dla danych EGIB usługi wyszukiwania. Przy czym dla ww. usługi w ewidencji zbiorów i usług nie wskazano jej adresu URL (zgodnie z informacjami w udostępnianej przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii

w „Ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych” na stronie internetowej <https://integracja.gugik.gov.pl/eziudp/index.php?teryt=3218&rodzaj=powiaty&nazwa=&zbior=&temat=&usluga=&adres=>) – wydruk str. 361 akt kontroli.

Ponadto do ewidencji nie zgłoszono usługi przeglądania ww. bazy danych, chociaż cyt. „usługa WMS do przeglądania i wyszukiwania danych bazy EGiB dostępna pod adresem <http://213.76.166.254/mysliborz-egib>”.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 2,

- do ewidencji zbiorów i usług nie zgłoszono zbiorów danych: BDSOG i RCiWN,
- zgłoszony przez Starostę do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych, wykaz dostępnych usług danych przestrzennych, związany ze zbiorem danych EGiB, dotyczący zgłoszonej usługi wyszukiwania, nie jest uzupełniony o adres URL, co jest niezgodne z § 3 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług, ponadto nie zgłoszono usługi przeglądania ww. bazy danych.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości (przyczyny) - pismo z 23.11.2020, znak: KR.1710.1.4.2020 „Starosta Myśliborski informuje, że nie zgłosił systemów do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych przez niedopatrzenie, jednak zobowiązuje się, że zgłosi oba systemy do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych.”

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

brak w ewidencji zbiorów danych i usług przestrzennych pełnej informacji o serwowanych przez kontrolowaną jednostkę usługach i prowadzonych zbiorach danych przestrzennych, brak możliwości właściwego wypełnienia przez organ prowadzący zbiory danych PZGiK, obowiązków wynikających z art. 9 ustawy o IIP.

5) prawdopodobny termin dokonania pełnej cyfryzacji materiałów kartograficznych zasobu; ustalono, że cyfryzację materiałów kartograficznych rozumianą jako utworzenie odpowiednich, wchodzących w skład mapy zasadniczej, baz danych, o których mowa w art. 4 ust. 1a ustawy PgiK, kontrolowana jednostka zakończy do roku 2022 r. tj. po realizacji projektu „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej Województwa Zachodniopomorskiego” (realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2014-2020), gdzie przewidziane jest założenie baz GESUT i BDOT500 oraz dostosowanie już istniejących baz GESUT i BDOT500 do wymogów obowiązujących przepisów.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA

II.2a. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych:

ogólną ocenę zagadnienia określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2a.4 przyznając ocenę: **negatywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2a.1)	100% me i 100% mz		
II.2a.2) #	brak ustaleń niepożądanych		
II.2a.3) #	brak ustaleń niepożądanych		
II.2a.4)	-	0 (4)*	2 (4*)

II.2a.5) #	<i>brak ustaleń niepożądanych</i>		
Podsumowanie:		0 (4)*	2 (4)*
II.2a.4).	Ocena ogólna zadania		
	NG [negatywna]		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	x	0	0

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2b. Stan usługi przeglądania dla danych egib,

ustalenia poczyniono na podstawie informacji zawartych w piśmie z 28.10.2020 r., znak: KR.1710.1.4.2020 – akta kontroli str.135-149, piśmie z 23.11.2020 r. KR.1710.1.4.2020 – akta kontroli str.210-213, oraz na podstawie informacji z prowadzonej przez GGK ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (strona internetowa <https://integracja.gugik.gov.pl/eziud/>).

1) czy dla danych egib utworzono usługę przeglądania dotyczącą tych zbiorów oraz usług danych przestrzennych, i w jakim zakresie?

Zgodnie z prowadzoną przez Głównego Geodetę Kraju ewidencją zbiorów i usług danych przestrzennych kontrolowana jednostka nie utworzyła usługi przeglądania danych EGIB (ustalenia pkt. II.2a.4).

W piśmie z 28.10.2020 wskazano, cyt. „ *Za pomocą systemu teleinformacyjnego, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia w sprawie zasobu, w zakresie wsparcia procesów udostępniania materiałów PZGiK, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych udostępniane są następujące usługi:*

- *usługa przeglądania i wyszukiwania danych bazy EGIB dostępna przez uprawnione podmioty realizujące zadania publiczne np. jednostki samorządowe dostępna jest pod adresem <http://213.76.166.254:86>*
- *usługa WMS do przeglądania i wyszukiwania danych bazy EGIB dostępna pod adresem <http://213.76.166.254/mysliborz-egib>”*
- *„dodatkowo jest usługa pod adresem <http://213.76.166.254/cgi-bin/mysliborz-egib> – wg pisma z 23.11.2020 r.*

Ocena cząstkowa: brak, do dalszych ustaleń kontroli.

2) funkcjonowanie (strona techniczna) usługi przeglądania, o której mowa w art. 9 ust.1 pkt 2 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej;

Do badania usług wskazanych przez jednostkę o adresach URL: <http://213.76.166.254/mysliborz-egib> wykorzystano walidator prezentowany w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych (który bada zgodność usług ze specyfikacją techniczną publikacji powiatowych usług WMS dotyczących danych ewidencji gruntów i budynków <https://integracja.gugik.gov.pl/specyfikacje/ver.2.2>).

Przy czym wynik walidacji usługi pod adresem:

- <http://213.76.166.254/mysliborz-egib> wskazuje, że usługa wymaga dostosowania do obowiązującej specyfikacji technicznej publikacji powiatowych usług WMS – brak wymaganych warstw: dostosowania wymagają użytki i kontury oraz niektóre informacje zwracane przez funkcję Get FeatureInfo (*POLE_EWIDENCYJNE, GRUPA_REJESTROWA, OZNACZENIE_UZYTKU, OZNACZENIE_KONTURU*). - Wynik walidacji obrazuje „Raport z badania zgodności powiatowych usług sieciowych ze standardem publikacji danych ewidencyjnych ver. 2.2” strona 293 akt kontroli.

Przy czym wg przekazanego przez jednostkę raportu walidacji z 10.07.2019 r. usługa WMS, serwowana pod adresem <http://213.76.166.254/mysliborz-egib>, jest zgodna ze specyfikacją techniczną publikacji powiatowych usług WMS dotyczących danych ewidencji gruntów i budynków <https://integracja.gugik.gov.pl/specyfikacje/> ver. 2.0. – akta kontroli str. 207.

- <http://213.76.166.254/cgi-bin/mysliborz> (dodatkowy adres) jest negatywny w obszarach: brak warstwy w odpowiedzi GetCapabilities, dla wymaganych warstw użytków i konturów, informacje zwracane przez funkcję GetFeatureInfo: cyt. *”Usługa dla zapytania GetFeatureInfo nie oferuje odpowiedzi w formacie XML. Nie jest więc zgodna ze specyfikacją i nie jest możliwe sprawdzenie występowania i poprawności wymaganych atrybutów”*. Ponadto dostosowania wymagają usługi lokalizacji działki. - Wynik walidacji obrazuje „Raport z badania zgodności powiatowych usług sieciowych ze standardem publikacji danych ewidencyjnych ver. 2.2” strona 381 akt kontroli.

Udostępniane przez jednostkę WMS-y (po podłączeniu do QGIS) prezentują dane wskazane na zrzutach ekranowych – strony: 383-391 i 373-379 akt kontroli. Udostępniane dane dotyczą zarówno geometrii jak i atrybutów opisowych obiektów objętych EGİB. Dodatkowo w usłudze prezentowana jest osnowa pozioma i wysokościowa powiatu myśliborskiego. W zakresie działek ewidencyjnych, oprócz geometrii, widoczny jest również numer działki, identyfikator, nazwa i numer obrębu. Geometria klasoużytków jest uzupełniona o oznaczenie i powierzchnię. Budynki posiadają informacje tj.: identyfikator, funkcja, powierzchnia, rok budowy, pole zabudowy. Dodatkowo znajdują się tam takie informacje jak: numer adresowy i nazwa ulicy.

Dokonano również badania funkcjonalności i określenia zakresu danych udostępnianych przez Portal Mapowy - <http://mysliborz.giportal.pl/> (choć nie jest to usługa sieciowa danych przestrzennych – przeglądania, o której jest mowa w *ustawie IIP* w art. 9 ust. 1 pkt. 2). W wyniku badania ustalono, że dostęp do Portalu nie wymaga logowania (wydruki str. 366-371 akt kontroli). Udostępniane dane dotyczą: działek ewidencyjnych (granice i numery działek), budynków (funkcja, identyfikator, numer adresowy, liczba kondygnacji). Natomiast funkcjonalności Portalu pozwalają m.in. na zmienianie widoku mapy (powiększanie, oddalanie, przesuwanie), dostosowywanie widoczności poszczególnych warstw (włączanie, wyłączanie). Ww. Portal umożliwia również dostęp do danych udostępnianych przez inne organy administracji publicznej (zewnętrzne serwisy mapowe - np. Głównego Geodetę Kraju). Usługi serwowane przez Portal nie spełniają warunku interoperacyjności, o którym mowa w *ustawie IIP*. Portal nie zapewnia możliwości wyszukiwania danych.

Ocena cząstkowa: brak,

uchybień (ustalenie niepożądane): 1,

udostępniane WMS-y <http://213.76.166.254/cgi-bin/mysliborz>, <http://213.76.166.254/mysliborz-egib> są niezgodne ze specyfikacją techniczną publikacji powiatowych usług WMS dotyczących danych ewidencji gruntów i budynków <https://integracja.gugik.gov.pl/specyfikacje/> (ver. 2.2).

3) procentowy stopień dostępności usługi przeglądania mając na uwadze powierzchnię (lub liczbę obrębów) pokrycia powiatu danymi egib udostępnianymi w usłudze - w %.

Ustalono, że stopień dostępności usługi przeglądania zbiorów danych EGİB (mając na uwadze powierzchnię pokrycia powiatu danymi egib udostępnianymi w tej usłudze) poprzez WMS-y <http://213.76.166.254/cgi-bin/mysliborz> i <http://213.76.166.254/mysliborz-egib> w kontrolowanej jednostce wynosi 100 %.

Ocena cząstkowa: brak, procentowy stopień dostępności usługi przeglądania: 100%.

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA II.2b. Stan usługi przeglądania dla danych egib. Ocena: brak.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B <i>[x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]</i>	U <i>[n – ilość stwierdzonych uchybień]</i>	N <i>[m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]</i>
1	2	3	4
II.2b.1)	do dalszych ustaleń kontroli		
II.2b.2) [#]	-	1	0
II.2b.3)	procentowy stopień dostępności usługi przeglądania: 100%		
Podsumowanie:	-	-	-
II.2b	Ocena ogólna zadania		
	brak		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	-	1	0

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

[#] nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2c. Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych.

Ustalenia poczyniono na podstawie danych i informacji przekazanych przy pismach z dnia:

- 16.10.2020 r., znak: KR.1710.1.4.2020 – akta kontroli str. 112 (w tym przekazanych załączników – rejestrów, nagranych na płycie DVD poz. 1, akta kontroli str. 403);
- 21.10.2020 r., znak: KR.1710.1.4.2020 – akta kontroli str. 118-120;
- 28.10.2020 r., znak: KR.1710.1.4.2020 – akta kontroli str. 135-151, w tym przesłanych tabel: SYSTEM PZGiK, PORTAL PZGiK – akta kontroli str. 131-133, w tym załącznika: „zal_4Opis modułów GEO-INFO.pdf” (płyta DVD poz. 4, akta kontroli str. 403);
- 23.11.2020 r., znak: KR.1710.1.4.2020 – akta kontroli str. 210-213;
- 19.11.2020 r. znak: KR.1710.1.4.2020 – akta kontroli str. 231-233 (w tym przekazanych załączników – rejestrów, nagranych na płycie CD/DVD - str. 229 akt kontroli);
- 16.12.2020 r., znak: KR.1710.1.4.2020 – akta kontroli str. 280-285

oraz na podstawie filmów instruktażowych:

https://www.youtube.com/watch?v=4WAwRA0bfAI&list=PLWfbtLSw2Ayvtqs9mk_Due3BUbWOUU2Vr,

https://www.youtube.com/watch?v=b7Y90bDmP3w&list=PLWfbtLSw2Ayvtqs9mk_Due3BUbWOUU2Vr&index=2.

1) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK (§7 ust.1 rozporządzenia w sprawie zasobu) i w jakim zakresie? Dokonać oceny funkcjonalności systemu teleinformatycznego w zakresie możliwości zgłaszania prac geodezyjnych:

do prowadzenia PZGiK w Starostwie Powiatowym w Myśliborzu wdrożono system informatyczny Geo-Info Ośrodek z Zudp firmy SYSTHERM INFO. System składa się z pakietu aplikacji o budowie modułowej. Szczegółowy opis spełnienia minimalnych wymagań, o których mowa w §7 ust.1 rozporządzenia w sprawie zasobu jednostka przedstawiła w załączniku - SYSTEM PZGiK (akta kontroli str. 132-133).

Z treści pisma jednostki kontrolowanej z 28.10.2020 r. (str. 147) wynika, że „Moduł GEO-INFO Ośrodek zapewnia kompleksową obsługę w zakresie gromadzenia i zarządzania zasobem, sprzedaży, obsługi prac geodezyjnych, weryfikacji operatu technicznego, związanego z realizacją zgłoszonej pracy geodezyjnej. Moduł w swojej funkcjonalności jest zgodny z obowiązującymi przepisami i jest zintegrowany z modulem GEO-INFO Mapa.

GEO-INFO Ośrodek posiada funkcje np.:

- rejestracja zlecenia, zgłoszenia pracy geodezyjnej,

- rozliczenie zgłoszenia i wydanie materiałów wraz z licencją,
- wprowadzenie zasięgów zgłoszeń prac geodezyjnych i materiałów zasobu,
- rejestracja materiałów zasobu: map, szkiców, operatów,
- obsługa weryfikacji operatów - śledzenie poszczególnych etapów weryfikacji operatu, tworzenie protokołów weryfikacji,
- tworzenie raportów dowolnych na podstawie danych gromadzonych w poszczególnych rejestrach (prace geodezyjne, zlecenia, zasoby),
- tworzenie szeregu automatycznych zestawień, np. zestawienia sprzedaży, zestawienia finansowe, zestawienia prac geodezyjnych (...),
- przeglądanie statystyk, np.: liczba zgłoszeń i wniosków na dany moment, w toku, zakończonych,
- poczta wewnętrzna, umożliwiająca wymianę informacji pomiędzy operatorami modułu GEO-INFO Ośrodek,
- zdalna komunikacja za pomocą komentarzy z wykonawcami zgłoszonych prac geodezyjnych poprzez internetowy moduł GEO-INFO i.Kerg."

Wg informacji przekazanej przez kontrolowaną jednostkę w piśmie z 21.10.2020 r. zgłoszenia prac geodezyjnych dostarczane są osobiście przez wykonawcę do siedziby Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami (przy czym zgłoszeń w formie papierowej jest bardzo mało – po kilka w roku, 2018- 8, 2019-6, 2020 do momentu kontroli - 1) lub składane za pośrednictwem portalu i.Kerg.

Zgłoszenia wpływające klasycznie trafiają bezpośrednio do pracownika obsługującego zgłoszenia i przygotowującego materiały do zgłoszonej pracy geodezyjnej (zgłoszenia prac są wyłączone z obiegu e-Urząd).

Natomiast przy zgłoszeniach dokonywanych poprzez i.Kerg (dotyczących wykonawców, którzy mają podpisaną umowę na korzystanie z tego portalu) Wykonawca poprzez portal wskazuje zakres i wybiera potrzebne materiały do realizacji pracy oraz dokonuje opłaty, która pozwala mu odblokować automatycznie wszystkie materiały (elektroniczne) - tak jest w nowych zgłoszeniach (po aktualizacji oprogramowania po nowelizacji *ustawy Pgik*). Wcześniej na podstawie wybranych przez Wykonawcę materiałów wystawiano wykonawcy DOO i po jego opłaceniu odblokowywano pobranie tych materiałów (pracownik Wydziału). Obecnie opłacenie zgłoszenia jest możliwe poprzez PayByNet i materiały udostępnione są od razu lub poprzez przelew tradycyjny, gdzie trzeba wykonawcy odblokować materiały ręcznie (po sprawdzeniu wniesienia opłaty). Uzgodnienie materiałów następuje poprzez komentarz (wcześniej uzgodnienie dokonywano na wydrukowanym zgłoszeniu pracy). DOO tworzy się automatycznie i jest do pobrania w i.Kerg. Przed zmianami pracownik ośrodka wystawiał DOO (opłata była uzależniona od uzgodnienia listy materiałów, formy udostępnianych materiałów), po nowelizacji system sam wystawia DOO (opłata ryczałtowa). Do czasu wdrożenia znowelizowanych przepisów *ustawy Pgik* były również wystawiane licencje na udostępnianie do pracy materiały (na podstawie uzgodnionej listy materiałów), drukowane do zgłoszeń i wydawane wykonawcom (na życzenie) oraz udostępniane przez iKerg. i.Kerg umożliwia również wykonawcy (przez komentarz) przesłanie do Organu operatu elektronicznego, zawiadomienia oraz pliku „wsadowego” (plików do modyfikacji w formacie GIV – najczęściej, lub GML).

Dodatkowo ustalono (wg pisma z 21.10.2020 r.), że w kontrolowanej jednostce opłatę za wydawane do realizacji zgłoszonej pracy materiały zasobu, można dokonać:

- a) kartą za pośrednictwem terminali płatniczych udostępnionych w Wydziale – 2 terminale,
- b) gotówką w bankach, przelewem elektronicznym – wnioskodawca dostarcza potwierdzenie opłaty osobiście, mailem lub przez komentarz w iKerg.
- c) za pomocą usługi Paybynet (dostępność od lipca 2018 r.).

Ustalenia dot. zgłaszania prac geodezyjnych za pomocą aplikacji GEO-INFO i.Kerg.

Portal dedykowany wykonawcom prac geodezyjnych dostępny jest pod adresem <http://213.76.166.254:84/#/login?origin=IKERG> po uprzednim zalogowaniu (uwierzytelnieniu) poprzez wskazanie nazwy użytkownika i hasła. Ponadto każdy wykonawca jest identyfikowany w systemie poprzez „identyfikator obiektu” - indywidualny numer nadany systemowo dla każdego nowo utworzonego wykonawcy (np. 50D492BE33164F828FF8675ED4DEE36E). Wcześniej (tj. przed aktualizacją systemu do znowelizowanych przepisów) identyfikacja konkretnego wykonawcy i.KERG była możliwa po numerze NIP (wg pisma z 16.12.2020 r.).

GEO-INFO i.Kerg to aplikacja (funkcjonująca w oknie przeglądarki internetowej), która współpracuje z innymi modułami SIP GEO-INFO, tj.: GEO-INFO Ośrodek, GEO-INFO Mapa. Portal ten posiada następujące funkcjonalności (wg pisma z 28.10.2020 r.) cyt.:

- „rejestrację zgłoszeń prac geodezyjnych,
- pobieranie dokumentów: „Zgłoszenie pracy geodezyjnej”, „Odpowiedź na zgłoszenie” oraz „Protokół weryfikacji” dla zarejestrowanej pracy,
- obliczenie opłaty za materiały niezbędne do wykonania pracy uzgodnione w ramach zgłoszenia,
- automatyczne przygotowanie materiałów zamawianych w ramach poszczególnych zgłoszeń, (...)
- podgląd stanu realizacji zamówienia,
- korespondencję Wykonawcy z pracownikami w kontekście pracy geodezyjnej,
- wysyłanie do PODGiK plików eksportu w postaci plików wymiany giv, GML,
- możliwość podglądu wszystkich dokumentów sprzedaży, które zostały wystawione Wykonawcy
- możliwość opłaty dokumentów sprzedaży poprzez przelew elektroniczny.

Program zapewnia w pełni automatyczne przygotowanie dla wykonawcy:

- zbiorów danych PRPOG, BDSOG wg wyboru wykonawcy w obszarze: zasięgu pracy (opcjonalnie z buforem), lub w obszarze listy wybranych punktów osnowy,
- zbiorów danych EGİB z możliwością wskazania, że materiał ma być przygotowany z uwzględnieniem danych podmiotowych lub przedmiotowych, opisowych lub geometrycznych w obszarze listy wybranych działek/budynków,
- zbiorów danych BDOT500 i GESUT,
- mapy ewidencji gruntów i budynków,
- mapy zasadniczej wg wyboru wykonawcy w obszarze pracy: zasięgu pracy,
- kopii decyzji administracyjnych, dokumentów własności, szkiców polowych, protokołów granicznych oraz innych istotnych dokumentów z opracowań geodezyjnych umieszczonych w postaci elektronicznej bazy danych,
- plików eksportów dowolnych obiektów w ramach konfiguracji stworzonej i udostępnianej w formatach: GIV, SWDE, SHP, DXF, i GML.

Po zalogowaniu się użytkownika do systemu, w oknie zgłoszenia Pracy geodezyjnej pojawiają się informacje o pracy geodezyjnej, jeżeli była już wcześniej zgłoszona i znajduje się w trakcie obsługi. Istnieje możliwość wysłania komentarza wykonawcy do zgłoszonej pracy (również z załącznikiem). W historii komentarzy widoczne są wszystkie komentarze wykonawcy oraz obsługującego zgłoszenie pracownika PODGiK.

Dane o firmie, widoczne w oknie dialogowym zgłoszenia pracy, pobierane są z bazy danych GEO-INFO Ośrodek, umieszczonych tam podczas rejestracji firmy w PODGiK.

Aplikacja GEO-INFO i.Kerg umożliwia prowadzenie obustronnej korespondencji w ramach zamówienia pomiędzy Wykonawcą prac geodezyjnych, a osobami obsługującymi zasób.

Na stronie Geo-Info udostępniona jest nieodpłatna wersja programu dla wykonawców prac geodezyjnych GEO-INFO Delta, działającego jako przeglądarka plików w formacie GIV, wygenerowanych automatycznie, w ramach złożonego zamówienia. Korzystanie z pełnej wersji programu GEO-INFO Delta umożliwia natychmiastową pracę na tych danych.”

W celu oceny funkcjonalności działania portalu i.Kerg zbadano 21 (po 7 w każdym roku) wytypowanych prac geodezyjnych z przekazanych rejestrów zgłoszeń prac. Typowanie było oddzielne dla każdego roku. W roku 2018 typowano co 259 zgłoszenie (z zanumerowanych od 1 do 1815), rozpoczynając od pierwszej pozycji. W roku 2019 typowano co 265 zgłoszenie (z zanumerowanych od 1 do 1551) rozpoczynając od pierwszej pozycji. W roku 2020 (zanumerowanych od 1 do 1565) typowano co 222 zgłoszenie, rozpoczynając od pierwszej pozycji. Dla wytypowanych zgłoszeń badano w jakiej postaci przekazywane były dokumenty podczas obsługi zgłoszeń za pomocą portalu i.Kerg – wyniki zawiera tabela PORTAL PZGiK - i.Kerg (akta kontroli str. 440-445).

Na podstawie przekazanych przez jednostkę kontrolowaną informacji, dokumentów i oświadczeń ustalono, że:

- wszystkie badane zgłoszenia (21) były w postaci elektronicznej, złożone przy pomocy szablonów Portalu i.Kerg (21 przypadków), dla 2 zgłoszeń składano zgłoszenia uzupełniające (również w postaci elektronicznej poprzez i.Kerg), w każdym przypadku w miejscu podpisu wskazywano identyfikator wykonawcy pracy: w 20 przypadkach był to REGON oraz nazwisko lub nazwa firmy wykonawcy, a w jednym przypadku identyfikator systemowy (dot. zgłoszenia wg znowelizowanych przepisów *ustawy Pgik*, po aktualizacji oprogramowania). W każdym przypadku w zgłoszeniu prac geodezyjnych wskazany był kierownik prac. Data wpływu do organu zgłoszenia pracy geodezyjnej (data doręczenia z rejestru zgłoszeń) jest zgodna z datą widniejącą na elektronicznym zgłoszeniu prac.

Przekazane przez jednostkę skany zgłoszeń wskazują, że w 16 przypadkach były one drukowane z systemu i zawierały również odręczny podpis wykonawcy, a w 13 przypadkach dodatkowo (pod treścią zgłoszenia) również podpisy pracownika wydziału oraz wykonawcy lub jego przedstawiciela. Wg wyjaśnień dotyczyło to przypadków, gdzie wykonawca odbierając materiały na wydrukowanym zgłoszeniu miał wytyczne, które podpisywał przy odbiorze materiałów. Obecnie wytyczne oraz wszelkie informacje dotyczące pracy przekazywane są wykonawcy poprzez komentarz. Komentarz działa jako forma kontaktu z geodetą na etapie całej pracy od zgłoszenia poprzez przekazanie operatu.

- w żadnym przypadku do pracy geodezyjnej system nie generował automatycznie wytycznych do pracy, w 4 przypadkach (na 21) dokonano uzgodnienia listy materiałów niezbędnych do wykonania pracy geodezyjnej w formie analogowej – odrębnego dokumentu (dotyczy okresu sprzed nowelizacji *ustawy Pgik*);
- we wszystkich przypadkach wystawienie DOO dokonywane było przez pracownika Wydziału z wykorzystaniem systemu PZGiK - kontrolującym przekazano skany wystawianych analogowo DOO, opatrzonych odręcznym podpisem pracownika Starostwa. Przy czym w jednym przypadku (zgłoszenie po nowelizacji *ustawy Pgik*) DOO zawierał również identyfikator do weryfikacji autentyczności licencji, ale bez wskazania adresu strony internetowej pozwalającej na dokonanie takiej weryfikacji DOO;
- dla 20 (na 21 badanych przypadków – jeden przypadek dotyczył okresu działania znowelizowanych przepisów ustawy (licencja ustawowa)) sporządzenie i wystawienie licencji dokonywane było przez pracownika Wydziału z wykorzystaniem systemu PZGiK. Dodatkowo w 8 przypadkach dokument ten zawierał identyfikator do weryfikacji licencji ale bez wskazania adresu internetowego, które umożliwiłyby taką weryfikację, dla pozostałych 12 przypadków (co stanowi 60% badanych) brak było zarówno adresu strony internetowej, jak i niepowtarzalnego identyfikatora, które umożliwiłyby weryfikację autentyczności licencji, dodatkowo zauważono, że wszystkie badane licencje nie zawierały identyfikatorów ewidencyjnych udostępnianych materiałów.

Wg wyjaśnień pracownik wystawiał licencje na podstawie uzgodnionej listy udostępnianych materiałów oraz drukował i podpisywał dokument licencji. Licencje

analogowe przekazywane były wykonawcom na życzenie. Geodeta mógł zawsze pobrać licencję poprzez i.Kerg (bez podpisu pracownika). Przy czym wszystkie przekazane kontrolującym licencje były skanami dokumentów analogowych zawierających pieczęć i podpis upoważnionego pracownika Wydziału.

- w żadnym badanym przypadku nie przekazano zawiadomienia o wykonaniu pracy geodezyjnej przez i.Kerg - elektronicznie (nie przekazano operatu technicznego w postaci elektronicznej),
- protokoły pierwszej weryfikacji zakończonych prac geodezyjnych zrealizowanych w ramach badanych zgłoszeń sporządzone zostały jako dokumenty analogowe (dotyczy 18 zgłoszeń z 19 - 2 prace geodezyjne w toku) i podpisane przez pracownika Wydziału, tylko w jednym przypadku protokół został opracowany elektronicznie, ale nie zawierał podpisu weryfikatora (przekazany do kontroli dokument nie zawierał ani podpisu odręcznego ani elektronicznego). Przy czym wg wyjaśnień w piśmie z 16.12.2020 r. „*protokół weryfikacji nie był wydawany przez i.Kerg lecz analogowo lub przez maila (...) podpisy elektroniczne do protokołów wprowadzono od września 2020 r., zawierają one elektroniczny podpis...*”.

Mając na uwadze powyższe, nowelizacja ustawy PgiK i związana z tym aktualizacja oprogramowania systemu PZGiK i portalu i.Kerg pozwoliły na szersze wykorzystanie systemu PZGiK do obsługi zgłoszeń prac geodezyjnych w kontrolowanej jednostce, w szczególności więcej czynności jest realizowanych automatycznie przez system teleinformatyczny bez udziału pracownika. Jednym z ograniczeń do wprowadzenia pełnej funkcjonalności portalu i.Kerg jest stan cyfryzacji zasobu geodezyjnego w kontrolowanej jednostce (bowiem cyt. „*Materiały są generowane automatycznie ale nie wszystkie, czasami potrzeba podczepić dany materiał ręcznie lub zrobić jego wydruk.*”).

Ocena czastkowa:

uchybień (ustalenia niepożądane): 2

- nie można dokonać weryfikacji autentyczności wystawionego elektronicznie DOO, badane dokumenty nie zawierały identyfikatora i/lub adresu strony internetowej umożliwiającej taką weryfikację (zał. nr 9, przypisy (str. 37) pkt 4.1 i 4.2 rozporządzenia w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty oraz zał. nr 8 przypis pkt. 3.1 i 3.2 rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji),
- nie można dokonać weryfikacji autentyczności udostępnionej przez i.Kerg elektronicznej licencji – badane dokumenty nie zawierały identyfikatora i/lub adresu strony internetowej umożliwiającej taką weryfikację (zał. nr 9, przypisy pkt 3.1 i 3.2 rozporządzenia w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty).

2) ustalić udział procentowy zgłoszeń prac geodezyjnych i zawiadomień o wykonaniu prac geodezyjnych dokonanych internetowo w stosunku do wszystkich zgłoszeń (za rok 2018),

w kontrolowanej jednostce w:

- 2018 r. odnotowano 1815 zgłoszeń prac geodezyjnych, w tym 1807 dokonanych drogą elektroniczną (poprzez i.Kerg), co stanowi 99 % zgłoszeń w 2018 r.,
- 2019 r. odnotowano 1854 zgłoszenia prac geodezyjnych, w tym 1848 dokonanych drogą elektroniczną (poprzez i.Kerg), co stanowi 100% zgłoszeń w 2019 r.,
- 2020 r. - do dnia rozpoczęcia kontroli, odnotowano 1565 zgłoszenia prac geodezyjnych, w tym 1564 dokonanych drogą elektroniczną (poprzez i.Kerg), co stanowi 100 % zgłoszeń.

W okresie kontrolowanym do jednostki wpłynęło 5 operatów w postaci elektronicznej (tabela BIEŻĄCA CYFRYZACJA PZGiK).

Wg pisma z 21.10.2020 r. operaty techniczne w formie elektronicznej składane są poprzez system Ośrodek i.Kerg - komentarz i pobierane przez pracownika, który weryfikuje poprawność danych do wprowadzenia do bazy. Natomiast operaty techniczne sporządzane w formie klasycznej (papierowej) są czasami przysyłane pocztą tradycyjną lub składane osobiście w siedzibie wydziału przez wykonawcę prac i przekazywane do pracownika, który weryfikuje poprawność danych do wprowadzenia do bazy.

Dane numeryczne do uzupełnienia powiatowych baz danych w formie plików giv, GML przekazywane są poprzez i.Kerg lub na dołączonej do operatu płycie CD. Pracownik, który weryfikuje poprawność danych do wprowadzenia do bazy, dokonuje stosownych wpisów w programie Geo – Info Ośrodek i przekazuje operat dalej do weryfikacji.

Ocena cząstkowa: brak, zgłoszenia 99% (rok 2018), zawiadomienia – brak.

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA

II.2c. Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych.

Ocena: brak

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B <i>[x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]</i>	U <i>[n – ilość stwierdzonych uchybień]</i>	N <i>[m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]</i>
1	2	3	4
II.2c.1) #	-	2	0
II.2c.2)	<i>zgłoszenia 99 % (rok 2018), zawiadomienia – brak</i>		
Podsumowanie:	-	-	-
II.2c	Ocena ogólna zadania		
	brak		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	-	2	0

**ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach,*

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2d. Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych.

Ustalenia poczyniono na podstawie pism znak: KR.1710.1.4.2020 z 21.10.2020 r. (akta kontroli str. 118-120) i 28.10.2020 r. (akta kontroli str. 135-149), 23.11.2020 r. (akta kontroli str. 210-213), zestawień spraw ZUDP (przesłanych pocztą elektroniczną 19.10.2020 r., płyta DVD poz. 2 str. 403) oraz dokumentów pozyskanych z kontrolowanej jednostki (wniosków o przeprowadzenie narad, zawiadomień o naradach, protokołów z narad, upoważnień i zgód (przekazanych na płycie CD/DVD pismem z 19.11.2020 r. – str. 229-233 akt kontroli). Pozyskane informacje zestawiono w tabelach: TERMINOWOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH, ZGODY NA DORECZANIE PISM ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ oraz POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH (akta kontroli str. 436-447).

1) w jaki sposób odbywa się wymiana uzgodnień i w jakim zakresie (liczba gestorów, ogólna liczba narad)?

Wg instrukcji GEO-INFO Ośrodek wspomaga pracę zespołów ds. Koordynacji Sytuowania Projektowanych Sieci Uzbrojenia Terenu. Umożliwia prowadzenie ewidencji wniosków oraz uzgodnień projektowych. W bazie danych gromadzone są informacje o prowadzonych przez Zespół ds. Koordynacji Sytuowania Projektowanych Sieci Uzbrojenia Terenu uzgodnieniach. Przy każdym wniosku zostaje odnotowany status i kosztorys wniosku, a także nazwiska przedstawicieli branż, odpowiedzialnych za uzgodnienia.

W kontrolowanym okresie w Starostwie Powiatowym w Myśliborzu uzgodnienie projektów sieci uzbrojenia terenu odbywało się w sposób stacjonarny i mieszany. W piśmie z 23.11.2020 r. doprecyzowano, cyt. „Do czasu kontroli nie było przeprowadzonych narad w wersji elektronicznej. Wnioski są składane w wersji tradycyjnej w formie papierowej.” Dodatkowo wg pisma z 28.10.2020 r. poinformowano, cyt.: „Narady są prowadzone w sposób mieszany. Większa część konsultantów uzgadnia projekty za pomocą środków komunikacji elektronicznej. (...) Nie wdrożono systemu do obsługi narad. Na ten czas Starosta ma podpisaną umowę na wdrożenie testowe oprogramowania do obsługi narad koordynacyjnych GEO-INFO i Projektant z i.Naradami – koniec umowy 31.12.2020 r. System nie działa jednak jeszcze poprawnie. System do obsługi narad będzie zakupiony w ramach projektu RIIP WZ.”

W piśmie z dnia 21.10.2020 r., znak: poinformowano, cyt.: „Narady koordynacyjne odbywają się w siedzibie Wydziału, w których uczestniczą upoważnieni przedstawiciele poszczególnych branż. Zawiadomienia o terminie narad koordynacyjnych wysyłane są uczestnikom narad za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej (mail). Wysyłane są też mailem projekty będące przedmiotem uzgodnień. Wszyscy uczestnicy przekazali swoją zgodę na prowadzenie korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Narady koordynacyjne odbywają się też za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Na wskazany adres wysyłane są mailem zawiadomienia o terminie i temacie narady koordynacyjnej. Na ten sam adres przesyłane są również plansze do uzgodnienia. Protokół z narady zawiera informacje o uzgodnieniu treści protokołu z uczestnikami w naradzie. Protokół z narady oraz projekty opatrzone stosownymi klauzulami przesyłane są wnioskodawcy pocztą tradycyjną lub odbierane osobiście.”

Wg pisma z 28.10.2020 r. w 2018 r. przeprowadzono 34 narady koordynacyjne (wpłynęły 127 wnioski o dokonanie koordynacji), w 2019 r. – 26 narad koordynacyjnych (wpłynęło 120 wniosków), a w 2020 r. (do chwili rozpoczęcia kontroli) – 15 narad (wpłynęły 117 wniosków). Liczba gestorów uzgadniających dokumentację wynosi 27.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

2) poprawność zachowania terminów i procedur dotyczących narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz dokumentowania ich rezultatów:

szczegółowe ustalenia w tym zakresie poczyniono w oparciu o próbę 14 wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej. Typowania dokonano z wygenerowanych z systemu zestawień spraw GKN.663 (dla każdego kontrolowanego roku i roku bieżącego) – system nie ma możliwości wyselekcjonowania narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą komunikacji elektronicznej (w badanym przypadku narad zrealizowanych w sposób mieszany, z wykorzystaniem poczty elektronicznej). Wybierano z każdego kontrolowanego roku, typując odpowiednio co: 21 wniosek w roku 2018, 24 wniosek w roku 2019 i co 39 wniosek w roku bieżącym – każdorazowo zaczynając od pierwszego wniosku. Wyniki kontroli zawarto w tabelach – TERMINOWOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH, ZGODY NA DORECZANIE PISM ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ oraz POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH - akta kontroli str. 436-447.

- **poprawność zawiadamiania o terminie narady koordynacyjnej**

ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w tabelach – *TERMINOWOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH* oraz *ZGODY NA DORĘCZANIE PISM ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ* (akta kontroli str. 438-436), kontrolujący ustalili że:

- we wszystkich kontrolowanych przypadkach zawiadomienie dotyczące zwołania narady koordynacyjnej, wysłano pocztą elektroniczną, z kontrolowanej jednostki nie uzyskano potwierdzeń doręczenia zawiadomienia,
- w 12 na 14 badanych przypadków zawiadomienia nie było kierowane do wnioskodawcy, dodatkowo w 4 na 14 badanych przypadków organ nie posiadał pisemnej zgody wnioskodawcy na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej wraz ze wskazaniem adresu elektronicznego (brak było adresu email lub podpisu pod zgodą) – zgody były wyrażane na druku wniosku,
- w 2 przypadkach na 20 badanych podmiotów (10%), którzy brali lub mieli brać udział w koordynacji wniosków z wytypowanej próby kontrolnej, organ nie posiadał ich pisemnej zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

- **poprawność zachowania terminów dotyczących narady koordynacyjnej**

ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w tabeli – *TERMINOWOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH* (akta kontroli str. 438-439), kontrolujący ustalili:

- w 10 przypadkach (na 14) data z wpływu wniosku o przeprowadzenie narady koordynacyjnej (przekazania planu sytuacyjnego) wykazana w systemie PZGiK odmienna od daty wpływu na pieczęci umieszczonej na dokumencie,
- we wszystkich kontrolowanych przypadkach opłata za uzgodnienie usytuowania proj. sieci uzbrojenia terenu została wniesiona przed wykonaniem tych czynności,
- w 11 przypadkach na 14 kontrolowanych spraw dotyczących wniosków o przeprowadzenie narady koordynacyjnej nastąpiło z przekroczeniem ustawowego terminu przeprowadzenia narady koordynacyjnej (78%), przy czym średni termin przeprowadzenia narady wynosi 16 dni (od daty wpływu wniosku) – wszystkie badane wnioski dotyczyły okresu sprzed nowelizacji *ustawy Pgik*, tj. 31.07.2020 r.

- **poprawność sporządzania protokołów z narad koordynacyjnych**

ustalenia w powyższym zakresie dokonano na podstawie danych zestawionych w tabeli – *POPRAWNOŚĆ SPORZĄDZANIA PROTOKOŁÓW Z NARAD KOORDYNACYJNYCH* (akta kontroli str. 436-437), kontrolujący ustalili:

- w 5 kontrolowanych przypadkach (na 14) błędnie wskazano sposób przeprowadzenia narady koordynacyjnej oraz w 1 nie wskazano terminu narady,
- w 8 przypadkach (na 14) nie wskazano imienia i nazwiska wnioskodawcy,
- we wszystkich protokołach nie wskazano stanowiska służbowego przewodniczącego,
- w 9 przypadkach w protokole nie wskazano imienia i nazwiska uczestników narady (dot. uzgodnień elektronicznych);
- w 4 protokołach nie wskazano jednoznacznie stanowiska uczestników narady (dot. uzgodnień elektronicznych).

Kontrolujący stwierdzili, że kontrolowane protokoły z narad koordynacyjnych nie zawierają 29% wymaganych informacji (lub zawierają błędne niepełne dane), co jest niezgodne z art. 28b ust. 9 i 10 *ustawy Pgik*.

Ocena czastkowa:

uchybień:0,

nieprawidłowości:3

- protokoły z narad koordynacyjnych przeprowadzonych z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej nie zawierają 29 % wymaganych informacji (lub zawierają błędne niepełne dane), co jest niezgodne z art. 28b ust. 9 i 10 *ustawy Pgik*,
- zawiadamianie uczestników narad koordynacyjnych i dokumentowanie tej czynności odbywa się niezgodnie z zapisami art. 28b ust. 3 w związku z art. 28bb *ustawy Pgik*, w tym:
 - o organ nie posiada dowodów doręczeń zawiadomień dokonanych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, niezgodne z art. 28bb ust. 2 *ustawy Pgik*,
 - o nie wszyscy uczestnicy narad koordynacyjnych (w tym także wnioskodawcy) wyrazili pisemne zgody na doręczanie pism za pomocą środków komunikacji elektronicznej wraz z wskazaniem adresu elektronicznego (naruszenie art. 28b ust. 3 w związku z art. 28bb ust.1 *ustawy Pgik*),
 - o o terminie i miejscu narad koordynacyjnych nie zawiadamiano wszystkich wnioskodawców (naruszenie art. 28b ust. 3 *ustawy Pgik*),
- w 78% badanych przypadków stwierdzono przekroczenie ustawowego terminu przeprowadzenia narady koordynacyjnej, co stanowi naruszenie przepisu art. 28b ust. 5 *ustawy Pgik*.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

wyjaśnienia jednostki kontrolowanej wobec stwierdzonych nieprawidłowości, pismo z 22.12.2020 r., znak: KR.1710.1.4.2020 – akta kontroli str. 350-353, cyt. „*Wszystkie nieprawidłowości powstały w wyniku zmiany pracowników obsługujących narady koordynacyjne (pod odejściu na emeryturę pracownika, który przeszedł na emeryturę dłuższy czas nie było osoby do obsługi narad koordynacyjnych, po przeszkoleniu pracownik odszedł z pracy i znów była potrzeba zatrudnienia i szkolenia następnej osoby). Po dokładnym zapoznaniu się z treścią protokołu kontroli obejmującego stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych zanotowano wszystkie uwagi i w trybie natychmiastowym podjęto kroki w celu poprawy wykonywanych czynności na kontrolowanym stanowisku. W związku z zaistniałą sytuacją epidemiologiczną związaną zmieniła się organizacja pracy, co skutkowało przekroczeniem terminów narad koordynacyjnych. Obecnie obsługa narad przeprowadzana jest zgodnie z ustawowym terminem i wg przepisu art. 28b ust.5 *ustawy Pgik*.”*

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

Stosowanie niezgodnej z przepisami prawa procedury zawiadamiania może stanowić podstawę późniejszych zastrzeżeń do procedury koordynacji, w tym do podważania dokonanych uzgodnień przez podmioty, które winny wyrazić zgodę na dostarczanie pism drogą elektroniczną.

Natomiast przekroczenie ustawowego terminu na dokonanie narady koordynacyjnej ma wpływ na termin realizacji inwestycji.

3) procentowy stopień wdrożenia e-usług dot. narad koordynacyjnych mając na uwadze liczbę narad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w art. 28b ust.10 *ustawy Pgik*, w stosunku do liczby narad ogółem (z roku 2018 i bieżącym).

W kontrolowanej jednostce nie wdrożono e-usługi pozwalającej na przeprowadzenie narad koordynacyjnych drogą elektroniczną (0%). Mając na uwadze powyższe ustalenia, stopień wdrożenia e-usług dot. narad koordynacyjnych (tj. przeprowadzania narad koordynacyjnych przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej), biorąc pod uwagę ogólną liczbę narad przeprowadzonych w okresie objętym kontrolą, wynosi 0%.

Ocena cząstkowa: brak, 0%.

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA

II.2d. Stan e-usług dotyczących obsługi narad koordynacyjnych.

Ogólną ocenę zadania określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych zagadnienia II.2d.2 przyznając ocenę: **negatywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	1	2
II.2d.1) [#]	brak ustaleń niepożądanych		
II.2d.2)	-	0 (3)*	3 (3)*
II.2d.3)	0%		
Podsumowanie:	-	(3)*	3 (3)*
II.2d.	Ocena ogólna zadania		
	NG [negatywna]		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	x	-	-

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

[#] nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2e. Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli (wszystkich możliwych podmiotów z wyłączeniem wykonawców prac geodezyjnych),

Ustalenia poczyniono na podstawie danych i informacji przekazanych przy pismach z dnia:

- 21.10.2020 r., znak: KR.1710.1.4.2020 – akta kontroli str. 118-120,
 - 28.10.2020 r., znak: KR.1710.1.4.2020 – akta kontroli str. 135-149,
 - 23.11.2020 r., znak: KR.1710.1.4.2020 – akta kontroli str. 210-213,
- oraz przesłanych tabel: SYSTEM PZGiK, PORTAL PZGiK – akta kontroli str. 131-133, i załącznika: „zal_4Opis modułów GEO-INFO.pdf” (nagrane na płycie DVD poz. 4 – płyta str. 403 akt kontroli) oraz danych zawartych w rejestrach wniosków/zamówień na materiały zasobu z okresu kontrolowanego (przesłanych pocztą elektroniczną przy piśmie z 16.10.2020 r. KR.1710.1.4.2020, załączniki nagrane na płycie DVD poz. 1 – płyta str. 403 akt kontroli).

1) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK z możliwością udostępniania i korzystania z usług infrastruktury informacji przestrzennej, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy o infrastrukturze informacji przestrzennej?

Jakie dane są udostępniane obywatelom za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w § 7 ust.2 pkt 7 rozporządzenia w sprawie zasobu, w zakresie wsparcia procesów udostępniania materiałów PZGiK, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych (podać adres strony internetowej i zweryfikować dokonane ustalenia).

Z informacji zawartych w piśmie z 28.10.2020 r. wynika, że wdrożony w kontrolowanej jednostce system ma możliwość udostępniania i korzystania z usług infrastruktury informacji przestrzennej. Starosta za pomocą systemu teleinformatycznego służącego do prowadzenia PZGiK, realizuje wsparcie procesów udostępniania materiałów PZGiK zarówno obywatelom jak i innym podmiotom. Możliwość oglądania danych dotyczących egib realizowana jest poprzez Portal - <http://mysliborz.giportal.pl/>, który jest powszechnie dostępny, nie wymaga logowania.

Ponadto z wypełnionej przez kontrolowaną jednostkę tabeli SYSTEM PZGIK wynika, że wdrożony w kontrolowanej jednostce system umożliwia:

- prowadzenie rejestru wniosków o udostępnienie materiałów zasobu,
 - wsparcie procesów udostępniania materiałów zasobu, w tym drogą elektroniczną, a w szczególności za pomocą usług sieciowych
- oraz, że jednostka w celu usprawnienia działania i spełnienia minimalnych wymagań wynikających z obowiązujących przepisów prawa planuje zakupić portal i. Wniosek.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

2) poprawność wykorzystania systemu do udostępnienia materiałów PZGiK dla obywateli,

w kontrolowanej jednostce nie wdrożono internetowego całościowego realizowania wniosku o udostępnienie materiałów PZGiK dla obywateli (e-usług o pełnej dojrzałości). Udostępnianie materiałów PZGiK dla obywateli, odbywa się na wniosek złożony w siedzibie Wydziału. Wg pisma z 21.10.2020 r. cyt. „*Wnioski dotyczące sporządzenia na zlecenie stron wypisów z rejestru ewidencji gruntów oraz wypisów i wyrysów z dokumentacji ewidencji gruntów, a także wnioski o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przekazywane są do Starosty w sposób następujący:*

- a) *osobiście w Biurze Obsługi Interesanta w siedzibie głównej starostwa lub siedzibie Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami,*
- b) *poprzez platformę ePUAP,*
- c) *tradycyjnie pocztą. (...)*

Wnioski o wypisy z rejestru ewidencji gruntów oraz wypisy i wyrysy z rejestru ewidencji gruntów, a także wnioski o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego udostępniane są w formie i trybie określonym przepisami art. 24 ust. 3 ustawy PgiK oraz rozdziału 4 rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Starosta Myśliborski nie udziela informacji w formie zaświadczeń.(...)

Udostępnianie w postaci elektronicznej zbiorów danych pzgiK na podst. art. 40 a, ust. 4 lit. b odbywa się za pomocą:

- a) *usług sieciowych świadczonych za pomocą aplikacji i. EGIB,*
 - b) *za pomocą środków komunikacji elektronicznej (mail, ePUAP)*
 - c) *na płycie CD*
- (...)

Oplaty pobierane są w sposób następujący:

- a) *kartą za pośrednictwem terminali płatniczych udostępnionych w Wydziale – 2 terminale ,*
- b) *gotówką w bankach – wnioskodawca dostarcza potwierdzenie opłaty osobiście lub mailem,*
- c) *za pomocą usługi Paybynet – tylko zgłoszenia pracy geodezyjnej.”*

Kontrolujący ustalili również, że wdrożony w jednostce system PZGiK wspiera proces udostępniania materiałów poprzez możliwość prowadzenia w nim rejestru wniosków o udostępnienie oraz sporządzenie i wygenerowanie dokumentów tj.: DOO, licencja. Nie ma jednak możliwości, aby obywatel sam dokonał zakupu mapy zasadniczej, uzyskania wypisu, wyrysu z EGIB przez internet. Cyt. „*Taka automatyzacja z pewnością pojawi się w projekcie „Budowa Regionalnej Infrastruktury Informacji Przestrzennej” w ramach projektu RPO.”* (wg pisma z 23.11.2020 r.).

Ocena cząstkowa:

uchybień: 1,

wdrożony w kontrolowanej jednostce system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK nie umożliwia udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli (za wyjątkiem wykonawców geodezyjnych) poprzez e-usługi (w szczególności danych z EGIB oraz standardowych opracowań geodezyjnych) - brak jest wdrożenia funkcjonalności Portalu, o których jest mowa § 19 ust. 2 pkt. 3 i 4 *rozporządzenia o zasobie*, tj. możliwość składania przez obywateli wniosków o udostępnienie

materiałów zasobu oraz udostępnianie materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych oraz dokonywania drogą elektroniczną opłat za udostępnianie materiałów zasobu.

nieprawidłowości: 0.

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości:

nie dotyczy

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

nie dotyczy

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE

zadania: **II.2e. Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli.**

Ocena: pozytywna z uchybieniami.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2e.1) [#]	brak ustaleń niepożądanych		
II.2e.2)	-	1	0
Podsumowanie:	-	1	0
II.2e.	Ocena ogólna zadania		
	PU [pozytywna z uchybieniami]		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	x	0	0

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

[#] nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2f. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów,

ustalenia dokonano na podstawie informacji przekazanych w pismach z 28.10.2020 (str. 135-149 akt kontroli) oraz 18.11.2020 r., znak: KR.1710.1.4.2020 (str. 199-201 akt kontroli) oraz tabeli STAN CYFRYZACJI PZGiK W ZAKRESIE OPERATÓW TECHNICZNYCH (str. 197 akt kontroli).

1) stopień cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym operatów jednostkowych i związanych z nimi map, przed wejściem w życie rozporządzenia o prowadzeniu zasobu (w % liczby ogólnej operatów technicznych) dla całego powiatu:

Uwaga: Za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.

Wg przekazanych kontrolującym informacji w tabeli „STAN CYFRYZACJI PZGiK w zakresie operatów technicznych” udział procentowy stopnia cyfryzacji tych dokumentów w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie rozporządzenia o prowadzeniu zasobu na dzień rozpoczęcia kontroli wynosi **67%**.

Ocena cząstkowa: brak, udział procentowy stopnia cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie rozporządzenia o prowadzeniu zasobu: **67%**.

2) postęp cyfryzacji operatów technicznych dla całego powiatu od dnia 1 stycznia 2018 r.:

w ramach prac zleconych przez jednostkę kontrolowaną po 1 stycznia 2018 r. nastąpił postęp cyfryzacji materiałów PZGiK o 9%.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

3) czy jednostka kontrolowana posiada swój własny portal, który wykorzystuje do udostępniania danych?

kontrolowana jednostka do udostępniania danych PZGiK wykorzystuje Portal i.KERG.

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

4) czy starosta udostępnia e-usługę umożliwiającą korzystanie z operatów elektronicznych?

w ramach Portalu i.KERG Starosta udostępnia wykonawcom prac geodezyjnych dokumenty z operatów technicznych przekształconych do postaci elektronicznej (i włączonych do systemu PZGiK).

Ocena cząstkowa: brak, brak ustaleń niepożądanych.

5) termin dokonania pełnej cyfryzacji operatów technicznych zasobu;

zgodnie z przekazaną przez kontrolowaną jednostkę informacją w piśmie z 18.11.2020 r. oraz tabeli STAN CYFRYZACJI PZGiK (str.201-197), zakończenie cyfryzacji materiałów w postaci nieelektronicznej, przyjętych do zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia w sprawie zasobu (tj. przed 8.01.2014 r.), nastąpi do **31.12.2021 r.**

Ocena cząstkowa: brak,

uchybiecie (ustalenie niepożądane):

cyfryzacja istniejących w zasobie materiałów w postaci nieelektronicznej, zgromadzonych przed wejściem w życie obowiązującego rozporządzenia w sprawie zasobu, zostanie przeprowadzona z naruszeniem terminu określonego w § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu.

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA:

II.2f. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów.

ogólną ocenę zagadnienia II.2f.1) określono mając na uwadze perspektywę pełnego przetworzenia materiałów zasobu, o którym mowa w § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu (wskazującym, że materiały zasobu w postaci nieelektronicznej, przyjęte do zasobu przed wejściem w życie rozporządzenia przetwarzają się sukcesywnie do postaci dokumentów elektronicznych nie dłużej niż do dnia 31 grudnia 2020 r.) przyznając ocenę: **pozytywną z uchybieniem.**

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2f.1)	stopień cyfryzacji operatów technicznych przyjętych do zasobu w postaci nieelektronicznej: 67% - 1		
II.2f.2) #	brak ustaleń niepożądanych		
II.2f.3) #	brak ustaleń niepożądanych		
II.2f.4) #	brak ustaleń niepożądanych		
II.2f.5) #	-	1	0
Podsumowanie:	-	1	-
II.2f.1)	Ocena ogólna zadania		
	PU [pozytywna z uchybieniem]		

Podsumowanie ocen niepożądaných:	-	1	0
---	---	---	---

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

II.2g. Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.

ustaleń dokonano na podstawie informacji przekazanych w piśmie z 18.11.2020 r., znak: KR.1710.1.4.2020 (str. 199-201 akt kontroli), w rejestrze materiałów – „ewidencja materiałów zasobu.xls” (załącznik do pisma z 16.10.2020 r. KR.1710.1.4.2020 nagrany na płycie DVD poz. 1 – płyta str. 403) oraz tabeli BIEŻĄCA CYFRYZACJA PZGiK (str. 195 akt kontroli).

Szczegółowe ustalenia poczyniono w oparciu o próbę 21 operatów technicznych przyjętych do PZGiK. Typowania dokonano z wygenerowanych z systemu rejestrów materiałów zasobu (dla każdego kontrolowanego roku i roku bieżącego). Wybierano po 7 operatów technicznych z każdego kontrolowanego roku, dzieląc liczbę wszystkich operatów zaewidencjonowanych w danym roku przez 7, każdorazowo zaczynając od pierwszej pozycji w zestawieniu, a otrzymany wynik przedstawiono jednostce kontrolowanej przy piśmie z 6.11.2020, znak: GK-1.431.1.8.2020.BW jako zał.: „Wykaz wytypowanej próby materiałów zasobu – kontrola bieżącej cyfryzacji”. Ostateczne wyniki poczynionych ustaleń zawarto w tabeli – PRZETWARZANIE DOKUMENTÓW DO POSTACI ELEKTRONICZNEJ – akta kontroli str. 325.

1) czy wszystkie materiały przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym dokumenty wchodzące w skład operatów technicznych przetwarzają się do postaci dokumentów elektronicznych?

z informacji przekazanej przez jednostkę kontrolowaną przy piśmie z 18.11.2020 r. wynika, że cyt. „*Nie są skanowane materiały zasobu na bieżąco*”. Jednocześnie w piśmie tym wskazano, że jednostka kontrolowana borykała się z losowymi sytuacjami, które wraz z brakami kadrowymi utrudniły systematyczną i bieżącą cyfryzację. Dopiero pod koniec października 2020 rozpoczęto bieżące skanowanie opracowań geodezyjnych.

Natomiast z przekazanej tabeli „Bieżąca cyfryzacja PZGiK Okres kontrolowany - od 1 stycznia 2018 r. do dnia rozpoczęcia kontroli” wynika, że jednostka na bieżąco cyfryzuje przyjmowane do PZGiK (**96%**), nie zostało jedynie zeskanowanych 192 operatów (z 4357 przyjętych do PZGiK w kontrolowanym okresie), które to miało zgłoszonych wiele celów.

Tymczasem dokonane badanie wytypowanych do kontroli szczegółowej operatów technicznych włączonych do zasobu (21 na 21, co stanowi 100% wszystkich kontrolowanych przypadków) potwierdziło, że dokumenty nie zostały przetworzone do postaci elektronicznej.

Ocena cząstkowa:

uchybień: 0,

nieprawidłowości: 1.

100 % badanych operatów technicznych przyjętych do PZGiK w postaci nieelektronicznej nie podlegało bieżącemu przekształceniu do postaci dokumentów elektronicznych, co stanowi naruszenie przepisu § 14 ust. 1 *rozporządzenia w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*,

Przyczyny stwierdzonych nieprawidłowości: losowa sytuacja w Starostwie, która miała miejsce w grudniu 2018 (szczegółowo opisana przy piśmie z 18.11.2020 r.) oraz braki kadrowe. Przy czym przy piśmie z dnia 22.12.2020 r. znak: KR.1710.1.4.2020 Geodeta Powiatowy dodatkowo oświadczyła, cyt. „*Na chwilę obecną operaty są skanowane na bieżąco i będą sukcesywnie przekształcane do postaci dokumentów elektronicznych*”.

Skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

nie spełnianie wymogów zawartych w obowiązujących przepisach prawa, powoduje m.in. brak możliwości udostępniania wszystkich materiałów zasobu w postaci dokumentów elektronicznych, w szczególności wykonawcom prac geodezyjnych i kartograficznych tj. korzystania z pełnej funkcjonalności Portalu i.Kerg.

2) procentowy udział stopnia bieżącej cyfryzacji.

przyjmując za prawidłowo wykonany proces bieżącej cyfryzacji przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego materiału przekazanego przez wykonawców prac geodezyjnych do zasobu, wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK, zgodnie z wymogami zawartymi w rozporządzeniu w sprawie zasobu, procentowy udział stopnia bieżącej cyfryzacji w kontrolowanej jednostce wynosi **0%**.

Ocena cząstkowa: brak, 0%.

PODSUMOWANIE USTALEŃ i ELEMENTÓW PODLEGAJĄCYCH OCENIE ZADANIA II.2g. Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.

Ogólną ocenę zadania II.2g.1) określono dokonując podsumowania ocen cząstkowych, przyznając ocenę: **negatywną**.

Tabela: Określenie ilości stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości w zadaniu.

Nr porządkowy wg badanych zagadnień	Oceny cząstkowe		
	B [x – brak występowania uchybień i nieprawidłowości]	U [n – ilość stwierdzonych uchybień]	N [m – ilość stwierdzonych nieprawidłowości]
1	2	3	4
II.2g.1)	-	0 (1)*	1 (1)*
II.2g.2)	0% - 1		
Podsumowanie:		1 (1)*	1 (1)*
II.2g1).	Ocena ogólna zadania		
	NG [negatywna]		
Podsumowanie ocen niepożądanych:	nie dotyczy		

*ilość czynników ocennych w kontrolowanych podobszarach

nie podlega ocenie, ale w przypadku ustaleń niepożądanych należy wydać zalecenia w tym zakresie, tj. wykazać zauważone uchybienia i nieprawidłowości.

III. PODSUMOWANIE ELEMENTÓW KONTROLI PODLEGAJĄCYCH OCENIE:

Ogólną ocenę kontroli sformułowano, dokonując podsumowania ocen poszczególnych zadań, przyznając ocenę **pozytywną pomimo stwierdzonych nieprawidłowości**.

Tabela: Podsumowanie ocen poszczególnych zadań

Lp.	zadanie	Ocena zadania
OCENA ZADANIA I.		
1	„Ustalenia formalno-organizacyjne”	pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości (PN)
OCENY ZADANIA II.		
2	II.1. Modernizacja ewidencji gruntów i budynków (egib) –	pozytywna pomimo stwierdzonych

	kontrola prawidłowości stosowania procedur przeprowadzania modernizacji (art. 24a ustawy Pgik)	nieprawidłowości (PN)
3	II.2a. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych	negatywna (NG)
4	II.2b. Stan usługi przeglądania dla danych egib	brak
5	II.2c. Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych	brak
6	II.2d. Stan e-usług dotyczących obsługi porad koordynacyjnych	negatywna (NG)
7	II.2e. Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli	pozytywna z uchybieniami (PU)
8	II.2f. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów	pozytywna z uchybieniem (PU)
9	II.2g. Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych	negatywna (NG)
Podsumowanie ocen:		0 - pozytywna
		2 - pozytywna z uchybieniami
		2 - pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości
		3 - negatywna
		2 - brak oceny
Ocena ogólna kontroli		
PN [pozytywna pomimo stwierdzonych nieprawidłowości]		
Dodatkowo odnotowano : 8 ustaleń niepożądanych		

IIIa. ZALECENIA:

Zalecenia dla kontrolowanych zakresów, w których zauważono nieprawidłowości, tj. do punktów nr:

I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w imieniu Starosty:

zaktualizować pracownikom realizującym zadania z zakresu geodezji i kartografii upoważnienia do załatwiania spraw w imieniu organu w oparciu o art. 6a ust. 3a ustawy Pgik.

II.1.6. Ujawnienie danych objętych modernizacją w ewidencji gruntów i budynków – art. 24a ust. 8 ustawy Pgik:

stosownie do art. 24a ust. 8 ustawy Pgik umieszczać, również w Biuletynie Informacji Publicznej informacje o terminie, w którym dane objęte modernizacją zawarte w projekcie operatu stały się danymi ewidencyjnymi i podlegają ujawnieniu w bazie danych ewidencji gruntów i budynków.

II.1.7. Zawiadomienie o zmianach – § 49 rozporządzenia w sprawie egib w zw. z art. 24a ust.11 ustawy Pgik:

stosownie do § 49 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ewidencji gruntów i budynków informować właściwe miejscowo jednostki statystyki publicznej o dokonanych zmianach danych ewidencyjnych wynikających z modernizacji.

II.1.9. Automatyczna kontrola jakości bazy danych EGIB:

zgromadzone w bazie EGIB dane doprowadzić do zgodności z wymogami rozporządzenia w sprawie egib, przy czym w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego przedstawić, poparty dokonanymi analizami, harmonogram usuwania rozbieżności dotyczących:

- działek ewidencyjnych i budynków ujawnionych wyłącznie w części opisowej,*

- działek ewidencyjnych i budynków z geometrią w części graficznej dla których brak jest danych opisowych,
- klasoużytków o wartościach niestandardowych,
- działek ewidencyjnych o obszarach niejednostajnych,
- działek ewidencyjnych o znacznych różnicach powierzchni (powyżej 50% w stosunku do powierzchni ewidencyjnej, z danych opisowych),
- punktów granicznych nie mających uzupełnionych wartości atrybutu BPP,

wskazując tryb usuwania rozbieżności i ich planowany termin (usuwanie rozbieżności winno być zakończone do końca 2022 r.).

II.2a. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie materiałów kartograficznych,

4) czy zgłoszony przez starostę do ewidencji wykaz dostępnych usług danych przestrzennych, związanych ze zbiorami danych pzgik: egib, gesut, sog, bdot500, jest uzupełniony o adresy URL?

- a) w prowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych zgłosić prowadzone zbiory danych: BDSOG i RCiWN;
- b) podjąć działania celem uzupełnienia wpisów związanych ze zbiorem danych EGiB w prowadzonej przez Głównego Geodetę Kraju ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych w zakresie serwowanych usług danych przestrzennych i ich adresów URL, zgodnie z § 3 pkt 11 rozporządzenia w sprawie ewidencji zbiorów i usług.

II.2d. Stan e-usług dotyczących obsługi porad koordynacyjnych.

2) poprawność zachowania terminów i procedur dotyczących porad koordynacyjnych przeprowadzonych za pomocą środków komunikacji elektronicznej oraz dokumentowania ich rezultatów:

- a) dopilnować, aby protokoły z porad koordynacyjnych zawierały informacje wymagane art. 28b ust. 9 i ust. 10 ustawy PgiK,
- b) kontynuować działania mające na celu jak najszybsze uruchomienie e-usług w zakresie przeprowadzania porad koordynacyjnych za pomocą środków komunikacji elektronicznej, a do czasu pełnego wdrożenia systemu obsługi porad koordynacyjnych przeprowadzając porady w wykorzystaniu poczty elektronicznej zawiadamiać wszystkich uczestników porad koordynacyjnych zgodnie z zapisami art. 28b ust. 3 i art. 28bb ustawy PgiK, w szczególności w przypadku dokonywania zawiadamiania z wykorzystaniem poczty elektronicznej pozyskiwać zgody, o których jest mowa w art. 28bb ust.1 ustawy PgiK i gromadzić dowody doręczenia zawiadomień zgodnie z art. 28bb ust. 2 ustawy PgiK.
- c) porady koordynacyjne przeprowadzać w terminach określonych w art. 28b ust. 5 i ust. 5a ustawy PgiK,

II.2g. Stan bieżącej cyfryzacji dokumentów przekazywanych przez wykonawców prac geodezyjnych i kartograficznych.

1) czy wszystkie materiały przyjmowane do zasobu w postaci nieelektronicznej, w tym dokumenty wchodzące w skład operatów technicznych przetwarzane są do postaci dokumentów elektronicznych?

zapewnić bieżące przetwarzanie do postaci elektronicznej przyjmowanych do zasobu dokumentów w postaci nielektronicznej (operaty techniczne), zgodnie z § 14 ust. 1 oraz ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu.

Zalecenia do kontrolowanych zakresów, w których zauważono uchybienia, tj. do punktów nr:

I.2 Struktura organizacyjna jednostki kontrolowanej i usytuowanie geodety powiatowego:

- a) wyodrębnić w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Myśliborzu zadania z zakresu ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne i przepisów wykonawczych do tej ustawy, które realizuje część Wydziału Geodezji, Katastru i Gospodarki Nieruchomościami – GKN, wspomagająca Geodetę Powiatowego w realizacji przez niego zadań, o których mowa w art. 7d ww. ustawy mając na uwadze zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy Pgik,
- b) doprowadzić nazewnictwo części zadań przypisanych Geodecie Powiatowemu w Regulaminie Organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Myśliborzu do obowiązujących w dziedzinie geodezji i kartografii przepisów prawa, przede wszystkim ustawy Pgik.

I.3. Zasoby pracownicze realizujące zadania rządowe z zakresu geodezji i kartografii:

- a) podjąć działania gwarantujące Geodecie Powiatowemu skuteczną realizację przypisanych mu ustawą Prawo geodezyjne i kartograficzne zadań (mając na uwadze przede wszystkim zapis art. 6a ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy), w szczególności poprzez doprowadzenie do spójności zapisów Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Myśliborzu z zakresami obowiązków, uprawnień i odpowiedzialności GP i poszczególnych pracowników Wydziału GKN, w zakresie możliwości sprawnego kierowania przez Geodetę Powiatowego zespołem pracowników, przy pomocy których ma wykonywać swoje zadania;
- b) umożliwić pracownikom Wydziału jak i Geodecie Powiatowemu bieżący rozwój z dziedziny geodezji (np. poprzez udział w szkoleniach).
- c) doprowadzić do zgodności zapisy w zakresie czynności jednego pracownika (wymienionego w kol. 3 załącznika nr 1 „OBSADA KADROWA” do projektu wystąpienia pokontrolnego) z faktycznie realizowanymi przez niego zadaniami.

I.4 Upoważnienia wydane przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej do działania w imieniu Starosty:

- a) doprowadzić do zgodności posiadane przez pracownika (wymienionego w kol. 3 załącznika nr 1 „OBSADA KADROWA” do projektu wystąpienia pokontrolnego) upoważnienia z zapisami zawartymi w jego zakresie czynności jak i faktycznie realizowanymi zadaniami;
- b) podjąć działania aby pracownikowi (wymienionemu w kol. 3 załącznika nr 1 „OBSADA KADROWA” do projektu wystąpienia pokontrolnego) realizującemu w imieniu organu zadania wynikające z ustawy Pgik, udzielone zostały upoważnienia zgodne z zapisami zawartymi w jego zakresie czynności jak i faktycznie realizowanymi zadaniami.

I.7 Zapewnienie środków finansowych na realizację zadań w dziedzinie geodezji i kartografii, zapewnić aby wpływy z udostępniania map, danych ewidencji gruntów i budynków oraz innych materiałów i informacji z zasobu powiatowych, a także opłat za czynności związane z prowadzeniem tych zasobów i uzgadnianiem usytuowania projektowanych sieci uzbrojenia

terenu, będące dochodami własnymi budżetu powiatu, były przeznaczane na finansowanie zadań związanych z gromadzeniem, aktualizacją i zabezpieczaniem zasobu geodezyjnego i kartograficznego oraz wyłączaniem materiałów z zasobu, stosownie do art. 41b pkt.3 ustawy Pgik.

II.2c. Stan e-usług dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych.

3) Czy wdrożono system teleinformatyczny do prowadzenia PZGiK (§7 ust.1 rozporządzenia w sprawie zasobu) i w jakim zakresie? Dokonać oceny funkcjonalności systemu teleinformatycznego w zakresie możliwości zgłaszania prac geodezyjnych:

a) umożliwić dokonywanie weryfikacji autentyczności wystawionego elektronicznie DOO (zał. nr 8 przypis pkt. 3.1 i 3.2 rozporządzenia w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Oplaty, a także sposobu wydawania licencji),

II.2e. Stan e-usług dotyczących udostępniania materiałów PZGiK dla obywateli (wszystkich możliwych podmiotów z wyłączeniem wykonawców prac geodezyjnych),

2) poprawność wykorzystania systemu do udostępnienia materiałów PZGiK dla obywateli, zapewnić obywatelom poprzez portal internetowy możliwość:

- składania wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w postaci dokumentów elektronicznych,
- dokonywania opłat drogą elektroniczną za udostępnione materiały państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego,

zgodnie z § 19 ust. 2 pkt. 3 i 4 rozporządzenia w sprawie zasobu.

II.2f. Stan cyfryzacji zasobu w zakresie operatów,

5) termin dokonania pełnej cyfryzacji operatów technicznych zasobu;

zintensyfikować prace w zakresie cyfryzacji materiałów zgromadzonych w PZGiK w postaci nieelektronicznej przed wejściem w życie obowiązującego rozporządzenia, mając na uwadze § 32 ust. 2 rozporządzenia w sprawie zasobu (i obecny stan cyfryzacji w jednostce). Przy czym za prawidłowo wykonany proces cyfryzacji uważa się przetworzenie do formy elektronicznej kompletnego operatu technicznego wraz z utworzeniem dla nich obiektów w systemie PZGiK.

IV. Przepisy prawne (obowiązujące w okresie objętym kontrolą):

Lp.	Tytuł	Publikacja
1	Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (zwana dalej <i>ustawą Pgik</i>).	tj. Dz.U.2020.276 ze zm. poz. 284 i poz. 1086 ze zmianami
2	Ustawa z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (zwana dalej <i>ustawą o kontroli</i>).	Dz.U.2020.224
3	Ustawa z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej (zwana dalej <i>ustawą o IIP</i>).	Dz.U.2020.177 t.j.
4	Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (zwana dalej <i>ustawą o informatyzacji</i>).	Dz.U.2020.346 t.j.
5	Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie zasobu</i>).	Dz. U. z 2013 r. poz. 1183
6	Rozporządzenie Ministra Rozwoju Regionalnego i Budownictwa z 29 marca	tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 393.

	2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie egib</i>).	
7	Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia wymagań, jakim powinni odpowiadać wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, geodeci województw, geodeci powiatowi i geodeci gminni (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie określenia wymagań geodetów powiatowych</i>).	Dz. U. z 2004 r. Nr 249, poz. 2498
8	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 17 stycznia 2013 r. w sprawie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie ZSIN</i>).	Dz. U. z 2013 r. poz. 249
9	Rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 20 października 2010 r. w sprawie ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych objętych infrastrukturą informacji przestrzennej, ze zmianami (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie ewidencji zbiorów i usług</i>).	Dz. U. z 2010 r. Nr 201, poz. 1333 zm.: Dz. U. z 2017 r. poz. 835, zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2284
10	Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, jednolitych rzeczowych wykazów akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania archiwów zakładowych (zwane dalej <i>instrukcją kancelaryjną</i>).	Dz. U. z 2011 r. Nr 14, poz. 67
11	Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (zwane dalej <i>rozporządzeniem o wynagrodzeniach</i>).	Dz. U. z 2018 r. poz. 936 zm.: Dz. U. z 2018 r. poz. 2437
12	Standardy Kontroli w administracji rządowej (zwane dalej <i>Standardami kontroli</i>).	BIP KPRM Warszawa, 31.08.2017 r.
13	Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 9 lipca 2014 r. w sprawie udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, wydawania licencji oraz wzoru Dokumentu Obliczenia Opłaty (zwane dalej <i>rozporządzeniem w sprawie DOO i licencji</i>).	Dz. U. z 2014 r. poz. 917
14	Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 28 lipca 2020 r. w sprawie wzorów wniosków o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, licencji i Dokumentu Obliczenia Opłaty, a także sposobu wydawania licencji	Dz.U.2020.1322

Pouczenie:

Niniejszym Wojewoda Zachodniopomorski:

- 1) przypomina, iż zgodnie z art. 48 ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej (t. j. Dz.U.2020.0.224) od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze,
- 2) w myśl art. 46 w związku z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ww. ustawy zwraca się z prośbą o przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystaniu wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, w terminie 3 miesięcy od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

Kierownik Jednostki Kontrolującej

Wojewoda Zachodniopomorski
/podpis na oryginale/