



PROTOKÓŁ POKONTROLNY Z KONTROLI PLANOWEJ PRZEPROWADZONEJ NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU

Nazwa programu: Regionalny Program Operacyjny Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013
Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego: Zarząd Województwa Zachodniopomorskiego
Data podpisania programu (dd/mm/rr): 11.10.2007 r.
Nr i nazwa osi priorytetowej: 4 Infrastruktura ochrony środowiska
Nr i nazwa działania: 4.5 Ochrona przyrody i zapobieganie zagrożeniom
Nr i nazwa poddziałania: 4.5.2 Zapobieganie zagrożeniom
Status prawny jednostki kontrolowanej: Organ administracji rządowej
Beneficjent: Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie
Tytuł projektu: „NA RATUNEK – program doposażenia jednostek Państwowej Straży Pożarnej w pojazdy ratowniczo-gaśnicze do likwidacji skutków nadzwyczajnych zagrożeń środowiska”
Podmiot realizujący projekt: (jeśli dotyczy) nie dotyczy
Nr kontroli: KPR-RPZP.04.05.02-32-015/12-01
Rodzaj kontroli: kontrola planowa
Podstawa prawna przeprowadzonej kontroli: art. 26 ust. 1 pkt 14 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 roku o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz.U. 2009 Nr 84 poz. 712, z późn. zm.), §12 Porozumienia o dofinansowanie projektu

INFORMACJE OGÓLNE

1. Oznaczenie jednostki kontrolowanej:	
Nazwa jednostki kontrolowanej	Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie
Adres (ulica, nr lokalu, kod pocztowy, miejscowość)	ul. Firlika 9/14, 71-637 Szczecin
Numer telefonu	0914808801
Numer faksu	0914808804
NIP	8510312257
REGON	000173628

2. Zespół kontrolujący (imię, nazwisko, pełniona funkcja, numer upoważnienia):				
	Imię i nazwisko	stanowisko:	numer upoważnienia:	pełniona funkcja:
1	Piotr Jaś	Inspektor w Biurze ds. Kontroli	40/2012/WWRPO-VII	Kierownik zespołu kontrolującego
2	Beata Kropidłowska	Inspektor w Biurze ds. Kontroli	40/2012/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego
3.	Monika Korzeniowska-Grodek	Inspektor w Biurze ds. Kontroli	40/2012/WWRPO-VII	Członek zespołu kontrolującego

3. Osoby udzielające wyjaśnień (imię, nazwisko, pełniona funkcja):	
1	Mł. bryg. mgr inż. Andrzej Kapuściński – Naczelnik Wydziału Kwatermistrzowskiego
2	St. kpt. Sylwester Podwyszyński
2	Mł. kpt. Katarzyna Hołota – wz. Głównego księgowego

4. Data i miejsce przeprowadzenia kontroli:	
1	Miejsce przeprowadzenia kontroli: Komenda Wojewódzka Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie
2	Kontrola została przeprowadzona w dniach: 11-13.04.2012 r.

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI MERYTORYCZNEJ

A

L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
A1 KWALIFIKOWALNOŚĆ PROJEKTU					
1	Realizacja projektu w terminie wskazanym w umowie o dofinansowanie/ decyzji o dofinansowaniu/ porozumieniu.	X			Data rozpoczęcia realizacji projektu 15.06.2011 r. jest datą podpisania umowy na dostawę 5 średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z napędem terenowym i funkcją ograniczenia stref skażeń. Data zakończenia rzeczowego projektu 26.09.2011r. – zgodnie z aneksem do porozumienia Nr UDA-RPZP.04.05.02-32-015/09-02 z dnia 11.01.2012r.
2	Realizacja projektu w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.	X			Projekt realizowany przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w miejscu wskazanym we wniosku o dofinansowanie.
3	Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętymi we wniosku o dofinansowanie (uwzględniając wnoszone przez Beneficjenta i zaakceptowane przez IZ RPO zmiany).	X			Zakres rzeczowy oraz ilościowy zakupionego w ramach projektu sprzętu jest tożsamy z ujętym we wniosku o dofinansowanie.
4	Beneficjent posiada prawo do dysponowania nieruchomością zgodnie z Oświadczeniem stanowiącym załącznik nr 8 do wniosku o dofinansowanie oraz potwierdzono, iż posiadał je w dniu złożenia oświadczenia.			X	Nie dotyczy
5	W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, projekt realizowany jest zgodnie z umową partnerską stanowiącą załącznik do wniosku o dofinansowanie.			X	Projekt nie jest realizowany w partnerstwie.
6	Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z porozumieniem o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.	X			Nastąpiły zmiany w projekcie, które zgodnie z porozumieniem o dofinansowanie zostały zgłoszone do IZ RPO WZ przed ich wprowadzeniem.
7	Projekt realizowany jest przez inny podmiot wskazany w porozumieniu o dofinansowanie w sposób właściwy zgodnie z założeniami we wniosku o dofinansowanie.		X		Projekt jest realizowany przez Komendę Wojewódzką Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie.
A2 DOKUMENTACJA PROCESU BUDOWLANEGO (jeśli dotyczy)					
1	Inwestycja posiada prawidłowo wystawione oraz prawomocne pozwolenie na budowę, bądź inne wymagane dla realizowanego projektu zezwolenie na inwestycję (decyzja administracyjna).			X	Nie dotyczy
2	Dokonano prawidłowego zgłoszenia robót niewymagających pozwolenia na budowę wynikającego z ustawy Prawo budowlane.			X	Nie dotyczy
3	Zakres umowy z Wykonawcą obejmuje zakres prac ujęty w dokumentacji aplikacyjnej wraz z zatwierdzonymi zmianami.			X	Nie dotyczy
4	Dokumentacja związana z procesem budowlanym potwierdza realizację projektu zgodnie z zakresem prac oraz terminami założonymi we wniosku o dofinansowanie.			X	Nie dotyczy
5	Uzyskano pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego/ dokonano zgłoszenie zakończenia robót budowlanych.			X	Nie dotyczy

A3 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1	Dokonując zakupów w ramach realizacji projektu przy których nie stosowano Prawo zamówień publicznych, przestrzegano zasady jawności i konkurencyjności a wydatki ponoszone były w sposób celowy i oszczędny.			X	Nie dotyczy
2	Zgodność specyfikacji zakupionego sprzętu/urządzeń/wartości niematerialnych i prawnych z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.	X			Specyfikacje zakupionego sprzętu/urządzeń są zgodne z warunkami zamówienia, dokumentami potwierdzającymi odbiór oraz z zapisami wniosku o dofinansowanie.
3	Zakupione środki trwałe/wartości niematerialne i prawne są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.	X			Zakupione środki trwałe są dostępne w miejscu realizacji projektu wskazanym we wniosku o dofinansowanie i użytkowane zgodnie z przeznaczeniem.
4	Poniesione w ramach realizacji projektu wydatki są niezbędne do jego realizacji oraz mieszczą się w katalogu wydatków kwalifikowalnych obowiązującym w ramach konkursu.	X			Wydatki poniesione w ramach projektu były niezbędne do jego realizacji i mieściły się w katalogu wydatków kwalifikowanych.
5	Nabyte w ramach realizacji projektu wartości niematerialne i prawne są wykorzystywane wyłącznie przez Beneficjenta.			X	Nie dotyczy.
6	Zrealizowano zadania związane z wydatkami niekwalifikowalnymi ujętymi w budżecie projektu.			X	Nie dotyczy
7	W projekcie nie zidentyfikowano zagrożenia wystąpienia niedozwolonej pomocy publicznej.			X	Nie dotyczy

A4 WSKAŹNIKI REALIZACJI PROJEKTU								
1. Mierzalne wskaźniki produktu. Pole C.10 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba specjalistycznego sprzętu zakupionego w ramach projektu niezbędnego do skutecznego prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków zagrożeń	Ewidencja Środków Trwałych Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie	0 szt.	2008	-	2008	-	-	Ewidencja Środków Trwałych Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	5 szt.	2011	5 szt.	100 %	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	-	2014	-	-	
			2015	-	2015	-	-	
RAZEM				5 szt.		5 szt.	100 %	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika

Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	2008	-	2008	-	-	Nie dotyczy
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	-	2014	-	-	
			2015	-	2015	-	-	
RAZEM			-	-	-	-	-	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	2008	-	2008	-	-	Nie dotyczy
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	-	2014	-	-	
			2015	-	2015	-	-	
RAZEM			-	-	-	-	-	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	2008	-	2008	-	-	Nie dotyczy
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	-	2014	-	-	
			2015	-	2015	-	-	
RAZEM			-	-	-	-	-	
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	2008	-	2008	-	-	Nie dotyczy
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	-	2014	-	-	
			2015	-	2015	-	-	
RAZEM			-	-	-	-	-	
2. Mierzalne wskaźniki rezultatu. Pole C.11 wniosku o dofinansowanie (z uwzględnieniem zmian zaakceptowanych przez IZ RPO WZ)					Faktyczna realizacja			

Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Wartość zrealizowana (w tym % realizacji)			Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
					Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	
Liczba osób zabezpieczonych przed pożarami lasów i innymi zagrożeniami	Główny Urząd Statystyczny	0 osób	2010	-	2010	-	-	Ze względu na termin zakończenia realizacji projektu wskaźnik do osiągnięcia w roku 2012
			2011	-	2011	-	-	
			2012	389195.200 osób	2012	-	-	
			2013	389195.200 osób	2013	-	-	
			2014	389195.200 osób	2014	-	-	
			2015	389195.200 osób	2015	-	-	
			2016	389195.200 osób	2016	-	-	
RAZEM				389195.200 osób	-	-		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Liczba miejscowości zabezpieczonych przed zagrożeniami naturalnymi i poważnymi awariami	Główny Urząd Statystyczny	0 szt.	2010	-	2010	-	-	Ze względu na termin zakończenia realizacji projektu wskaźnik do osiągnięcia w roku 2012
			2011	-	2011	-	-	
			2012	666.000 szt.	2012	-	-	
			2013	666.000 szt.	2013	-	-	
			2014	666.000 szt.	2014	-	-	
			2015	666.000 szt.	2015	-	-	
			2016	666.000 szt.	2016	-	-	
RAZEM				666.000 szt.	-	-		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Skrócenie czasu przeprowadzenia akcji ratowniczo-gaśniczej	EWID-STAT system informatyczny ewidencji zdarzeń Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie	1,28 godz.	2009	-	2009	-	-	Ze względu na termin zakończenia realizacji projektu wskaźnik do osiągnięcia w roku 2012
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	1.200 godz.	2012	-	-	
			2013	1.180 godz.	2013	-	-	
			2014	1.180 godz.	2014	-	-	
			2015	1.180 godz.	2015	-	-	
RAZEM				1.180 godz.	-	-		
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok„0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	2008	-	2008	-	-	Nie dotyczy
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	-	2014	-	-	
2015	-	2015	-	-				

RAZEM								
Nazwa wskaźnika - jednostka miary	Źródło pozyskiwania informacji (wg wniosku o dofinansowanie)	Rok „0”	Rok realizacji	Wartość zakładana	Rok realizacji	Wartość zrealizowana	%	Przedstawione dokumenty potwierdzające realizację wskaźnika
Nie dotyczy	Nie dotyczy	Nie dotyczy	2008	-	2008	-	-	Nie dotyczy
			2009	-	2009	-	-	
			2010	-	2010	-	-	
			2011	-	2011	-	-	
			2012	-	2012	-	-	
			2013	-	2013	-	-	
			2014	-	2014	-	-	
2015	-	2015	-	-				
RAZEM								

L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Cel projektu wskazany we wniosku o dofinansowanie został zrealizowany.	X			Cel projektu wskazany we wniosku został zrealizowany.
A 5 KONTROLA STOSOWANIA ZASAD WSPÓLNOTOWYCH					
1	Zgodność projektu z polityką równych szans.	X			Zrealizowany projekt jest zgodny z polityką równych szans.
2	Zgodność projektu z zasadą zrównoważonego rozwoju.	X			Zrealizowany projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.
A 6 DZIAŁANIA INFORMACYJNO – PROMOCYJNE					
1	Miejsce realizacji projektu oznaczono prawidłowo.	X			Miejsce realizacji projektu oznaczono zgodnie z umową o dofinansowanie i „Wytycznymi IZ RPO WZ dotyczącymi informacji i promocji projektu realizowanego w ramach RPO WZ”.
2	Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.	X			Zakupiony sprzęt/urządzenia zostały prawidłowo oznakowane.
3	Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu.	X			Prawidłowo oznaczono dokumentację dotyczącą projektu. Umieszczono informacje i logotypy zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie i §13 Porozumienia o dofinansowanie projektu.
4	Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zawarte we wniosku o dofinansowanie zostały zrealizowane.	X			Założenia dotyczące działań informacyjno-promocyjnych zostały poprawnie zrealizowane zgodnie z punktem „G” wniosku o dofinansowanie.
A 7 ARCHIWIZACJA DOKUMENTACJI ZWIĄZANEJ Z REALIZACJĄ PROJEKTU					
	Dokumentacja związana z realizacją projektu jest dostępna, odpowiednio przechowywana i archiwizowana.	X			Beneficjent prawidłowo wypełnia obowiązki dotyczące przechowywania i archiwizacji dokumentów związanych z projektem. Dokumentacja jest umieszczona w segregatorach,

				odpowiednio przechowywana i archiwizowana.
A 8 WIZYTACJA TERENOWA NA MIEJSCU REALIZACJI PROJEKTU				
	Oględziny miejsca rzeczowej realizacji projektu potwierdzają zgodność zrealizowanych zadań z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie.	X		Projekt zgodny z zakresem określonym we wniosku o dofinansowanie. Sporządzono dokumentację fotograficzną.

INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI MERYTORYCZNEJ:

Ad. A.4.2

Beneficjent zakończył realizację projektu 26.09.2011r. W trakcie przeprowadzonej kontroli przedstawił Zespołowi kontrolującemu „Analizy wartości mierzalnych wskaźników rezultatu realizacji projektu” za okres od X-XII 2011r. :

1. Liczba osób zabezpieczonych przed pożarami lasów i innymi zagrożeniami - 388777.000 osób – szacunek na podstawie danych Głównego Urzędu Statystycznego z roku 2010, ze względu na brak aktualnej publikacji w przedmiotowej sprawie.
2. Liczba miejscowości zabezpieczonych przed zagrożeniami naturalnymi i poważnymi awariami - 1023.000 szt. – szacunek na podstawie danych Głównego Urzędu Statystycznego z roku 2010, ze względu na brak aktualnej publikacji w przedmiotowej sprawie.
3. Skrócenie czasu przeprowadzenia akcji ratowniczo-gaśniczej – 1.125 godz. – wartość wskaźnika ustalona na podstawie EWID-STAT systemu informatycznego ewidencji zdarzeń Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie.

W związku z tym, iż Beneficjent zakończył realizację projektu w miesiącu wrześniu 2011r. , jest on zobowiązany do osiągnięcia założonych wskaźników rezultatu w wartości docelowej wskazanej we wniosku o dofinansowanie na koniec roku 2012. Ponadto jest zobowiązany do corocznego informowania IZ RPO WZ o wysokości osiągniętych wskaźników.

1					
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)					
1	Przedmiot postępowania	Nie dotyczy			
2	Tryb postępowania	-			
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	-			
4	Data zawarcia umowy z wykonawcą	-			
5	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	-			
B1					
L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia.	-	-	-	-
2	Tryb postępowania został określony prawidłowo, na podstawie przesłanek ustawowych.	-	-	-	-
3	Zamawiający dopełnił obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu w BZP i na stronę internetową. (Przetarg	-	-	-	-

B

	nieograniczony, ograniczony, negocjacje z ogłoszeniem, dialog konkurencyjny)					
4	Zamawiający udzielił zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę zgodnie z prawem.	-	-	-	-	
5	Zamawiający właściwie opisał przedmiot zamówienia, bez wskazania znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.	-	-	-	-	
6	Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie utrudnia uczciwą konkurencję.	-	-	-	-	
7	Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert.	-	-	-	-	
8	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych oferentów poprzez uniemożliwienie składania ofert orientacyjnych wykonawcom niedopuszczonym dotychczas do udziału w dynamicznym systemie zakupów lub uniemożliwienie wykonawcom dopuszczonym do udziału w dynamicznym systemie zakupów złożenia ofert w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w ramach tego systemu.	-	-	-	-	
9	Zamawiający nie ograniczył kręgu potencjalnych wykonawców.	-	-	-	-	
10	Zamawiający żądał od wykonawców oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania?	-	-	-	-	
11	Zamawiający zawarł umowę w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowę zawartą na podstawie umowy ramowej, po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania?	-	-	-	-	
12	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.	-	-	-	-	
B2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej).					TAK	NIE
					-	-
B3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE.					TAK	NIE
					-	-
UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						
Nie dotyczy						

C		
Przestrzeganie przepisów dotyczących zamówień publicznych zgodnie z ustawą z 29 stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych (dot. zamówień, których wartość jest równa lub większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8)		
1	Przedmiot postępowania	Dostawa średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z napędem terenowym i funkcją ograniczenia stref skażeń
2	Tryb postępowania	Przetarg nieograniczony
3	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony UOPWE	Nr 2011/S 72-117860 z dnia 13.04.2011r.
4	Numer i data ogłoszenia o postępowaniu umieszczony w BZP	Nie dotyczy
5	Data zawarcia umowy z wykonawcą	15.06.2011r.
6	Numer i data ogłoszenia o udzieleniu zamówienia	Nr 2011/S 154-255454 z dnia 12.08.2011r.

C1					
L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
1.	Prawidłowo ustalono wartość zamówienia, od którego istnieje obowiązek przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.	X			Wartość zamówienia ustalono zgodnie z art. 32 ustawy PZP, zastosowano właściwy, obowiązujący w chwili wszczęcia postępowania kurs euro – 3,839. (Rozporządzeniem Prezesa RM z 23.12.2009 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczania zamówień publicznych) Ustalenia wartości zamówienia dokonano dnia 08.04.2011r. na podstawie ofert nie podlegających odrzuceniu we wcześniej unieważnionym postępowaniu w przedmiotowej sprawie (druk ZP-PN, Wniosek o rozpoczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 125 000 euro)
2.	Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE.	X			Ogłoszenie o zamówieniu Nr 2011/S 72-117860 z dnia 13.04.2011r.
3	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o zamówieniu do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia.			X	Nie dotyczy
4	Dopełniono obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE			X	Nie dotyczy
5	Niedopełnienie obowiązku przekazania ogłoszenia o konkursie do UOPWE, przy jednoczesnym zapewnieniu „odpowiedniego poziomu upublicznienia” ogłoszenia			X	Nie dotyczy
6	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie negocjacji bez ogłoszenia lub zamówienia z wolnej ręki.			X	Nie dotyczy
7	Bezprawne udzielenie zamówienia w trybie zapytania o cenę.			X	Nie dotyczy
8	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych			X	Nie dotyczy

	przesłanek ich stosowania, o ile łączna wartość zamówień dodatkowych nie przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.				
9	Bezprawne udzielenie zamówień dodatkowych w trybie zamówienia z wolnej ręki bez zachowania ustawowych przesłanek ich stosowania, gdy łączna wartość zamówień dodatkowych przekroczy 50% wartości zamówienia podstawowego (realizowanego) w odniesieniu do usług lub robót budowlanych.			X	Nie dotyczy
10	Udzielenie w trybie zamówienia z wolnej ręki zamówień dodatkowych, których wartość przekracza 50% wartości zamówienia realizowanego			X	Nie dotyczy
11	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE i w siwz)			X	Nie dotyczy
12	Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert (w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE albo w siwz)		X		Zamawiający nie sprecyzował w ogłoszeniu o zamówieniu sposobu oceny warunku „posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności”. Nie umieścił także informacji, że nie wymaga w tym wypadku spełniania warunków szczegółowych.
13	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez wybór oferty na podstawie innych kryteriów oceny ofert, niż określone w siwz	X			Najkorzystniejszą ofertę wybrano na podstawie kryteriów określonych w SIWZ.
14	Niewłaściwe stosowanie kryteriów oceny ofert poprzez stosowanie kryteriów oceny ofert dotyczących właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.	X			Zastosowano właściwe kryteria oceny ofert.
15	Niedozwolona modyfikacja treści siwz			X	Nie dotyczy
16	Określenie dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu oraz kryteriów oceny ofert.	X			Zamawiający nie określił dyskryminacyjnych warunków udziału w postępowaniu.
17	Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od wykonawców.		X		Zamawiający żądał, aby Wykonawcy załączyli do oferty następujące dokumenty: - aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, - oświadczenie potwierdzające wysokość posiadanych środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia na dokumencie wydanym przez bank lub oddzielnie w przypadku gdy na informacji z banku lub SKOK, w którym Wykonawca posiada rachunek, nie zostanie umieszczona nazwa przedmiotowego zamówienia co było niezgodne z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów jakie może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane



18	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, bez dopuszczenia możliwości składania ofert równoważnych.			X	Nie dotyczy
19	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.	X			Przedmiot zamówienia opisano w sposób nieutrudniający uczciwą konkurencję.
20	Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń lub bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty.		X		<p>W załączniku nr 1 do SIWZ występują następujące nazwy własne, którym towarzyszą wyrazy „lub równoważne” i parametry techniczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - radiotelefony przenośne Motorola GP 360, - latarka akumulatorowa Insmat „Mica” IL 60, - aparaty powietrzne Fenzy, Auer, Draeger, - układ prostowniczy do ładowania akumulatorów z zewnętrznego źródła 230 V LEAB typ Champ II 2408, - radiotelefon przewoźny Motorola DM 3600, - zabudowany system lokalizacji pojazdu firmy ELTE, - prądownica pistoletowa , wysokociśnieniowa, wodno-pianowa „NEPIRO Ergo”, - drabina dwuprzęsłowa z hamulcem Eurotech ZS 2100, - prądownica wodno-pianowa klasy Turbo Jet, - przecinarka ratownicza Partner/Husqvarna K 750 Rescue, - przenośna akumulatorowa Teklite PLU 2. <p>W załączniku nr 1 do SIWZ występują następujące nazwy własne, do których dodano słowa „lub równoważne”:</p> <ul style="list-style-type: none"> - pilarka do drewna Husqvarna H-372 XP, - lampa ostrzegawcza Euro-Blitz.
21	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców.	X			Nie ograniczono kręgu podwykonawców.
22	Ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców poprzez naruszenie art. 146 ust. 1 pkt 4 Pzp	X			Nie ograniczono kręgu potencjalnych wykonawców poprzez naruszenie art. 146 ust. 1 pkt. 4 ustawy PZP.
23	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Dialog konkurencyjny.			X	Nie dotyczy
24	Prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty. Przetarg nieograniczony i ograniczony .			X	Nie dotyczy
25	Zmniejszenie zakresu świadczenia wykonawcy poprzez zmianę umowy polegającą na zmniejszeniu zakresu świadczenia wykonawcy w stosunku do zobowiązania zawartego w ofercie bez stosownego zmniejszenia ceny.			X	Nie dotyczy
26	Zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego, w tym również umowy zawartej na podstawie umowy ramowej, przed upływem terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.	X			Zamawiający zawarł z Wykonawcą umowę nr WT.2370.05.2011 na realizację zamówienia dnia 15.06.2011r. po upływie terminu na wniesienie lub rozpatrzenie odwołania.

					<p>Wykonawca:</p> <p>Wawraszek ISS Sp. z o.o. Spółka Komandytowa Ul. Leszczyńska 22 43-300 Bielsko-Biała</p> <p>Wartość umowy 4.019.220,00 zł</p> <p>Protokół zdawczo-odbiorczy (szt. 5) z dnia 20.09.2011r.</p> <p>Umowy użyczenia (szt.5) z dnia 26.09.2011r.</p> <p>Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2011/S 154-255454 z dnia 11.08.2011r.</p>	
27	Brak zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.	X			Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty - 30.05.2011r.	
28	Wadliwość zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty lub o wykluczeniu z postępowania.	X			Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty sporządzono prawidłowo.	
29	Niedopełnienie obowiązków związanych z udostępnianiem siwz	X			Dopełniono obowiązki związane z udostępnieniem SIWZ.	
30	Niedopełnienie obowiązków związanych z udzielaniem informacji dodatkowych.			X	Nie dotyczy	
31	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X			Termin składania ofert – 19.05.2011r.	
32	Ustalanie krótszych niż ustawowe terminów składania ofert oraz wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.	X			Termin składania ofert – 19.05.2011r.	
33	Błędy w ogłoszeniach o zamówieniu- naruszenie art. 40 ust. 6 pkt 2 Pzp	X			Nie stwierdzono naruszenia art.40 ust. 6.	
34	Błędy w ogłoszeniach poprzez nie zawarcie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym UOPWE informacji wskazanych w określonych przepisach.	X			W ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym do UOPWE zawarto wszystkie niezbędne informacje wskazane w określonych przepisach.	
35	Błędy w ogłoszeniach w zakresie terminów jego publikacji.	X			Nie stwierdzono błędu w zakresie terminu publikacji ogłoszeń.	
36	Postępowanie przeprowadzono z zachowaniem wszystkich zasad udzielania zamówień publicznych wynikających z ustawy Prawo zamówień publicznych.				W zakresie przedmiotowego postępowania wykryto nieprawidłowości. Nie zachowano zasady konkurencyjności – uwagi zawarte w pkt 12,17,20 przedmiotowej listy	
C2 Czy w ramach postępowania wykryto inne uchybienia związane z przeprowadzonym postępowaniem wymagających wyjaśnień jednostki kontrolowanej? (w przypadku pozytywnej odpowiedzi szczegółowy opis znajduje się w uwagach poniżej)					TAK	NIE
					X	
C3 Stwierdzono podejrzenie naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych skutkujące naliczeniu korekty finansowej zgodnie z taryfikatorem do obliczenia wartości korekty finansowej za naruszenia przy udzielaniu zamówień publicznych, współfinansowanych ze środków funduszy UE					TAK	NIE
					X	
INNE UWAGI DOTYCZĄCE STOSOWANIA USTAWY PZP:						

W celu wyłonienia Wykonawcy na realizację zadania p.n. „Dostawa 5 średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z napędem terenowym i funkcją ograniczania stref skażeń” wszczęto postępowanie przetargowe w dniu 03.02.2011 r. Zostało ono unieważnione w dniu 08.04.2011r. ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższała kwotę jaką Zamawiający mógł przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Kolejne postępowanie w przedmiotowej sprawie wszczęto 08.04.2011r.

Uwagi do pkt C2:

W Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nie wypełniono pkt. 16

Uwagi do pkt C3:

Mając na uwadze § 10 ust.7 Porozumienia o dofinansowanie projektu oraz wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że za naruszenie:

- art. 7 w związku z art.41ust.1 pkt.7 ustawy PZP , poprzez nie umieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazany do UOPWE pełnej informacji o sposobie oceny warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny spełniania tych warunków (Zamawiający nie sprecyzował w ogłoszeniu o zamówieniu sposobu oceny warunku „posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności”. Nie umieścił także informacji, że nie wymaga w tym wypadku spełniania warunków szczegółowych.)– Taryfikator Tabela nr 1 pkt.11 Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert – przewiduje korektę w wysokości 5 %;
- art. 25 ust.1 ustawy PZP, poprzez żądanie od Wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania (Zamawiający żąda, aby Wykonawcy załączyli do oferty następujące dokumenty: aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, oświadczenie potwierdzające wysokość posiadanych środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia na dokumencie wydanym przez bank lub oddzielnie w przypadku gdy na informacji z banku lub SKOK, w którym Wykonawca posiada rachunek, nie zostanie umieszczona nazwa przedmiotowego zamówienia) – Taryfikator Tabela nr 1 pkt.16 Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od Wykonawcy – przewiduje korektę w wysokości 5 %;
- art.29 ust.3 ustawy PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych lub pochodzenia oraz dodanie słów „lub równoważne” pomimo, że nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń (Załącznik nr 1 do SIWZ nazwy własne, do których dodano słowa „lub równoważne”: pilarka do drewna Husqvarna H-372 XP, lampa ostrzegawcza Euro-Blitz) - Taryfikator Tabela nr 1 pkt.19 Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia – przewiduje korektę w wysokości 5 %.

Zgodnie z Wytycznymi MRR w sprawie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej, w związku z powyższym IZ RPO WZ za w/w naruszenia przewiduje korektę finansową w wysokości 5 % wydatków.

Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (75%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowy).

PRZEDMIOTOWY ZAKRES KONTROLI FINANSOWEJ

D

Nr umowy / decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu			
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzecowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.04.05.02-32-015/10-00	28.09.2010	25.03.2011	30.09.2011 / 30.12.2011	3 975 000,00	3 975 000,00	2 981 000,00	-
Nr aneksu do umowy /decyzji/porozumienia o dofinansowaniu	Data zawarcia	Okres realizacji projektu		Budżet projektu			
		Data rozpoczęcia realizacji	Data zakończenia rzecowego/finansowego realizacji	Całkowita wartość projektu PLN	Koszty kwalifikowane PLN	Dofinansowanie z EFRR PLN	Współfinansowanie ze środków budżetu państwa PLN
UDA-RPZP.04.05.02-32-015/10-01	09.08.2011	15.06.2011	30.09.2011 / 30.12.2011	3 975 000,00	3 975 000,00	2 981 000,00	-
UDA-RPZP.04.05.02-32-015/10-02	11.01.2012	15.06.2011	26.09.2011 / 12.10.2011	3 975 000,00	3 975 000,00	2 981 000,00	-

Czynności kontrolnych dokonano na podstawie wniosków o płatność nr:

1. WND-RPZP.04.05.02-32-015/10-01/K1
2. WND-RPZP.04.05.02-32-015/10-02
3. WND-RPZP.04.05.02-32-015/10-03/K1

L.p.	ZAKRES OBJĘTY KONTROLĄ	WYNIK WERYFIKACJI			PODSTAWA USTALENIA
		POZYTYWNY	NEGATYWNY	NIE DOTYCZY	
D1 KONTROLA FORMALNO-PRAWNA					
1	Zgodność kopii dokumentacji załączonej do wniosku o płatność z oryginałami dokumentów będących w posiadaniu Beneficjenta.	X			<p>Kopie dokumentów przedstawione do wniosków o płatność są nie są zgodne z oryginałami dokumentacji będącej w posiadaniu Beneficjenta.</p> <p>Różnice pomiędzy oryginałami faktur VAT będących w posiadaniu Beneficjenta a kopiami dokumentów dołączonych do wniosku o płatność, wynikają z zakwalifikowania z dniem 31.12.21011 r. wydatków w poczet wydatków strukturalnych (pieczęć).</p> <p>Beneficjent wyjaśnił zaistniałą sytuację. Pisemne oświadczenie znajduje się w aktach kontroli., w związku z tym zespół kontrolujący nie wnosi uwag w tym zakresie.</p>
2	Jednostka posiadała w trakcie realizacji projektu dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości	X			Zweryfikowano na podstawie zarządzenia nr 29/2010 Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie z dnia 31.12.2010 r. w sprawie zasad rachunkowości w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w

					Szczecinie.
3	W chwili zaciągnięcia zobowiązania (podpisania umowy z wykonawcą) w planie wydatków zabezpieczono środki na realizację projektu.	X			Zweryfikowano na podstawie decyzji Ministra Finansów nr 231/316/2010 z dnia 09.06.2011 r. o zapewnieniu finansowania realizacji przedsięwzięcia – ustalono limit w ustawie budżetowej na rok 2011. W związku z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 20.12.2010 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa dysponentem wyższego stopnia środków budżetowych jest Wojewoda Zachodniopomorski. W związku z tym, Wojewoda Zachodniopomorski zarządzeniem nr 542/2011 z dnia 16.09.2011 r. oraz zarządzeniem nr 543/2011 z dnia 16.09.2011 r. (na mocy ww. decyzji), wprowadził zmiany w budżecie środków europejskich na 2011 r. zwiększając wydatki w dziale 754 rozdziale 75410 paragrafie 6067 oraz paragrafie 6069.
4	Dokumenty źródłowe nie wskazują, iż nastąpiło podwójne dofinansowanie w ramach wydatków kwalifikowanych.	X			Na podstawie przedstawionych dokumentów finansowo – księgowych, budżetu itp. nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków kwalifikowalnych.
D 2 KWALIFIKOWALNOŚĆ WYDATKÓW					
1	Daty płatności za faktury/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej bądź inne dokumenty równoważne zawierają się w okresie realizacji projektu określonym w umowie o dofinansowanie bądź w aneksie do tej umowy.	X			Terminy ponoszenia wydatków w ramach realizacji projektu są zgodne z zapisami porozumienia o dofinansowanie. Ostatnia płatność została zrealizowana w dniu 12.10.2011 r. - zgodnie z aneksem nr UDA-RPZP.04.05.02-32-015/10-02 z dnia 11.01.2012 r.
2	Faktury VAT/inne dokumenty o równoważnej wartości dowodowej, obejmujące wydatki niekwalifikowane zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym, wystawione są na Beneficjenta oraz zostały opłacone w całości.	X			W harmonogramie rzeczowo - finansowym Beneficjent przedstawił wydatki niekwalifikowalne, które pokryte zostały ze środków własnych KW PSP w Szczecinie. Wydatki te związane są ze zmianą wartości realizowanego projektu.
3	Wydatki poniesione w ramach projektu znajdują swoje odzwierciedlenie w dokumentach oraz zapisach księgowych.	X			Wszystkie wydatki kwalifikowalne w ramach projektu są prawidłowo udokumentowane oraz znajdują odzwierciedlenie w ewidencji księgowej.
4	Do polityki rachunkowości wprowadzono opis przyjętych zasad dotyczących ewidencji, rozliczania oraz prezentacji środków unijnych lub dokonano zmiany w zakładowym planie kont: wprowadzono dodatkowe konta księgowe - syntetyczne, analityczne.	X			Beneficjent, zgodnie z porozumieniem o dofinansowanie prowadzi wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu. W odniesieniu do projektów współfinansowanych ze środków unijnych został utworzony zakładowy plan kont dla funduszy pomocowych. Księgowania w zakresie środków pomocowych są dokonywane w zamkniętym kręgu kont ujętym w planie kont.

					Ewidencja analityczna do poszczególnych kont pozwala na wskazanie zadania realizowanego w ramach projektu.
5	Nabyte/wytworzone w ramach projektu środki trwałe/wartości niematerialne i prawne ujęte w ewidencji środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych.	X			Zakupione środki trwałe ujęte w ewidencji środków trwałych: nr inwentarzowy KW PSP-ŚT/II/40/2, KW PSP-ŚT/II/40/3, KW PSP-ŚT/II/40/4, KW PSP-ŚT/II/40/5, KW PSP-ŚT/II/40/6 na podstawie dokumentów OT z dnia 22.09.2011 r.
6	Prowadzona ewidencja księgową umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z projektem?	X			Podczas kontroli projektu przedstawiono wydruki z ewidencji księgowej, na których ujęto wydatki związane z realizowanym projektem. Początkowo wydatki zostały ujęte na koncie 080, natomiast w wyniku rozliczenia inwestycji zostały przeksięgowane na konto 011. Na podstawie zapisów na kontach księgowych stwierdza się, że sposób prowadzenia ewidencji księgowej umożliwia weryfikację zdarzeń gospodarczych związanych z badanym projektem, na podstawie dokumentów źródłowych można zidentyfikować odpowiednie operacje gospodarcze. Zweryfikowano na podstawie wydruków z ewidencji księgowej kont: 011-; 080-; 130-, 139-240-.
7	W przypadku otrzymania dotacji w formie zaliczki, bądź płatności pośredniej, w kwocie odpisu amortyzacyjnego z tytułu zużycia zakupionych w ramach projektu środków trwałych/wartości niematerialnych i prawnych uwzględniono, jako nie stanowiącą kosztów uzyskania przychodów, taką ich część, która odpowiada udziałowi w wydatku otrzymanej dotacji ze środków RPO WZ. (jeśli dotyczy)			X	Beneficjent do dnia kontroli nie otrzymał dofinansowania.
8	W przypadku nabycia środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych w drodze leasingu finansowego spełnione zostały zasady kwalifikowalności wydatków. (jeśli dotyczy)			X	W ramach realizowanego projektu nie korzystano z finansowania na zasadach leasingu finansowego.
9	Środki trwałe/wartości niematerialne i prawne zakupione/wytworzone w ramach projektu przyjęto do użytkowania z datą nie wcześniejszą niż ich fizyczny odbiór.	X			Zweryfikowano na podstawie dokumentów OT, PT, umowy użyczenia, protokołu odbioru końcowego oraz ewidencji środków trwałych. W wyniku realizacji projektu nastąpił zakup pięciu wozów strażackich. Poniesione nakłady na zakup wozów zostały przyjęte do ewidencji środków trwałych na podstawie dokumentów OT od nr 84/2011 do nr 88/2011 z dnia 22.09.2011 r. Na podstawie umowy użyczenia nr WT.2370.05.2011 z dnia 26.09.2011 r. dokumentów PT od nr 58/2011 do nr 62/2011 z dnia

					26.09.2011 r. Zachodniopomorski Komendant Wojewódzki PSP oddał w bezpłatne używanie na czas nieograniczony zakupione w ramach realizacji projektu wozy strażackie, następującym jednostkom: Komendzie Powiatowej PSP w Myśliborzu, Komendzie Powiatowej PSP w Kamieniu Pomorskim Komendzie Powiatowej w Drawsku Pomorskim, Komendzie Powiatowej PSP w Łobzie, Komendzie Miejskiej PSP w Koszalinie. WW. środki trwałe stanowią własność KW PSP w Szczecinie.
10	Beneficjent nie osiąga niedozwolonych dochodów z projektu			X	Z przedstawionych dokumentów, nie stwierdza się uzyskiwania przez Beneficjenta niedozwolonych dochodów.
11	Beneficjent poniósł koszty związane z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.			X	Beneficjent nie ponosił kosztów związanych z wynagrodzeniem pracowników zatrudnionych przy realizacji projektu.
INNE UWAGI DOTYCZĄCE ZAKRESU KONTROLI FINANSOWEJ:					

WYKAZ DOKUMENTÓW PODDANYCH KONTROLI:

1. Umowa nr UDA-RPZP.04.05.02-32-015/10-00 z dnia 28.09.2010r.
2. Aneks nr 1 do umowy UDA-RPZP.04.05.02-32-015/10-01 z dnia 09.08.2011r.
3. Aneks nr 2 do umowy UDA-RPZP.04.05.02-32-015/10-02 z dnia 11.01.2012r.
4. Wniosek o dofinansowanie nr WND-RPZP.04.05.02-32-015/10 wraz z załącznikami;
5. Ogłoszenie o zamówieniu nr 2001/S 72-117860 z dnia 13.04.2011r.
6. SIWZ postępowanie przetargowe – Dostawa średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z napędem terenowym i funkcją ograniczenia stref skażeń
7. Dokumentacja przetargowa – Dostawa średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z napędem terenowym i funkcją ograniczenia stref skażeń
8. Protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego – Dostawa średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z napędem terenowym i funkcją ograniczenia stref skażeń
9. Umowa nr WT.2370.05.2011 z dnia 15.06.2011r. z firmą Wawraszek ISS Sp. z o.o. Spółka Komandytowa z Bielsko-Białej
10. Protokoły odbioru (szt.5)
11. Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia nr 2011/ S 154-255454 z dnia 12.08.2011r.
12. Oryginalne dowody finansowo-księgowe wymienione w sekcji B.1. badanych wniosków o płatność, potwierdzające dokonanie płatności wydatków poniesionych w ramach projektu.
13. Zarządzenie nr 29/2010 Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie z dnia 31.12.2010 r. w sprawie zasad rachunkowości w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Szczecinie;
14. Decyzja Ministra Finansów nr 231/316/2010 z dnia 09.06.2011 r.;
15. Zarządzenie Wojewody Zachodniopomorskiego nr 542/2011 z dnia 16.09.2011 r. oraz zarządzeniem nr 543/2011 z dnia 16.09.2011 r.;
16. Umowy użyczenia nr WT.2370.05.2011 z dnia 26.09.2011 r.;
17. Wydruki z kont księgowych : „011”, „080”, „130”, „139”, „201”, „240”, „982”;
18. Dokumenty OT z dnia 22.09.2011 r. oraz dokument PT z dnia 26.09.2011 r.;
19. Karty środków trwałych;
20. Ewidencja środków trwałych.

E			
PODSUMOWANIE KONTROLI			
	TAK	NIE	USTALENIA:
Brak zastrzeżeń. Nie stwierdzono naruszeń.		X	Stwierdzono naruszenia w realizacji przedmiotowego projektu.
Stwierdzono nieznaczne uchybienia nie mających skutków finansowych.	X		W postępowaniu przetargowym p.n. „ <i>Dostawa średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z napędem terenowym i funkcją ograniczenia stref skażeń</i> ” stwierdzono, iż w Protokole postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nie wypełniono pkt. 16.
Istnieje możliwość wystąpienia znaczących uchybień mające skutki finansowe/ skutkujące naliczeniem korekty finansowej.	X		<p>Mając na uwadze § 10 ut.7 Porozumienia o dofinansowanie projektu oraz wytyczne Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie „Wymierzania korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” IZ RPO WZ informuje, że w postępowaniu przetargowym p.n. „<i>Dostawa średnich samochodów ratowniczo-gaśniczych z napędem terenowym i funkcją ograniczenia stref skażeń</i>” za naruszenie:</p> <p>- art. 7 w związku z art.41 ust.1 pkt.7 ustawy PZP , poprzez nie umieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazany do UOPWE pełnej informacji o sposobie oceny warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny spełniania tych warunków (Zamawiający nie sprecyzował w ogłoszeniu o zamówieniu sposobu oceny warunku „posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności”. Nie umieścił także informacji, że nie wymaga w tym wypadku spełniania warunków szczegółowych.)– Taryfikator Tabela nr 1 pkt.11 Brak pełnej informacji o warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert – przewiduje korektę w wysokości 5 %;</p> <p>- art. 25 ust.1 ustawy PZP, poprzez żądanie od Wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania (Zamawiający żąda, aby Wykonawcy załączyli do oferty następujące dokumenty: aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, oświadczenie potwierdzające wysokość posiadanych środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia na dokumencie wydanym przez bank lub oddzielnie w przypadku gdy na informacji z banku lub SKOK, w którym Wykonawca posiada rachunek, nie zostanie umieszczona nazwa przedmiotowego zamówienia) – Taryfikator Tabela nr 1 pkt.16 Nieprawidłowości w zakresie oświadczeń i dokumentów wymaganych od Wykonawcy – przewiduje korektę w wysokości 5 %</p> <p>- art.29 ust.3 ustawy PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych lub pochodzenia oraz dodanie słów „lub równoważne” pomimo, że nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń (Załącznik nr 1 do SIWZ nazwy własne, do których dodano słowa „lub równoważne”: pilarka do drewna Husqvarna H-372 XP, lampa ostrzegawcza Euro-Blitz) - Taryfikator Tabela nr 1 pkt.19 Niejednoznaczny lub dyskryminacyjny opis przedmiotu zamówienia – przewiduje korektę w wysokości 5 %.</p> <p>Zgodnie z Wytycznymi MRR w sprawie „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” w przypadku wykrycia w postępowaniu o udzielenie zamówienia</p>

			<p>publicznego dwóch lub większej ilości przypadków niezastosowania zasad zamówień publicznych, należy zastosować korektę finansową o największej wartości procentowej, w związku z powyższym IZ RPO WZ za w/w naruszenia nakłada korektę finansową w wysokości 5 % wydatków.</p> <p>Wysokość korekty obliczana będzie jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty (5%), wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków UE (75%) i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia (umowy).</p>
Załączniki do protokołu pokontrolnego:			
1.			
2.			
3.			

Po analizie wyjaśnień przesłanych przez Beneficjenta IZ RPO WZ może zmienić wysokość nałożonych korekt bądź kwalifikację stwierdzonych naruszeń.

Przedmiotowa kontrola realizacji projektu została przeprowadzona w związku z zakończeniem realizacji projektu oraz złożeniem przez Beneficjenta Wniosku o płatność końcową. Kontrola została odnotowana w Księżce Kontroli.

Beneficjent zobowiązany jest do osiągnięcia wskaźnika rezultatów zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie oraz niezwłocznie po jego zrealizowaniu poinformować IZ RPO WZ o tym fakcie oraz dostarczyć kserokopię dokumentu/ów potwierdzającego/ych realizację wskaźnika. Realizacja wyżej wymienionych założeń może być przedmiotem kontroli trwałości projektu. Nie osiągnięcie zakładanego poziomu wskaźnika w ww. terminie może skutkować zwrotem dofinansowania wraz z odsetkami.

Beneficjent został poinformowany o możliwości przeprowadzenia kontroli dotyczącej projektu przez inne instytucje do tego uprawnione.

Należy złożyć wyjaśnienia dotyczące obszaru określonego w punkcie:																
A		A1		A2	X	A3		A4		A5		A6		A7		A8
B		B1		B2		B3										
C	X	C1	X	C2	X	C3	X									
D		D1		D2												

	TAK	NIE	USTALENIA
Beneficjent udostępnił wszystkie wymagane dokumenty oraz umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu.		X	Beneficjent umożliwił kontrolę na miejscu realizacji projektu jednakże nie udostępnił wszystkich wymaganych dokumentów – brak niektórych wydruków z ewidencji księgowej.
Zachodzi podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości w zakresie realizacji projektu.	X		<p>Naruszenie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - art. 7 w związku z art.41 ust.1 pkt.7 ustawy PZP , poprzez nie umieszczenie w ogłoszeniu o zamówieniu przekazanym do UOPWE pełnej informacji o sposobie oceny warunków udziału w postępowaniu oraz opisu sposobu oceny spełniania tych warunków, - art. 25 ust.1 ustawy PZP, poprzez żądanie od wykonawców oświadczeń lub dokumentów, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania , - art. 29 ust.3 ustawy PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaków towarowych lub pochodzenia oraz dodanie słów „lub równoważne” pomimo, że nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a Zamawiający może opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń.

POUCZENIE

Kierownikowi jednostki kontrolowanej lub osobie pełniącej jego obowiązki przysługuje prawo zgłoszenia w terminie do 14 dni roboczych od dnia otrzymania Protokołu Pokontrolnego, w formie pisemnej, uzasadnionych zastrzeżeń, uwag lub wyjaśnień do zapisów zawartych w nim. Złożone w wyznaczonym terminie uwagi, wyjaśnienia lub zastrzeżenia wobec treści Protokołu Pokontrolnego będą rozpatrywane przez Kierownika Zespołu Kontrolującego. Kierownik jednostki kontrolowanej lub osoba przez niego upoważniona może odmówić podpisania Protokołu Pokontrolnego, składając w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu, pisemnie wyjaśnienie tej odmowy.

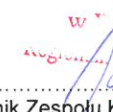
Odmowa podpisania Protokołu Pokontrolnego nie wstrzymuje podpisania protokołu przez kontrolujących i realizacji ustaleń kontroli.

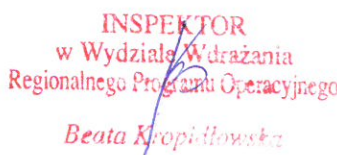
W oparciu o ustalenia zawarte w protokole oraz ewentualne wyjaśnienia Beneficjenta Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego może wystosować zalecenia pokontrolne, których celem będzie wyjaśnienie niezgodności oraz usunięcie uchybień stwierdzonych podczas kontroli. Protokół pokontrolny został sporządzony w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których po jednym otrzymują:

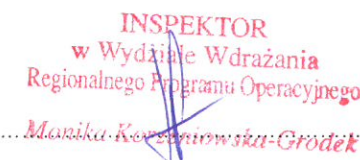
1. Beneficjent

2. Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Zachodniopomorskiego na lata 2007-2013

ZESPÓŁ KONTROLUJĄCY:

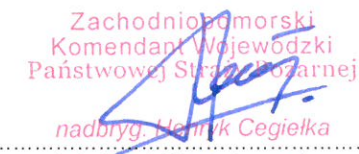
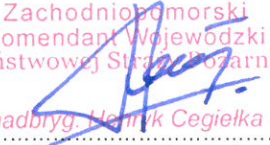
1.  
Kierownik Zespołu Kontrolującego

2. 
Beata Kropiellowicz

3. 
Manika Kersanowska-Grodek


Osoba zatwierdzająca Protokół:
(Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego)

Miejscowość, data (dd/mm/rr)



Kierownik Jednostki Kontrolowanej:

SZCZECIN, 20. 06. 2012 r.
Miejscowość, data (dd/mm/rr)

