

KU/201/18/DKZP

Informacja o wyniku kontroli uprzedniej

1. Określenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, które było przedmiotem kontroli:

- Zamawiający:** PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
ul. Targowa 74
03-734 Warszawa
- Rodzaj zamówienia:** roboty budowlane
- Przedmiot zamówienia:** wykonawstwo zastępcze na wykonywanie robót budowlanych na liniach kolejowych zarządzanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.
- Tryb postępowania:** dialog konkurencyjny
- Data wszczęcia postępowania:** 29.12.2017 r.
- Numer ogłoszenia o zamówieniu:** 2017/S 249-525783
- Wartość zamówienia:** 2.500.000.000,00 zł (tj. 598.816.738,13 euro), z czego:
- Część A – 1.000.000.000,00 zł co stanowi równowartość 239.526.695,25 euro;
 - Część B – 697.500.000,00 zł co stanowi równowartość 167.069.869,94 euro;
 - Część C – 210.000.000,00 zł co stanowi równowartość 50.300.606,00 euro;

Część D – 225.000.000,00 zł co stanowi równowartość 53.893.506,43 euro;

Część E – 165.000.000,00 zł co stanowi równowartość 39.521.904,72 euro;

Część F – 202.500.000,00 zł co stanowi równowartość 48.504.155,79 euro

Środki UE: Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko, Program Operacyjny Polska Wschodnia, Instrument "Łącząc Europę" (CEF) oraz Regionalny Program Operacyjny

Rodzaj procedury: zamówienie sektorowe

2. Informacja o stwierdzeniu naruszeń lub ich braku:

1. Jak wynika z treści ogłoszenia o zamówieniu (2017/S 249-525783 z dnia 29.12.2017 r.) o udzielenie zamówienia mogli ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu oraz którzy nie podlegają wykluczeniu z udziału w postępowaniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp (z wyłączeniem przesłanek określonych w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d i pkt 14 w zakresie przestępstwa określonego w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d ustawy Pzp) oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5 i 6 ustawy Pzp.

Zmianą treści ogłoszenia o zamówieniu z dnia 30 grudnia 2017 r. nr 2017/S 250-528295, zamawiający dodał informację, że na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia wymaga od wykonawców również spełnienia nieobligatoryjnej przesłanki wykluczenia wymienionej w art. 24 ust 5 pkt 4 ustawy Pzp. Jednocześnie zamawiający nie określił złożenia jakiego dokumentu będzie żądał na potwierdzenie spełnienia powyższego warunku.

Zmianą treści ogłoszenia z dnia 8 lutego 2018 r. nr 2018/S 027-059598 zamawiający zmodyfikował sekcję III.1.1, podpunkt 3 ogłoszenia poprzez dodanie informacji w zakresie podstaw do wykluczenia jakie będzie badał w odniesieniu do podmiotów na zdolnościach lub sytuacji których polega wykonawca (dalej podmiot trzeci), tj.: *„Zamawiający będzie oceniał, czy udostępnione wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe pozwolą na wykazanie przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w Postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu (podstawy – przypis kontrolującego) wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 12-23 Ustawy z wyłączeniem przesłanek określonych w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d) i pkt 14 w zakresie przestępstwa określonego w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d) Ustawy oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5 i 6 Ustawy”.*

A zatem zgodnie z treścią ogłoszenia o zamówieniu, uwzględniając jego modyfikacje należy wskazać, że zamawiający:

- w stosunku do wykonawcy badał przesłanki wykluczenia wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp (z wyłączeniem przesłanek określonych w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d i pkt 14 w zakresie przestępstwa określonego w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d ustawy Pzp) oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 4, 5 i 6 ustawy Pzp,

- w stosunku do podmiotów trzecich badał przesłanki wykluczenia wymienione w art. 24 ust. 1 pkt 12-23 ustawy Pzp (z wyłączeniem przesłanek określonych w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d i pkt 14 w zakresie przestępstwa określonego w art. 24 ust. 1 pkt 13 lit. d ustawy Pzp) oraz w art. 24 ust. 5 pkt 1, 5 i 6 ustawy Pzp.

W celu wstępnego potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu zarówno wykonawcy jak i podmioty trzecie zobowiązani byli złożyć w JEDZ oświadczenia zgodnie z załączonym wzorem (Załącznik nr 5). Zgodnie z treścią Załącznika nr 5 do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu – Jednolity Dokument, zamieszczonym na stronie internetowej zamówienia, zamawiający wymagał m.in. złożenia oświadczenia w następującym zakresie: *„Czy wykonawca znajdował się w sytuacji, w której wcześniejsza umowa w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejsza umowa z podmiotem zamawiającym lub wcześniejsza umowa w sprawie koncesji została rozwiązana przed czasem, lub w której nałożone zostało odszkodowanie bądź inne porównywalne sankcje w związku z tą wcześniejszą umową? Jeżeli tak, proszę podać szczegółowe informacje na ten temat:”* Tym samym, jest to oświadczenie składane na potwierdzenie spełnienia przesłanki wykluczenia wymienionej w art. 24 ust 5 pkt 4 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że zamawiający określił różne podstawy wykluczenia w stosunku do wykonawców składających wnioski w postępowaniu oraz w stosunku do podmiotów trzecich. Spełnienie przesłanki wymienionej w art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Pzp, zamawiający zamierzał badać jedynie w stosunku do wykonawcy składającego wniosek w postępowaniu. Jak wynika z przekazanej dokumentacji postępowania, weryfikacja spełnienia nieobligatoryjnej przesłanki wykluczenia wymienionej w art. 24 ust. 5 pkt 4 ustawy Pzp miała być prowadzona jedynie na podstawie oświadczenia składanego w JEDZ. Natomiast złożenia wstępnego potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu na formularzu JEDZ (w takim samym zakresie) zgodnie z załączonym wzorem (Załącznik nr 5) zamawiający wymagał zarówno od wykonawcy jak i podmiotu trzeciego. A zatem zamawiający wymagał złożenia przez podmiot trzeci oświadczenia na potwierdzenie spełnienia nieobligatoryjnej przesłanki wykluczenia, nie wskazanej w ogłoszeniu o zamówieniu jako podstawy wykluczenia w stosunku do tego podmiotu.

Zgodnie z treścią art. 25 ust. 1 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Oświadczenia lub dokumenty potwierdzające:

- 1) spełnianie warunków udziału w postępowaniu lub kryteria selekcji,
 - 2) spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego,
 - 3) brak podstaw wykluczenia
- zamawiający wskazuje w ogłoszeniu o zamówieniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert.

Następnie zgodnie z treścią art. 22a ust. 3 ustawy Pzp zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez inne podmioty zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu oraz bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt 13-22 i ust. 5.

W § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w *sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia* (Dz. U. z 2016 r., poz. 1126), dalej jako „rozporządzenie” wskazano, że zamawiający żąda od wykonawcy, który polega na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp, przedstawienia w odniesieniu do tych podmiotów dokumentów wymienionych w § 5 pkt 1-9 rozporządzenia.

Z powyższych przepisów wynika m.in., iż zamawiający może żądać dokumentów jedynie na potwierdzenie spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw do wykluczenia. W konsekwencji, żądanie ww. dokumentów jest niezbędne jedynie w sytuacji, gdy zamawiający określił w ogłoszeniu o zamówieniu, siwz lub zaproszeniu do składania ofert warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia w zakresie, w jakim ww. dokumenty potwierdzają spełnianie powyższych warunków udziału w postępowaniu lub brak podstaw do wykluczenia. Jednocześnie należy podkreślić, że zgodnie z dyspozycją art. 22a ust. 3 ustawy Pzp zamawiający zobowiązany jest badać, czy nie zachodzą wobec podmiotu trzeciego podstawy wykluczenia w takim samym zakresie jak w stosunku do wykonawcy.

Ze względu na fakt, iż wymaganie złożenia przez wykonawcę polegającego na zdolnościach lub sytuacji innych podmiotów na zasadach określonych w art. 22a ustawy Pzp oświadczenia dotyczącego tych podmiotów, które nie jest oświadczeniem potwierdzającym niepodleganie

wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 24 ust. 5 pkt 1, 5 i 6 ustawy Pzp, postawiony przez zamawiającego wymóg przedłożenia ww. oświadczenia stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

Powyższe naruszenie nie ma wpływu na wynik postępowania.

2. Jak wynika z treści ogłoszenia o zamówieniu zamawiający w wyniku przeprowadzonego postępowania zamierzał zawrzeć sześć umów ramowych, które miały w przyszłości pozwolić na szybkie wyłonienie wykonawcy, który dokończy roboty budowlane rozpoczęte przez innego wykonawcę, z którym umowa (z różnych przyczyn) zostanie rozwiązana: *„Celem Umowy Ramowej jest ustalenie warunków oraz sposobu realizacji Zamówień Wykonawczych, w szczególności określenia maksymalnych cen jednostkowych wykonania robót w poszczególnych Katalogach Pozycji Rozliczeniowych (KPR). Zakres rzeczowy będzie obejmował wszelkie możliwe roboty, które nie zostaną zrealizowane przez wykonawców realizujących zamówienia publiczne na rzecz PKP PLK S.A., z uwagi na rozwiązanie umowy o zamówienie publiczne z tymi wykonawcami lub dla konieczności zrealizowania dodatkowego zakresu robót w trakcie realizacji zamówienia publicznego”.*

Zamawiający wszczynając niniejsze postępowanie nie znał momentu wszczęcia postępowania wykonawczego, zakresu robót, które miałyby być przedmiotem umowy, ani też nie dysponuje dokumentacją projektową dla tak określonego przedmiotu zamówienia. W realizacji niniejszego przedmiotu zamówienia zamawiający przyjął formułę zawarcia umów ramowych z minimum pięcioma wykonawcami wyłonionymi z pośród dziesięciu wykonawców zaproszonych do składania ofert. Oferty natomiast miały zostać przygotowane tylko w oparciu o zakres robót określony w Katalogu Pozycji Rozliczeniowych: *„Ceną oferty jest suma wartości wszystkich pozycji podanych w wypełnionym KPR przedstawiona w „PODSUMOWANIU” KPR, powiększona o podatek VAT”.* W celu oceny ofert zamawiający przyjął jedno kryterium - całkowita cena brutto o wadze 100%.

Zgodnie z przekazaną dokumentacją postępowania zamawiający po przeprowadzonym dialogu wraz z zaproszeniem do składania ofert przekazał wykonawcom m.in. Opis Przedmiotu Zamówienia i Katalogi Pozycji Rozliczeniowych. W opisie Przedmiotu Zamówienia zamawiający wyliczył zakresy robót przewidywanych do wykonania oraz wyjaśnił, że: *„Roboty wg. wymagań ogólnych należy traktować odrębnie dla każdego Zamówienia Częściowego. Pełny katalog robót przewidzianych do wykonania w ww. branżach znajduje się w SIWZ TOM IV – Katalog Pozycji Rozliczeniowych (KPR). Pozycje wskazane w Katalogu posiadają rozbiecie na roboty budowlane z materiałami zapewnionymi przez wykonawcę oraz z materiałami udostępnionymi przez zamawiającego.*

W KPR należy przyjąć maksymalne ceny jednostkowe dla poszczególnych pozycji katalogowych.

Zamawiający może zawrzeć w Zamówieniu Wykonawczym dowolne elementy określone w Katalogu Pozycji Rozliczeniowych (KPR) oraz mogą zostać zawarte dodatkowe, nie ujęte w KPR elementy (w zależności od zakresu danego Zamówienia Wykonawczego) w szczególności:

- mobilizacja wykonawcy do wykonania danych robót wskazanych w KPR z uwzględnieniem ich rzeczywistych ilości, lokalizacji, zapotrzebowania na robociznę, materiał i sprzęt,*
- roboty tymczasowe i prace towarzyszące wykonaniu robót podstawowych,*
- przeprowadzenie oceny zgodności (certyfikacja) każdego podsystemu strukturalnego objętego zakresem zamówienia na etapie budowy i końcowych prób podsystemu,*
- uzyskanie pozwolenia na użytkowanie w imieniu zamawiającego - jeżeli będzie to konieczne dla wykonanych robót budowlanych”.*

Wykonawcy po zapoznaniu się z przekazaną wraz z zaproszeniem do składania ofert dokumentacją postępowania wielokrotnie zwracali się do zamawiającego z prośbą o udzielenie wyjaśnień. Wątpliwości dotyczyły w szczególności Katalogów Pozycji Rozliczeniowych i sposobu wyceny poszczególnych pozycji. Mając na uwadze treść ww. pytań należy zauważyć, że znacząca część pozycji KPR została opisana w sposób utrudniający bądź uniemożliwiający identyfikację jaki produkt lub usługa ma zostać wyceniona bądź też jakie elementy składają się na konkretną pozycję. Wykonawcy zwracali się o wskazanie jednostek miary, dookreślenie bądź uzupełnienie informacji dotyczących zakresu poszczególnych pozycji KPR oraz uzupełnienie dokumentacji postępowania o specyfikacje poszczególnych materiałów i urządzeń. Zamawiający udzielając odpowiedzi zrezygnował z wielu pozycji kosztorysowych w innych pozycjach poprosił o uwzględnienie maksymalnych kosztów realizacji. Niektóre odpowiedzi polegały na pozostawieniu opisu pozycji bez zmian, nie odnosząc się do wątpliwości wykonawców. Ostatecznie zamawiający otrzymał oferty bardzo rozbieżne cenowo, tj.:

- w części D: oferta z najwyższą ceną 117.304.769,13 zł brutto, oferta z najniższą ceną 20.159.922,89 zł brutto;
- w części E: oferta z najwyższą ceną 59.804.137,50 zł brutto, oferta z najniższą ceną 34.184.030,35 zł brutto;
- w części F: oferta z najwyższą ceną 35.034.272,85 zł brutto, oferta z najniższą ceną 9.343.346,34 zł brutto.

Pismami z dnia 9 lipca 2018 r. Polski Związek Pracodawców Budownictwa z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dwa odwołania (w części A i B) na postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia (odwołania o sygn. akt: KIO 1354/18 oraz KIO 1355/18). Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie m.in.:

- art. 60e ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. a art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania zamawiającego, a w konsekwencji w sposób uniemożliwiający złożenie porównywalnych ofert i utrudniający uczciwą konkurencję,
- art. 31 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 4 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. z 2013 r., poz. 1129) (dalej jako: „Rozporządzenie”) poprzez zaniechanie opisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych wymaganych Rozporządzeniem.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołań i nakazanie zamawiającemu w poszczególnych częściach A i B dokonanie zmiany treści siwz poprzez uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia co najmniej o Specyfikacje Techniczne dla wszystkich pozycji KPR, oraz dokonanie odpowiedniej zmiany terminu składania ofert, w przypadku, gdy będzie to niezbędne, dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wymienionych w uzasadnieniu odwołania, jak również dokumentów, które zostaną przedłożone na rozprawie przed składem orzekającym, zasądzenie kosztów postępowania wedle spisu kosztów, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Wyrokiem z dnia 8 sierpnia 2018 r. (sygn. akt: KIO 1354/18 oraz KIO 1355/18) Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła ww. odwołania i nakazała zamawiającemu opisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych z uwzględnieniem okoliczności wskazanych w uzasadnieniu orzeczenia. Ponadto nakazała zamawiającemu uwzględnienie konsekwencji ww. zmian w dokumentacji postępowania wraz z jej załącznikami.

Jednocześnie KIO wskazała, cyt.: *„Wątpliwości jakie zaistniały wobec sporu, który zawisł przed Krajową Izbą Odwoławczą dotyczyły tego, czy opis przedmiotu zamówienia na roboty budowlane wobec zastosowania instytucji umowy ramowej dla robót budowlanych musi być opisem kompletnym, zgodnym z przepisami ustawy Pzp oraz przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego. Czy wobec zastosowania instytucji umowy ramowej*

opis przedmiotu zamówienia może być opisem, który nie będzie wprost odpowiadał przepisom ustawy i ww. rozporządzenia.(...)

W ocenie Izby Zamawiający - nawet w sytuacji podjęcia decyzji o zastosowaniu umowy ramowej - musi wiedzieć co jest przedmiotem zamówienia – i to opisać – co w praktyce oznacza, że na Zamawiającym właśnie spoczywa obowiązek opisanie tego przedmiotu zamówienia. W ocenie Izby zgodzić należało się z Odwołującym, że również świadczenie będące przedmiotem umowy ramowej powinno być skonkretyzowane, a w tym stanie faktycznym brak jest szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, precyzyjnego określenia prac, co w konsekwencji doprowadzić może do rozbieżności oraz dowolnej interpretacji wycenionego przez wykonawców zakresu prac. Wycena ma natomiast decydujące znaczenie, gdyż wyłącznie na podstawie kryterium ceny Zamawiający wybierze wykonawców, z którymi zawrze umowę ramową.(...)

Nie ulega wątpliwości, że takie działanie Zamawiającego – niewskazującego precyzyjnie na zakres prac, miejsce, czy też termin wykonania – powoduje, że wykonawcy nie mogą dokonać w sposób właściwy wyceny oferty, co należy uznać za naruszenie podstawowych zasad odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia. Nie negując idei jaka przyświecała wszczęciu tego postępowania Zamawiającemu, uwzględniając również realia rynkowe - zwrócić należy jednak uwagę że owszem dopuszczalnym byłoby wszczęcie postępowania na wykonawstwo zastępcze w sytuacji gdyby Zamawiający określił to postępowanie, skonkretyzował - opisując precyzyjnie przedmiot tego zamówienia. Dlatego też Izba nakazała Zamawiającemu przekazanie wykonawcom dokumentacji dotyczącej specyfikacji technicznych, w sytuacji gdyby Zamawiający – chociażby co do części - dysponował taką dokumentacją”.

Pismem z dnia 4 września 2018 r. zamawiający poinformował o unieważnieniu postępowania w części A i B na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, tj.: „postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiająca zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego”. W uzasadnieniu faktycznym zamawiający wyjaśnił, że „nie dysponuje fizycznie dokumentacją dla planowanych inwestycji dlatego nie istnieje realna możliwość przekazania jej wykonawcom. Z uwagi na okoliczność, że ograniczenie zakresu zamówienia jedynie do inwestycji będących w trakcie realizacji lub też stworzenie uogólnionej dokumentacji adekwatnej dla wszystkich przedsięwzięć nie spełniałoby pierwotnych założeń zamawiającego oraz mogłoby skutkować niemożliwością właściwej realizacji umowy ramowej konwalidacja podnoszonych przez wykonawców zarzutów wobec przekazanej dokumentacji nie była możliwa (wada nieusuwalna). W świetle powyższego zamawiający był zobowiązany do unieważnienia postępowania na podstawie ww. przepisu”.

Pismem z dnia 6 września 2018 r. Polski Związek Pracodawców Budownictwa z siedzibą w Warszawie wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (w części D, E i F) wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu unieważnienia czynności zaproszenia do składania ofert w postępowaniu w zakresie zamówienia częściowego na części D, E i F, oraz zaniechania unieważnienia postępowania w zakresie zamówienia częściowego na części D, E i F, pomimo wystąpienia obiektywnej przesłanki stanowiącej podstawę unieważnienia zarówno czynności zaproszenia do składania ofert w postępowaniu w ww. zakresie jak i unieważnienia postępowania w ww. zakresie, analogicznie jak w zakresie części A i B, które zostały przez zamawiającego unieważnione;
2. podtrzymaniu przez zamawiającego terminu składania i otwarcia ofert w zakresie zamówienia częściowego D, E i F wyznaczonego na dzień 7 września 2018 r. pomimo, iż całe postępowanie obarczone jest niemożliwa do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego i z tego powodu winno zostać unieważnione.

Krajowa Izba Odwoławcza w dniu 12 września 2018 r. wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego (sygn. akt: KIO 1784/18) w związku z wycofaniem odwołania.

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać że przesłanki stanowiące podstawę unieważnienia postępowania w części A i B znajdują zastosowanie do wszystkich części postępowania. Zamawiający wszczynając niniejsze postępowanie nie znał momentu wszczęcia postępowania wykonawczego, zakresu robót, które mają być przedmiotem umowy, ani też nie dysponował dokumentacją projektową dla tak określonego przedmiotu zamówienia, a zatem nie było możliwości przekazania tych informacji wykonawcom w żadnej z części zamówienia.

Należy uznać, że przytoczone powyżej stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wydane w zakresie części A i B kontrolowanego postępowania, znajduje zastosowanie do wszystkich części tego postępowania. Nie ulega wątpliwości, że przedmiotem postępowania są roboty budowlane, a tym samym, zgodnie z art. 31 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych. Zamawiający jest zatem zobowiązany do przedstawienia zamawianego świadczenia w określony sposób i we wskazanej formie. Zdaniem Izby brak precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia powoduje, że wykonawcy nie mogą dokonać w sposób właściwy wyceny oferty, co Izba uznała za naruszenie podstawowych zasad odnoszących się do opisu przedmiotu zamówienia. Potwierdzeniem

powyższego stanowiska są wyceny ofert, które zostały złożone w niniejszym postępowaniu. Dowolna interpretacja wycenianego przez wykonawców zakresu prac spowodowała znaczące, bo nawet sześciokrotne rozbieżności w wycenie oferty, tj.: w części D oferta z najwyższą ceną zawiera cenę o prawie 6 razy wyższą od oferty z najniższą ceną. Zamawiający nie ma możliwości ocenić w jaki sposób powstała tak duża różnica w wycenie ofert i czy wykonawcy rzeczywiście wycenili ten sam przedmiot zamówienia. Jednocześnie wycena ma decydujące znaczenie, gdyż wyłącznie na podstawie kryterium ceny zamawiający wybierze wykonawców, z którymi zawrze umowę ramową.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, iż zaniechanie przez zamawiającego opisanie przedmiotu zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych stanowi naruszenie art. 31 ust. 1 ustawy Pzp.

Zalecenie usunięcia naruszenia:

Prezes Urzędu zaleca Zamawiającemu unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia w częściach D, E i F na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych przeprowadza kontrolę w zakresie zgodności postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z ustawą Prawo zamówień publicznych. Kontrola prowadzona jest niezależnie od kontroli innych instytucji i organów prowadzonych w oparciu o obowiązujące przepisy prawa.

Ponadto informuję, iż stosownie do treści art. 171a ustawy Pzp zamawiającemu przysługuje prawo zgłoszenia do Prezesa Urzędu umotywowanych zastrzeżeń w terminie 7 dni od dnia doręczenia informacji o wyniku kontroli.