



Ministerstwo Zdrowia

Departament
Nadzoru i Kontroli

NKK3.9062.151.2023.AS
Warszawa, 25 lipca 2023

Informacja o wyniku kontroli ex-post postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Nazwa Beneficjenta	REGIONALNE CENTRUM KRWIODAWSTWA I KRWIOLECZNICTWA W KRAKOWIE Rzeźnicza 11 31-540 Kraków
Nr/Tytuł projektu	„Unowocześnienie infrastruktury w celu zwiększenia efektywności jednostki publicznej służby krwi”, POIS.11.03.00-00-0158/22
Rodzaj kontroli	Kontrola procedury zawierania umów
Termin kontroli	Data rozpoczęcia kontroli: 18 maja 2023 r. Data zakończenia kontroli: 30 czerwca 2023 r.
Nazwy skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego	Kontrolą objęta była dokumentacja dotycząca postępowania na „Zabudowę budynku magazynowego RCKIK mroźnia wraz z przedsiwzięciem” oraz dokumentacja dotycząca aneksów zawartych do umowy ZP-45/21, Numer ogłoszenia w BZP: 2021/BZP 00259665/01, nr postępowania ZP-45/21.
Główne ustalenia z przeprowadzonej kontroli	W toku kontroli stwierdzono uchybienia oraz nieprawidłowości która skutkuje naliczeniem korekty finansowej. <u>W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia:</u> a. Ogłoszenie o zamówieniu nie zawiera następujących informacji wymaganych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie ogłoszeń zamieszczanych w Biuletynie Zamówień Publicznych: - informacji, czy w odniesieniu do przedmiotu zamówienia zamawiający: a) uwzględnił wymagania w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych oraz projektowania z przeznaczeniem dla wszystkich użytkowników, zgodnie z art. 100 ust. 1 ustawy, b) określił wymagania dotyczące wydajności lub funkcjonalności, zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy, c) żąda określonej etykiety lub wskazuje mające zastosowanie wymagania określonej etykiety, zgodnie z art. 104 ustawy (pkt 5 ppkt 20 Załącznika nr 1 do rozporządzenia), - wykazu podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu (pkt 6 ppkt 6 Załącznika nr 1 do rozporządzenia), - wykazu podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie, że

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa



Fundusze
Europejskie



Rzeczpospolita
Polska

Unia Europejska
Europejskie Fundusze
Strukturalne i Inwestycyjne



	<p>wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu (pkt 6 ppkt 7 Załącznika nr 1 do rozporządzenia),</p> <p>- określenia rodzaju i zakresu zmian umowy oraz warunków ich wprowadzenia – (pkt 9 ppkt 4 Załącznika nr 1 do rozporządzenia).</p> <p>Powyższe stanowi uchybienie, które nie skutkuje obowiązkiem zastosowania korekty finansowej.</p> <p>Jednocześnie w ogłoszeniu pkt 2.14 zawarto informację, że zamówienie nie dotyczy projektu lub programu współfinansowanego ze środków Unii Europejskiej.</p> <p>b. Zamawiający opisał przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm:</p> <p>PROJEKT TECHNICZNY- INSTALACJE ELEKTRYCZNE (Załącznik nr 10 do SWZ):</p> <p>Przewody układać w przestrzeniach określonych przez normę SEP – E-002</p> <p>W SWZ (pkt IV.3) zawarto ogólną informację o dopuszczeniu równoważności, tj.:</p> <p>„Jeżeli dokumentacja projektowa lub specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót wskazywałaby w odniesieniu do niektórych materiałów i urządzeń znaki towarowe lub pochodzenie, Zamawiający, zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy, dopuszcza „produkty” równoważne. Wszelkie produkty pochodzące od konkretnych producentów, określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakim muszą odpowiadać materiały i urządzenia, aby spełnić wymagania stawiane przez Zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy przedmiotu zamówienia. Operowanie przykładowymi nazwami producenta ma jedynie na celu doprecyzowanie poziomu oczekiwań zamawiającego w stosunku do określonego rozwiązania. Zamawiający przy opisie przedmiotu zamówienia, wskazując oznaczenie konkretnego producenta (dostawcy) lub konkretny produkt, dopuszcza jednocześnie produkty równoważne o parametrach jakościowych i cechach użytkowych, co najmniej na poziomie parametrów wskazanego produktu, uznając tym samym każdy produkt o wskazanych parametrach lub lepszych. W takiej sytuacji Zamawiający wymaga złożenia dokumentów uwiarygodniających te materiały lub urządzenia. Będą one podlegały ocenie autora dokumentacji projektowej, która to ocena będzie podstawą do podjęcia przez Zamawiającego decyzji o akceptacji „równoważników” lub ich odrzuceniu.”</p> <p>Pouczenie:</p> <p>Poucza się, że zawarcie w dokumentach zamówienia ogólnej informacji o dopuszczeniu rozwiązań równoważnych nie jest wystarczające bowiem każdemu odniesieniu do norm powinno towarzyszyć sformułowanie "lub równoważny" zgodnie z pismem z dnia 4 sierpnia 2020 r. dotyczącego sformułowania przez audytorów KE ustaleń niefinansowych w przypadku braku stosowania wyrażenia „lub równoważne” w zapisach specyfikacji technicznej w przypadku odniesień do norm krajowych. Jednocześnie zgodnie z art. 101 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, którego przepis stanowi, iż opisując przedmiot zamówienia przez odniesienie do norm, ocen technicznych, specyfikacji technicznych i systemów referencji technicznych, o których mowa w ust. 1 pkt 2 oraz ust. 3, zamawiający jest obowiązany wskazać, że dopuszcza rozwiązania równoważne opisywanym, a odniesieniu takiemu powinny towarzyszyć wyrazy "lub równoważne”.</p>
--	--



	<p>Powyższe stanowi uchybienie i nie powoduje obowiązku zastosowania korekty finansowej.</p> <p>c. SWZ nie zawiera:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) podstaw wykluczenia o których mowa w art. 108 ustawy Pzp 2) podstaw wykluczenia o których mowa w art. 109 ustawy Pzp. <p>W SWZ Zamawiający wskazał jedynie w oparciu o jakie przepisy ustawy dokona wykluczenia z postępowania bez przytoczenia podstaw wykluczenia o których mowa odpowiednio w art. 108 ustawy Pzp oraz art. 109 ustawy Pzp. Konieczność zawarcia w SWZ podstaw wykluczenia wynika z art. 134 ust. 1 pkt 7 i ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, którego przepisy stanowią, że SWZ zawiera co najmniej podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 108 oraz podstawy wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1, jeżeli zamawiający je przewiduje. Biorąc powyższe pod uwagę nie jest wystarczające samo odesłanie do treści ustawy Pzp w tym zakresie ale z uwagi na brzmienie powołanych przepisów, w treści SWZ powinna zostać zawarta wyczerpująca informacja na temat mających zastosowanie w postępowaniu podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 108 i 109 ustawy Pzp.</p> <p>Powyższe stanowi uchybienie, które nie stanowi konieczności zastosowania korekty finansowej. Zamawiający zawarł w SWZ informację co do przepisów ustawy w oparciu o które dokona wykluczenia z postępowania.</p> <p><u>W toku przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:</u></p> <p>a. Dokumenty zamówienia nie zawierają powodów niedokonania podziału zamówienia na części co stanowi naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z powołanym przepisem Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części.</p> <p>Powyższe naruszenie skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej.</p> <p>Kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości: Brak uzasadnienie powodu, dla którego zamówienia nie podzielono na części. Naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający wskazuje w dokumentach zamówienia powody niedokonania podziału zamówienia na części. Kategoria nieprawidłowości skutkująca korektą finansową: Kategoria nieprawidłowości 3 z Załącznika do OBWIESZCZENIA MINISTRA FINANSÓW, FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ z dnia 21 października 2021 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień. Wysokość korekty 5%</p> <p>b. Zgodnie z ostateczną treścią SWZ (pkt IX.1 ppkt 1.2) Zamawiający sformułował następujący warunek udziału w postępowaniu: „W zakresie warunku wymienionego w pkt. 1.2., Zamawiający wymaga, aby Wykonawca wykazał, że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności gospodarczej jest krótszy – w tym okresie, zrealizował minimum trzy roboty budowlane polegające na wykonaniu specjalistycznej zabudowy typu mroźnia w ramach budowy lub przebudowy lub zabudowy budynku lub obiektu</p>
--	--



	<p>budowlanego, o łącznej wartości nie mniejszej niż 700 000,00 złotych brutto (słownie złotych: siedemset tysięcy).”</p> <p>W przedmiotowym postępowaniu szacunkowa wartość zamówienia została wyliczona na kwotę 564 602,54 zł netto (brutto 694 461,12 zł). Kwota jaką Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia wynosi 694 461,12 zł.</p> <p>Zgodnie z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.</p> <p>W przedmiotowej sprawie nie można przyjąć, że przytoczony warunek udziału jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia i wyrażony jako minimalny poziom zdolności bowiem wymagana wartość robót budowlanych jakich realizacją ma legitymować się wykonawca, przekracza wartość zamówienia. Proporcjonalność warunków należy rozumieć w ten sposób, że musi być zachowana równowaga pomiędzy interesem zamawiającego w uzyskaniu rękopisami należytego wykonania zamówienia a interesem wykonawców, którzy poprzez sformułowanie nadmiernych wymagań mogą zostać wyeliminowani z postępowania. Jak podkreśla się w opinii UZP zawartej w Komentarzu pod redakcją H. Nowaka i M. Winiarza (Warszawa 2021, s.426), że posłużenie się w art. 112 ust. 1 Pzp sformułowaniem „w sposób umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia” oznacza zatem, że zamawiający nie może swobodnie i arbitralnie kształtować warunków udziału w postępowaniu, nawet jeśli trzyma się kategorii warunków określonych ust. 2, ale przy ich określaniu musi ograniczyć się wyłącznie do wymagań niezbędnych do należytego wykonania zamówienia. Przyjęte przez zamawiającego warunki udziału nie mogą zatem wykraczać poza to, co jest racjonalnie niezbędne do osiągnięcia celu, a więc wyboru oferty pochodzącej od wykonawcy zdolnego do należytego wykonania zamówienia. Prawdłowo wskazuje się w orzecznictwie KIO, iż warunki udziału w postępowaniu powinny być określone na minimalnym poziomie, tj. nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędny do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienie.</p> <p>Powyższe stanowi naruszenie, które skutkuje koniecznością zastosowania korekty finansowej.</p> <p>Jednocześnie w przedmiotowej sprawie uznano, że istnieją przesłanki do zastosowania obniżenia korekty finansowej. Z uwagi na okoliczność, że w postępowaniu zostały złożone dwie oferty, które spełniały kryteria kwalifikacji czyli zapewniony został minimalny poziom konkurencyjności postanowiono o zastosowaniu niższej korekty finansowej w oparciu o zasadę określoną w pkt 11, części drugiej opisu nieprawidłowości załącznika do Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 r. w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień. Przywołana zasada pozwala na obniżenie korekty finansowej w sytuacji w której wprawdzie (m.in.) zastosowano ograniczające specyfikacje ale</p>
--	---

	<p>otrzymano i przyjęto od pewnej liczby wykonawców oferty spełniające kryteria kwalifikacji. Stawka procentowa korekty zostaje obniżona do 5%.</p> <p>Kwalifikacja prawna oraz opis nieprawidłowości: Zastosowanie kryteriów wykluczenia, kwalifikacji, udzielenia zamówienia lub warunków realizacji zamówień lub specyfikacji technicznej które nie są dyskryminacyjne w rozumieniu poprzedniego rodzaju nieprawidłowości ale w inny sposób ograniczają dostęp dla wykonawców.</p> <p>Naruszenie art. 112 ust. 1 ustawy Pzp, którego przepis stanowi, że Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.</p> <p>Kategoria nieprawidłowości skutkująca korektą finansową: Kategoria nieprawidłowości 11 z Załącznika do OBWIESZCZENIA MINISTRA FINANSÓW, FUNDUSZY I POLITYKI REGIONALNEJ z dnia 21 października 2021 r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.</p> <p>Wysokość korekty 5%</p> <p>Całkowita, rekomendowana wartość korekty - 5%</p> <p>Ponadto Zamawiający dokonał zmian zawartej umowy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) W dniu 23.02.2022 r. zawarto aneks nr 1 do umowy. Zmiana umowy polegała na zmianie terminu realizacji w związku ze zmianą w zakresie dokumentacji projektowej. Zmiana umowy została dokonana w oparciu o przepis art. 455 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. 2) W dniu 19.04.2022 r. zawarto aneks nr 2 do umowy. Zmiana umowy polegała na zmianie wynagrodzenia w związku z koniecznością wprowadzenia zmian w przedmiocie umowy polegających na zmianie agregatu mrożnego. Wzrost wynagrodzenia wyniósł 27 739,16 zł. Zmiana umowy została dokonana w oparciu o przepis art. 455 ust. 2 ustawy Pzp. 3) W dniu 28.04.2022 r. zawarto aneks nr 3 do umowy. Zmiana umowy polegała na zmianie wynagrodzenia. Wzrost wynagrodzenia wyniósł 54 184,98 zł. Zmiana umowy została dokonana w oparciu o przepis art. 455 ust. 2 ustawy Pzp. W odniesieniu do aneksu nr 3, Zamawiający wyjaśnił, że zmiana umowy wynikała z czynników zewnętrznych i z okoliczności od wykonawcy niezależnych i konieczność jej wprowadzenia dotyczyłaby każdego wykonawcy, z którym została podpisana umowa. <p>Zmiana nie ingeruje w istotę zamówienia, nie modyfikuje w żadnym wypadku jej charakteru. W ocenie Zamawiającego zmiana ta wpisuje się w postanowienia wyrażone w motywie 109 preambuły do dyrektywy 2014/24/UE. Zwrócono w nim uwagę, że instytucje zamawiające mogą napotkać okoliczności zewnętrzne, których nie mogły przewidzieć w momencie udzielania zamówienia, w szczególności gdy zamówienie jest wykonywane przez dłuższy czas. Z uwagi na fakt, iż w trakcie kontroli postępowania na „Zabudowę budynku magazynowego RCKIK mroźnia wraz z przedsiönkiem”, nr postępowania ZP-45/21 została nałożona korekta finansowa w wysokości 5% należy nałożyć również ww. korektę na aneks nr 2 i na aneks nr 3 (aneksy zwiększający wartość umowy). Nałożona korekta będzie miała skutek finansowy w przypadku zgłoszenia powyższych</p>
--	--



	środków jako środków kwalifikowalnych.
--	--

Hubert Milanowicz
Naczelnik
/dokument podpisany elektronicznie/

telefon: +48 22 250 01 46
adres email: kancelaria@mz.gov.pl
www.gov.pl/zdrowie

ul. Miodowa 15
00-952 Warszawa

